



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr.2611/1465/II/2/2009

OPERATOR DATE
NR.2394

REZOLUȚIE
26.03.2009

MARIUS IACOB, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând plângerea formulată de **TÂNASE PAULA** domiciliată în _____ str.

CONSTAT:

Prin ordonanța nr.294/P/2008 din 28.02.2009 a Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza dispozițiilor art.228 alin.6 rap. la art.10 lit.a C.p.p., art.38, art.42 și art.45 alin.1 și alin.1¹ C.p.p.:

-neînceperea urmăririi penale față de **ROMILĂ ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA, BACȘIN SIMONA** - judecători la Curtea de Apel Galați, **ENCIU GABRIEL, LUPARU VIRGIL** - procurori la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și **DRĂGHICI GHEORGHE** - procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.215 alin.2 C.p. și art.292 C.p.;

-disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați față de **SANDU ADRIANA, GURZU MIHAELA, SORIN ALINA,**

MELEACĂ FLORIN, magistrați la Tribunalul Galați sau Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați și alți salariați ai altor instituții (sanitare, de învățământ etc.) de pe raza județului Galați, sub aspectul aceluiași infracțiuni.

Împotriva soluției petenta a formulat prezenta.

Din examinarea actelor și lucrărilor existente la dosar, a rezultat că în cauză s-au efectuat acte premergătoare cu privire la modul de dobândire a locuințelor sociale din fondul locativ de stat aparținând Consiliului Local Galați, existând suspiciuni că pentru dobândirea acestora, magistrații menționați au declarat, în mod nereal, că nu dețin alte imobile în proprietate (coproprietate) ori cu alt titlu.

Conform raportului de specialitate, nr.68376/2.09.2003, întocmit de Primăria Municipiului Galați, în patrimoniul acesteia existau 76 de apartamente repartizate ca „locuințe sociale” prin hotărâri ale Consiliului Local, șase dintre acestea fiind repartizate magistraților **ROMILĂ ELENA** (contract de închiriere nr.19870/17.04.2001), **VLAD RODICA** (contract de închiriere nr.19872/17.04.2001), **DRĂGHICI GHEORGHE** (contract de închiriere nr.307/27.03.2006), **GHENEA MARIANA** (contract de închiriere nr.24142/9.05.2001), **ENCIU GABRIEL** (contract de închiriere nr.17144/30.03.2001), **LUPARU VIRGIL** (contract de închiriere nr.17144/30.03.2001) și **BACȘIN SIMONA** (contract de închiriere nr.5868/12.12.2006).

Efectuându-se verificări, s-a constatat că aceste locuințe au fost solicitate și obținute cu respectarea dispozițiilor legale, în sarcina magistraților neputându-se reține săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.292 C.p.

De asemenea, s-a constatat că deși statutul locuințelor era de „locuință socială”, calculul chiriei s-a făcut conform procedurii obișnuite pentru apartamentele cu statut de „locuință” și nu în regim de chirie subvenționată.

De altfel, s-a și propus Consiliului Local acordarea statutului de „locuință” celor 76 de apartamente repartizate ca „locuințe sociale”, propunere ce a fost însușită de Consiliu.

Rezultă că în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.215 alin.2 C.p.p., fapta nu există în materialitatea ei, întrucât nu s-a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust și nici nu s-a pricinuit o pagubă, în condițiile în care s-a stabilit că mijlocul fraudulos nu există.

Referitor la faptele săvârșite de către ceilalți magistrați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, respectiv Tribunalul Galați, polițiști și salariați ai altor instituții (sanitare, de învățământ etc.) de pe raza județului Galați, s-a constatat că acestea sunt separate și distincte neexistând nici o legătură cu faptele săvârșite de magistrații **ROMILĂ ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA, BACȘIN SIMONA, ENCIU GABRIEL, LUPARU VIRGIL** și **DRĂGHICI GHEORGHE**, motiv pentru care în mod corect s-a dispus disjungerea și declinarea cauzei de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

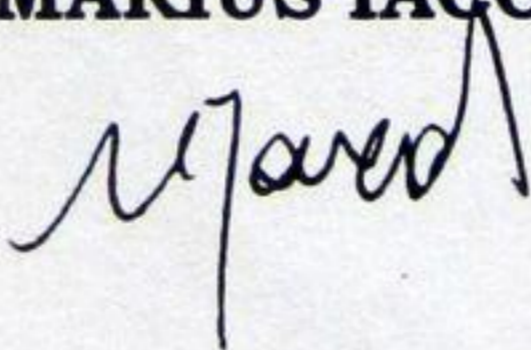
Având în vedere cele expuse, apreciez soluția dispusă în dosarul nr.294/P/2008 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca fiind legală și temeinică, urmând a fi menținută, iar plângerea petiționarei ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Văzând dispozițiile art.278 alin.1 C.p.p.,

DISPUN:

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de petenta **TĂNASE PAULA** împotriva soluției din dosarul nr.294/P/2008 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
2. Soluția se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
MARIUS IACOB**



30.03.2009

