



ORDONANȚĂ

26 februarie 2009

DUMITRU CISMARU, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică;

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, privind pe ROMILĂ ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA, BACȘIN SIMONA (toți judecători la Curtea de Apel Galați), ENCIU GABRIEL, LUPARU VIGIL (ambii procurori la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați) și DRĂGHICI GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 215 alin.2 Cod penal și art. 292 din Codul penal,

CONSTAT:

1. În cauză s-au efectuat acte premergătoare cu privire la modul de dobândire a locuințelor sociale din fondul locativ aparținând Consiliului Local Galați, existând suspiciuni că au fost obținute prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. 292 din Codul penal, în sensul că, în declarațiile notariale, magistrații menționați mai sus au declarat, în mod nereal, că nu dețin alte imobile în proprietate (coproprietate) ori cu alt titlu.

Potrivit Raportului de specialitate nr. 68376/02.09.2003 întocmit la nivelul Primăriei Municipiului Galați, existau în patrimoniul acestei primării un număr de 111 apartamente construite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 19/1994, având statut juridic diferit, astfel:

-76 apartamente repartizate ca „locuințe sociale”, prin hotărâri ale Consiliului Local;

-32 apartamente ca „locuințe” pentru revoluționari;

-3 apartamente cu „un statut juridic incert”.

Dintre cele 76 apartamente repartizate ca „locuințe sociale”, 6 (șase) au fost repartizate magistraților cercetați, conform tabelului regăsit în Anexa 1 la H.C.L. nr. 351/30.09.2003 a Primăriei Municipiului Galați, după cum urmează:

-Romilă Elena, contract de închiriere nr. 19870/17.04.2001, decizia C.J. nr. 108/1995;

-Vlad Rodica, contract de închiriere nr. 19872/17.04.2001, decizia C.J. nr. 108/1995;

-Drăghici Gheorghe, contract de închiriere nr. 307/27.03.1006, decizia C.J. nr. 108/1995;

-Ghenea Mariana, contract de închiriere nr. 24142/09.05.2001, H.C.L. nr. 19/2000;

-Enciu Gabriel, contract de închiriere nr. 17144/30.03.2001, H.C.L. nr. 364/1999;

-Luparu Virgil, contract de închiriere nr. 13094/12.03.2001, H.C.L. nr. 364/1999;

-Bacșin Simona, contract de închiriere nr. 5868/12.12.2006.

Cu referire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 292 Cod penal, din verificările efectuate la nivelul Primăriei Municipiului Galați, coroborate cu declarațiile celor care au beneficiat de „locuințele sociale” a rezultat că acestea au fost solicitate în mod corect și obținute în condițiile dispozițiilor legale în materie (art. 10 lit.a din Codul de procedură penală).

Cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin.2 din Codul penal s-a constatat că fapta nu există în materialitatea ei (art.10 lit.a Cod procedură penală).

Astfel, deși statutul locuințelor, conform repartizării, era de „locuință socială”, calculul chiriei nu s-a făcut în regim de chirie subvenționată, ci de chirie obișnuită, conform procedurilor obișnuite pentru apartamentele cu statut de „locuință”.

Din acest motiv s-a propus Consiliului Local aprobarea acordării statutului de „locuință” celor repartizate ca „locuințe sociale”, prin hotărâre dispunându-se schimbarea destinației, din „locuință socială”, în „locuință”, a unui număr de 76 apartamente (prevăzute în Anexa I, care face parte integrantă din respectiva hotărâre).

Rezultă, în mod clar, că nu s-a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust și nici nu s-a pricinuit o pagubă, în condițiile în care s-a stabilit că nici mijlocul fraudulos (prevăzut de art. 215 alin.2 Cod penal) nu există.

Așa fiind, se va face aplicarea dispozițiilor art. 10 lit. a din Codul de procedură penală.

2. În cauză s-au efectuat unele acte premergătoare și față de alte persoane (polițiști, magistrați de la Tribunalul Galați ori Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați – Sandu Adriana, Gurzu Mihaela, Savin Alina, Meleacă Florin, salariați ai altor instituții: sanitare, de învățământ, etc.) însă faptele acestora din urmă sunt separate și distincte, neexistând nicio legătură între acestea și cele ale magistraților relevate sub pct.1, așa încât, sub acest aspect se va dispune disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, conform art. 28¹ lit.b rap. la art. 209 alin.4 din Codul de procedură penală.

Față de cele arătate,

Văzând și dispozițiile art. 228 alin.6, art. 10 lit.a, art. 38, art. 42 și art. 45 alin.1 și alin.1¹ din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de ROMILĂ ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA, BACȘIN SIMONA (toți judecători la Curtea de Apel Galați), ENCIU GABRIEL, LUPARU VIGIL (ambii procurori la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați) și DRĂGHICI GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 215 alin.2 Cod penal și art. 292 din Codul penal, întrucât faptele nu există.

2. Disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați (conform celor arătate sub pct.2).

3. Cauza disjunsă împreună cu un exemplar al prezentei ordonanțe se vor trimite la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, spre conformare.

4. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

5. Soluția se comunică magistraților sus-menționați și procurorului Tănase Paula de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, care a depus mai multe reclamații în cauză.

Procuror,
Dumitru Cismaru

