

PREZENTAREA SITUATIEI-EXPUNEREA FAPTEI

Subsemnatul DIN AURELIAN, in ziua 04.01.2011, primind un telefon de la numita Dinu Alina, nora fratelui meu, ma instiinteaza ca acesta, respectiv DINU DUMITRU a **decedat din motive suspecte**, in acea zi. Din acel moment am plecat spre comuna Valea Danului, sat Vernesti, jud. Arges pentru a vedea ce se intampla si conditiile decesului acestuia.

Cand am ajuns la locuinta fratelui meu Dinu Dumitru, am constatat cu adevarat ca acesta decedase, probabil in urma unui stop-cardiac, ca urmare a sufocarii, avand gura plina de sange.

Din actele intocmite de Agentul de Politie Valceleanu Vasile reiese urmatoare situatie de fapt probabila:

« In cursul zilei de 04.01.2011, fratele meu, DINU DUMITRU, a mers impreuna cu fiul sau vitreg DINU ADRIAN IONUT si cu Dinu Madalin sa taie niste lemne si sa le transporte in domiciliul sau, in vederea folosirii acestora pentru incalzire.

Dupa ce s-au intors la domiciliu, DINU DUMITRU (defunctul) a mers in sat pentru a cauta un mijloc de transport pentru a aduce lemnele acasa.

Dupa aproximativ 15 minute, in jurul orelor 18:00, intorcandu-se acasa, a intrat in bucataria de vara si i s-a facut brusc rau, cazand pe burta. Cei prezenti au anuntat Serviciul SMURD de Ambulanta, care a ajuns la fata locului cu un echipaj. Desi s-au facut manevre de resuscitare si acordarea primului ajutor, au constatat ca Dinu Dumitru decedase.

La fata locului s-a prezentat o echipa operativa din cadrul Politiei Municipiului Curtea de Arges, care a identificat cadavrul gasit de acestia incins pe pat in bucataria de vara, unde cazuse.

Cadavrul numitului Dinu Dumitru a fost transportat in cursul acelei seri la morga Spitalului Municipiului Curtea de Arges in vederea efectuării necropsiei si a stabilirii cauzei decesului.

Dupa efectuarea necropsiei a fost emis raportul de constatare medico-legala nr. 1/2011, stabilindu-se ca moartea numitului Dinu Dumitru nu a fost violenta si s-a datorat unui infarct miocardic acut, iar leziunile constatate la nivelul piramidei nazale si fracturile costale nu au legatura de cauzalitate cu decesul. »

Aceasta situatie de fapt nu se probeaza cu nicio proba efectuata in cauza, iar din declaratiile martorilor oculari reiese cu totul altceva decat cele mentionate in acest Proces Verbal.

Subsemnatul, Din Aurelian, am fost instiintat telefonic de Dinu Alina, nora defunctului Dinu Dumitru, care mi-a relatat ca acesta din urma pur si simplu a intrat pe usa si s-a prabusit fara sa spuna nimic, cu fata in jos. In cadere s-ar fi lovit putin la nas de pardoseala. Am intrebat daca este mort si mi s-a raspuns ca NU.

Am fost sunat de catre Dinu Alina si mi s-a relatat aceasta imprejurare la ora 16:17 minute, situatie ce este in contradictie cu cele afirmate de agentul Valceleanu, conform caruia Dinu Dumitru a decedat dupa ora 18:00.

Ulterior Dinu Alina a cerut ajutorul vecinei Goi Elena Gabriela care este asistenta medicala de cardiologie, iar aceasta mi-a relatat telefonic, ca fratele meu este mort, intrucat nu are puls. Intre timp, au intervenit cei de la Ambulanta 112 care au incercat sa-l resusciteze, dar nu au reusit declarand si ei ca acesta a facut infarct miocardic.

Am fost si sunt surprins si in prezent ca fratele meu Dinu Dumitru, din senin a facut infarct miocardic, fiind in varsta de numai 59 ani, un om sanatos, care nu s-a plans niciodata de boli sau de dureri grave si nu a avut vreun accident caruia sa-i cada victima.

La 01.04.2011 subsemnatul, am depus o Plangere inregistrata cu nr 100 din aceeași zi intitulata Declaratie la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges, prin care am aratat cu lux de amanunte situatia de fapt petrecuta, iar pe ultima pagina a acestei Plangeri am scris personal "vreau sa se faca cercetari pentru omor sau lovituri cauzatoare de moarte".

Desi s-au facut cercetari empirice si superficiale in ceea ce priveste vinovatia lui Dinu Adrian Ionut si Dinu Alina pentru omor, NU s-au facut cercetari pentru infractiunea de lovituri cauzatoare de moarte art. 183 C.pen.

Prin Rezolutia din 25.05.2011 pronuntata de Procurorul Alexandru Petre si mentinuta de Prim Procurorul Daniel Florin Visan prin Rezolutia din 12 iulie 2011 pronuntata in Dosar nr. 735/II/2/2011, s-a respins Plangerea subsemnatului, stabilindu-se ca moartea fratelui meu a fost naturala, neexistand elemente materiale pentru infractiunea de omor conform art. 174 C.pen.

Mentionam ca solutiile pronuntate de catre Procurorii mai sus mentionati au fost dispuse fara efectuarea de probe, audieri de martori, cercetare la fata locului, confruntari etc. Impotriva acestor Rezolutii subsemnatul, am facut Plangeri penale impotriva Rezolutiei 283/P/2011 din 25.05.2011 a Parchetului de pe langa Tribunalul Arges la Tribunalul Arges.

Prin Sentinta penala nr. 499 pronuntata la data de 15.11.2011 in Dosar 3818/109/2011 Tribunalul a dispus respingerea Plangerii petentului Din Aurelian, in baza art. 278/ 1 alin. 8, lit a C.pr.pen. mentinand solutia Procurorilor.

III EXPUNEREA MOTIVELOR DE VIOLARE ALE CONVENTIEI SI A PROTOCOALELOR ACESTEIA.

In prezenta cauza sunt incidente dispozitiile art. 6 si art. 5 din Conventia Pentru Apararea Drepturilor Omului si a Libertatilor Fundamentale, subsemnatul, in calitate de parte vatamata, neavand parte de « un proces echitabil »

Evidentiem prin prezenta incalcarea dispozitiilor din dreptul intern prin care atat urmarirea penala prin cele doua rezolutii pronuntate de catre Parchet cat si Tribunalul judetan prin sentinta penala pronuntata a incalcat dispozitiile Conventiei privitoare la Drepturile fundamentale ale omului.

Cercetarea penala in cazul infractiunii de omor s-a facut de un organ de cercetare incompetent.

In cursul urmaririi penale conform art. 209 alin 3 C. proc pen., in cazul infractiunii prevazute de art. 174 C.pen. cercetarea se face obligatoriu de catre Procuror, respectiv Procurorul din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Arges. De ce, daca dosarul s-a inregistrat sub nr. 37/P/2011 la Parchetul local Curtea de Arges, cercetarea a fost facuta de Organele de Politie rurala Curtea de Arges. organe necompetente material ?

Desi dosarul a fost instrumentat ulterior de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Arges. Procesul verbal de constatare a decesului la fata locului a fost intocmit de un Agent al Politiei comunale si nu de un Ofiter sau Procuror criminalist.

2. **Procurorul nu motiveaza sub nicio forma solutia pe care o pronunta si lipseste cu desavarsire acte procedurale, ce trebuiau efectuate.**

In dosar nu exista nicio rezolutie privind declinarea solutionarii cauzei conform art.210. Cert este ca Procurorul de la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges a pronuntat Rezolutia din 25.05.2011 pe baza referatului nr. 30047 din 01.04.2011 al Politiei Mun. Curtea de Arges, organ necompetent sa efectueze un astfel de act procedural. In cauza s-a dispus neinceperea urmaririi penale in baza art. 10 lit. b. C. proc.pen in sensul ca fapta nu este prevazuta de legea penala, *dar nu explica de ce.*

Este inadmisibil de acceptat cum decedeaza o persoana in circumstante total improprii si necunoscute, avand gura plina de sange in urma unei lovituri cu un corp contondent la nivelul piramidei nazale, iar cauzele acestei morti ca si fapta in sine nu este prevazuta de legea penala.

Conform art. 6¹ din Conventia Europeana dreptul la un proces echitabil reprezinta o procedura a drepturilor si garantiilor procedurale in fata organelor de judecata. Aceasta constituie una din premisele asigurarii preeminentei dreptului intr-o societate democratica.

« Orice persoana are dreptul la judecarea in mod echitabil, in mod public si intr-un termen rezonabil a cauzei sale, de catre o instanta independenta si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii in materie penala indreptate impotriva sa. Hotararea trebuie sa fie pronuntata in mod public, dar accesul in sala de sedinta poate fi interzis presei si publicului pe intraga durata a procesului sau a unei parti a acestuia in interesul moralitatii, al ordinii publice ori al securitatii nationale intr-o societate democratica, atunci cand interesele minorilor sau protectia vietii private a partilor la proces o impun sau in masura considerata absolut necesara de catre instanta atunci cand in imprejurari speciale, publicitatea ar fi de natura sa aduca atingere intereselor justitiei. »

Faptul ca cercetarea penala a fost inceputa de catre un organ de politie incompetent si un Parchet necompetent precum si faptul ca Procurorul prin rezolutia pronuntata nu motiveaza in ce consta argumentul că fapta « nu exista », aceste acte procedurale sunt nule de drept conform art. 97 C.proc.pen.

NU s-au efectuat probe in acest caz care sa stabileasca cine este vinovat precum si cauza

mortii.

In faza de urmarire penala, desi am solicitat in repetate randuri sa fie audiat martorii de fata precum si celelalte persoane care au constat decesul, ca de exemplu vecina asistenta medicala Goi Elena Gabriela, precum si personalul de la echipajul SMURD, nu s-au admis aceste probe, nefiind audiat vreun martor in cauza. Totodata in cadrul urmaririi penale NU s-a stabilit vinovatia vreunei persoane. NU exista declaratie de invinuit in cauza.

4. Nefiind informat cu privire la rezultatul Expertizei medico-legale, am fost in imposibilitate de a contesta si solicita refacerea acesteia incalcandu-mi-se astfel dreptul la informare in cursul procesului penal. Fapta prevazuta de art. 6 paragraf 3 din Conventia Europeana.

In acceptiunea prevederilor art. 6 paragraful 3 din Conventia Europeana atat timp cat se prevede ca orice acuzat are in special dreptul sa fie informat in termenul cel mai scurt asupra naturii cauzei evidentiem faptul ca desi s-a facut o expertiza medico-legala pentru a se afla cauza mortii si s-a intocmit in acest sens un referat de catre Valceleanu Alexandru (agent de Politie) *nu mi-a fost adus la cunostinta rezultatul acestui raport medico-legal.*

Autopsia a fost facuta inainte de 24 de ore contrar procedurilor legale, fapt care mi-a cauzat suspiciuni privind corectitudinea si impartialitatea atat a organelor de urmarire penala cat si a medicilor care au efectuat-o

5. In faza judecatii NU am fost citat la termenul cand instanta a ramas in pronuntare, incalcandu-mi-se astfel dreptul la a propune probe si efectuarea tuturor apararilor.-conform art. 175 C.pr.pen

Sentinta nr. 499/2011 pronuntata in dosar 3818/109/2011 este contrara dispozitiilor Conventiei fiind incalcate prevederile unui proces echitabil si pentru urmatoarele argumente :

Sedinta a avut loc in ziua 8.11.2011 cand partile in proces au pus concluzii, subsemnatul, prin aparator, am invocat motivele de nelegalitate a urmaririi penale solicitand instantei trimiterea cauzei spre o noua cercetare penala, iar Procurorul a solicitat sa se constate legalitatea si temeinicia solutiei date de Parchetul Arges si respingerea plangerii subsemnatului.

Instanta amana pronuntarea pentru termenul din 15.11.2011, avand nevoie de timp pentru deliberare si pentru a se depune concluzii scrise solicitate de aparatorul subsemnatului. Instanta a amanat pronuntarea, la 15.11.2011, dar apare din nou pe rolul aceluiasi complet, judecandu-se in sedinta publica fara a se dezbate in contradictoriu cu partile. Se mentioneaza in practica hotararii « *la apelul nominal au lipsit partile. Procedura legala indeplinita* » insa NU a fost indeplinita nicio procedura legala, noi partile nefiind citate pentru acest termen.

Se consemneaza ca sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea din 8 noiembrie cand Instanta a ramas in pronuntare.

De ce, daca a s-a repus pe rol dosarul in sedinta publica nu am fost citati ca sa completam apararile si eventual sa propunem alte probe ?

Conform art 278 alin 1 si 2 C.proc.pen se face plangere impotriva actelor si masurilor luate de Procurorul care efectueaza cercetarea penala. Impotriva solutiei care se pronunta pe baza acestei plangeri persoana nemultumita se adreseaza Instantei da judecata. Desi am aratat ilegalitatile comise in faza de urmarire penala Instanta nu a tinut cont de acestea si a refuzat, contrar tuturor prevederilor legale trimiterea dosarului la Parchet spre o noua cercetare penala.

Citarea unei persoane in privinta careia s-a formulat o plangere sau un denunt prin care este invinuita ca ar fi comis o infractiune si cu atat mai mult infractiunea de omor, este obligatorie spre a fi audiata, in faza de urmarire penala si in faza actelor premergatoare. NU avem in cazul nostru nicio citare si nicio declaratie al vreunui invinuit in cauza.

6. **Desi am facut Plangere impotriva a doi invinuiti pentru doua infractiuni, cea de omor prevazuta in art. 174 C.pen si cea de lovituri de cauzatoare de moarte prevazuta de art. 183 C.pen NU s-a facut nicio cercetare penala privind cea de-a doua infractiune.**

In Plangerea depusa la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges din 01.04.2011 am mentionat expres «vreau sa se faca cercetari pentru omor sau lovituri cauzatoare de moarte », dar NU s-a facut nicio cercetare fata de cei doi invinuiti DINU ADRIAN IONUT si DINU ALINA pentru infractiunea de lovituri cauzatoare de moarte prevazuta de art. 183 C.pen, in acest sens incalcandu-mi-se pentru a sasea oara dreptul la un proces echitabil.

IV PREZENTA PLANGERE SE INCADREAZA SI SUNT RESPECTATE PREVEDERILE ART.35 PCT.1 DIN CONVENTIE

Sentinta nr. 499 pronuntata in dosar 3818/109/2011 este definitiva, conform C.pr.pen nu mai poate fi atacata la o alta instanta superioara de Drept Comun.

Nu am sesizat cu vreun memoriu, cerere sau plangere nicio instanta internationala de ancheta, cu acelasi obiect al plangerii de fata. Aceasta plangere reprezinta singura depusa in acest sens in fata Inaltei Curti a Drepturilor Omului.

V. REPARATIE ECHITABILA

- a. Pentru o satisfactie echitabila avand in vedere ca mi-au fost incalcate drepturile prevazute la art.6. 8. 5 din Conventie in baza art. 41 solicit din partea statului roman o reparatie echitabila prin plata unor despagubiri morale in cuantum de 100.000 Euro.
- b. Solicit prin prezenta sa obligati statul roman la plata sumelor de bani efectuate cu ocazia procesului, onorariu avocat, contra-valoarea expertizei medico-legale.
- c. In masura in care Curtea va fixa un termen de achitare a sumelor de bani mai sus mentionate solicit ca aceste sume sa se majoreze cu o dobanda simpla avand o rata egala cu cea a facilitatii de imprumut marginal a Bancii Centrale Europene valabila pentru perioada respectiva.

VI Depun alturat urmatoarele:

- Rezolutia din data de 12.07.2011 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges;
- Rezolutia din data de 25.05.2011 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges;
- Sentinta penala nr. 499 pronuntata in dosar 3818/109/2011 de catre Tribunalul Arges
- copii dupa chitante-daune materiale
- copia certificatului medical constatator al decesului nr.1/05.01.2011
- dovada emisa de Parchetul de pe langa Parchetul de pe langa Judecatoria Curtea de Arges nr.26/06.01.2011
- copia chitantelor cu nr.0049049/05.01.2011, 0073801/07.01.2011, 0073876
- adresele depuse in data de 11.02.2011 si raspunsurile primite la acestea
- plangerea inregistrata la data de 01.04.2011
- rezolutia din 2505.2011 emisa de Parchetului de pe langa Tribunalul Arges
- plangerea subsemnatului adresata Prim Procurorului la data de 03.06.2011
- rezolutia din 12.07.2011 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Arges la 21.07.2011
- plangerea adresata Tribunalului Arges-Sectia Penala
- Incheierea de sedinta publica de la 11.10.2011 a Tribunalului Arges-Sectia penala
- cererea de completare de motive depusa la data de 08.11.2011
- concluzii scrise depuse la data de 14.11.2011 la Tribunalul Arges
- incheierea de sedinta publica de la 08.11.2011 a Tribunalului Arges-Sectia penala
- sentinta penala nr.499 din 15.11.2011 pronuntata de Tribunalul Arges in dosarul nr.3818/109/2011