

**DOMNUL PROCUROR GENERAL
LAURA CODRUTA KOVESI**

Subsemnatul **DIN AURELIAN**,
176, bl. 1, sc. B,
Bucuresti, Str. Pict

PLANGERE PENALA

-urmand ca in baza art. 221-222 C.pr.pen sa efectuati cercetari penale pentru infractiunea prevazuta si pedepsita de art. 183 C.pen, respectiv "lovituri cauzatoare de moarte" impotriva numitului **DINU ADRIAN IONUT**,
vinovat de savarsirea infractiunii mai sus mentionata fata de defunctul **DINU DUMITRU**, fratele subsemnatului.

Din referatul intocmit de agentul de politie Valceleanu Vasile reiese urmatoarea situatie de fapt probabila :

« In cursul zilei de 04.01.2011, fratele meu, **DINU DUMITRU**, a mers impreuna cu fiul sau vitreg **DINU ADRIAN IONUT** si cu Dinu Madalin sa taie niste lemne si sa le transporte in domiciliul sau, in vederea folosirii acestora pentru incalzire.

Dupa ce s-au intors de la domiciliu, **DINU DUMITRU** (defunctul) a mers in sat pentru a cauta un mijloc de transport pentru a aduce lemnele acasa.

Dupa aproximativ 20 de minute, in jurul orelor 18:00, intorcandu-se acasa, a intrat in bucataria de vara si i s-a facut brusc rau, cazand pe burta. Cei prezenti au anuntat Serviciul SMURD de Ambulanta, care dupa aproximativ 45 de minute a ajuns la fata locului cu un echipaj. Desi s-au facut manevre ample de resuscitare si acordarea primului ajutor, au constatat ca Dinu Dumitru decedase.

La fata locului s-a prezentat o echipa operativa din cadrul Politiei Municipiului Curtea de Arges care a identificat cadavrul gasit de acestia intins pe pat in bucataria de vara, unde cazuse.

**DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI
DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**

Cadavrul numitului Dinu Dumitru a fost transportat in cursul acelei seri la morga Spitalului Municipiului Curtea de Arges in vederea efectuarii necropsiei si a stabilirii cauzei decesului.

Dupa efectuarea necropsiei a fost emis raportul de constatare medico-legala nr. 1/2011, stabilindu-se ca moartea numitului Dinu Dumitru nu a fost violenta si s-a datorat unui infarct miocardic acut, iar leziunile constatate la nivelul piramidei nazale si fracturile costale nu au legatura de cauzalitate cu decesul.

Aceasta situatie de fapt nu se probeaza cu nicio proba efectuata in cauza, iar din declaratiile martorilor oculari reiese cu totul altceva decat cele mentionate in acest Proces Verbal.

Subsemnatul, Din Aurelian, am fost instiintat telefonic de Dinu Alina, nora defunctului Dinu Dumitru, care mi-a relatat ca acesta din urma pur si simplu a intrat pe usa si s-a prabusit fara sa spuna nimic, cu fata in jos. In cadere s-ar fi lovit putin la nas de pardoseala. Am intrebat daca este mort si mi s-a raspuns ca NU.

Am fost sunat de catre Dinu Alina si mi s-a relatat aceasta imprejurare la ora 16:17 minute, situatie ce este in contradictie cu cele afirmate de agentul Valceleanu, conform caruia Dinu Dumitru a decedat dupa ora 18:00.

Ulterior Dinu Alina a cerut ajutorul vecinei Goi Elena Gabriela care este asistenta medicala de cardiologie, iar aceasta mi-a relatat telefonic, ca fratele meu este mort, intrucat nu are puls.

Intre timp, au intervenit cei de la Ambulanta 112 care au incercat sa-l resusciteze, dar nu au reusit declarand si ei ca acesta a facut infarct miocardic.

Am fost si sunt surprins si in prezent ca fratele meu Dinu Dumitru, din senin a facut infarct miocardic, fiind in varsta de numai 59 ani, un om sanatos, care nu s-a plans niciodata de boli sau de dureri grave si nu a avut vreun accident caruia sa-i cada victima.

Fac precizarea ca aceasta situatie de fapt prezentata mai sus privind elucidarea mortii fratelui meu, a facut obiectul dosarului nr. 283/P/2011 al Parchetului de pe langa Tribunalul Arges pentru infractiunea de omor, art. 174 C.pen.

Prin Rezolutia din 25.05.2011 pronuntata de Procurorul Alexandru Petre si mentinuta de Prim Procurorul Daniel Florin Visan prin Rezolutia din 12 iulie 2011 pronuntata in Dosar nr. 735/II/2/2011, s-a a respins Plangerea subsemnatului, stabilindu-se ca moartea fratelui meu a fost naturala, neexistand elemente materiale pentru infractiunea de omor conform art. 174 C.pen.

La 01.04.2011 subsemnatul, am depus o Plangere inregistrata cu nr 100 din aceeasi zi intitulata Declaratie la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges, prin care am aratat cu lux de amanunte situatia de fapt petrecuta, iar pe ultima pagina a acestei Plangeri am scris **personal "vreau sa se faca cercetari pentru omor sau lovituri cauzatoare de moarte"**.

Desi s-au facut cercetari empirice si superficiale in ceea ce priveste vinovatia lui Dinu Adrian si Dinu Alina pentru omor, **NU s-au facut cercetari pentru infractiunea de lovituri cauzatoare de**

Din informatiile mele obtinute de la vecini, cunosc ca intre Dinu Adrian Ionut-fiul vitreg al defunctului si acesta din urma exista un conflict latent de mai mult timp, care in cateva randuri a culminat cu cuvinte injurioase si lovituri grave aplicate de fiul asupra tatalui.

In cursul zilei de 04.01.2011, defunctul impreuna cu fiul vitreg si cu fiul natural, ducandu-se sa taie un pom in spatele curtii casei, intre acestia s-a iscat o cearta ce avea ca motiv faptul refuzul fratelui meu de a taia acel pom.

Numitul Dinu Adrian Ionut dorea cu orice pret taierea acestuia. In urma acestui conflict Dinu Adrian Ionut l-a lovit grav pe fratele meu, atat in zona abdominala costala, cat si la nivelul fetei, provocandu-i o fractura de piramida nazala si grave echimoze la nivelul abdomenului si coastelor. Explicatia organelor de politie venite la fata locului cum ca acesta ar fi cazut in bucatarie si s-ar fi lovit cu nasul de usa sau de podea, nu poate fi adevarata. Din fotografiile pe care le depun rezulta o vatamare grava a piramidei nazale si nu o simpla contuzie.

Din pacate, cercetarea penala efectuata de catre Politie si ulterior de catre Parchet pentru infractiunea prevazuta de art. 174 s-a efectuat cu incalcarea celor mai elementare norme de procedura-penala si de verificare a pretinsilor vinovati.

Fata de aceasta situatie solicit prin prezenta sa efectuati cercetari penale pentru stabilirea vinovatiei invinuitului, care sa duca la aflarea adevarului in aceasta infractiune de omor.

Consider ca este necesara audierea in calitate de martori a celor care au fost prezenti imediat dupa moartea fratelui meu, respectiv asistenta de la Cardiologie, Goi Elena Gabriela, prezenta consemnata si de Dinu Adrian Ionut in declaratia facuta pe data de 04.01.2011. In momentul cand a fost chemata la fata locului numita Goi Elena Gabriela, deja fratele meu nu mai avea puls, era mort. Cu toate ca a fost prima persoana care a fost la fata locului, nu a intrebat-o nimeni nimic.

Solicit audierea vecinilor Dumitru Mihai si sotia sa, Dumitru Maria, Popescu Georgeta, Popescu Renata si fiul ei minor, care mergea aproape zilnic la fratele meu, precum si audierea numitei Rinceanu Georgiana, prietena fiului natural al decedatului, care detine foarte multe informatii despre comportamentul agresiv al lui Dinu Adrian Ionut si a fost prezenta la declaratiile pe care le-au facut membrii familiei.

Solicit audierea fratelui meu, Din Ion, care in momentul sosirii la domiciliul decedatului s-a intalnit cu medicii de la 112, pe care i-a intrebat ce s-a intamplat. Au raspuns ca au constatat decesul numitului Dinu Dumitru. Intrebatii despre cauza decesului, au raspuns: insuficienta cardio-respiratorie si infarct miocardic acut.

Solicit reaudierea martorilor Dinu Adrian Ionut (fiul vitreg al victimei) si sotia acestuia, Din Alina, intrucat initial declaratiile lor de la Politie (din data de 04.01.2011) au fost contradictorii, iar ulterior acestea nu au mai fost gasite la dosar, fiind schimbate cu altele in care relateaza la fel amandoua (aceste declaratii le-am vazut la dosar in 01.04.2011, cand m-am intalnit cu domnul Valceleanu).

Se impune elucidarea declaratiilor date (din 04.01.2011) in fata organelor de politie (respectiv a dlui. Valceleanu, dnul. Spiridon de la Judiciar, unde de fata am fost si eu) a numitilor Dinu Adrian Ionut si Dinu Alina (aceasta fiind angajata a Ministerului de Interne in cadrul Biroului de Politie Rurala).

Totodata, solicit audierea martorilor Angheloiu Gheorghe, Gagiu Filoftea, Neacsu Mioara, Neacsu Vasile si Neacsu Elena, care impreuna cu cei 4 membri ai familiei, pot da detalii despre decesul fratelui meu, precum si audierea martorilor asistenti prezenti in momentul in care au venit cei doi politisti (Valceleanu Vasile si Dinca Catalin) sa faca cercetarea la fata locului, respectiv a numitului POPELCA MARIUS si a fratelui meu DIN ION. Mentionez faptul ca la data de 01.04.2011 am fost la Politia Curtea de Arges si la solicitarea mea Ag. Valceleanu Vasile mi-a permis sa ma uit in dosar si am observat ca martorii asistenti trecuti in Procesul Verbal de cercetare la fata locului erau POPELCA MARIUS si POPELCA RELI, fratele meu nefiind trecut.

I-am reprosat faptul ca Popelca Reli nu a fost prezenta, refuzand sa intre in camera unde se afla decedatul, in schimb fratele meu Din Ion a fost prezent, indicandu-le chiar sa fie atenti ca victima este lovita puternic la nas si gura ii este plina de sange. Se pare ca Valceleanu Vasile a tinut cont de « observatia » mea, deoarece in instanta a aparut alt martor asistent in locul lui Popelca Reli, respectiv BABUS RALUCA in varsta de 23 ani a [redacted] care nu a fost prezenta la locul incidentului.

Procesul verbal era total diferit de cel pe care l-am vazut la Politie la data de 01.04.2011, unde apare ca fiind prezenta la intocmirea Procesului verbal si sotia defunctului Dinu Vasilica. De asemenea mentionez, si pot demonstra cu martori faptul ca la fata locului nu a fost intocmit niciun Proces Verbal, agentul Valceleanu Vasile, notand intr-o agenda de birou toate datele, iar Dl Spiridon Andrei, de la Serviciul Judiciar, pe toata perioada cercetarilor nu a coborat din masina.

Ag. Dinca Catalin a facut fotografii detaliate la fata locului, insa lipsesc de la dosar cele cu partea laterala dreapta a corpului care prezintau o vanataie mare toraco-abdominala.

L-am intrebat pe dl Spiridon Andrei in seara zilei de 04.01.2011, ora 20 :30 daca le va lua declaratii si celorlalti doi (sotia victimei si fiul natural) si mi-a comunicat ca aceste declaratii vor fi aduse de Dinu Alina.

Nu au fost luate declaratii in seara de 04.01.2011 din cauza starii avansate de ebrietate a sotiei Dinu Vasilica si starii emotionale deosebita a fiului natural.

Eu, impreuna cu fratele Din Ion, am stat la locuinta decedatului pana la ora 1 :30 (05.01.2011) constatand astfel ca nu a venit si nu a plecat nimeni. Pe 05.01.2011 la ora 08 :30 medicul legist nu avea niciun dosar la dispozitie cu declaratii. Mi-a spus in prezenta asistentei ca in procesul verbal scrie ca nu prezinta urme vizibile de violenta.

Consider esential pentru aflarea adevarului audierea medicului de familie, doctor Stanciulescu Ileana Luana tel: [redacted], care a fost sunata pentru a elibera certificatul de constatare a decesului. Audierea subsemnatului, Din Aurelian, pentru argumentarea celor afirmate in plangerile facute si in declaratia anexata, nu a fost luata de nimeni in seama.

In discutia pe care am avut-o cu fiul natural al decedatului, Madalin, acesta mi-a declarat ca s-a speriat tare cand l-a vazut pe tatal lui murdar de sange.

Mentionez ca am mai avut o intalnire cu nepotul meu Madalin, in luna septembrie si acesta mi-a confirmat din nou ca l-a vazut pe tatal lui plin de sange pe fata si pe piept. Ceilalti trei (Ionut, sotia si sotia decedatului, Dana) au declarat ca nu a curs niciun pic de sange.

Autopsia a fost facuta inainte de 24 de ore, contrar procedurilor legale, fapt care mi-a atras atentia deoarece numai daca exista motive temeinice si bine conturate, specificate in normele legale, autopsia se efectueaza inainte de 24 de ore.

Cand ambulanta 112 a sosit, fratele meu era mort. In acest sens, solicit fisa medicala completata si chemarea in instanta pentru declaratii a membrilor echipajului, deoarece au incalcat procedurile legale in cazul unei morti suspecte, ei pronuntandu-se deja asupra cauzei mortii (insuficienta cardio-respiratorie si infarct miocardic acut).

Pozitia initiala a cadavrului numitului Dinu Dumitru a fost modificata de mai multe ori pana la sosirea echipei de cercetare. La sosirea ambulantei de la 112, cadavrul se afla pe podea, imbracat cu camasa si pulover. Pentru interventia de resuscitare a fost dezbracat de haine, moment in care i-a fost rupta camasa.

La sosirea « echipei operative », dupa ora 18 :00, cadavrul era in pat imbracat cu camasa, pulover si geaca.

Cand am sosit eu la ora 21 :00 cadavrul era din nou jos, pe podea, dezbracat.

Mentionez ca in discutia pe care am avut-o telefonic cu Dinu Alina, politist la Politia Rurala Curtea de Arges, aceasta mi-a spus ca fratele meu a facut infract si este convinsa de acest lucru pentru ca a inceput sa se invineteasca pe partea dreapta. In acel moment (ora 17 :00) i-am atras atentia sa nu se mai atinga nimeni de cadavru pana la sosirea organelor competente care sa-l duca la morga spitalului.

Nu au fost anuntate organele de politie din comuna despre deces, cu toate ca au sediul la 1,5 km de locul incidentului.

Nora victimei, Dinu Alina, a refuzat efectuarea necropsiei. Seful ei, dl Nica, mi-a transmis acelasi lucru prin intermediul Alinei, si anume ca nu se mai poate face nimic, ca nu este nevoie de necropsie si daca cei de la 112 au spus ca a facut infarct, atunci asa este.

Dl. Spiridon mi-a spus ca la fata locului au fost 2 politisti si ca au spus ca nu exista urme de violenta (victima prezinta o vanataie mare toraco-abdominala dreapta, in zona ficatului, avea piramida nazala rupta, gura plina de sange, excoriatie in barba, iar in camera era toata podeaua umeda dupa spalare si pe o portiune de 50/20 cm dusumeaua era raschetata proaspat). **Nimeni nu a pomenit de moarte suspecta?!**

Insistentă deosebită a dlui. Spiridon să achită cât mai repede suma care revine pentru necropsie a fost neobisnuită. Conform procedurilor, dacă organele de anchetă au stabilit că este o moarte suspectă și s-a dispus necropsia, de ce am plătit eu??!!

Pe 7 ianuarie, când la insistențele dlui. Spiridon (m-a sunat de 3 ori) și m-a rugat să nu îi fac necazuri deoarece l-a sunat seful (DI. Nica), întrebându-l dacă am plătit, m-am dus la IML și am spus că am venit să achită necropsia. Dna Perju, medicul legist, mi-a spus: "Ce să plătiți? Nu ați plătit o dată?". Am spus că da, dar se pare că trebuie să plătesc mai mult. În acel moment, foarte supărată, m-a întrebat cine a comandat necropsia și am răspuns că eu. Foarte nervoasă m-a întrebat de ce nu s-a prezentat la necropsie și procurorul și criminalistul și de ce nu i-am spus și dansei?!

Mentionez că în momentul în care dna Perju a făcut această afirmație, în birou de afla un subofiter de la Poliția Rutieră și în anticamera alți doi polițiști. La întrebarea mea, pentru ce a făcut necropsia, mi-a spus că a fost anunțată "De cine?", că medicul de familie nu vrea să elibereze certificat medical constatator al decesului-nici vorba de moarte suspectă!

Am întrebat ce se poate face în acest caz și mi-a spus să merg la seful poliției, ca să nu mai fie nevoie să se facă deshumarea.

Raportul medico-legal nu este complet, detaliat și obiectiv, nu se oferă maximul de informație; nu este trecută ora decesului, ora efectuării necropsiei, nu se specifică data la care a fost primită adresa nr. 37 P.2011, înregistrată la Parchetul Curtea de Argeș la data de 07.01.2011, nu se dau explicații despre modul în care s-a produs ruptura de piramidă nazală, specificându-se că numitului Dinu Dumitru, în timp ce se afla la domiciliu, i s-a făcut brusc rău și a căzut în bucatărie, lovindu-se de ușa de lemn de la intrare.

Această explicație este luată din Rezoluția de efectuare a necropsiei din data de 04.01.2011, dată de agentul Valceanu Vasile, pentru moarte violentă în care susține aceeași poveste. Această afirmație nu are niciun suport probatoriu, toți cei patru membrii ai familiei care au dat declarații nu spun că Dinu Dumitru s-a lovit.

Trebuie elucidată varianta dlui Valceanu Vasile, de unde are aceste date, pentru că la dosar nu sunt. Concluziile medicului legist sunt provizorii când au în vedere leziunile produse:

- leziunile de la nivelul piramidei nazale "posibil" prin lovire cu/sau de plan dur
- fracturile costale "posibil" în urma manevrelor de resuscitare.

Cu toate că s-au făcut cercetări la fata locului pentru moarte violentă, nu au fost luate în calcul niciun fel de probe materiale care să fie ridicate de la fata locului, respectiv îmbrăcăminte, încălțăminte, sânge sau alte probe.

În plângerea din 01.04.2011 depusă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș am solicitat cercetarea privind decesul fratelui meu, deoarece eu consider că a fost vorba de săvârșirea unei infracțiuni contra vieții.

Având în vedere toate acestea, eu consider că fratele meu a fost victimă unei infracțiuni contra vieții, respectiv a fost omorât în bătăie cu o cruzime deosebită de către fiul vitreg, Dinu Adrian Ionuț.

Depun alaturat copii dupa:

- Rezolutia din data de 12.07.2011 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges;
- Rezolutia din data de 25.05.2011 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Arges;
- Plangerea numita Declaratie-unde la sfarsit am completat cu mana mea faptul ca solicit cercetarea infractiunii de omor. conform art. 174 Cod penal, cat si pentru infractiunea de lovituri cauzatoare de moarte, art. 183 Cod penal.
- planse fotografice

DIN AUR

LUMEAJUSTITIEI.RO