

Subiecte teoretice:

1. Acțiunea oblică – noțiune, exemple de situații în care se poate exercita, domeniul de aplicare, condițiile intentării acțiunii, efecte. 3 p.
2. Încetarea locațiunii de drept comun prin denunțarea unilaterală, prin expirarea termenului (inclusiv problema tacitei relocațiuni) și prin pierirea lucrului închiriat. 3 p.

Speta 1. (2 p.)

La 10 septembrie 2007, prin procură autentică, A l-a împuternicit pe R să încheie în numele și pe seama lui A două contracte de vânzare-cumpărare: prin primul să-i vândă terenul din localitatea X cu prețul de cel puțin 80.000 de lei, iar prin cel de-al doilea să-i cumpere un apartament cu trei camere în București, în schimbul unui preț de cel mult 100.000 de lei, puterile lui R fiind limitate exclusiv la încheierea celor două contracte. R a primit de la A procura și suma de 20.000 de lei.

La 10 noiembrie 2007, R a vândut, în numele lui A, terenul din localitatea X cu un preț de 80.000 de lei lui B. După 5 zile de la încheierea contractului, R l-a informat pe A (plecat între timp în Italia, la lucru, pentru o perioadă de cel puțin zece luni) cu privire la contractul încheiat cu B, iar A i-a solicitat să continue să caute un apartament cu trei camere în București.

La 15 martie 2008, A, aflat încă în Italia, i-a notificat lui R în scris, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, să nu-i mai cumpere apartamentul cu trei camere în București pentru că a aflat că apartamentele se vor ieftini în mod substanțial și a menționat, prin notificarea trimisă, că îi revocă lui R mandatul, urmând ca procura să-i fie restituită lui A în Italia în termen de 30 de zile. Notificarea lui A a fost primită de R la 18 martie 2008.

La 25 martie 2008, folosind procura pe care nu i-a trimis-o lui A, R a cumpărat în numele lui A un apartament cu trei camere în București, în schimbul unui preț de 100.000 de lei, de la C, cu care se afla de mai mult timp în negocieri. Mai mult decât atât, folosindu-se de aceeași procură, R a închiriat, în numele lui A, același apartament lui D, pentru o perioadă de un an. Înainte de semnarea contractului de închiriere, R i-a prezentat procura lui D și, deși nu l-a informat cu privire la revocarea mandatului, amândoi au căzut de acord că de vreme ce R a fost împuternicit să cumpere apartamentul (vânzarea fiind act de dispoziție), cu atât mai mult este împuternicit să îl închirieze (închirierea fiind act de administrare).

Revenit din Italia și luând cunoștință de cele întâmplate, A vă solicită o consultație juridică în cadrul căreia urmează să răspundeți, motivat, la următoarele probleme:

1. Luând în considerare faptul că acceptarea ofertei de mandat (ofertă materializată în procura autentică, act juridic unilateral ce exprimă doar voința lui A) nu s-a făcut în formă autentică și că obiectul contractului de vânzare-cumpărare l-a reprezentat (și) un teren, precizați dacă este valabil, din punct de vedere al formei, contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 10 noiembrie 2007;
2. Arătați dacă este valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 25 martie 2008;
3. Arătați dacă A este ținut să respecte contractul de închiriere încheiat de către R cu D;
4. Pentru cele două contracte încheiate după revocarea procurii, R va fi ținut să răspundă față de A în temeiul regulilor răspunderii civile contractuale (adică în temeiul contractului de mandat) sau în temeiul regulilor răspunderii civile delictuale?

Speta 2 (2p).

Reclamantul X, fiu al defunctului D, a intentat o acțiune împotriva părților Y și Z solicitând instanței să constate că întreaga masă succesorală i se cuvine lui, în calitate de descendent, întrucât, deși tatăl său a întocmit un testament

autentic în favoarea părților pe care i-a instituit legatari universali, ulterior a distrus în mod voluntar acel testament prin ruperea lui în bucăți. Reclamantul a considerat că ruperea în bucăți a acelui testament de către D, în prezența lui X,Y și Z, reprezintă un caz de revocare voluntară tacită.

În subsidiar, reclamantul a solicitat să se dispună reducțiunea liberalității în limitele cotității disponibile și ieșirea din indiviziune.

Reclamantul X, care a intentat acțiunea fără a consulta un avocat, vă solicită o consultație juridică în cadrul căreia urmează să răspundeți la următoarele probleme:

1. Pot exista doi legatari universali? Motivați.
2. Care este punctul dumneavoastră de vedere cu privire la capătul principal și la capătul subsidiar de cerere?
3. Independent de acțiunea formulată, dacă X ar fi venit la moștenire doar în concurs cu S, soția supraviețuitoare a lui D, ambii fiind moștenitori legali, S ar fi avut, pe lângă cota sa legală, și dreptul special asupra mobilelor și obiectelor aparținând gospodăriei casnice?

STAGIARI - Drept procesual civil

Subiecte teoretice:

1. Încheierea de admitere în principiu în materia intervenției voluntare principale (condițiile pe care le are de verificat instanța, regim juridic, efecte) - 3.00p
2. Analizați condițiile de admisibilitate impuse de motivul de revizuire prevăzut la art. 322 pct. 7 C.pr.civ. : „dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate” – 3.00 p

Spețe

1. Speța - 2.00 p

Prin cererea de chemare în judecată, AA a solicitat pe calea ordonanței președințiale desființarea unor lucrări de împrejmuire și a unor lucrări de construcție efectuate de BB.

Reclamantul a motivat cererea prin faptul că împrejmuirea și lucrările afectează terenul proprietatea sa.

Pârâtul BB a arătat că în legătură cu terenul în cauză între părți există un litigiu privind grănițuirea, că a efectuat împrejmuirea și lucrările la data la care nu cunoștea pretențiile lui AA cu privire la teren și că din momentul în care AA a formulat acțiune în grănițuire nu a mai continuat lucrările.

1. *Care sunt condițiile speciale de admisibilitate a ordonanței președințiale ?*
2. *Ce va decide instanța cu privire la cererea formulată de către AA. Motivați.*

2. Speța – 2.00 p

AA a formulat apel împotriva sentinței nr. x/2011 pronunțată de Judecătoria Y. În motivarea apelului, AA a arătat că pârâtul, BB, nu a fost legal citat pentru ziua când a avut loc judecata și nici nu avea termen în cunoștință. Apelantul a arătat că, potrivit art. 107 C. proc. civ., instanța este obligată să amâne judecarea pricinii ori de câte ori constată că partea care lipsește nu a fost citată cu respectarea cerințelor prevăzute de lege sub pedeapsa nulității.

1. *Ce va decide instanța de apel?*
2. *În ce stadiu procesual AA ar putea invoca nelegala citare a pârâtului BB pentru ziua când a avut loc judecata? Motivați.*