

Domnule Procuror General

Subsemnata, **CHIRILĂ FILIP VASILICA-ANDREEA**,

jud. Bacău,

în temeiul art. 222 C.pr.pen. formulez:

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numiților **CURPĂN VASILE-SORIN** judecător la Judecătoria Bacău și **BOTOMEI VASILE** domiciliat în Bacău, str. Republicii, nr. 27, sc. A, ap. 1 – 3, jud. Bacău, prin care solicit începerea urmăririi penale și trimirea în judecată a susnumiților pentru săvârșirea infracțiunilor:

- 1) **CURPĂN VASILE SORIN**: înșelăciune prev. și ped. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 290 C.p. și uzul de fals prev. și ped. de art. 291 C.p., instigare la infracțiunea de exercitare profesiei de avocat fără drept prev. și ped. de art. 25 C.p. coroborat cu art. 281 C.p. cu referire la art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 cu modificările ulterioare.
- 2) **BOTOMEI VASILE**: complicitate la infracțiunea de înșelăciune prev. și ped. de art. 26 C.p. coroborat cu art. 215 alin. 1 și 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 290 C.p. și uzul de fals prev. și ped. de art. 291 C.p., instigare la infracțiunea de exercitare profesiei de avocat fără drept prev. și ped. de art. 25 C.p. coroborat cu art. 281 C.p. cu referire la art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 cu modificările ulterioare.

Motive:

În fapt: În data de 19.04. 2012 l-am cunoscut pe numitul Curpăn Vasile – Sorin pe o rețea de socializare, respectiv Facebook. Am purtat mai

multe discuții cu acesta și încă de la bun început acesta a afirmat că este judecător la Judecătoria Bacău și în această ordine de idei acesta a insistat să ne întâlnim pentru o posibilă viitoare colaborare.

Astfel, în data de 20.04.2012 m-am întâlnit cu acesta la Judecătoria Bacău în biroul acestuia, unde i-am explicat că am terminat facultatea de drept și că vrea să profezez în domeniu.

Având în vedere acest aspect din luna aprilie și până în luna iunie 2012 am fost de foarte multe ori la Judecătoria Bacău în biroul numitului Curpăn Vasile Sorin, unde acesta m-a chemat sub pretextul că așa aș deprinde ceva experiență. După terminarea programului de lucru, acesta, împreună cu mine se deplasa la domiciliul meu sub pretextul de a-mi preda din materiile necesare desfășurării unei profesii juridice.

În luna mai 2012 i-am comunicat acestuia că mi-am depus dosarul pentru a mă înscrie la cursurile de mediator și că trebuie să achit contravaloarea cursurilor respectiv suma de 3.000 lei, la auzul acesteia mi-a replicat că decât să dau suma de 3.000 lei pentru a deveni mediator mai bine achit suma de 4.000 lei și mă face avocat. Menționez faptul că acest lucru a fost afirmat de nenumărate ori de numitul Curpăn Vasile – Sorin în fața familiei mele, întărind atât convingerea mea cât și pe cea a familiei mele în faptul că voi deveni avocat.

Pentru susținerea examenului de intrare în profesia de avocat numitul Curpăn Vasile – Sorin mi-a spus să pregătesc un set de acte și suma de 4.000 de lei, iar în data de 04 iunie 2012 m-am prezentat la biroul acestuia cu actele necesare și cu suma de bani pretinsă.

Acesta m-a dus la o adresă din Bacău, respectiv pe str. Republicii, nr. 27, sc. A, unde era stația „Bartolo”, unde l-am întâlnit pe numitul Botomei Vasile, care m-a pus să scriu o cerere de primire în profesie.

Din discuțiile purtate mi-am dat seama că cei doi se cunoșteau, fiind prieteni, iar numitul Curpăn Vasile – Sorin i-a spus lui Botomei Vasile că are pe cineva care vrea să intre în avocatură și că este mai bine ca eu să susțin examenul de primire în profesie pe loc în aceeași zi.

Mi s-a înmănat un înscris intitulat „Examen Barou”, având amprenta unei ștampile pe care scria: „UNBR – Baroul Bacău”.

Învederez faptul că numitul Curpăn Vasile – Sorin mi-a dictat 9 subiecte de examen, după care mi-a dictat și răspunsurile la subiectele de examen, iar după ce au fost epuizate toate subiectele, acesta mi-a luat teza de examen, a semnat personal pe această teză zicându-mi că și el face parte din comisia de examinare, alături de numitul Botomei Vasile.

Arăt faptul că pe loc mi-a fost corectată teza de către numitul Curpăn Vasile – Sorin care a completat un proces verbal privind rezultatul examinării unde mi-a trecut notele obținute, iar acesta a fost semnat de cei doi: Curpăn Vasile-Sorin și Botomei Vasile.

După acesta numitul Botomei Vasile i-a înmănat lui Curpăn Vasile-Sorin suma de 400 lei, respectiv 10% din cei 4.000 de lei pe care eu i-am dat lui Botomei Vasile și acesta din urmă i-a comunicat lui Curpăn că are un procent de 10% de la fiecare candidat pe care îl prezintă pentru susținerea examenului.

Pentru suma de 4.000 lei Botomei Vasile mi-a eliberat o chitanță, dar la justificarea sumei acesta nu a scris taxă de examinare așa cum era normal ci a scris: „donație pentru Baroul Bacău-UNBR, nereturnabilă.”

Totodată cei doi mi-au comunicat faptul că trebuie să păstrez tăcerea cu privire la examenul susținut, iar dacă mă întrebă cineva să spun că am susținut examenul la București și nu în biroul lui Botomei Vasile.

Acest fapt coroborat cu faptul că pe chitanță nu s-a trecut ce reprezenta suma de 4.000 lei achitată, mi-au ridicat o serie de suspiciuni cu privire la legalitatea examenului cât și la legalitatea baroului în care tocmai fusesem primită, dar aceste suspiciuni au fost înlăturate de numitul Curpăn Vasile – Sorin care m-a asigurat de faptul că am dobândit în mod legal calitatea de avocat. Totodată Botomei Vasile mi-a spus să revin peste câteva zile pentru a-mi înmâna decizia de primire în profesie, decizie care trebuie să vină de la București.

Ulterior m-am prezentat la acesta și mi s-a înmănat decizia nr. 2/30.06.2012 prin care Consiliul Baroului Bacău dispunea admiterea în profesia

de avocat și tot atunci am încheiat și contractul de colaborare cu cabinetul de avocat Botomei Vasile.

Când am văzut că în fapt decizia de admitere în profesie nu a fost emisă de București am intrat la bănuieli și am început să fac cercetări referitoare la acest barou și am descoperit că în fapt am fost înșelată de cei doi, că în realitate nu am susținut un examen valabil, având în vedere faptul că art 17 din Legea 51/1995 cu modificările ulterioare prevede că examenul este organizat de UNBR și susținut în cadrul INPPA, iar subiectele sunt unice la nivel național, iar comisia de examinare este stabilită de Comisia permanentă a UNBR la propunerea Barourilor.

Astfel, mă consider înșelată de cei doi care nu mi-a pus adevărul cu privire la baroul în care voi intra, iar dacă știam adevărul precizez că nu aș mai fi participat la examenul organizat de cei doi făptuitori.

În plus aceștia au folosit mijloace frauduloase prin faptul că s-au folosit de înscrisuri false care conțineau un antet cu UNBR, amprenta ștampilei UNBR-ului, și celelalte înscrisuri care mi-au format convingere că voi dobândi calitate de avocat, înscrisuri pe care le anexez prezentei plângeri.

Învedere faptul că tocmai calitatea de judecător a numitului Curpăn Vasile-Sorin m-a determinat să achit suma de 4.000 de lei și mi-a format convingerea că voi dobândi calitatea de avocat.

Față de aceste aspecte solicit începerea urmăririi penale împotriva celor doi făptuitori și trimiterea în judecată a acestora.

În dovedire înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisuri, proba testimonială și orice altă probă necesară.

Chirilă Filip Vasilica-Andreea



Domnului Procuror General al Parchetului de pe lângă Curtea de apel Bacău