

R O M Â N I A  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.1074

Dosar nr.3371/1/2009

Sedința publică din 28 mai 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE	-	ȘTEFAN PISTOL
JUDECĂTOR	-	GIANINA CRISTINA ARGHIR
JUDECĂTOR	-	NICU JIDOVU
	*	
	* *	

Magistrat asistent

AURELIA PETRE

MINISTERUL PUBLIC

reprezentat prin procuror IZABELLA DOBRESU din  
cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și  
Justiție

S-a luat în examinare plângerea formulată de petiționara  
TĂNASE PAULA împotriva ordonanței din 26 februarie 2009  
dispusă în dosarul nr.294/P/2008 al Parchetului de pe lângă  
Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală  
și Criminalistică.

La apelul nominal au lipsit petiționarul și intimații  
ROMILA ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA,  
BACȘIN SIMONA, ENCIU GABRIEL, LUPARU VIRGIL și  
DRĂGHICI GHEORGHE.

Procedura de citare îndeplinită.

Întrucât până la ora strigării dosarului la ordine, potrivit  
listei de ședință, nu au fost depuse alte cereri, Înalta Curte a  
constatat plângerea în stare de judecată și a dispus trecerea la  
dezbateri.

Procurorul a pus concluzii pentru respingerea plângerii ca  
nefondată, ordonanțele atacate fiind legale și temeinice.

După care,

Î N A L T A C U R T E

Asupra plângerii de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin ordonanța nr.294/P/2008 din 26.02.2009, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus:

- neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.10 lit.a din C.pr.pen., față de ROMILĂ ELENA, DORIN (VLAD) RODICA, GHENEA MARIANA, BACȘIN SIMONA (toți judecători la Curtea de Apel Galați), ENCIU GABRIEL, LUPARU VIRGIL (ambii procurori la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați) și DRĂGHICI GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru infracțiunile prevăzute de art. 215 alin.2 Cod penal și art. 292 din Codul penal, întrucât faptele nu există.

- disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei, cu privire la alte persoane, în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați (conform celor arătate sub pct.2). Cauza disjunsă împreună cu un exemplar al prezentei ordonanțe se vor trimite la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, spre conformare.

Pentru a dispune în acest sens, după efectuarea actelor premergătoare, procurorul a reținut următoarele:

În cauză s-au efectuat acte premergătoare cu privire la modul de dobândire a locuințelor sociale din fondul locativ aparținând Consiliului Local Galați, existând suspiciuni în sensul că, în declarațiile notariale, magistrații menționați au declarat, în mod nereal, că nu dețin alte imobile în proprietate (coproprietate) ori cu alt titlu.

Potrivit Raportului de specialitate nr. 68376/02.09.2003, întocmit la nivelul Primăriei Municipiului Galați, existau în patrimoniul acestei primării un număr de 111 apartamente construite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 19/1994, având statut juridic diferit, astfel:

-76 apartamente repartizate ca „locuințe sociale”, prin hotărâri ale Consiliului Local;

-32 apartamente ca „locuințe” pentru revoluționari;

-3 apartamente cu „un statut juridic incert”.

Dintre cele 76 apartamente repartizate ca „locuințe sociale”, 6 (șase) au fost repartizate magistraților menționați, conform tabelului regăsit în Anexa 1 la H.C.L. nr.

351/30.09.2003 a Primăriei Municipiului Galați, după cum urmează:

- Romilă Elena, contract de închiriere nr. /17.04.2001, decizia C.J. nr. 108/1995;
- Vlad Rodica, contract de închiriere nr. /17.04.2001, decizia C.J. nr. 108/1995;
- Drăghici Gheorghe, contract de închiriere nr. /27.034,006, decizia C.J. nr. 108/1995;
- Ghenea Mariana, contract de închiriere nr. /09.05.2001, H.C.L. nr. 19/2000;
- Enciu Gabriel, contract de închiriere nr. /30.03.2001, H.C.L. nr. 364/1999;
- Luparu Virgil, contract de închiriere nr. /12.03.2001, H.C.L. nr. 364/1999;
- Bacșin Simona, contract de închiriere nr. /12.12.2006.

Reține procurorul, cu referire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 292 din Codul penal, că din verificările efectuate la nivelul Primăriei Municipiului Galați, coroborate cu declarațiile celor care au beneficiat de „locuințele sociale” a rezultat că acestea au fost solicitate în mod corect și obținute în condițiile dispozițiilor legale în materie.

De asemenea, se mai reține, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 215 alin.2 din Codul penal, că fapta nu există în materialitatea ei.

În motivarea ordonanței se arată că, deși statutul locuințelor, conform repartizării, era de „locuință socială”, calculul chiriei nu s-a făcut în regim de chirie subvenționată, ci de chirie obișnuită, conform procedurilor obișnuite pentru apartamentele cu statut de „locuință”. Din acest motiv, s-a propus Consiliului Local aprobarea acordării statutului de „locuință” celor repartizate ca „locuințe sociale”, prin hotărâre dispunându-se schimbarea destinației, din „locuință socială”, în „locuință”, a unui număr de 76 apartamente (prevăzute în Anexa I, care face parte integrantă din respectiva hotărâre).

S-a concluzionat, așadar, că nu s-a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust și nici nu s-a pricinuit o pagubă, în condițiile în care s-a stabilit că nici mijlocul fraudulos (prevăzut de art. 215 alin.2 Cod penal) nu există.

În cauză s-au efectuat acte premergătoare și față de alte persoane (polițiști, magistrați de la Tribunalul Galați ori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați - Sandu Adriana,

Gurzu Mihaela, Savin Alina, Meleacă Florin, salariați ai altor instituții sanitare, de învățământ, etc.) însă faptele acestora din urmă sunt separate și distincte, neexistând nicio legătură între acestea și cele ale magistraților deja menționați, așa încât, sub acest aspect, s-a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, conform art. 28<sup>1</sup> lit.b raportat la art. 209 alin.4 din Codul de procedură penală.

Plângerea petiționarei TÂNASE PAULA împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă ca neîntemeiată prin rezoluția nr.2611/1465/II/2/2009 din 26.03.2009 a procurorului șef Secție urmărire penală și criminalistică din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În temeiul art.278/1 C.pr.pen., petiționara s-a adresat instanței competente, formulând prezenta plângere.

Legal citată (fil.49), petiționara nu s-a prezentat la soluționarea plângerii.

În motivarea plângerii (fil.1-12) petiționara a susținut că faptele cercetate există și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor respective, în final solicitând desființarea ordonanței atacate, trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale și efectuării actelor specifice acestei faze procesuale.

Plângerea urmează a fi respinsă ca fondată pentru motivele ce se vor arăta.

Prezenta cauză penală nu este urmarea unei plângeri penale ori a unui denunț, ambele în sensul art.221 alin.1 teza I și a II-a C.pr.pen. cu referire la art.222 și 223 C.pr.pen., ci a unei sesizări din oficiu (art.221 alin.1 teza a III-a din C.pr.pen.).

Plângerea soluționată de procurorul ierarhic superior și, respectiv, adresată instanței, este formulată de procurorul care s-a autosesizat, procuror care a efectuat acte premergătoare, inițial, în acest dosar penal.

În acord cu procurorul ierarhic superior – care a respins plângerea ca neîntemeiată, iar nu ca inadmisibilă – Înalta Curte apreciază că petiționara are calitatea procesuală de a formula plângere potrivit art.278/1 alin.1 teza a II-a C.pr.pen.

Petiționara a solicitat desființarea ordonanței și „trimiterea cauzei la parchet în vederea începerii urmăririi penale și efectuării actelor specifice acestor faze procesuale” (fil.12, dosar instanță).

Or, potrivit art.278/1 alin.8 lit. b din C.pr.pen., judecătorul admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz. Judecătorul este obligat să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând, totodată, faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate, și prin care anume mijloace de probă.

Examinând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte constată că actele premergătoare efectuate sunt cuprinse în cele 2 volume anexate, acestea totalizând 238 file, respectiv, 355 file. Acest volum al actelor premergătoare a fost necesar pentru stabilirea existenței și împrejurărilor săvârșirii presupuselor fapte de către persoanele menționate.

Conform acestor acte premergătoare, efectuate de procuror, și cuprinse în cele 2 volume ale cauzei, verificările efectuate la nivelul Primăriei Municipiului Galați, coroborate cu declarațiile celor care au beneficiat de „locuințele sociale”, au relevat că acestea au fost solicitate în mod corect și obținute în condițiile dispozițiilor legale în materie. De asemenea, a mai rezultat că, deși statutul locuințelor, conform repartizării, era de „locuință socială”, calculul chiriei nu s-a făcut în regim de chirie subvenționată, ci de chirie obișnuită, potrivit procedurilor obișnuite pentru apartamentele cu statut de „locuință”. În consecință, s-a propus Consiliului Local aprobarea acordării statutului de „locuință” celor repartizate ca „locuințe sociale”, prin hotărâre dispunându-se schimbarea destinației, din „locuință socială”, în „locuință”, a unui număr de 76 apartamente (prevăzute în Anexa I, care face parte integrantă din respectiva hotărâre).

Față de cele constatate, Înalta Curte apreciază că nu se impune, potrivit art.278/1 alin.8 lit. b din C.pr.pen. (soluție invocată de petiționară), trimiterea cauzei la procuror cu indicarea unor fapte și împrejurări ce urmează a fi constatate prin efectuarea anumitor mijloace de probă, deoarece faptele presupus a fi fost săvârșite, precum și împrejurările acestora, au fost pe deplin stabilite de procuror în urma efectuării actelor premergătoare existente în cele 2 volume ale cauzei.

În consecință, Înalta Curte – în temeiul art.278/1 alin.8 lit. a din C.pr.pen. – va respinge ca nefondată plângerea.

Conform art.192 alin.2 C.pr.pen. și deciziei nr.82 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (M.Of. nr.

780 din 21.10.2008), petiționara va fi obligată la plata către stat a cheltuielilor judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petiționara Tănase Paula împotriva ordonanței din 26 februarie 2009 dispusă în dosarul nr.294/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

Obligă petiționara la plata sumei de 400 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 28 mai 2009.

LUMEA JUSTITIEI.RO