

**CORPUL EXPERTILOR CONTABILI
ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN
ROMÂNIA – FILIALA BUCUREȘTI
COMISIA DE DISCIPLINĂ**

Dosar nr.6337/29.11.2011

HOTĂRÂREA nr.28

In ședința din 11.06.2012 completul de judecată format din:

Georgescu Emilian	președinte
Spiridon Gheorghe	membru
Opriș Adrian	membru

a luat in discuție sesizarea doamnei Iacob-Ridzi Monica Maria înregistrată la C.E.C.C.A.R. Filiala București sub nr. 6337/29.11.2011 împotriva doamnei expert contabil Timofte Adriana cu domiciliul în

Procedura a fost legal îndeplinită.

In urma citării reclamantei prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la termenele din 09.04.2012, 14.05.2012, 11.06.2012 nu s-a prezentat.

Dosarul se afla la al treilea termen de judecata.

Obiectul reclamației

Doamna expert contabil Timofte Adriana a fost desemnata sa efectueze un raport de expertiza contabila in dosarul nr.147/P/2009 aflat pe rolul Parchetului de pe Inalta Curte de Casatie si Justitie-DNA.

In plangerea formulata se mentioneaza ca:

- raportul de expertiza contabila este lipsit de obiectivitate intrucat a fost intocmit cu incalcarea normelor de comportament profesional si incalcarea normelor profesionale referitoare la efectuarea expertizelor contabile judiciare;

- in ultimii trei ani doamna expert contabil Timofte Adriana a realizat lucrari de expertiza contabila judiciara dispuse de DNA, veniturile realizate de aceasta fiind preponderant obtinute de la aceasta institutie publica ceea ce reprezinta o amenintare grava la adresa independentei;

Cu privire la modul de realizare a raportului de expertiza contabila judiciara se arata:

- din raportul de expertiza intocmit de expert in dosarul in cauza lipsesc orice rationamente profesionale in domeniu, expertului ii lipseste competenta profesionala;

- nu se asigura concordanta intre obiectiv/intrebare, partea descriptiva a raportului de expertiza si concluzii;

- concluziile sunt eronate;

- actele normative la care se raporteaza constatarile si concluziile expertului sunt prezentate cu titlu general fara sa se mentioneze incidenta si relevanta acestora asupra fiecarei operatiuni realizate;

- tehnica de analiza nu este una adecvata;

- raportul de expertiza contabila prezinta abateri de la normele profesionale, lipsind paragrafe obligatorii conform standardului profesional nr.35;

- materialul documentar nu este cercetat in ansamblu;

- in raportul de expertiza elaborate expertul a facut incadrari juridice.

Pentru termenul din 09.04.2012 doamna Iacob-Ridzi Monica Maria, prin avocat Chiciu Alexandru a solicitat acordarea unui nou termen de judecata.

La termenul din 14.05.2012 doamna Iacob-Ridzi Monica Maria, reprezentata legal de av. Chiciu Alexandru nu s-a prezentat.

Doamna Timofte Adriana a raspuns acuzațiilor, prin nota explicativă inregistrată sub nr.6543/09.12.2011 din care reiese faptul că:

- prin faptul ca a fost numita sa efectueze expertize contabile judiciare de catre DNA nu inseamna ca aceasta constituie o amenintare grava la adresa independentei sale;

- lipsa de competenta profesionala este o acuzatie nefondata intru-cat in fisa de optiuni este bifat *Institutii Publice*.

Doamna expert contabil Timofte Adriana a fost prezenta la termenul din 09.04.2012 unde si-a mentinut cele redactate in nota explicativa.

Intrucât reclamația privește calitatea raportului de expertiză contabilă, acesta a fost inaintat de către Comisia de Disciplina de pe lângă Consiliul filialei la Compartimentul Auditorilor de Calitate potrivit prevederilor pct.15 din regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplina de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior C.E.C.C.A.R in vederea formulării unui punct de vedere ce constituie probă la dosarul in cauză.

Auditorul de calitate, a depus la dosarul cauzei nota solicitată, din care reiese faptul că:

- se respecta concordanta dintre obiective, constatari si concluzii, desi specificul cauzei a necesitat un volum mare de date ;

Cu privire la respectarea Standardului profesional nr.35 au fost incalcate urmatoarele:

Norma 3531.1

- Identificarea imprejurarilor
- Identificarea datei, a perioadei si a locului unde s-a efectuat expertiza, data si locul inceperii lucrarilor expertizei;
- materialul documentar care a fost studiat si a stat la baza expertizei;
- identificarea perioadei in care s-a redactat raportul de expertiza;
- identificarea datei initiale la care trebuia depus raportul, precum si a eventualelor prelungiri ale termenului.

Norma 3532.1

- raportul nu este semnat de doi experti parte.

Nu a fost incalcat Codul etic national al profesionistilor contabili

In urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei și a discuțiilor purtate in timpul ședinței, completul de judecată al Comisiei de disciplină de pe lângă Consiliul Filialei C.E.C.C.A.R. București a reținut faptul că:

- raportul intocmit de doamna expert contabil nu respecta continutul cadru obligatoriu prevazut de Cap.I Introducere al Standardului profesional nr.35/2001 privind expertizele contabile;

- imprejurarile cauzei;
- materialul documentar studiat;
- perioada de intocmire, redactare si depunere a Raportului de expertiza;
- in ce priveste obiectiile referitoare la calitatea raportului, numai instanta care a dispus expertiza se poate pronunta;
- expertiza contabila a fost dispusa de Directia Nationala Anticoruptie;
- documentele necesare expertizarii au fost puse la dispozitie expertului la sediul Directiei Nationala Anticoruptie unde s-a si efectuat expertiza;
- obiectivele au fost insusite de parti;
- nu au fost solicitate completari la raportul de expertiza
- la redactarea raportului au fost incalcate pct. 3531.1 si 3532.1 din Norma profesionala nr.35/2001.

Față de cele menționate mai sus, completul de judecată al Comisiei de disciplină **in unanimitate**

A HOTĂRÂT

sanționarea doamnei expert contabil Timofte Adriana potrivit prevederilor pct.10 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliului Superior al CECCAR, cu **“mustrare.”**

In această cauză raportor a fost doamna Dragon Gina.

Completul de judecată,

Georgescu Emilian	președinte
Spiridon Gheorghe	membru
Opriș Adrian	membru

Cu drept de contestație în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii. Contestația se depune la Comisia de Disciplină a Filialei C.E.C.C.A.R. București.

Secretar,
Marin Ana-Maria

Potrivit pct.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliului Superior al C.E.C.C.A.R.: *“Activitatea comisiilor de disciplină este o activitate internă aplicabilă exclusiv membrilor și stagiatorilor Corpului. Hotărârile comisiilor de disciplină nu pot fi invocate în cauzele aflate pe rol la instanțele de drept comun”*.