



UNIUNEA NATIONALA a BAROURILOR din  
ROMANIA

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. 2, ap. 31, et.3, Cod  
postal 030012, sector 3, Municipiul Bucuresti.  
Tel/Fax: 021 315 02 44  
<http://www.unbr.eu>



Avocat definitiv  
TEODORESCU NICUSOR  
-BAROU BUCURESTI-

Tel.: 0753 805 501 sau 0768 897 438  
E-mail: [avocatteodorescunicusor@yahoo.ro](mailto:avocatteodorescunicusor@yahoo.ro)  
<http://teodorescunicusor.wordpress.com>

Cabinet Avocat "TEODORESCU NICUSOR"

Forma de exercitare a profesiei: cabinet individual

TABLOUL AVOCATILOR Baroului BUCURESTI postat pe <http://unbr.eu>

Sediu secundar: Municipiul Galati, Strada Castrul Roman, nr. 31, Bloc C.F.R., Ap. 2, Cod postal  
800416, Oficiul postal 9,

Cod Înregistrare Fiscala: 28187651

E-mail: [avocatteodorescunicusor@yahoo.ro](mailto:avocatteodorescunicusor@yahoo.ro)

Bloguri personale:

<http://teodorescunicusor.wordpress.com>

<http://barourilegale.wordpress.com>

Catre

Presedintele Curtii de Apel Craiova

Catre

Presedintele Inaltei Curtii de Casatie si Justitie a Romaniei

Subsemnatul TOADER MARIN-OVIDIU, cu domiciliul ales la sediul  
secundar al Cabinetului de Avocat TEODORESCU NICUSOR, situat in  
Municipiul Galati, Strada Castrul Roman, nr. 31, Bloc CFR, Ap. 2, Judetul  
Galati, Cod postal 800416, Oficiul postal 9,

in termenul legal de 5 (cinci) zile formulez prezentul recurs  
impotriva comunicarii ILEGALE constand in COPIA intitulatai "SENTINTA 869  
din 26 septembrie 2012" din dosar nr. 1208/54/2012 al Curtii de Apel Craiova,

solicitand admiterea exceptiilor, a recursului, dispunand casarea  
integrala a SENTINTA 869 din 26 septembrie 2012" din dosar nr.  
1208/54/2012 al Curtii de Apel Craiova si trimiterea cauzei spre rejudecare la  
o INSTANTA INFIINTATA potrivit legii, pe baza unui ACT NORMATIV INTRAT  
IN VIGOARE, in conditiile LEGII-CADRU nr. 24/2000 privind NORMELE de

TEHNICA LEGISLATIVA la elaborarea actelor normative, pe baza urmatoarelor argumente juridice:

MOTIVUL nr. 1

EXCEPTIA nr. 1

EXCEPTIA de NELEGALITATE a COMUNICARII ILEGALE din 19.10.2012 si de PREMATURITATE a depunerii prezentului recurs mai inainte de efectuarea comunicarii legale cu respectarea Art. 148 alin. (2) Cod procedura civila, doar dupa semnarea de catre judecator.

MOTIVARE:

1. COPIA intitulata "SENTINTA 869 din 26 septembrie 2012" din dosar nr. 1208/54/2012 al Curtii de Apel Craiova, a fost INTERZISA de la eliberarea din dosar, de catre legiuitor, prin Art. 148 alin. (2) Cod proc. civila, angajati ai Curtii de Apel Craiova, efectuand subsemnatului o comunicare ilegala constand in SIMPLE HARTII FARA VALOARE JURIDICA, intiulate "SENTINTA 869 din 26 septembrie 2012", cu urmaratoarele VICII GRAVE care atrag NELEGALITATEA COMUNICARII, constand in comunicarea unor COPII NECERTIFICATE LEGAL:

- ⌚ FARA SEMNATURA vreunui Judecator,
- ⌚ fara semnatura grefierului de sedinta
- ⌚ fara numele, prenumele si functia celui care a pus a semnatura indescifrabila,

cu VIOLAREA REGULILOR CERTIFICARII LEGALE care au impus:

1) efectuarea copiei doar dupa original, neexistand un ORIGINAL semnat de judecatorul si grefierul de sedinta la data efectuarii si comunicarii copiei "SENTINTEI nr. 869 din 26 septembrie 2012"; daca exista original semnat de judecator, primeam o copie cu urma numelui, prenumelui si SEMNATURII JUDECATORULUI.

2) mentionarea numelui, prenumelui si functiei si semnatura celui care colationeaza " conform cu originalul", pe comunicarea nelegala existand doar o semnatura indescifrabila pe ultima fila;

3) aplicarea STAMPILEI ORIGINALE PE FIECARE FILA-stampila Curtii de Apel Craiova existand doar pe ULTIMA FILA;

4) atestarea IN FALS ca ar fi fost realizata "COMUNICARE HOTARARE CIVILA" cand in realitate angajati ai Curtii de Apel Craiova au efectuat o eliberare din dosar si o comunicare PROHIBITA EXPRES de Art. 148 alin. (2) Cod proc. civila, mai inainte de a fi fost semnata de judecator.

2. Prin reproducerea de mai jos a unui extras din DECIZIA nr. 3253/07 iunie 2012 a Curtii de Apel Galati,

Dosar nr. 5279/113/2011\*

ROMANIA  
CURTEA DE APEL GALATI  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

22  
**Decizia numărul 3253**  
Ședința publică de la 7 iunie 2012  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Vasile Susanu  
Judecător Gina Ignat  
Judecător Dorina Vasile  
Grefier Filuța Elena Druță

Completul de recurs este obligat să respecte recursul în interesul legii admis prin decizia numărul XXII/2006, în sensul că o normă secundară nu poate contraveni normei primare – legea.

Copia trebuie comunicată după original.

Normele interioare din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești trebui să se subordoneze art. 148 al. 2 C.proc.civ. și art. 266 al. 1 și 3 C.proc.civ.

Președinte,  
Vasile Susanu

Judecător,  
Gina Ignat

Judecător,  
Dorina Vasile

Grefier,  
Filuța Elena Druță

fac dovada judecatorilor INALTEI CURTI de CASATIE si JUSTIE a ROMANIEI, ca judecatorii de la instantele inferioare cunosc ca este obligatorie efectuarea si comunicarea COPIEI doar dupa exemplarul ORIGINAL.

Pe baza filei 1 si 8 din comunicarea ilegala, judecatorii I.C.C.J. constatand:

1. Ca lipseste semnatura judecatorului;

2. Ca nu a fost efectuata copia dupa unul dintre cele 2 exemplare originale, primind o copie efectuata dupa un INEXISTENT INSCRIS, care nu avea valoare juridica pana la semnarea de catre judecatorul si grefierul de sedinta,

3. Instantele din Romania cunosc ca o comunicare legala presupune efectuarea copiei doar dupa exemplar original,

4. Este INEXISTENT ca INSCRIS exeplarul intitulat "SENTINTEI nr. 869 din 26 septembrie 2012", dupa care a fost efectuata copia comunicata nelegal, urmare viciilor grave de legalitate si de validitate, care sunt sanctionate cu INEXISTENTA, urmare a LIPSEI SEMNATURII JUDECATORULUI si a CONTRASEMNATURII GREFIERULUI de SEDINTA;

5. Este de neconstestat violarea REGULILOR CERTIFICARII LEGALE, nici subsemnatul si nici judecatorii I.C.C.J a Romaniei necunoscand identitatea celui care a aplicat o mazgalitura doar pe fila 8 a comunicarii ilegale, fiind violate toate regulile certificarii legale enumerate mai sus,

6. Este de necontestat ca a fost violat brutal Art. 148 alin. (2) Cod proc. civila,

7. Este de necontestat ca adresa de inaintare intitulata "COMUNICARE HOTARARE CIVILA" si PROCESUL VERBAL de indeplinire a procedurii de comunicare hotarare civila, ATESTA IN FALS aspect nereal,

in realitate neprimind nicio HOTARARE ci doar o TEHNOREDACTARE fara nicio valoare juridica, certificata ilegal,

solicite, pronuntandu-va punctual pe apararile mele, sa dispuneti NELEGALITATEA COMUNICARII si PREMATURITATEA declararii prezentului recurs, fie ca subsemnatul am formulat recurs mai inainte de COMUNICAREA LEGALA a unei COPII CERTIFICATE LEGAL, efectuata dupa un ORIGINAL SEMNAT de JUDECATOR si GREFIERUL de SEDINTA, fiind evidenta violarea Art. 148 alin. (2) Cod proc. civila, care a interzis eliberarea din dosar (comunicarea) de copii de pe hotarari care nu contin semnatura judecatorului.

## **EXCEPTIA nr. 2**

### **EXCEPTIILE INEXISTENTEI ca ACTE NORMATIVE in VIGOARE :**

1) a **HOTARARII Consiliului Superior al Magistraturii nr. 654 din 31.08.2011 cu referire la infiintarea "sectiei a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Olt"** ;

2) a **HOTARARII Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din 20 octombrie 2004 de infiintare a "sectiei de contencios administrativ si fiscal" in cadrul Curtii de Apel Craiova,**

cu precizarea ca ambele "hotarari CSM" **NU SUNT POSTATE** pe site-ul CSM-nepuand fi citite si descarcate-, nu sunt postate nici pe site-ul Tribunalului OLT, nu sunt postate pe site-ul Curtii de Apel Craiova si nu sunt postate nici pe site-ul Ministerului Justitiei, ambele hotarari neavand prevazute in cuprinsul lor nici macar o data a intrarii in vigoare, nefiind **"ADUSE LA INDEPLINIRE, CONFORM LEGII"** cum este mentionat in finalul lor.

3) a **ORDINULUI Ministrului Justitiei, cu temei legal expres al emiterii Art. 135 din Legea nr. 304/2004, de aprobare a STATELOR de FUNCTII pentru Tribunalul OLT si pentru Curtea de Apel CRAIOVA.**

Judecatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie a Romaniei, cunosc ca invocarea **INEXISTENTEI** inlatura orice **PREZUMTIE** de **LEGALITATE**, instantei de recurs revenindu-i obligatia de a se administra in dosar **DECIZIA ICCJ-CAF nr. 3792 din 2008** care a sanctionat cu **INEXISTENTA JURIDICA** un act normativ **NEINTRAT IN VIGOARE** prin **PUBLICARE**, postata pe site-ul Inaltei Curti de Casatie si Justitie a Romaniei, judecadand cu precadere aceste **3 (trei) EXCEPTII** de **INEXISTENTA**, pe baza tuturor aparilor mele.

Raportat în special la DECIZIA ÎNALTEI CURȚI de CASATIE și JUSTITIE a ROMÂNIEI secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3792 din 30 octombrie 2008 prin care a fost sancționat cu INEXISTENȚA un pretins act normativ NEINTRAT ÎN VIGOARE prin PUBLICARE-postata pe site-ul institutiei, din care reproduc în continuare:

**“Legea nr.24/2000 este clară sub acest aspect, stabilind pentru actele administrative normative publicarea în Monitorul Oficial al României (art.10 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă).**

**Niciun alt mod de aducere la cunoștința publicului a actelor administrative normative nu suplinește cerința impusă de ar.10 alin.(1) sus-menționat (de exemplu, publicarea pe site-ul autorității emitente).**

**În ceea ce privește actele administrative individuale legea nu prevede un asemenea mod de publicare, astfel încât înștiințarea celor în cauză este suficientă pentru validitatea actului din acest punct de vedere.**

**SANCTIUNEA NEPUBLICĂRII actului administrativ normativ este aceea a INEXISTENȚEI ACTULUI ASTFEL EMIS.**

**Considerând că Ordinul nr.333 din 17 aprilie 2007 reprezintă un act administrativ individual, instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală, dată cu interpretarea greșită a legii, astfel că s-a admis recursul reclamantei, s-a casat sentința recurată și s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiasi instante.”**

**motivez astfel cele 3 (trei) exceptii de INEXISTENȚA, admiterea acestora facand atragand NEINFINNTAREA sectiilor a II-a civila de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului OLT și NEINFIINTAREA secției de contencios administrativ și fiscal a Curtii de Apel Craiova, precum și inexistenta funcțiilor în cadrul Tribunalului Olt și Curtii de Apel Craiova :**

**1) În lumina art. 2 lit.g) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ rezulta ca "instanțele de contencios administrativ" sunt:**

**⌚ Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție;**

⌚ **Secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;**

⌚ **tribunalele administrativ-fiscale;**

Lege 554/2004 art.2 lit. g): "instanță de contencios administrativ, denumită în continuare INSTANȚĂ - Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel și tribunalele administrativ-fiscale;"

2) **Legea 554/2004 este o lege cu caracter organic, ulterioara Legii 304/2004 si care, prin art.2 lit.g) a adaugat la art.2 (2) din Legea 304/2004. Deci, in suplimentarea prevederilor Legii 304/2004, Legea 554/2004 a introdus si Sectiile de Contencios Administrativ si Fiscal ale curtilor de apel ca o noua specie de instante de judecata, cu aceleasi puteri de infaptuire a justitiei ca si instantele prevazute de art. 2 (2) din Legea 304/2004.**

Lege 304/2004 - Art.2. - (1) Justiția se îndeplinește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți.

(2) Justiția se realizează prin următoarele instanțe judecătorești:

- a) Înalta Curte de Casație și Justiție;
- b) curți de apel;
- c) tribunale;
- d) tribunale specializate;
- e) instanțe militare;
- f) judecătorii.

3) **Legiuitorul nu a înființat, prin act legislativ, în cadrul curților de apel, noile instanțe de judecată denumite "sectii de contencios administrativ si fiscal" si nu a înființat TRIBUNALELE ADMINISTRATIV FISCALE, dar, prin art.38 (1) din Legea 304/2004 (in forma in vigoare la 20 Octombrie 2004) si prin art.38 lit.a) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, legiuitorul a reglementat o procedura administrativa, de înființare a sectiilor curtilor de apel, implicit si pentru înființarea sectiilor de contencios administrativ si fiscal.**

**Lege 304/2004 art. 38 (in forma in vigoare la 20 Octombrie 2004):**

Art. 38 (1) Secțiile curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează la propunerea președinților curților de apel, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Lege 317/2004 art.38 (in forma in vigoare la 20 Octombrie 2004) :**

"Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor:

**a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din circumscripțiile acestora și ale parchetelor de pe lângă acestea, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;"**

**4) Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal a Tribunalului OLT si Sectia de contencios administrativ si fiscal a Curtea de Apel CRAIOVA, s-au infiintat prin HOTARARII Consiliului Superior al Magistraturii nr. 654 din 31.08.2011 respectiv prin Hotararea CSM 189 din 20 Octombrie 2004, ambele fiind NEPUBLICATA IN MONITORUL OFICIAL al Romaniei, Partea I.**

**5) Avand in vedere calitatea CSM si a Ministrului Justitiei de autoritati publice centrale si avand in vedere imprejurarea ca prin INEXISTENTELE ACTE NORMATIVE, s-a dispus unilateral, in executarea legii 304/2004, asupra unor aspecte de modificare a organizarii structurii unor persoane juridice de drept public (Curtile de Apel, TRIBUNALE), ambele HOTARARI C.S.M. si ORDINUL Ministrului Justitiei intrunesc, pe deplin, caracteristicile unor act juridic administrative normative, care nu sunt apte a produce efecte juridice mai inainte de a intra in vigoare.**

**6) Dat fiind nivelul ierarhic al emitentului, cel de organ public central, si avand in vedere caracterul Hotararilor CSM si a ORDINULUI Ministrului Justitiei de norme administrative nesecrete, din punctul meu de vedere, era necesar ca, dupa emiterea normelor in cauza, CSM si Ministrul Justitiei, erau datori sa observe incidenta prevederilor Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa, general obligatorii, si sa depuna diligente pentru a asigura publicarea Hotararii CSM nr. 654 din**



**31.08.2011, a Hotararii CSM nr. 189/2004 precum si a ORDINUL  
MINISTRULUI JUSTITIEI pentru aprobarea STATELOR de  
FUNCTII, in Monitorul Oficial, "IN VEDEREA INTRARII IN  
VIGOARE, in conditiile LEGII-CADRU nr. 24/2000"**

**7) Este important sa invederez ca nici Legea  
304/2004 de organizare judecatoreasca si nici Legea 317/2004  
privind Consiliul Superior al Magistraturii, nu au stabilit, prin  
NORME DEROGATORII de la prevederile Legii 24/2000, o alta  
procedura, specifica, de "intrare in vigoare", a actelor  
normative emise de CSM, diferita de procedura comuna  
reglementata de Legea 24/ 2000.**

**In fapt, in Legile 304/2004 si 317/2004, nu exista nici  
o norma care sa creeze, interpretului profesionist al legii,  
reprezentarea ca legiuitorul ar fi urmarit ca, hotararile CSM  
de infiintare a unor sectii specializate in cadrul curtilor de  
apel, sa urmeze un alt regim de intrare in vigoare, diferit de cel  
prevazut in Legea 24/2000.**

**8) Pe de alta parte, este de retinut ca atat in Legea  
304/2004 cat si in Legea 317/2004, exista dispozitii exprese  
privind publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, a oricaror  
altor hotarari CSM cu caracter normativ, mai putin cele privind  
infiintarea sectiilor specializate in cadrul Curtilor de Apel si  
Tribunalelor.**

**Dispozitiile din legile 304 si 317 care au prevazut  
expres publicarea anumitor HOTARARI emise de CSM, fara  
aratarea scopului, nu au facut decat sa suplimenteze,**

a) pe de o parte, prevederile existente ale Legii 24/2000, care  
reglementau **procedura comuna de intrare in vigoare** a actelor  
normative emise de autoritati publice centrale, prin publicare in Monitorul  
Oficial;

b) pe de alta parte, prevederile art.1 si art.5 din Legea 202/1998,  
care reglementau **procedura de publicitate a actelor normative**

**emise de autoritati publice centrale**, prin publicare in Monitorul Oficial.

9) Pe de alta parte, chiar daca in Legile 304 si 317 nu ar fi existat dispozitii exprese privind publicarea unor Hotarari CSM cu caracter normativ, **Presedintele CSM si Ministrul Justitiei, tot erau tinuti sa observe si sa aplice prevederile Legii 24/2000 si prevederile art.1 si art.5 din Legea 202/1998, avand in vedere calitatea de "autoritate publica centrala" in care Consiliul Superior al Magistraturii si Ministerul Justitiei au actionat, emitand PROIECTE de hotarari CSM si de ORDINE cu caracter administrativ normativ.**

10) Dar existand in legile 304 si 317 aceste prevederi ( art. 126 (2) si art.132 din Legea 304/2004, prevederile art.30 (1) si art.39 (2) din Legea 317/2004, toate in forma in vigoare la 20 Octombrie 2004) **PRINCIPIUL ANALOGIEI**, prezumat a fi cunoscut de magistratii care compun CSM si de Ministrul Justitiei, **obligau Presedintele CSM si pe Ministrul Justitiei sa publice in Monitorul Oficial al Romaniei, Hotararile CSM si ORDINELE emise in EXECUTAREA LEGII, pentru a se respecta principiului egalitatii de tratament juridic si pentru respectarea principiului securitatii raporturilor juridice.**

**11) Este evident ca atat Consiliul Superior al Magistraturii cat si Ministerul Justitiei, prin nepublicarea in Monitorul Oficial a actelor normative criticate pentru INEXISTENTA, au incalcat grav atat principiul securitatii raporturilor juridice cat si principiul egalitatii de tratament juridic al cetatenilor, intrucat in situatii juridice similare, atat Consiliul Superior al Magistraturii cat si Ministerul Justitiei, au adoptat, nejustificat, conduite contrare.**

**12) Suplimentar, arat ca atat Consiliul Superior al Magistraturii cat si Ministerul Justitiei, au incalcat principiul securitatii raporturilor juridice si prin incalcarea principiului**

**NERETROACTIVITATII ACTELOR NORMATIVE.** Aceasta incalcare a principiului NERETROACTIVITATII ACTELOR NORMATIVE **s-a savarsit prin plasarea hotararilor CSM si a ORDINULUI Ministrului Justitiei, criticate pentru INEXISTENTA, in circuitul juridic, in vederea producerii de efecte juridice, mai inainte de publicarea normei in Monitorul Oficial, IN VEDEREA INTRARII IN VIGOARE si concomitent, in vederea nasterii opozabilitatii "erga omnes", a normelor emise in executarea legilor.**

**13In mod particular, cu privire la incalcareea dreptului meu de acces neingradit la informatii, prevazut de art. 10 din CEDO :**

a) **Prin sustragerea, de la publicarea in Monitorul Oficial, a celor doua HOTARARI CSM si a ORDINULUI Ministrului Justitiei, CSM si Ministerul Justitiei au incalcat, nejustificat, dreptul meu de acces neingradit la informatii, protejat de art.10 din CEDO.**

b) **Astfel, prin obiectul sau, cele doua HOTARARI CSM si ORDINUL Ministrului Justitiei, contin cert informatii care se incadrau in definitia "informatiilor de interes public" prevazute de art.2 din Legea 544/2001, informatii care prezentau si prezinta o deosebita importanta pentru cetateni, cu privire la infiintarea unor instante de judecata definite astfel de art.2 lit.g) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ si la infiintarea unor FUNCTII in cadrul Tribunalului OLT si a Curtii de Apel Craiova.**

c) **Dat fiind ca prin cele doua HOTARARI CSM criticate pentru INEXISTENTA se reglementa infiintarea unor sectii specializate in cadrul Tribunalului OLT si a Curtii de apel CRAIOVA, avand ca efect modificarea structurii organizatorice a Tribunalului si a Curtii de Apel, din punctul meu de vedere, , **se incadreaza prin continutul lor, in prevederile art.5(1) lit.a si lit.b) din Legea 544/2001.****

d) **Din prevederile coroborate ale art.10 din Legea 24/2000, art. 1 si art.5 din Legea 202/1998, art.1 si art.5 (1) lit.a) si b), art.5 (4) din Legea 544/2001 si avand in vedere ca orice alte Hotarari CSM si ORDINE emise de Ministrul Justitiei, cu caracter normativ, sunt publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, emise in baza**

**Legii 304/2004 si Legii 317/2004, aplicand si principiul analogiei, din punctul meu de vedere, cele doua Hotarari CSM si ORDINUL Ministrului Justitiei, trebuiau aduse la cunostinta publica "din oficiu", prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, pentru a se asigura respectarea si a prevederilor art.1 si art.5 din Legea 544/2001 si implicit pentru a se asigura respectarea art.10 din CEDO.**

**e) Cele 3 (trei) INEXISTENTE acte normative nici nu sunt postate macar pe site-urile institutiilor, neputand fi accesate liber de subsemnatul, cetatean membru al Uniunii Europene, fiind violat Principiul ACCESIBILITATII si PREVIZIBILITATII ACTELOR NORMATIVE, creatie a jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului.**

Avand in vedere ca CSM si Ministerul Justitiei s-au sustras, culpabil, de la indeplinirea obligatiei pozitive de a aduce la cunostinta publica, din oficiu, in forma prevazuta de lege, continutul informatiilor de interes public, consider ca CSM si Ministerul Justitiei au savarsit o ingerinta nejustificata in dreptul meu de acces la informatii de interes public, protejat de art.10 din CEDO, ingerinta care nu satisface nici una dintre exigentele triplului test prevazut de **art. 10 (2) din CEDO**.

**14) In mod particular, cu privire la incalcarea dreptului meu la un PROCES ECHITABIL, prevazut de art.6 din CEDO:**

a) **Nu am beneficiat de garantiile art.6 din CEDO, aspect intarit de art.21 din Constitutie si de art.10 din Legea 304/2004.**

**Din perspectiva art.6 din CEDO, sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal a Tribunalului OLT si sectia de contencios administrativ si fiscal a Curtii de Apel CRAIOVA, nu reprezinta "instante independente si impartiale, instituite de lege" intrucat, in jurisprudenta CEDO, legea trebuie sa fie "**ACCESIBILA SI PREVIZIBILA**".**

b) **Ori Hotararea CSM nr. 654 din 31.08.2011, Hotararii CSM nr. 189/2004 precum si ORDINUL MINISTRULUI JUSTITIEI pentru aprobarea STATELOR de FUNCTII, nu au calitate de "lege", din perspectiva jurisprudentei CEDO, intrucat nu sunt "ACCESIBILE" nici subsemnatului si nici publicului larg, nefiind nici publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nici afisata pe pagina de internet a CSM si nici macar pe pagina de internet a Curtii de Apel Bucuresti.**

**15) Cu privire la sanctiunea INEXISTENTEI JURIDICE, aplicabila, pentru NEINTRAREA IN VIGOARE prin PUBLICARE a:**

- ⌚ **Hotararii CSM nr. 654 din 31.08.2011,**
- ⌚ **Hotararii CSM nr. 189/2004 precum si**
- ⌚ **a ORDINULUI MINISTRULUI JUSTITIEI pentru aprobarea STATELOR de FUNCTII,**

**in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I:**

a) Legea nu a reglementat expres care este acea sanctiune juridica care se aplica in imprejurarea nepublicarii in MO, a unei HCSM si a unui ORDIN de MINISTRU cu caracter normativ, **insa sanctiunea INEXISTENTEI este o sanctiune de RANG CONSTITUTIONAL.**

b) **In situatii juridice similare, CONSTITUTIA si legea sanctioneaza expres, nepublicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I a unor norme juridice, cu INEXISTENTA acestora.** In acest sens, a se vedea **art.100, art.108 (4) din Constitutia Romaniei, art. 19 (2) din Legea 90/2001.**

c) Deci, din modul in care este sanctionata, cu **"inexistenta"** si nu cu **"inopozabilitatea"** sau cu **"nulitatea"**, nepublicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a actelor juridice prevazute la art.100, art.108 (4) din Constitutie, art. 19(2) din Legea 90/2001, decurge concluzia mea ca cerinta publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I a unor acte normative este, primordial, o conditie de forma **"ad probationem "** a actului juridic normativ, **a carei nerespectare atrage imposibilitatea de a dovedi existenta si continutul actului normativ.**

d) Aplicand argumentul **ANALOGIEI (care a primit sediu expres in art.1 din noul Cod Civil), potrivit caruia, la situatii juridice similare, se aplica acelasi tratament juridic),** decurge concluzia potrivit careia, si in cazul HCSM 189/2004, chiar daca nu exista o

prevedere de lege expresa, fata de imprejurarea nepublicarii normei in cauza, in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, sanctiunea juridica aplicabila este cea a **INEXISTENTEI** normei, nefiind indeplinita conditia de forma "**ad probationem**" a celor doua acte juridice emis de CSM si a actului juridic emis de Ministrul Justitiei.

## **ARGUMENTE JURIDICE**

**ce sustin irefutabil concluzia ca doar printr-un ABUZ IN SERVICIU sau printr-un FALS GROSIER, HOTARARILE Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/2004 si 654 din 31.08.2011, precum si ORDINUL Ministrului Justitiei nu ar fi un acte normative ci u "ACTE INDIVIDUALE":**

1. **Spre exemplificare, reproduc dispozitiile Art. 39 alin. (6) din LEGEA nr. 303/2004 privind STATUTUL JUDECATORILOR si PROCURORILOR:**

*" Art. 39 alin.(6) REGULAMENTUL privind evaluarea activitatii profesionale a judecatorilor si procurorilor se aproba prin hotarare a Consiliului Superior al Magistraturii."*

**DECI, LEGIUITORUL nu a prevazut expres PUBLICAREA in Monitorul Oficial al Romaniei.**

**2) In continuare, reproduc HOTARAREA Consiliului C.S.M. nr. 676 din 04 octombrie 2007 emisa in executarea Art. 39 alin. (6) din LEGEA nr. 303/2004 care repet, nu prevazuze obligativitatea publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, fiind INTRATA IN VIGOARE cu respectarea ORDINII de DREPT, prin PUBLICARE:**

M.Of.nr.814 din 28 noiembrie 2007  
M.Of.nr.814 bis din 28 noiembrie 2007

**HOTARARE NR. 676**

## pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activitatii profesionale a judecatorilor si procurorilor

In temeiul prevederilor [art. 134](#) alin. (4) din Constitutia Romaniei, republicata, ale [art. 23](#) alin. (1) din Legea [nr. 317/2004](#) privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, cu modificarile ulterioare,

avand in vedere dispozitiile [art. 39](#) alin. (6) din Legea [nr. 303/2004](#) privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t a r a s t e:

**Art. 1.** - Se aproba Regulamentul privind evaluarea activitatii profesionale a judecatorilor si procurorilor, prevazut in anexa care face parte integranta din prezenta hotarare.

**Art. 2.** - La data intrarii in vigoare a prezentei hotarari, Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii [nr. 324/2005](#) pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activitatii profesionale a judecatorilor si procurorilor, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 823 din 12 septembrie 2005, se abroga.

**Art. 3.** - Prezenta hotarare se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Presedintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecator Anton Pandrea

Bucuresti, 4 octombrie 2007.  
Nr. 676.

ANEXA

### REGULAMENT privind evaluarea activitatii profesionale a judecatorilor si procurorilor

**3) Este evident ca articolele din legile 304 si 317 privind publicarea Hotararilor CSM , fara aratarea scopului, nefiind mentionata expres nicio DEROGARE de la Legile nr. 202/1998 si 24/2000, nu au facut decat sa suplimenteze,**

a) pe de o parte, prevederile existente ale Legii 24/2000, care reglementau **procedura comuna de intrare in vigoare** a actelor

normative emise de autoritati publice centrale, prin publicare in Monitorul Oficial;

b) pe de alta parte, prevederile art.1 si art.5 din Legea 202/1998, care reglementau **procedura de publicitate a actelor normative emise de autoritati publice centrale**, prin publicare in Monitorul Oficial.

**4) HOTARARILE CSM si ORDINUL Ministrului Justitiei criticate pentru INEXISTENTA sunt numerotate cu ARTICOLE. Or ARTICOLUL, este elementul de baza al ACTULUI NORMATIV, conform Legii 24/2000. Actele individuale nu sunt numerotate cu ARTICOLE.**

5) **HOTARAREA CSM nr.189/2004, a fost emisa IN EXECUTAREA ARTICOLOR de LEGI si ACT NORMATIV, dupa cum urmeaza:**

**=ART. 33 alin. (2) si (3) din Legea nr. 304/2004;**

**=ART. 38 lit. a) din LEGEA nr. 317/2004;**

**=ART. 19 alin. (1) pct. 20 din ROI aprobat prin Hotararea CSM nr. 166/2004-ABROGATA la 27 septembrie 2005 prin HOTARAREA CSM nr. 326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,**

**fiind de necontestat caracterul NORMATIV, nefiind indeplinita conditia sine qua non a intrarii in vigoare a Hotararii CSM nr. 189/2004, nr. 654/2011 si a ORDINULUI Ministrului Justitiei pentru aprobarea STATELOR de FUNCTII la TRIBUNALELE si CURTILE de APEL din ROMANIA.**

**Pentru toate aceste argumente, invocarea INEXISTENTEI inlaturand orice prezumtie de legalitate, solicit judecarea prezentei exceptii de urgenta si cu precadere, in procedura contradictorie pe baza de inscrisuri comunicate intre parti prin intermediul instantei, INEXISTENTA care atrage**



**NELEGALITATEA** tuturor actelor de procedura emise de judecatori din cadrul Tribunalului OLT si Curtea de Apel Craiova, care nu fac parte din sectii de contencios-INSTANTE de JUDECATA-infiintate potrivit legii.

**MOTIVE de CASARE si de trimitere spre rejudecare la o instanta infiintata in conditiile legii:**

**MOTIVUL nr. 1**

**Violarea de catre judecator a Principiului CONTRADICTORIALITATII**

Judecatorul din cadrul sectiei **NEINFIITATA LEGAL** la Curtea de Apel Craiova, a sustras de la comunicarea subsemnatului, atat apararile ISU "Matei Basarab Olt" cat si apararile **GUVERNULUI ROMANIEI**.

Violand Principiul **CONTRADICTORIALITATII**, a adus atingere Principiul **EGALITATII PARTILOR** si nu in ultimul rand, dreptului la aparare si la un proces echitabil consacrat de Art. 6 din CEDO.

**MOTIVUL nr. 2**

**REFUZUL JUDECATORULUI** din cadrul sectiei **NEINFIITATA LEGAL** la Curtea de Apel Craiova de a se pronunta asupra **APARARILOR MELE**, reiterand elucubratii din alt dosar care nu au legatura cu exceptia de nelegalitate si dosarul disjuns ilegal.

**Astfel,**

**In mod ilegal, pe parcursul a cca 7 file au fost reiterate ilegal elucubratii din motivarea josnica realizata in**

**cadrul SENTINTEI nr. 704 din 27 martie 2012 din dosar nr. 4876/104/2011 al Tribunalului OLT, sectia a II-a civila, de CAF.**

**CONCRET, judecatorul A REFUZAT NEJUSTIFICAT sa se pronunte asupra apararilor mele astfel cum au fost depuse la dosar DISJUNS ILEGAL nr. 1784/104/2012 al Tribunalului OLT, sectia a II-a civila, de CAF, aparari depuse la termenul din 24 aprilie 2012 si anexate in continuare.**

**Depun prezentele aparari in 3 (trei) exemplare, la care atasez tot in 3 exemplare:**

- ⌚ extras fila 1 si 8 din sentinta comunicata ilegal.**
- ⌚ aparari depuse la termenul din 24 aprilie 2012 asupra carora nu s-a pronuntat niciun judecator.**

**22.10.2012**

**Recurent,**

**Toader Marin-**

**Ovidiu**