



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

Nr. 560/C2/2012

25.09.2012

Către:

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța 12. OCT. 2012  
- la Judecătoria Constanța  
- la Procurorul General

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA Str. Avram Iancu nr. 34A NR. 31/P/2012 Anul ..... luna OCT. 2012 ziua .....
--

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
TRIBUNALUL CONSTANȚA

- în atenția domnului prim procuror ȘTEFAN VALENTIN-

Urmare verificării legalității rezoluției nr.31/P/2012 din 04.02.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, s-au constatat mai multe încălcări ale normelor procedurale aplicabile în cauză, urmând ca pe viitor să acordați atenție prevederilor legale care reglementează competența organelor de urmărire penală:

1. Soluția a fost dispusă de un parchet **necompetent material**

Astfel, la data săvârșirii faptei (15.06.2000), competența materială în cazul infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată**, prev. de art.248<sup>1</sup> aparținea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dar la data soluționării cauzei (04.02.2012) competența aparținea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, potrivit dispozițiilor art.27 Cod procedură penală.

Întrucât normele de procedură, în cazul de față normele de competență, sunt de *imediată aplicare*, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța nu mai era competent să dispună o soluție în cauză, chiar dacă avea această competență la momentul săvârșirii faptei, întrucât *competența materială este dată de norma procedurală aplicabilă la data soluționării cauzei*.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de **fals intelectual**, art.289 Cod penal, referitor la care s-au efectuat cercetări, competența materială întotdeauna a aparținut Parchetului de pe lângă Judecătoria și nu de pe lângă Tribunal,

soluția dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța fiind nelegală și cu privire la această infracțiune.

Având în vedere prejudiciul estimat de petentă, în valoare de *peste 62 milioane lei* și fapta pentru care s-a solicitat efectuarea de cercetări penale (art.248<sup>1</sup> Cod penal), organul competent să soluționeze cauza era *Direcția Națională Anticorupție, în baza art.13 alin.1<sup>2</sup> O.G. nr.43/2002.*

## 2. Soluția a fost dispusă cu încălcarea dreptului la apărare

Deși *plângerea penală* a fost făcută și împotriva reprezentanților FIN.CO.GE.RO.SpA, respectiv ROMEO GIUSEPPE, GIUSEPPE SCANELLA și GIOVANNI ROMEO, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 rap. la art.248 rap. la art.248<sup>1</sup> Cod penal, din actele dosarului nr.31/P/2012 reiese că aceste persoane sau firma a căror reprezentanți erau, *nu au fost niciodată citați.*

Acest aspect este relevant având în vedere că cealaltă persoană cercetată, *fostul primar Gheorghe Mihăeși, a fost audiat, alături de 23 de „martori”, în cauză desfășurându-se ample cercetări în cadrul actelor premergătoare, acestea putând fi calificate ca acte de cercetate penală.*

În aceste condiții, câtă vreme sfera actelor premergătoare s-a extins dincolo de limitele unor simple verificări referitoare la întrunirea elementelor constitutive ale unei infracțiuni și au presupus cercetări mai ample, dreptul la apărare al persoanelor cercetate trebuia respectat, pentru ca fiecare parte să beneficieze de o procedură echitabilă (art.6 din C.E.D.O.).

Din conținutul rezoluției nr.31/P/2012 reiese că procurorul și-a întemeiat soluția și pe declarațiile „martorilor” audiați în cauză, ceea ce presupunea respectarea unor obligații de către organul judiciar privind respectarea dreptului la apărare din perspectiva creării condițiilor și celorlalte persoane cercetate (ROMEO GIUSEPPE, GIUSEPPE SCANELLA și GIOVANNI ROMEO) de a combate acuzațiile aduse, prin propunerea de probe în apărare care să fie administrate nemijlocit, chiar în această fază incipientă a procesului penal.

Audierea lor se impunea cu atât mai mult cu cât procurorul, pe baza actelor premergătoare administrate în condițiile susmenționate, reține în sarcina fostului primar Gheorghe Mihăeși săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în legătură cu încheierea unor contracte de concesiune la care FIN.CO.GE.RO.SpA, prin reprezentanții săi (ROMEO GIUSEPPE, GIUSEPPE SCANELLA și GIOVANNI ROMEO) era *parte contractantă.*

Audierea lor era necesară și raportat la cele dispuse prin rezoluție (pct.3) privind cercetarea numiților ROMEO GIUSEPPE, GIUSEPPE SCANELLA și GIOVANNI ROMEO, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *înșelăciune* în

convenții cu consecințe deosebit de grave în dauna Primăriei Municipiului Constanța și complicitate la faptele reținute în sarcina făptuitorului Gheorghe Mihăeși, reținându-se în sarcina lor o infracțiune în plus decât cea menționată în plângere, respectiv art.215 alin.5 Cod penal, ceea ce înseamnă că din cercetări au rezultat indicii ce-i priveau în mod direct pe aceștia.

Consecința directă a încălcării dreptului la apărare, prin necitarea reprezentanților FIN.CO.GE.RO. SpA, a fost dispunerea unei soluții în cauză fără cercetarea de către procuror a unor înscrisuri relevante, care nu se regăsesc în dosarul nr.31/P/2012 (deci nu erau cunoscute de procuror) și care vizează împrejurări noi (nemenționate în rezoluție) referitoare la condițiile în care au fost încheiate caietele de sarcini și contractele de concesiune ce au făcut obiectul cercetării penale în dosarul nr.31/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Printre actele care au fost atașate memoriului depus la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se regăsesc:

- adresa nr.36978/23.07.1999 emisă de Primăria Municipiului Constanța care a solicitat Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului o cerere de precizare a „condițiilor în care, conform art.3 lit.j din OUG nr.67/1999, consiliile locale pot acorda cu titlu gratuit dreptul de proprietate sau folosință asupra terenurilor ce fac parte din programul urbanistic al municipiului Constanța, în favoarea investitorilor parteneri – FIN.CO.GE.RO.”;

- răspunsul Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (ajuns la Primăria Constanța în data de 06.08.1999 și înregistrat sub nr.1457) care concluzionează: „Consiliile locale nu pot acorda nici o facilitate din cele prevăzute la art.3 din Ordonanța de Urgență nr.67/1999, dar pot propune Agenției Române de Dezvoltare proiecte de investiții și investitori”;

- adresele nr.54062 și 54063/28.10.1999 prin care Primăria Municipiului Constanța a cerut sprijinul Agenției Române de Dezvoltare în promovarea unui proiect de hotărâre de guvern, prin care să se aprobe atribuirea în folosință gratuită societății FIN.CO.GE.RO a suprafețelor de teren cuprinse în prima etapă a Programului de dezvoltare (nu s-a ajuns niciodată la aprobarea unei astfel de hotărâri);

- H.C.M.L. nr.258/2009 prin care s-a aprobat compensarea cheltuielilor privind infrastructura cu transferul către investitor (FIN.CO.GE.RO. SpA) a dreptului de proprietate asupra terenului aferent investiției.

Aceste înscrisuri erau necesar a fi cunoscute de procuror pentru că ele prezintă și alte date, decât cele reținute în rezoluție, privind condițiile în care au fost încheiate contractele cercetate în dosarul nr.31/P/2012, procurorul având obligația să strângă probe atât în favoarea cât și în defavoarea persoanei cercetate, în virtutea rolului său activ (art.202 Cod procedură penală).

Față de criticile arătate mai sus, **soluția dispusă prin rezoluția nr.31/P/2012 din 04.02.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța este nelegală**, fiind dată de un organ incompetent și cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare a persoanelor cercetate.

Cu toate acestea, având în vedere art.278<sup>1</sup> alin.11 Cod procedură penală care prevede restrictiv condițiile în care se poate relua cercetarea penală când „judecătorul, prin hotărâre definitivă, a decis că nu este cazul să se înceapă ori să se redeschidă urmărirea penală, pentru aceeași faptă”, respectiv: descoperirea unor fapte sau împrejurări noi (ceea ce în cazul de față există) și neintervenirea unuia dintre cazurile prevăzute în art.10 Cod procedură penală (în cazul de față a intervenit prescripția), *soluția nu mai poate fi infirmată*.

**3. Cercetările penale în dosarul nr.221/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța sunt efectuate de un parchet incompetent material**

Cu ocazia verificărilor efectuate se constată că, urmare disjungerii dispuse prin rezoluția nr.31/P/2012 (pct.3), Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța efectuează cercetări într-un dosar în care, de asemenea, nu este competent material, respectiv **dosarul 221/P/2012 al aceleiași unități de parchet**.

În baza art.13 alin.1<sup>2</sup> O.G. nr.43/2002 revine **Direcției Naționale Anticorupție competența** de soluționare și în **dosarul 221/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța**, având în vedere infracțiunile cu privire la care se efectuează cercetări: *înșelăciune în convenții cu consecințe deosebit de grave în dauna Primăriei Municipiului Constanța (prejudiciu peste un milion de euro)*, respectiv complicitate la faptele reținute în sarcina făptuitorului **MIHĂEȘI GHEORGHE**, urmând să apreciați cu privire la oportunitatea declinării competenței de soluționare.

Vă restituim, alăturat, dosarul nr.31/P/2012 (3 volume) al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

PROCUROR GENERAL  
LAURA CODRUȚA KOVESI

