

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 877

Dosar nr. 4489/1/2010

Ședința publică din 1 iunie 2012

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Cameluș Păduraru.

La data de 14 mai 2012 s-a luat în examinare cauza privind pe inculpații:

- **VOICU CĂTĂLIN**, trimis în judecată, în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență (două fapte), în formă continuată prevăzute și pedepsite de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prevăzută de art. 290 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

- **COSTINIU FLORIN**, trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- **CĂȘUNEANU COSTEL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută și pedepsită de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și,

- **LOCIC MARIUS**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- cumpărare de influență prevăzută de art. 6¹ din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prevăzută și pedepsită de art. 290 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;

- participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, prevăzută de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal combinat cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 14 mai 2012, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la data de 29 mai 2012 și 1 iunie 2012.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față;

În baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.310/P/2009 din data de 20 mai 2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție –Secția de combatere a corupției – a dispus:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. VOICU CĂTĂLIN, senator în Parlamentul României, **în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- trafic de influență în formă continuată (două fapte), prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

2. COSTINIU FLORIN, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, fost președinte al Secției civile și de proprietate intelectuală din cadrul Î.C.C.J., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

3. CĂȘUNEANU COSTEL, asociat la SC PA&CO Internațional SRL Bacău, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

4. LOCIC MARIUS, administrator al S.C. Locic Imobiliare S.R.L pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- cumpărare de influență prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. ;
- participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

II. *Scoaterea de sub urmărire penală* a inculpatului **CĂTĂLIN VOICU** pentru infracțiunea de participație improprie la fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. fiind aplicabile dispozițiile art. 10 lit. d C.p.p.

III. Neînceperea urmăririi penale față de :

- **COSTINIU FLORIN și CĂTĂLIN VOICU** pentru infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că această faptă nu există ;

- **DRĂGĂNOIU MARIUS și BALCANU DAN**, pentru infracțiunea de complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că această faptă nu există ;

- **SUDITU ANDREI** pentru infracțiunile de :

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

- participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p. , întrucât în ambele cazuri lipsește latura subiectivă specifică infracțiunilor menționate, fiind aplicabile prevederile art. 10 lit. d C.p.p..

- **AUTOR NECUNOSCUȚ** pentru infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., fiind incidente prevederile art. 10 lit. d C.p.p.;

- **POPA VASILICA, GUGUIANU VALENTINA ȘI MOCANU GEORGE ALIN**, pentru infracțiunile de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

- fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (art. 10 lit. d C.p.p);

- **BIVOLARU CEZAR** pentru infracțiunea de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) (art. 10 lit. d C.p.p) ;

IV. Disjungerea cauzei cu privire la următoarele fapte și persoane :

1. Cătălin Voicu, senator în Parlamentul României, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), **Jipa Cristian**- judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și **Mazăre Alexandru** - senator în Parlamentul României, pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cu referire la faptele ce fac obiectul dosarului 310/P/2009 (fost 340/P/2009);

2. Cătălin Voicu, senator în Parlamentul României, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu aplic art. 33 lit. a C.p. și Costel Cășuneanu pentru infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 6¹ C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu aplic art. 33 lit. a C.p., cu referire la alte sume de bani pretinse și primite de la Costel Cășuneanu de **Cătălin Voicu** în schimbul intervențiilor făcute pe lângă magistrați, polițiști, miniștri pentru a soluționa în favorabil omului de afaceri.

V. Disjungerea materialului de urmărire penală și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p și participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., săvârșite de Suditu Andrei;

În actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, următoarele:

A. La data de 16.11.2009, Direcția Națională Anticorupție –Secția de combatere a corupției,- s-a sesizat din oficiu cu faptul că în luna august 2009, inculpatul Cășuneanu Costel, asociat la SC „P.&C.I. SRL Bacău, i-a cerut inculpatului Voicu Cătălin –senator în Parlamentul României- să intervină pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009, având ca obiect litigiul dintre SC „P.&C.I.SRL Bacău și C N A și D N din România, pentru ca aceștia să adopte o soluție favorabilă societății comerciale menționate.

Inculpatul Voicu Cătălin a fost acord și, în schimbul intervențiilor sale, a pretins și primit de la inculpatul Cășuneanu Costel, prin intermediul martorului Drăgănoiu Marius , (angajat al omului de afaceri) foloase necuvenite în cuantum de 200.000 euro. Pentru a disimula fapta de corupție, cei doi inculpați au folosit în discuțiile telefonice purtate termenul de „împrumut” pentru foloasele materiale pretinse și primite.

Urmare a înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Voicu Cătălin a contactat ulterior pe inculpatul Costiniu Florin –președinte al Secției Civile și de Proprietate Intelectuală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție- și i-a cerut, în schimbul unor foloase materiale, să-i determine pe magistrații investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 să pronunțe o soluție favorabilă S.C. „P.A.&C. I. SRL Bacău.

Pe întreaga perioadă a judecării recursului, inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin au întreprins acțiuni prin care i-au creat inculpatului Cășuneanu Costel convingerea că au făcut numeroase intervenții la membrii completului de judecată și că aceștia vor pronunța o hotărâre favorabilă firmei sus-menționate.

Faptele descrise mai sus au fost încadrate în drept astfel:

- trafic de influență, faptă prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în ce-l privește pe inculpatul Voicu Cătălin;

- cumpărare de influență, faptă prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în ce-l privește pe inculpatul Cășuneanu Costel;

- complicitate la trafic de influență, faptă prev.și ped.de art.26 Cod penal raportat la art.257 Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în ce-l privește pe inculpatul Costiniu Florin.

B. Un alt mod de sesizare a parchetului cu privire la infracțiunile sus-menționate, dar și referitor la infracțiunea de folosire a informațiilor ce nu sunt destinate publicității prev.și ped.de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, (infracțiune cu privire la care prin rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de inculpații Voicu

Cătălin și Costiniu Florin în conformitate cu dispozițiile art.10 lit.a Cod procedură penală) l-a reprezentat rezoluția nr.268/D/P/2009 din 27.11.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- prin care s-a dispus declinarea competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție (vol.I, filele 204-207 dosar urmărire penală).

Prin procesul-verbal nr.310/P/2009 din 22.01.2010, Direcția Națională Anticorupție –Secția de Combatere a Corupției- s-a sesizat din oficiu și cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 de către inculpatul Voicu Cătălin și a infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 de către inculpatul Cășuneanu Costel, fapte constând în aceea că în perioada iulie-august 2009, inculpatul Voicu Cătălin a mai pretins și primit de la inculpatul Cășuneanu Costel, tot în scopul intervențiilor promise pe lângă magistrații de la Înalta Curte de Casație și Justiție, suma de 2.500.000.000 ROL (echivalentul a 60.000 euro).

Prin Ordonanța nr.310/P/2009 din 15.02.2009, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Voicu Cătălin prin Rezoluția nr.310/P/2009 din 10.12.2009 și prin Ordonanța nr.310/P/2009 din 22.01.2010, din două infracțiuni de trafic de influență , într-o singură infracțiune de trafic de influență comisă în formă continuată prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

La data de 7.04.2010, prin Ordonanța nr.310/P/2009 , s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Cășuneanu Costel din două infracțiuni de cumpărare de influență, într-o singură infracțiune de cumpărare de influență comisă în formă continuată prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În urma cercetărilor penale efectuate în cauză s-a stabilit că:

Inculpatul Voicu Cătălin, în anul 2009, a pretins de la inculpatul Cășuneanu Costel, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani, totalizând 260.000 euro, din care a primit suma de 200.000 euro promițând că în schimbul acestora, va interveni pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre SC „P.A.&C.O.I. SRL Bacău și C N A și D N din România și-i va determina să pronunțe o soluție favorabilă societății comerciale menționate.

Inculpatul Costiniu Florin, în perioada iulie-noiembrie 2009, în schimbul foloaselor materiale constând în suma de 200.000 euro , pretinsă și primită de inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Cășuneanu Costel, l-a sprijinit pe cel dintâi să intervină pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și

Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre S.C. „P.A.&C.O.I. SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă societății comerciale menționate.

Inculpatul Cășuneanu Costel, în anul 2009, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infraționale, i-a promis inculpatului Voicu Cătălin că-i va remite suma totală de 260.000 euro și i-a dat efectiv suma de 200.000 euro în schimbul asigurărilor primite de la acesta că va interveni pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre S.C. „P.A.&C.O.I.SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și-i va determina să pronunțe o soluție favorabilă societății comerciale menționate.

C. La data de 16.11.2009, Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combateră a Corupției- s-a sesizat din oficiu cu faptul că în anul 2009, inculpatul Voicu Cătălin a pretins și primit de la inculpatul Locic Marius, administrator al SC „Locic Imobiliare” SRL și acționar majoritar la ziarul „Interesul Public” și „Atac”, suma de 119.000 RON, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună măsura reținerii împotriva sa și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în dosarul nr.80571/31.07.2009 (nr.2166/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București). În acest dosar, inculpatul Locic Marius era cercetat pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.215 alin.1,3 4,5 Cod penal.

Pe lângă suma de bani sus-menționată, inculpatul Locic Marius i-a promis inculpatului Voicu Cătălin, urmare cererii acestuia, că-i va remite și alte foloase constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor materiale cu conținut electoral.

Faptele descrise mai sus au fost încadrate în drept astfel:

- trafic de influență în formă continuată prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în ce-l privește pe inculpatul Voicu Cătălin;

- cumpărare de influență, prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în ce-l privește pe inculpatul Locic Marius.

Cu privire la faptele sus-menționate, Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției- a fost sesizată și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ,- prin rezoluția nr.268/D/P/2009 din

27.11.2009 prin care s-a dispus declinarea competenței în favoarea D.N.A. (vol.I, filele 204-207 dosar urmărire penală).

Ulterior, prin procesul verbal din data de 22.01.2010, Secția de Combatere a Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu faptul că:

- suma de 119.000 RON primită de inculpatul Voicu Cătălin sub forma contravalorii contractului de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat cu SC „Locic Imobiliare” SRL reprezintă, în realitate, foloase necuvenite, obiect al faptelor de corupție reținute în sarcina celor doi inculpați;

- contractele încheiate de SC „Locic Imobiliare” SRL cu SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov și Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin”, documentele financiare contabile și bancare, precum și înregistrările în evidențele contabile aferente contractelor, nu corespund unor operațiuni reale, scopul efectuării lor fiind acela al disimulării infracțiunilor de corupție reținute în sarcina inculpaților Voicu Cătălin și Locic Marius;

- în cursul cercetărilor penale, inculpații Locic Marius și Voicu Cătălin au folosit documentele false la organele judiciare și de control fiscal pentru a-și susține apărările formulate și a-și dovedi nevinovăția în legătură cu infracțiunile de corupție de care erau acuzați.

În urma cercetărilor penale efectuate în cauză s-a stabilit că:

Inculpatul Voicu Cătălin, în perioada 30.08.2009 -21.10.2009, în mod repetat, la intervale diferite de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a acceptat promisiunea inculpatului Locic Marius de a-i remite foloase materiale constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor articole cu conținut electoral și a pretins și primit de la acesta suma de 119.000 RON în schimbul promisiunii ca va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună măsura reținerii împotriva sa și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în dosarul nr.80571/31.07.2009 (nr.2166/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București). În acest dosar, inculpatul Locic Marius era cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. și ped.de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal;

De asemenea, inculpatul Voicu Cătălin, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit cu date nereale, Factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009 emisă de Cabinet de Avocat „Voicu Cătălin” către SC „Locic Imobiliare” SRL și Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 având ca părți Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” și societatea SC „Locic Imobiliare” SRL, activitate urmată de înregistrarea acestor înscrisuri în evidența contabilă a cabinetului de avocat și de prezentarea lor în perioada 25.01.2010-26.01.2010 la organele de control ale Gărzii Financiare în scopul de a ascunde faptele de corupție sus-menționate.

Inculpatul Locic Marius, în perioada 30.08.2009-21.10.2009, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a

promis inculpatului Voicu Cătălin foloase materiale constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor articole cu conținut electoral și i-a remis suma de 119.000 RON, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună măsura reținerii împotriva sa și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în dosarul nr.80571/31.07.2009 (nr.2166/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București) în care inculpatul Locic Marius era cercetat pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul Locic Marius, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale a întocmit cu date nereale: Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 având ca părți Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” și societatea SC „Locic Imobiliare” SRL, Ordinul de plată nr.109/21.10.2009 în valoare de 119.000 RON, Contractul fără număr din 17.10.2009 încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și SC „Agrocereal Import Export” SRL și Factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009, activitate urmată de înregistrarea în evidența contabilă a SC „Locic Imobiliare” SRL a acestor înscrisuri și de prezentarea lor, la data de 14.12.2009, la organele de control ale Gărzii Financiare și la organele de urmărire penală, în prezenta cauză, ca documente justificative în scopul ascunderii faptelor de corupție sus-menționate.

În fine, inculpatul Locic Marius, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, a determinat pe angajații SC „Locic Imobiliare” SRL, Popa Vasilica, Mocanu George Alin și Guguianu Valentina să săvârșească, fără vinovăție, fapte de fals intelectual la Legea contabilității ce au avut drept rezultat denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanț și care au constat în înregistrarea în evidența contabilă a SC „Locic Imobiliare” SRL a următoarelor documente comerciale, financiar contabile și bancare cu conținut nereal: Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat între Cabinetul de Avocat „Voicu Cătălin” și SC „Locic Imobiliare” SRL, Factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009 emisă de Cabinet de Avocat „Voicu Cătălin” către SC „Locic Imobiliare” SRL, Ordinul de plată nr.109/21.10.2009 în valoare de 119.000 RON, Contractul fără număr din 17.10.2009 încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și SC „Agrocereal Import Export” SRL, Factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009 și Ordinul de plată din 21.10.2009 emis de SC „Agrocereal Import Export” SRL.

Prin încheierea nr.529 din 30.03.2010 pronunțată în dosarul nr.2676/1/2010, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală,- a admis propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție și, în conformitate cu dispozițiile art.149¹ alin.10 Cod procedură penală raportat la art.143 alin.1 și 4 și art.148 alin.1 lit.b și f și alin.2 Cod procedură penală, a dispus arestarea preventivă a inculpatului Voicu Cătălin

pentru o perioadă de 30 de zile , începând cu data de 30 martie 2010 până la data de 28 aprilie 2010, inclusiv, pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (două fapte), art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 republicată cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (vol.9 filele 76-78 dosar urmărire penală).

Hotărârea sus-menționată a rămas definitivă prin încheierea nr.242 din 2 aprilie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Completul de 9 judecători – în dosarul nr.2806/1/2010, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de inculpatul Voicu Cătălin.

Măsura arestării preventive a inculpatului Voicu Cătălin a fost prelungită în cursul urmăririi penale în conformitate cu dispozițiile art.155 și următoarele Cod procedură penală.

După data sesizării instanței de judecată cu rechizitoriu , măsura arestării preventive a sus-numitului inculpat a fost menținută potrivit art.300² raportat la art.160^b alin.1 și 3 Cod procedură penală până la data de 12 iulie 2011, când prin încheierea pronunțată în dosarul nr.4489/1/2010, s-a admis cererea acestuia și s-a dispus liberarea sa provizorie sub control judiciar. Această încheiere a rămas definitivă prin decizia penală nr.184 din 18 iulie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Completul de 5 judecători- prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de parchet.

Împotriva inculpaților Cașuneanu Costel, Costiniu Florin și Locic Marius, prin încheierea nr.604 din 9.04.2010 pronunțată în dosarul nr.2970/1/2010, în temeiul art.149¹ alin.1 Cod procedură penală raportat la art.143 alin.1 și 4 și art.148 lit.f Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția Penală,- a admis propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și a dispus arestarea preventivă a acestora pe o perioadă de 29 de zile , începând cu data de 10.04.2010 până la 8.05.2010 inclusiv, pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (inculpatul Cașuneanu Costel); art.26 Cod penal raportat la art.257 Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (inculpatul Costiniu Florin); art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal (inculpatul Locic Marius).

Prin încheierea nr.245 din 12.04.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Completul de 9 judecători- în dosarul nr.3023/1/2010 , s-au

admis recursurile declarate de sus-numiții inculpați, s-a revocat măsura arestării preventive și s-a luat față de aceștia măsura obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 12.04.2010 până la data de 11.05.2010 . Aceasta măsură preventivă a fost prelungită de procuror în cursul urmăririi penale cu încă 30 de zile, începând cu data 12.05.2010, până la data 10.06.2010.

După înregistrarea cauzei pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 21.05.2010, prin încheierea nr.962 din 3 iunie 2010 pronunțată în dosarul nr.4489/1/2010, instanța de fond, în conformitate cu dispozițiile art.145¹ Cod procedură penală cu referire la art.145 Cod procedură penală, a dispus luarea față de inculpații Cășuneanu Costel, Costiniu Florin și Locic Marius a măsurii obligării de a nu părăsi țara, începând cu data de 11.06.2010, încheiere ce a rămas definitivă prin decizia penală nr.429 din 9.06.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Completul de 9 judecători –în dosarul nr.4979/1/2010 prin care s-au respins ca nefondate recursurile declarate de inculpați.

Prin decizia nr.97 din 19.03.2012 pronunțată în dosarul nr.1804/1/2012 Înalta Curte de Casație și Justiție –Completul de 5 judecători- a respins ca nefondat recursul declarat de parchet împotriva încheierii din data de 29.02.2012 prin care instanța de fond a dispus în cursul judecării , în conformitate cu dispozițiile art.139 alin.2 teza a II-a din Codul de procedură penală, revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara luată față de inculpatul Cășuneanu Costel.

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele probe:

- audierea martorilor propuși prin rechizitoriu: Drăgănoiu Marius (filele 307-308 Vol.II dosar instanță); Gheorghită Anișoara (filele 309-310, vol.II dosar instanță); Floarea Dan Radu (filele 311-314, vol.II, dosar instanță); Floarea Manuela (filele 315-316, vol.II dosar instanță); Drăgotescu Laura Antonela (filele 4-5 vol.III dosar instanță); Ungureanu Nicolae (filele 1-3, vol.III dosar instanță); Ungureanu Violeta (fila fil.9 vol.III dosar instanță); Șaptelei Ioana (fila 10 vol.III dosar instanță); Huidu Ion (fila 11 vol.III dosar instanță); Chiru Ion (filele 12-14 vol.III dosar instanță); Bivolaru Cezar Edward (fila 83 vol.III dosar instanță); Bora Horia Pompei (fia 85 vol.III dosar instanță); Preda Joița (fila 214 vol.III dosar instanță); Voichiță Elena Ștefania (fila 81 vol.III dosar instanță); Marcu Simona Camelia (fila 79 vol.III dosar instanță);Frumușelu Magdalena Carmen (fila 80 vol.III dosar instanță); Vartires Dana Iarina (fila 78 vol.III dosar instanță); Bărbulescu Lidia (fila 230, vol.IV dosar instanță); Capotă Liviu (filele 87-88 vol.III dosar instanță); Călinescu Mihai (filele 215-216 vol.III dosar instanță); Isac Adrian (filele 89-91 vol.III dosar instanță); El Feki Tarek (filele 217-218 vol.III dosar instanță); Erceanu Cornelia (fila 219 vol.III dosar instanță); Guguianu Valentina (fila 220 vol.III dosar instanță); Popa Vasilica (fila 106 vol.IV dosar instanță); Mocanu George Alin (fila 107 vol.IV dosar instanță); Rușitoru Mihăiță Cătălin (fila 160 vol.IV dosar instanță); Suditu Andrei (fila 159 vol.IV dosar instanță);

- audierea martorilor propuși de inculpați: Sburlea Ion și Andrei Măndița (filele 234, 235-236 Vol. IV dosar instanță-propuși de inculpatul Voicu Cătălin), Măniguiu Nicolae, Iacob Ioana și Dumitru Magdalena (propuși de inculpatului Costiniu Florin , filele 233, 231, 232, vol.IV dosar instanță) ; Cășuneanu Paulina, Diaconu Florin, Blaj Gabriela, Blaj Mihaela (propuși de inculpatul Cășuneanu Costel, filele 242-244, 245, 238, 240-241 vol.IV dosar instanță) și Țațară Petre Emil (fila 281 vol.IV dosar instanță propus de inculpatul Locic Marius) ;

- expertizarea criminalistică a înregistrărilor/ interceptărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental, întocmindu-se rapoartele de expertiză criminalistică nr.44 din 13.02.2012 și nr .124 din 6.04.2012 (filele 6 – 14 vol. VI , filele 148-156 vol. VII , dosar instanța) ;

- audierea în ședință publică a înregistrărilor convorbirilor telefonice solicitate de inculpați;

- audierea inculpaților Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel, Costiniu Florin și Locic Marius (filele 153-159 , 161-168, 256-260 , 261-265 vol.II dosar instanță);

- înscrisurile depuse de inculpați la dosar.

În urma examinării tuturor probelor administrate în cauză atât a celor din cursul urmăririi penale, cât și a celor din faza cercetării judecătorești, Inalta Curte reține următoarele:

I.Cu privire la infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel și Costiniu Florin :

Inculpatul Cășuneanu Costel este asociat unic la SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău, societate ce are sediul în orașul Oituz, str.Principală nr.557, jud.Bacău și care a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiectiv „Lucrări de reabilitare a Lotului D-DN76, contract 5R 13 Stei Beiuș”. Valoarea lucrării a fost estimată de autoritatea contractantă în limita maximă a sumei de 31.410.500 euro (fila 167, vol.II, dosar urmărire penală).

În urma analizării ofertelor , comisia de evaluare a respins oferta SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău ca neconformă, în baza art.36 alin.2 lit.a din HG nr.925/2005, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini și a desemnat câștigătoare cu un punctaj final de 98,07 puncte, cu prețul de 99.586.550,44 euro fără TVA, oferta JV AZVI SA/ SC AZCALC CONSTRUCȚIE SRL –Spania/România.

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios-Administrativ și Fiscal sub nr.3360/2/2009, SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău a solicitat în contradictoriu cu pârâta Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (CNADNR) anularea deciziei prin care oferta depusă de ea a fost declarată ca fiind

neconformă și, implicit, a deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către JV AZVI SA/SC AZVALE CONSTRUCȚIE SRL – Spania/România, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din etapa evaluării ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Prin sentința civilă nr.1698 pronunțată la data de 17.04.2009 în dosarul nr.3360/2/2009, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins acțiunea formulată de reclamanta SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău (filele 297-301 vol.III dosar urmărire penală).

Nemulțumită de hotărârea pronunțată de instanța de fond, SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău a declarat recurs care a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de Contencios Administrativ și Fiscal- în ziua de 8.07.2009, sub nr.3360/2/2009. Termenul pentru judecarea recursului a fost fixat la data de 9.12.2009.

Ulterior datei de 8.07.2009, inculpatul Voicu Cătălin s-a întâlnit cu inculpatul Cășuneanu Costel ocazie cu care, potrivit susținerilor celor doi, după ce inculpatul Cășuneanu Costel i-a spus inculpatului Voicu Cătălin că pierduse contestația formulată la Curtea de Apel București, acesta din urmă i-a promis că o să-l ajute cu tot ce poate, spunându-i că „are relații și un avocat pe care îl va pune în mișcare”.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești, inculpatul Cășuneanu Costel a declarat în mod constant „..... Cătălin Voicu, dându-și seama că am fost nedreptățit, mi-a spus că o să caute să mai ajute cu ce poate, cu relațiile pe care le are și chiar mi-a recomandat un avocat și anume, pe Cezar Bivolaru, pe care îl cunoșteam deja ...” (vol.VIII, filele 268, 280 dosar urmărire penală, vol. II filele 161-168 dosar instanță). Inculpatul Voicu Cătălin i-a mai spus inculpatului Cășuneanu Costel că poate să ceară opinia „dl. profesor Costiniu Florin, care este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și care este specializat în drept civil”, propunere acceptată de inculpatul Cășuneanu Costel.

În sensul celor afirmate de inculpatul Cășuneanu Costel este și declarația dată de inculpatul Voicu Cătălin în cursul cercetării judecătorești în care arată: „Cășuneanu Costel mi-a spus că a formulat o acțiune la instanță și că în accepțiunea sa nu ar trebui să piardă acea acțiune. Eu i-am spus că sunt avocat, dar că sunt la început ... că pot să-i recomand un prieten care poate să-l ajute ca avocat și că pot să cer o opinie domnului prof.Costiniu Florin care este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și care este specializat în drept civil. Inculpatul Cășuneanu Costel mi-a spus că este de acord cu propunerea de a-i recomanda un avocat din București deoarece avocatul dumnealui era din Cluj și că este de acord și cu obținerea unei opinii, a unui sfat autorizat ...” (filele 153-159 vol.II dosar instanță).

După discuția pe care a avut-o cu inculpatul Cășuneanu Costel, inculpatul Voicu Cătălin l-a contactat pe inculpatul Costiniu Florin cu care s-a și întâlnit, cei doi cunoscându-se de mai mult timp. După ce a aflat de la inculpatul Voicu Cătălin faptul că inculpatul Cășuneanu Costel a pierdut licitația, inculpatul Costiniu Florin „i-a spus că în măsura în care este posibil, să-i trimită niște hârtii pe care să se uite și în funcție de acestea să facă niște precizări și, eventual, să-i dea niște sfaturi juridice ...” (fila 256-260 vol.II dosar instanță).

Inculpatul Costiniu Florin a confirmat faptul că în luna iulie 2009 s-a întâlnit cu inculpatul Voicu Cătălin, ocazie cu care acesta i-a înmănat motivele de recurs formulate de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău împotriva sentinței civile nr.1698 din 17.04 2009 pronunțată de Curtea de Apel București și i-a spus că inculpatul Cășuneanu Costel a pierdut o licitație, este un bun prieten al său și vrea să-l ajute „fără nici un fel de interes material, pur și simplu pentru că simte că i s-a făcut o nedreptate” (filele 256-260 vol II dosar instanță).

După întâlnirea cu inculpatul Costiniu Florin, în ziua de 13 iulie 2007, la orele 21:23:56, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel și i-a spus că se va ocupa cu „domnul doctor”, de „tratamentul acela”, referindu-se la ajutorul pe care i-l promisese acestuia la întâlnirea de la începutul lunii iulie 2009 care a avut loc la restaurantul „Select”. În limbaj disimulat, „domnul doctor” era inculpatul Costiniu Florin cu care inculpatul Voicu Cătălin se întâlnise anterior, îi adusese la cunoștință problema juridică a inculpatului Cășuneanu Costel și îi ceruse să-l ajute în soluționarea favorabilă a acesteia.

Aspectele mai sus menționate rezultă din convorbirea telefonică purtată între cei doi inculpați, redată în procesul verbal existent la filele 31-32, vol.I dosar urmărire penală:

„CĂȘUNEANU COSTEL: Da.

VOICU CĂTĂLIN: Să trăiți, domnule Președinte !

CĂȘUNEANU COSTEL: Să trăiți !

VOICU CĂTĂLIN: O seară plăcută. Vedeți că vorbesc să înțelegeți dumneavoastră, mă ocup cu domnul doctor de tratamentul acela și ne auzim în zilele următoare, da?

CĂȘUNEANU COSTEL: Da? Vă mulțumesc din suflet.

VOICU CĂTĂLIN: Vă rog să contactați pe mine.

CĂȘUNEANU COSTEL: Cu deosebit respect.

VOICU CĂTĂLIN: Cu toată dragostea. Să trăiți !

CĂȘUNEANU COSTEL: Să trăiți ! Cu respect.”

Răspunsurile pe care le dă inculpatul Cășuneanu Costel „Da? Vă mulțumesc din suflet”, demonstrează faptul că a înțeles semnificația reală a

termenilor folosiți de inculpatul Voicu Cătălin și că a acceptat să comunice cu acesta prin intermediul limbajului disimulat, scopul fiind acela de a ascunde faptele de corupție reținute în sarcina celor doi inculpați .

La data de 14.07.2009, martorul Bora Horia Pompei, avocatul SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău, a depus o cerere prin care a solicitat instanței preschimbarea termenului de judecată din data de 9.12.2009, cerere ce a primit termen de soluționare la data de 30.07.2009. În vederea judecării cererii , instanța a dispus citarea părților în conformitate cu dispozițiile art.153 Cod procedură civilă.

În ziua următoare, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel și, folosind și de această dată un limbaj disimulat , i-a comunicat data la care se va judeca cererea de preschimbare a termenului de judecată și l-a asigurat că „*restul e totul foarte bine*”, respectiv că recursul va fi soluționat în favoarea SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău, lăsându-i impresia că a luat legătura cu membrii completului de judecată. Astfel : expresia „... *hârtiile acelea medicale trimise de dl.doctor al dumneavoastră și transmise sub ștampila domniei sale. Pe data de 30 o să-l anunțe băiatul....*” semnifică înregistrarea la instanță a cererii de preschimbare a termenului de judecată redactată de avocatul Bora Horia Pompei, purtând ștampila cabinetului său de avocat, precum și termenul de judecată fixat pentru soluționarea cererii ; expresia „... *o să-l anunțe băiatul că are primă întrevedere aici cu domnu ca să stabilească tratamentul... vor fi chemați, da?...*” semnifică faptul că la judecarea cererii vor fi citate părțile, etc.

Aspectele reținute mai sus rezultă din convorbirea telefonică purtată de inculpații Voicu Cătălin și Cășuneanu Costel în data de 15.07.2009, orele 11:53:00 (fila 32 vol.1 dos.urm.pen.).

„VOICU CĂTĂLIN: *Să trăiți, domnule Președinte !*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Cu deosebit respect, domnu' general !*

VOICU CĂTĂLIN: *Voiam să vă informez în legătură cu hârtiile acelea medicale trimise de domnul doctor al dumneavoastră și transmise sub ștampila domniei sale. Pe data de 30 o să-l anunțe...băiatul...*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Am înțeles.*

VOICU CĂTĂLIN: *...o să-l anunțe băiatul că are primă întrevedere aci cu domnii ca să stabilească tratamentul, tot, tot, tot... chiar în cadru oficial, la spital, vor fi chemați, da? Pentru ...(neinteligibil)...(vorbește în același timp cu CĂȘUNEANU)...*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Am înțeles.*

VOICU CĂTĂLIN: *Și restul e totul foarte bine. Am înțeles că diagnosticul e foarte bun și nu-i rău deci n-a fost cancer nici într-un caz.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Am înțeles. E-n regulă.*

VOICU CĂTĂLIN: *Vă doresc o zi bună. Să trăiți !*

CĂȘUNEANU COSTEL: Să vă dea Dumnezeu sănătate !"

Prin încheierea din data de 30.07.2009 pronunțată în dosarul nr.3360/2/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de Contencios Administrativ și Fiscal- a admis cererea de preschimbare a termenului de judecată formulată de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și a fixat termen pentru judecarea recursului declarat de această societate la data de 16.09.2009, Completul 2.

Din declarațiile martorilor Iacob Ioana, Mănișuțiu Nicolae și Frumușelu Carmen, magistrații care au făcut parte din completul de judecată investit cu soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată , rezultă că soluționarea favorabilă a cererii de preschimbare a termenului de judecată a fost determinată, exclusiv , de obiectul cauzei, respectiv contestație la o procedură de achiziție publică care se judecă în regim de urgență potrivit OG nr.34/2000 (filele 231, 233 vol.4, fila 80 vol..III dos.instanță).

În ziua de 3.08.2009, la ora 7:24:21, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel care se afla în Germania și, sub pretextul că vrea să ajute pe un fin al său a cărui firmă de construcții se afla în blocaj financiar, i-a cerut suma de 2.500.000.000 ROL (echivalentul a 60.000 euro) cu titlu de împrumut, sumă care în cele din urmă nu a fost remisă de inculpatul Cășuneanu Costel.

În realitate, suma de bani cerută inculpatului Cășuneanu Costel sub aparența unui împrumut , a reprezentat folos material al infracțiunii de trafic de influență comisă de inculpatul Voicu Cătălin .

Convorbirea telefonică este transcrisă în integralitate în procesul verbal existent la filele 33-35, vol.I dosar urmărire penală și din conținutul ei redăm următoarele fragmente:

Voicu Cătălin: *Un fin de al meu are un necaz și am nevoie, dacă puteți să mă ajutați, îl ...*

Cășuneanu Costel: *Da*

Voicu Cătălin: *... vreau să, să-l... mă împrumutați pe mine cu niște bani, că are cec la plată astăzi și ... el a făcut o școală, a băgat toți banii în școală... A venit nevastă-sa la mine ieri acolo, la mine la țară... și dacă puteți să mă ajutați ... și nu sunt garanții și vi-i restitui în cel mult 30-45 zile..., cel mult că am vorbit cu directorul școlii și el introduce banii cam în jur de 15 septembrie ... suma nu e foarte mare, dar nu am eu. Că dacă aveam, nu vă deranjem.*

Cășuneanu Costel: *Da domnu. Ce sumă e?*

Voicu Cătălin: *Deci, are nevoie de 2 miliarde și jumătate sau 60.000 euro. Cum preferați. Și mie mi-i dați, eu vi-i restitui. Dacă puteți, dacă nu, iertați-mă că îndrăznesc.*

Cășuneanu Costel: *Încerc. Caut, caut o soluție, nicio problemă.*

Voicu Cătălin: Vă rog din suflet. Da? Săru-mâna, săru-mâna! Să trăiți .

La sfârșitul lunii august 2009, inculpatul Voicu Cătălin a luat inițiativa de a organiza o întâlnire la care să participe și inculpații Cășuneanu Costel și Costiniu Florin, scopul acesteia fiind, - potrivit susținerilor inculpatului Voicu Cătălin - acela ca inculpatul Costiniu Florin să „*explice inculpatului Cășuneanu Costel situația cauzei și să-i dea niște sfaturi în domeniul care era de fapt pe contencios și nu la secția dânsului*” (filele 117-126 vol.VIII dosar urmărire penală). În realitate, prezența inculpatului Costiniu Florin la întâlnirea respectivă, a constituit o garanție a seriozității demersurilor la care inculpatul Voicu Cătălin se angajase anterior față de inculpatul Cășuneanu Costel .

În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Cășuneanu Costel a aflat că inculpatul Costiniu Florin „*fusesse deja informat de Cătălin Voicu despre litigiul SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și despre pierderea litigiului la Curtea de apel ,*” (filele 274-287 vol.VIII dosar urmărire penală, filele 161-168 vol.II dosar instanță) aspect confirmat și de inculpatul Costiniu Florin (filele 299-306 vol.VIII dosar urmărire penală, filele 256-260 vol.II dosar instanță).

După întâlnirea de la sfârșitul lunii august 2009 , în ziua de 3.09.2009, la ora 19:01:47, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat din nou pe inculpatul Cășuneanu Costel si i-a comunicat faptul că a vorbit cu „*domnul doctor*”, că a declanșat „*procedura medicală*” și că „*sunt pe drumul cel bun*”.

Semnificația reală a termenilor folosiți de inculpatul Voicu Cătălin era cu totul alta, el se referea de fapt la cauza în a cărei soluționare favorabilă era interesat inculpatul Cășuneanu Costel pe care , si de aceasta dată, l-a asigurat că dosarul se afla sub controlul său și al inculpatului Costiniu Florin (care în limbaj disimulat era „*domnul doctor*”).

„VOICU CĂTĂLIN: Deci, am vorbit cu domnul doctor.

CĂȘUNEANU COSTEL: Da.

VOICU CĂTĂLIN: Se ocupă de băiatul ăla. A declanșat toată procedura medicală, suntem pe drumul bun și o să mergem pe el. Da?

CĂȘUNEANU COSTEL: Da? Perfect.

VOICU CĂTĂLIN: E în regulă. V-am pupat! Să trăiți! Să trăiți!

CĂȘUNEANU COSTEL: Mulțumesc!”

La data de 11.09.2009 ora 12:46:29, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel si i-a cerut suma de 200.000 euro, sumă pe care a primit-o de la acesta în aceeași zi , prin intermediul martorului Drăgănoiu Marius. Ca și în discuția purtată la data de 3.09.2009, inculpatul Voicu Cătălin a încercat să creeze aparența că banii fac obiectul unui împrumut, cu deosebirea că de această dată , inculpatul a spus că suma respectivă îi este necesară lui pentru rezolvarea unor probleme personale.

În realitate, și această sumă de bani reprezenta foloasele materiale a căror obținere a urmărit-o inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Cășuneanu Costel în schimbul intervențiilor promise acestuia pe lângă judecători pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în cauza aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din convorbirea telefonică purtată la data sus-menționată și care este redată integral în procesul verbal existent la filele 37-40 vol.I dosar urmărire penală redăm următoarele fragmente, relevante pentru cauză:

Voicu Cătălin: Domnu președinte, mi-ați spus cândva de câte ori am câte o chestie, să vă consult. Vorbesc să înțelegeți dumneavoastră

.....

Am o mare problemă și vă întreb, să vă întreb întâi pe dumneavoastră.

Cășuneanu Costel: Fără problemă.

Voicu Cătălin: ... deci dacă aveți, mie îmi trebuie o sumă mare, dar dați-mi cât aveți dumneavoastră. Și eu vi-i dau cel târziu la sfârșitul anului acesta pentru că trebuie ... am de rezolvat de undeva și vă restituie.

Cășuneanu Costel: Nu se pune problema domnule general!

Voicu Cătălin: Deci, domnu președinte, dacă aveți să-mi trimiteți ceva astăzi, bine. Dacă nu, aștept până veniți dvs. Pentru că am ceva de făcut niște plăți făcute și de 2 zile mă tot fentează domnul și nu știu ce să mai fac.

Cășuneanu Costel: Am înțeles

.....

Voicu Cătălin: Eu am nevoie de mai mult, dumneavoastră dați-mi cât puteți, nu vă faceți probleme, că restul le discutăm când veniți aici.

Cășuneanu Costel: Am înțeles. Caut să văd ce pot face că sunt plecat în concediu.

Voicu Cătălin: Deci, domnu președinte, mie îmi trebuie să mă împrumutăm până la sfârșitul anului cu 200.000. Dar dacă aveți 100 sau 50, buni și ăia, da? Eu bani am, domnu președinte. Nu am acum.

Cășuneanu Costel: Știu, domnu general, nu se pune problema.

Voicu Cătălin: Sunt un om serios și eu vă asigur că acest transcript, domnul Băsescu nu-l mai primește de data asta. Deci dacă vă spun treaba asta, înseamnă că știu ce spun. Da?

Cășuneanu Costel: Indiferent cum e. Asta e o altă chestiune. Deci cu mare plăcere. Sigur că da. Haideți că sun eu acum, domnu general. Da?

Voicu Cătălin: Deci nu, domnule președinte, dacă aveți fără să vă complicați și repet numai cu împrumut. Știți foarte bine că am aflat la dumneavoastră numai în chestiuni oficiale.

Cășuneanu Costel: Deci, nu se pune problema. Un singur aspect, în cazul în care nu o să reușesc azi, **luni se rezolvă 100% ca să știți. Luați rezerva**

că nu am timp poate astăzi că sunt la Stuttgart, dar luni e rezolvată. Dacă ... dar sper s-a rezolvat

Voicu Cătălin: ... fiți sigur că dincolo de sprijinul pe care mi-l dați sub formă de împrumut, într-o bună zi și ziua e mai aproape decât vă închipuiți, toate datoriile morale pe care le am față de prietenul meu, dl. Cășuneanu, mi le voi plăti. Și știți că sunt un om serios.

Cășuneanu Costel: Deci ...

Voicu Cătălin: Eu domnule președinte...

Cășuneanu Costel: Eu vă mulțumesc pentru încredere, nu aveți datorie față de mine

.....

Cășuneanu Costel: Vă rog să nu vă faceți probleme. Mi-a făcut plăcere și o rezolvăm fără probleme. Da?

Voicu Cătălin: Am înțeles cu amendamentul da ... numai să-mi promiteți că nu vă complicați în vreun fel că știm în ce situație vă găsiți și dumneavoastră.

Cășuneanu Costel: Nici un fel de probleme. Încă o întrebare.

Voicu Cătălin: Da!

Cășuneanu Costel: A... în ce monedă. Poate să fie direct în euro sau în ce vreți.

Voicu Cătălin: Dacă e și în euro, dacă e și în lei, nu contează... „

Deși inculpatul Voicu Cătălin avea reprezentarea faptului că discuția putea fi înregistrată de instituțiile abilitate ale statului, care la rândul lor îl vor informa pe președintele țării, acesta l-a asigurat pe inculpatul Cășuneanu Costel că fapta de corupție nu va fi descoperită datorită controlului pe care el îl deține asupra acelor instituții „vă asigur că acest transcript domnul Băsescu nu-l mai primește de data asta”.

Relevantă în sensul celor reținute mai sus are și următorul pasaj din convorbirea telefonică din data de 11.09.2009 în care Voicu Cătălin îi spune inculpatului Cășuneanu Costel : „Băieții nu știu ce să mai prezinte. Să mai prezinte note sau să nu mai prezinte ... că omul e la vale total. Deci, vă spun că știu exact. Nu mai prezintă decât ce vor ei, cum cred ... au început să se sperie, pentru că toate interceptările se fac fără mandat. Și eu le-am transmis pe toate căile și le transmit și pe această cale, încă o dată, că tot ce înseamnă pe lângă lege, înseamnă loc marcat cu cretă la pușcărie ...”.

Afirmațiile inculpatului Voicu Cătălin au fost de natură să-i creeze inculpatului Cășuneanu Costel convingerea că este o persoană puternică , înconjurată de oameni importanți care făceau parte din serviciile secrete, din poliție și mediul politic.

Astfel, în declarațiile date în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești , inculpatul Cășuneanu Costel arată: „ ...Cu prilejul întâlnirilor pe

care le-am avut cu Cătălin Voicu, l-am perceput ca fiind o persoană puternică, în sensul că era înconjurat de oameni foarte puternici. Uneori, din dorința de a lăsa o impresie favorabilă în privința sa, sub aspectul puterii pe care o are în viața publică, vorbea despre relațiile sale cu oameni politici, magistrați, avocați, generali, persoane cu funcții de conducere din Poliția Română, persoane din serviciile secrete.

Cred că proceda în acest mod deoarece voia să mă impresioneze și să-și etaleze puterea care nu era numai la nivel declarativ, ci i-am perceput-o și prin prisma persoanelor pe care le-am văzut în anturajul său. (filele 274-287, vol.III dosar urmărire penală, filele 161-168 vol.II dosar instanță).

Din convorbirea telefonică sus-menționată rezultă și promptitudinea cu care inculpatul Cășuneanu Costel a răspuns solicitării inculpatului Voicu Cătălin de a-i remite suma de bani cerută - aparent sub formă de împrumut - chiar în ziua în care a fost pretinsă (vineri) sau cel mai târziu luni (la data respectivă , inculpatul Cășuneanu Costel se afla în Germania , iar transferul banilor presupunea efectuarea de operațiuni financiare de către angajații firmei cu care inculpatul urma să ia legătura).

Această atitudine a inculpatului Cășuneanu Costel, total diferită de cea adoptată la data de 3.08.2009 când , deși inculpatul Voicu Cătălin i-a cerut, - potrivit susținerilor celor doi - tot cu titlu de împrumut o sumă de bani mult mai mică (2.500.000.000 lei sau 60.000 euro) nu i-a remis-o, a fost determinată, cel mai probabil, de prezența la întâlnirea organizată de inculpatul Voicu Cătălin la sfârșitul lunii august 2009 a inculpatului Costiniu Florin, persoana care a reprezentat garanția seriozității promisiunilor vizând intervențiile în dosarul nr.3360/2/2009.

Din declarațiile martorului Drăgănoiu Marius, persoana prin intermediul căreia suma de 200.000 euro a ajuns la inculpatul Voicu Cătălin , rezultă că în ziua de 11.09.2009, în timp ce se deplasa spre Buzău a fost contactat telefonic de directorul financiar al SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău, martorul Diaconu Florin, care i-a spus să se întoarcă în București și să ridice din contul său suma de 200.000 euro, sumă ce urma să-i fie transferată în aceeași zi.

În timp ce martorul Drăgănoiu Marius se deplasa spre sediul Băncii Transilvania –Sucursala din Piața Victoriei- a fost sunat de inculpatul Cășuneanu Costel care i-a comunicat numărul de telefon și adresa inculpatului Voicu Cătălin. După ce a ridicat banii din contul său, martorul l-a sunat pe inculpatul Voicu Cătălin pe numărul de telefon pe care i-l comunicase inculpatul Cășuneanu Costel și , întrucât acesta nu i-a răspuns, i-a transmis un mesaj cu următorul conținut „vă deranjez din partea domnului Cășuneanu”. La scurt timp, martorul a fost sunat de inculpatul Voicu Cătălin, care după ce a primit de la acesta confirmarea că vine din partea inculpatului Cășuneanu Costel l-a îndrumat să ajungă la locuința sa din str.Carol Davila. Ajuns aici , martorul i-a

înmânat inculpatului suma de 200.000 euro după care a plecat. A mai precizat martorul că niciodată nu i-a mai făcut inculpatului Cășuneanu Costel servicii asemănătoare celui din data de 11.09.2009. (filele 1-3, vol.VIII dosar urmărire penală, filele 307-308 Vol.II dosar instanță).

Sușinerile martorului sunt confirmate de convorbirea telefonică din data de 11.09.2009, ora 16:02:31 purtată de el cu inculpatul Voicu Cătălin (filele 41-42, vol.I dosar urmărire penală).

După primirea sumei de 200.000 euro, în aceeași zi, la ora 16:39:39, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel pentru a-i mulțumi și a primi confirmarea cuantumului sumei pe care acesta i-o trimisese prin intermediul martorului Drăgănoiu Marius care a fost prezent la discuția telefonică purtată de cei doi .

VOICU CĂTĂLIN: *Domnul este lângă mine, vă mulțumesc mult, încă o dată îmi probați că sunteți același prieten și om de nădejde. Două sute mi-a adus domnul, da?*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Da, da, da, da.*

VOICU CĂTĂLIN : *Vă mulțumesc din tot sufletul și, uite, vi-l dau să vă confirme. Cu respect, să trăiți!*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Nu mai e nevoie domnule general. Nu mai e! Da?*

La numai câteva minute de la prima convorbire telefonică, respectiv la ora 16:45:27, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat din nou pe inculpatul Cășuneanu Costel pe motiv că vroia să-i mulțumească încă odată pentru că i-a trimis suma de 200.000 euro și să-l asigure că este un om "de o anumită onoare" pe care Cășuneanu Costel „... O va simți de acum toată viață”.

VOICU CĂTĂLIN: *Am vrut să vă mulțumesc încă o dată...*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Nu tre` să...*

VOICU CĂTĂLIN: *... să vă asigur de respectul și de prietenia mea veșnică și de câte ori o să bag cheia într-o anumită ușă și eu și familia mea ne gândim de-a pururi la dumneavoastră și să fiți convins că în mine aveți un aliat pe viață, eu sunt un om de o anumită onoare pe care dumneavoastră ați văzut-o și o s-o simțiți de acum înainte toată viața,....*

La termenul de judecată din data de 16.09.2009 , completul de judecată format din judecătoarele Frumușelu Carmen, președinte- Dumitru Magdalena și Preda Joița , membre în completul de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 3360/2/2009 , au dispus amânarea judecării recursului declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău pentru data de 14.10.2009, motivul fiind Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție

de solidarizare cu acțiunile de protest ale judecătorilor din țară , adoptată la data de 1.09.2009.

În ziua imediat următoare, respectiv la data de 17.09.2009, inculpatul Voicu Cătălin s-a întâlnit cu inculpatul Costiniu Florin.

Din dialogul purtat de cei doi inculpați, interceptat și înregistrat în mediu ambiental la data sus-menționată, rezultă că în debutul întâlnirii, inculpatul Costiniu Florin i-a comunicat inculpatului Voicu Cătălin termenul acordat în cauză, precum și faptul că intervențiile sale pe lângă magistrați s-au soldat cu rezultate foarte bune după care, inculpatul Voicu Cătălin l-a sfătuit pe inculpatul Costiniu Florin cum să procedeze în discuțiile cu membrii completului de judecată pentru ca pe de o parte, să nu le trezească acestora suspiciunea că în schimbul rezolvării favorabile a cauzei ei primesc bani („gologani” în limbajul folosit de inculpatul Voicu Cătălin) de la inculpatul Cășuneanu Costel, iar pe de altă parte, pentru a-i convinge să pronunțe soluția dorită de acesta din urmă. În concret, inculpatul Voicu Cătălin i-a sugerat inculpatului Costiniu Florin să le transmită judecătoarelor din complet faptul că solicitarea de soluționare favorabilă a recursului declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău le este adresată prin intermediul său de importanți lideri politici, că satisfacerea acestei solicitări nu reprezintă o încălcare a legii, deoarece SC „PA&CO Internațional” SRL este îndreptățită să câștige și că la rândul său, le va face și el un contraserviciu prin pronunțarea unor hotărâri favorabile în cauzele în care ele ar fi, eventual, interesate.

În discuția purtată cu inculpatul Costiniu Florin , inculpatul Voicu Cătălin s-a referit și la banii pe care îi primise anterior de la inculpatul Cășuneanu Costel : „...*ăștia-s bani pe care nu-i mai luăm. Luăm o dată și gata! Pe muncă cinstită...*”, precum și la persoana inculpatului Cășuneanu Costel, pe care l-a descris ca fiind un om foarte serios. Cu aprecierile pozitive la adresa inculpatului Cășuneanu Costel, a fost întrutotul de acord inculpatul Costiniu Florin care a spus referindu-se la acesta : „*Da, da mi-a plăcut grozav. Un modovean serios, nu ...*”

Relevanța în sensul celor mai sus reținute prezintă următoarele pasaje din convorbirea înregistrată în mediu ambiental in ziua de 17.09.2009 care este redată integral în procesul verbal existent la filele 42-46, vol.I dos.urm.pen.

„...VOICU CĂTĂLIN : Deci ideea este, vedeți să acționeze și din partea lui (...neinteligibil...)pe cine abordăm noi ...

COSTINIU FLORIN : le zic „spuneți mă tot !”

VOICU CĂTĂLIN : (...neinteligibil...)nu domne, CARMEN FRUMUȘELU, PREDĂ JOIȚA și (...neinteligibil...)ați fost rugat de mediul politic, că ar fi o mârșăvie, o ... domnu' CĂȘUNEANU a câștigat peste tot dar la Curtea de Apel l-au mânărit...

COSTINIU FLORIN : Da.

VOICU CĂTĂLIN : ...el a ... deci el a câștigat licitația (...neinteligibil...)la centrul de construire al...ă... consultare la bancă, știi, acceptă tot și la Curtea de Apel, pe-o șmecherie.

COSTINIU FLORIN : Da

VOICU CĂTĂLIN : La Curtea Supremă mai (...neinteligibil...)nu știu ce firmă e asta, pe ce firmă, PACO, nu știu pe cine are. (...neinteligibil...)

COSTINIU FLORIN : Pe PACO, pe PACO. Am înțeles. Gata.

VOICU CĂTĂLIN : La fetele astea merge direct cu dumneavoastră să nu le spuneți nimic(...neinteligibil...)

COSTINIU FLORIN : nu, nu, nu, nu,

VOICU CĂTĂLIN : ...vă fac și eu un contraserviciu !

COSTINIU FLORIN: Nu, bineînțeles mă ! Oricând !

VOICU CĂTĂLIN : (...neinteligibil...)așa dacă ați băgat-o pe contraserviciu nu poa' să spună „cu gologani”.(râde)

COSTINIU FLORIN: Bineînțeles ! Doamne ferește !

VOICU CĂTĂLIN : Nu, eu vreau să evit orice contact (...neinteligibil...)periodă

COSTINIU FLORIN: (...neinteligibil...)nu, stați liniștit !

VOICU CĂTĂLIN : Când avem un răspuns ? (...neinteligibil...) (sună un telefon mobil)... când trebuie să le predea mai bine?

COSTINIU FLORIN: Cu vreo săptămână înainte de....”

.....

- „...e un om, e un om serios de tot și nu mai muncim tot anul ! Și tre să am încredere în el ca în fratele meu, înțelegeți ?

COSTINIU FLORIN : Am înțeles !...”

.....

- ...” **COSTINIU FLORIN:** Îhî, a (...neinteligibil...)acolo. Mă rog. Vorbește în șoaptă : CĂȘUNEANU (...neinteligibil...)

VOICU CĂTĂLIN: (vorbește în șoaptă) CĂȘUNEANU. E păcat să ratăm o chestie de-asta...

COSTINIU FLORIN: Da mă da`...

VOICU CĂTĂLIN: ... plus că noi vedem un happy end. Doi! Aștia-s bani pe care nu-i mai luăm. Luăm o dată și gata! Pe muncă cinstită.

COSTINIU FLORIN: Da! Ah... dacă....

VOICU CĂTĂLIN: Și eu vă spun un lucru : Dincolo de faptul că vorbim între noi, dom`ne are dreptate cu carul. E păi cum (...neinteligibil...)Ai văzut ce fel de om e !

COSTINIU FLORIN: Da, da, mi-a plăcut grozav. Un moldovean serios, nu...

VOICU CĂTĂLIN: *Deci nu ...Da, da` e jumătate neamț, să știți! El e catolic.*

COSTINIU FLORIN: *Da?...*

VOICU CĂTĂLIN: *El e jumătate neamț. Se și vede un pic. El are rude în GERMANIA. Nu, dar e un tip serios. Taică-su este preot catolic.*

COSTINIU FLORIN: *Da.*

VOICU CĂTĂLIN: *Nu, deci, este un om foarte serios. În niș... în primul rând știți că catolicii germani în al doilea război mondial, când au fost prinși în anchetă, în bătaie, n-au recunoscut nimic și când i-a pus să jure pe Biblie, n-au jurat și au recunoscut tot. Deci care sunt catolici autentici ăia nu mint...*

COSTINIU FLORIN: *Da, da, da*

VOICU CĂTĂLIN: *...cu mâna pe Biblie niciodată nu mint.*

COSTINIU FLORIN: *Nu, nu, nu. Nu, e un om serios!*

VOICU CĂTĂLIN: *Deci pe 14 octombrie ?*

COSTINIU FLORIN: *14 octombrie*

VOICU CĂTĂLIN: *Am fugit, gata! Să vă dea Dumnezeu sănătate! Să trăiți, domnule ministru! Cu respect!..."*

După ce s-a despărțit de inculpatul Costiniu Florin, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel și, folosind același limbaj disimulat, i-a comunicat că următorul termen de judecată acordat în cauză a fost fixat la data de 14 octombrie 2009, precum și faptul că la data respectivă recursul va fi soluționat în favoarea sa, asigurându-l că amânarea cauzei „a fost o treabă foarte bună...” și că „... s-a ocupat de domnul doctor în dimineata asta...”. În limbajul disimulat acceptat de cei doi inculpați, "domnul doctor" era inculpatul Costiniu Florin cu care inculpatul Voicu Cătălin se întâlnește în dimineața zilei de 17.09.2009 la orele 11.30, ocazie cu care discutaseră și de această dată despre cauza în soluționarea căreia era interesat inculpatul Cășuneanu Costel.

VOICU CĂTĂLIN: *14 octombrie. Mergem la doctor și e rezolvat.*

....

VOICU CĂTĂLIN: *.... Că m-am ocupat de dl doctor în dimineata asta.*

Da ?

CĂȘUNEANU COSTEL: *Am înțeles, am înțeles!*

VOICU CĂTĂLIN: *Ce să facem? Asta este. Dacă și doctorii ăștia sunt în agitație mare!*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Da, da.*

VOICU CĂTĂLIN: *Dar e bine ce am făcut. Am făcut o treabă foarte bună.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Sunt convins.*

În ziua de 12.10.2009 , cu două zile înaintea termenului acordat în cauză , inculpatul Voicu Cătălin s-a întâlnit din nou cu inculpatul Costiniu Florin care, în convorbirea telefonică pe care cei doi au purtat-o cu inculpatul Cășuneanu Costel la orele 14:56:56, este „domnul de legătură”. Cu această ocazie , inculpatul Voicu Cătălin i-a dat noi asigurări inculpatului Cășuneanu Costel că procesul se va soluționa în data de 14.10.2009 , în favoarea sa, aspect confirmat de inculpatul Costiniu Florin care i-a spus inculpatului Cășuneanu Costel , „Sperăm c-o să fie o zi mare că e și ocrotitoarea Moldovei acolo.”

Redăm în continuare din convorbirea telefonică transcrisă în procesul verbal existent la filele 47-48 vol.I dosar urmărire penală, pasajele care confirmă cele reținute mai sus:

VOICU CĂTĂLIN: Am confirmarea printr-un domn de legătură...

.....

VOICU CĂTĂLIN: Miercuri, Sfânta Paraschieva vă iubește!

CĂȘUNEANU COSTEL: Am înțeles! De aceea vroiam...

VOICU CĂTĂLIN: Vă dau un prieten... Păi miercuri e Sfânta Paraschieva. ...

CĂȘUNEANU COSTEL: Așa este! Mulțumesc!

VOICU CĂTĂLIN: Fără nume, fără nume, că dușmanul ascultă.

....

COSTINIU FLORIN : Sperăm c-o să fie o zi mare că e și ocrotitoarea Moldovei acolo.

CĂȘUNEANU COSTEL: Să ne ajute bunul Dumnezeu. Din suflet vă mulțumesc !

La data de 14.10.2009, ora 12:35:56, după ce instanța de recurs a rămas în pronunțare , inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Costiniu Florin care i-a comunicat faptul că s-a „amânat pronunțarea, i-a confirmat că „doamna profesoară” (magistrații din complet) a rămas să analizeze si i-a dat asigurari că soluția va fi pronunțată în favoarea SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău „... .dacă era rău, era azi” . , urmând să-i dea mai multe detalii când se vor întâlni .

„VOICU CĂTĂLIN: Ce a zis doamna profesoară? Pe studentul ăla îl notează săptămâna viitoare?

COSTINIU FLORIN: Exact, exact, exact.

VOICU CĂTĂLIN: A rămas dânsa să analizeze, nu?

COSTINIU FLORIN: Da, exact, da. E foarte bine.

VOICU CĂTĂLIN: *Mm, să vă audă Dumnezeu, dar să știți că sunt, așa, mai...*

COSTINIU FLORIN: *Nu, este foarte bine, credeți-mă.*

VOICU CĂTĂLIN: *Da? Bine.*

COSTINIU FLORIN: *Că, dacă era rău, era azi. Dacă nu e, e bine.*

VOICU CĂTĂLIN: *Am înțeles. Am înțeles, dar vedeți că întotdeauna diavolii – știți cum e – în intervale și în răstimpuri își fac jocul*

COSTINIU FLORIN: *Este adevărat, dar nu este cazul, îngerii vor...*

VOICU CĂTĂLIN: *Le-o fi fost frică de Sf. Parascheva azi, și au cerut răgaz să-și facă jocul diavolesc.*

COSTINIU FLORIN: *Nu, nu, stați liniștit, că e...*

VOICU CĂTĂLIN: *E în regulă.*

COSTINIU FLORIN: *Când ne vedem, vă spun eu.*

VOICU CĂTĂLIN: *Vorbim când ne vedem, da? Bine?*

COSTINIU FLORIN: *Cu respect, să trăiți!*

În aceeași zi, la scurt timp după primirea informațiilor de la inculpatul Costiniu Florin, respectiv la ora 12:48:50, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel căruia, tot într-un limbaj disimulat, i-a comunicat că „are confirmarea” (expresie folosită de inculpat și în convorbirea telefonică din ziua de 12.10.2009) că s-a amânat pronunțarea o săptămână („a rămas în discuție tratamentul într-o săptămână”), precum și faptul că hotărârea va fi în sensul admiterii recursului declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacau („... e bine, e foarte bine”).

VOICU CĂTĂLIN: *Sfânta Paraschieva a îndepărtat răul de dumneavoastră astăzi care încerca cineva să-l facă, ne-a îndrumat bine și a rămas în discuție tratamentul într-o săptămână. E bine. E foarte bine.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Am înțeles.*

VOICU CĂTĂLIN: *Să știți că am confirmarea că Sfânta Paraschieva chiar vă iubește.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Mulțumesc din suflet.*

VOICU CĂTĂLIN: *Dumneavoastră, cu mâinile goale vă luptați cu dușmanul și dușmanul, cu mâinile pline de arginții trădări n-au învins și nu înving. Sută la sută.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Mă bucur.*

VOICU CĂTĂLIN: *Cu toată dragostea vă pupăm.*

CĂȘUNEANU COSTEL: *Vă mulțumesc din suflet. Cu deosebit respect.*

VOICU CĂTĂLIN: *Sunt alături de dumneavoastră și o să vedeți că lucrurile decurg ca mine și în mine aveți un frate și o să vă convingeți la greu*

că nu sunt printre puținii. Sunt singurul lângă dumneavoastră și lângă familia dumneavoastră. Vă pup!

CĂȘUNEANU COSTEL: *Sunt convins și vă mulțumesc din suflet.*

În dimineața zilei de 15.10.2009, la ora 9:27:15, în prezența inculpatului Costiniu Florin, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat din nou pe inculpatul Cășuneanu Costel și, pentru a-i întări convingerea că se află în permanență în legătură cu membrii completului de judecată, i-a cerut acestuia să-i comunice „băiatului” său, adică martorului Bora Horia Pompei, avocatul care a reprezentat SC „PA&CO Internațional” SRL în instanță să facă o sinteză a concluziilor scrise pe maxim trei pagini în care să evidențieze faptul că în oferta depusă de SC „PA&CO Internațional” SRL s-au strecurat mici erori materiale și nu de fond, concluzii pe care să le depună la dosar chiar în ziua respectivă sau cel mai târziu a doua zi. Solicitarea inculpatului Voicu Cătălin a fost transmisă martorului Bora Horia Pompei de către inculpatul Cășuneanu Costel la scurt timp după încheierea convorbirii telefonice cu inculpatul Voicu Cătălin.

Din convorbirea telefonică sus-menționată transcrisă integral în procesul-verbal existent la filele 62-64, vol.I dosar urmărire penală, redăm următoarele fragmente:

CĂȘUNEANU COSTEL : Alo, da.

VOICU CĂTĂLIN : Deci, domnu președinte, am rugămintea la dumneavoastră suplimentară, am vorbit cu domnul avocat al meu adică e colegul meu care se ocupă de comercial, care l-ați văzut și vă rugăm împreună ziceți-i băiatului dumneavoastră, avocatul care a fost excelent și-i foarte bun să mai facă un trei pagini, note scrise în sinteză ...

CĂȘUNEANU COSTEL : Face.

VOICU CĂTĂLIN : ...cuprinzătoare și să le depună astăzi, dacă poate, cel târziu mâine. Da ?

CĂȘUNEANU COSTEL : Da, da, da. Face, face.

VOICU CĂTĂLIN : Sinteza sintezei. Pentru că ă... niște derbedei care încearcă se lege de valoarea uriașă a contractului. Încearcă să-i dea o altă tentă decât cea ... Lucrurile sunt perfect legale și ce cereți dumneavoastră acolo este acolo întru totul îndreptățit, asta ne-a confirmat colegul meu pe comercial. Știți că eu sunt avocat penalist eu nu mă ocup de asta. Deci rugămintea este: o sinteză în trei pagini, adică să nu fie obositoare dar sinteza sintezei din care să transpară realitatea, adică : dumneavoastră aveți dreptate.

CĂȘUNEANU COSTEL : Păi, eu am prețul cel mai mic sunt pe locul 1 vor să-l dea la locul ...

VOICU CĂTĂLIN : Știu, eu, nu, nu, nu, cunosc, cunosc că aveți prețul cel mai mic și tocmai asta vreau să se evedențieze încă o dată, vă rog respectuos. Da?

CĂȘUNEANU COSTEL : Da. Bine atunci. E ..., cred că l-a pregătit deja.

VOICU CĂTĂLIN : Rămâne., rămâneți o secundică, vă rog frumos !

CĂȘUNEANU COSTEL : Da, da.

COSTINIU FLORIN: „**Avocatul a recunoscut: da, dar nu sunt erori de fond, asta să scrie!**” după care VOICU CĂTĂLIN reia dialogul cu CĂȘUNEANU COSTEL)

VOICU CĂTĂLIN : Ă, puteți să vă notați? Sau dumneavoastră rețineți că aveți o minte de ... în ofertă ...

CĂȘUNEANU COSTEL : Da.

VOICU CĂTĂLIN : ... **în oferta dumneavoastră sunt niște mici erori materiale care nu-s de fond și avocatul le-a recunoscut, deci asta-i ideea. El să le argumenteze că aceste erori nu sunt de fond.**

CĂȘUNEANU COSTEL : Sigur că da...”

În convorbirea telefonică purtată la data sus-menționată, inculpatul Voicu Cătălin ascunde identitatea inculpatului Costiniu Florin, acesta fiind colegul care se ocupă de comercial, „am vorbit cu domnul avocat al meu, colegul meu care se ocupă de comercial, care l-ați văzut”... „asta mi-a confirmat colegul meu pe comercial”.

Cu toate acestea, inculpatul Cășuneanu Costel a înțeles semnificația reală a termenilor folosiți de inculpatul Voicu Cătălin și l-a asigurat că martorul Bora Horia Pompei va depune la dosar concluziile scrise în termenul precizat de acesta ”Da, da, da , face , face , ”.

La cererea inculpatului Cășuneanu Costel, în ziua de 16.10.2009, martorul Bora Horia Pompei a depus la dosar concluziile scrise , structurate în trei pagini și jumătate așa cum ceruseră inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin în conținutul cărora se regăsesc sugestiile primite de la inculpatul Costiniu Florin prin intermediul inculpatului Voicu Cătălin.

„...Față de formula de calcul expusă mai sus, dorim să precizăm că aceasta este cea corectă, cu toate că prin contestația inițială am indicat un procent de 0,6% **dintr-o eroare de calcul. Această eroare de calcul este irelevantă** în condițiile în care procentul real de 0,8 % se situează oricum sub pragul valoric indicat prin dispozițiile Ghidului (3%). Oferta depusă de către subscrisa este una substanțial conformă prin raportare la dispozițiile Ghidului **întrucât cele 5 poziții ofertate în mod necorespunzător** (datorită unei greșite interpretări a Calificării nr. 9) **constituie într-adevăr neconcordanțe, dar care permit evaluarea ofertei** subscrisei ca fiind substanțial conformă în măsura în care am arătat deja că valoarea acestora reprezintă doar 0,8% din valoarea

prețului ofertat în cadrul propunerii financiare.....” (volum III, filele 59-62 dosar urmărire penală).

În data de 28.10.2009 cu ocazia deliberării, completul de judecată , constatând că la concluziile scrise depuse la dosar, SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău a anexat înscrisuri cuprinzând elemente de calcul care nu au fost comunicate părții adverse și cu privire la care aceasta nu și-a precizat punctul de vedere a dispus, în conformitate cu dispozițiile art.151 Cod procedură civilă, repunerea cauzei pe rol și acordarea unui nou termen de judecată, la data de 11.11.2009.

Soluția dispusă de instanță a fost comunicată inculpatului Voicu Cătălin de către inculpatul Costiniu Florin care , deși nu a dat curs invitației acestuia de a se întâlni în ziua respectivă pe motiv că are examen, i-a confirmat inculpatului Voicu Cătălin telefonic, - după ce acesta i-a spus că „la omul acela” (inculpatul Cășuneanu Costel) i-a dat vestea bună- , că diagnosticul este cert, respectiv că soluția ce se va pronunța în cauză va fi favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

Aspectele mai sus-mentionate rezultă din convorbirea telefonică purtată de cei doi inculpați în ziua de 28.10.2009 la ora 16:15:19 (filele 49-50, vol. dosar urmărire penală).

„VOICU CĂTĂLIN: Deci, la omul acela i-am dat vestea bună, să știi.

COSTINIU FLORIN: Foarte bine. Foarte bine.

VOICU CĂTĂLIN: E... am înțeles că e certă, nu? Diagnosticul e cert.

COSTINIU FLORIN: Da. Bineînțeles. Bineînțeles....

.....

VOICU CĂTĂLIN: Deci este cert diagnosticul, da?

COSTINIU FLORIN: Da. Da. Da. Da.

VOICU CĂTĂLIN: Bine. V-am pupat. Să trăiți!”

După aproximativ 2 ore de la discuția telefonică pe care a avut-o cu inculpatul Costiniu Florin, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel și, pentru că acesta nu a răspuns la primul apel telefonic, l-a sunat din nou, reușind să vorbească cu el la ora 18:02:51 (filele 50-51, vol.I dosar urmărire penală).

Inculpatul Cășuneanu Costel se afla în Germania și i-a spus inculpatului Voicu Cătălin că a vorbit cu avocatul său și a înțeles „că-i pe 11...” referindu-se la termenul acordat după repunerea cauzei pe rol, soluție dispusă prin încheierea din 28.10.2009. Inculpatul Voicu Cătălin, folosind și de această dată un limbaj disimulat i-a comunicat inculpatului Cășuneanu Costel că „a făcut o treabă bună”, ca pe 11 „este ce trebuie” asigurându-l de faptul că o decizie de repunere a cauzei pe rol este extrem de rară în practica instanței supreme

„Sunteți unicat în instanță și analele României”. Punct. Mai mult nu vă spun”. (filele 50-51 vol.I dosar urmărire penală).

Întrucât inculpatul Voicu Cătălin a cerut să vină la el un angajat al inculpatului Cășuneanu Costel să-i dea niște hârtii, la ora 18:13:09, acesta din urmă l-a sunat pe inculpatul Voicu Cătălin și i-a spus că într-un sfert de oră va sosi la el „doamna Ani”, identificată în persoana martorei Gheorghită Anișoara care era angajată la SC PA&CO Internațional SRL Bacău. Și de această dată, inculpatul Voicu Cătălin l-a asigurat pe inculpatul Cășuneanu Costel că soluția ce va fi pronunțată în cauză va fi favorabilă societății comerciale administrată de acesta „...într-o ... într-un diagnostic, când zice admite soluția medicală, acesta e lucru mare... restul e procedură”. (filele 151-152 vol.I dosar urmărire penală).

Pentru a-l convinge pe inculpatul Cășuneanu Costel de faptul că soluția de repunere a cauzei pe rol a fost rezultatul intervențiilor pe care le-a făcut pe lângă judecătorii din complet „doamna doctor” (care în limbaj disimulat era președinta completului de judecată) și cele două „doamne adjuncte” (cele două judecătore din completul de judecată), că se află într-un contact permanent cu acestea și că o atare soluție nu se pronunță în mod frecvent, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe inculpatul Cășuneanu Costel și în ziua de 30.10.2009 la ora 13:20:45, ocazie cu care i-a comunicat faptul că pentru soluția de repunere a cauzei pe rol dispusă prin încheierea din data de 28.10.2009, magistrații care au pronunțat-o au fost cercetați de procurori din cadrul Direcția Națională Anticorupție, (în limbaj disimulat „doi directori, inspectori de la Direcția Națională de Sănătate Publică”) asigurându-l însă că nu au găsit nimic pentru că „tratamentul este foarte bun”. Tot în cadrul acestei convorbiri telefonice, inculpatul Voicu Cătălin i-a reamintit inculpatului Cășuneanu Costel că o decizie de repunere a cauzei pe rol este foarte rară „este simplă procedură care numai în domeniul acesta medical merge, funcționează dar în cazuri foarte rare...”.

„VOICU CĂTĂLIN: „vroiam să știți că ...și vă spun mai multe când ne vedem, dar încă o dată totu-i foarte bine. De dimineață..., mă auziți ?

CAȘUNEANU COSTEL : Da.

VOICU CĂTĂLIN : ...s-au anunțat de aseară. Doi directori, inspectori de la DIRECȚIA NAȚIONALĂ DE SĂNĂTATE PUBLICĂ s-au dus de dimineață să verifice niște hârtii, verifică, nu găsesc nimic, pentru că tratamentul este foarte bun. Auziți motivație: țineți-vă puțin de scaun de ce au venit ei, că există o sesizare că tratamentul dat de doamna doctor și echipa domniei sale este un tratament...Atenție! Și rețineți că sunteți un tip are pricepeți că sunteți doctor în drept...un tratament neconvențional și al doilea argument, deci neconvențional, unicat la o mie de ... de tratamente se vede un asemenea tratament, ziceau ei de dimineață. Au fost chiar la directoarea

mare a spitalului și bineînțeles că femeia i-a repezit de nu s-a văzut și doi... al doilea argument: că medicul care a dat acel tratament prost la unitatea spitalicească trecută...

CĂȘUNEANU COSTEL : Anterioară.

VOICU CĂTĂLIN : ...spuneau ei, spuneau ei: „este cel mai bun în domeniu” și că nu există ca ăla să fi comis o eroare. Domne, ascultați argumente domne!

CĂȘUNEANU COSTEL : Da.

VOICU CĂTĂLIN : Ascultați argumente că-ți vine să mori cu ei de gât. Hal de doctori! Și mai ales, auziți de la **DIRECȚIA NAȚIONALĂ DE SĂNĂTATE PUBLICĂ...**

CĂȘUNEANU COSTEL : Am înțeles.

VOICU CĂTĂLIN: Argumente...„medicale”. Oameni care, slavă domnului, au pretenția să-i respecti ca profesori, ca doctori, ca specialiști, învață studenții numai prostii.

.....

VOICU CĂTĂLIN : Dar am vrut să știți că Dumnezeu vă iubește și vă iubește mult de tot, vă detaliez când vă văd. I-am transmis doamnei doctor și cele două doamne adjuncte, că una dintre ele avea o altă opinie și șefa cea mai mare i-a explicat că medical e bine să înțeleagă așa și probabil a trimis înapoi „medicamentele” care le luase de dincolo...

CĂȘUNEANU COSTEL : Da.

VOICU CĂTĂLIN : ...și le-am explicat doamnelor: Una: că sunteți un om pe care îl respectăm ca pe un frate dar, spre deosebire de restul lumii, aveți și caracter, ceea ce e pe cale de dispariție și, de aici, mai departe, doamnele au zis : „Clar, domnu general noi vă servim pe dumneavoastră că-i fratele dumneavoastră și omul trebuie și e normal să beneficieze de un tratament corect și administrat medical la fel de corect” iar argumentele care vin cei doi doctori inspectori, care și-au pierdut măiestria ca doctori, sunt mai mult controlori, că domne, nu poate un asemenea tratament să fie pentru că-i o chestie în premieră. Nu au spus că este ilegală dar că este neconvențională, dacă dumneavoastră înțelegeți ceva de aici eu nu înțeleg. Că la o mie de spețe medicale în domeniul ăsta, asta este una singură și că-i un caz unu la mie. Domne dacă-i unu la mie nu înseamnă că-i un tratament incorect și doi : că medicul pe care ei îl apreciau ca fiind cel mai bun în breaslă, breaslă de nutriție nu putea să dea erori! Ce vorbești domne ?!

CĂȘUNEANU COSTEL : Da, da ...respins deja.

VOICU CĂTĂLIN : Deci am vrut să știți deja, amănunte de doi lei și atâta vă spun: medicii sunt foarte buni, sunt fermi pe poziție treaba este

absolut clară, bătută în cuie și foarte, foarte, foarte benefică tratamentului și respectiv pacientului nostru și cu asta „basta”.

.....

CĂȘUNEANU COSTEL : În caiet nu era, la diagnostic, nu era ...Era doar atât că se lungește tratamentul.

VOICU CĂTĂLIN : Nu, nu, nu, nu, nu. Deci atenție! Eu știu ce spun !

CĂȘUNEANU COSTEL : Da. Bine domnu

VOICU CĂTĂLIN : Probabil că în rețetarul lor, ăla simplificat nu era dar în rețetarul extins este. Da?

CĂȘUNEANU COSTEL : Da. Bine domnu general.

VOICU CĂTĂLIN : E...iertați-mă sunt prea serios ca să mă joc cu lucrurile astea ale fratelui meu.

CĂȘUNEANU COSTEL : Sunt convins, da, da și ...

VOICU CĂTĂLIN : ...am o calitate: când cred în fratele meu sunt nebun, merg până în pânzele albe. Nu mi-e frică că n-are de ce să îmi fie frică și mai ales când e vorba de dreptate și adevăr și de o situație care o iei ca și a familiei mele mi se rupe, mi se rupe de ceva. Da vreau să știți încă o dată. Am vrut să vă convingeți că sfânta Paraschiva vă iubeste.

CĂȘUNEANU COSTEL : Mulțumesc din suflet !

VOICU CĂTĂLIN : Nu putea de la Dumnezeu ca tratamentul să se suprapună exact pe data aia de miercuri cu ...

CĂȘUNEANU COSTEL : Ne ajută Dumnezeu

VOICU CĂTĂLIN : Dumnezeu ne ajută și vă ajută că sunteți un om bun și nu uitați, aveți o misiune pe pământ și Dumnezeu trebuie să vă lase să puneți rânduială în zona asta că până acum e haos și nu funcționează nimic. Vreau, când treceți pe undeva, să se spună peste cincizeci de ani : Domne aici a fost Costel Cășuneanu, punct. V-am pupat, să trăiți!

CĂȘUNEANU COSTEL : Să trăiți!

VOICU CĂTĂLIN : Să vă țină Dumnezeu sănătos!”

Următoarea discuție telefonică dintre inculpații Voicu Cătălin și Cășuneanu Costel a avut loc în ziua de 3.11.2009, ora 12:41:31 (fila 52, vol.I dosar urmărire penală).

Cu această ocazie, inculpatul Voicu Cătălin aflând că inculpatul Cășuneanu Costel a revenit în țară i-a propus să se întâlnească în zilele următoare și l-a rugat să conteze pe el pentru că este o persoană care „se ține de treabă”.

Din conținutul dialogului purtat la data sus-menționată , mai rezultă faptul că inculpatul Cășuneanu Costel conta pe sprijinul promis de inculpatul Voicu Cătălin in soluționarea favorabilă a cauzei în care societatea al cărei

administrator unic este avea calitatea de recurentă, fiind convins de un atare sprijin” ... **sunt convins, sunt convins și nici nu ...**”

VOICU CĂTĂLIN: ... Vroiam să vă informez atâta: că în ce știți dumneavoastră, știți corect, numai că eu am avut dreptate. În sensul că dumneavoastră aveți dreptate vizavi de documentul care exista în registru, la spital, numai că eu vă transmit – și puteți să o puneți pe doamna ANI, să se ducă, să ridice din foaia de observație din dosarul medical. Dacă dorește.

CĂȘUNEANU COSTEL: Nu se pune problema.

VOICU CĂTĂLIN: Am vrut să știți că încă o dată sunt serios și mă țin de treabă și vă rog să contactați pe mine. Da?

CĂȘUNEANU COSTEL: Sunt convins, sunt convins și nici nu...

La data de 11.11.2009, ora 17:29:45, inculpatul Cășuneanu Costel l-a sunat pe martorul Bora Horia Pompei pentru a afla soluția pronunțată în cauză. Martorul i-a spus că n-a aflat nimic, până la ora respectivă, „... n-am aflat nimic încă, domnu Cășuneanu înseamnă că numai mâine om afla ...” aducându-i totodată la cunoștință inculpatului adevăratul motiv pentru care s-a repus cauza pe rol și anume faptul că pentru un membru al completului de judecată s-a semnat decizia de pensionare în perioada cuprinsă între data când s-au pus concluzii pe fondul cauzei și data când s-a amânat pronunțarea „...deci să știți asta pentru că am auzit vorbind cu ANI... alte explicații....”

Din răspunsul pe care inculpatul Cășuneanu l-a dat martorului Bora Horia Pompei „Nu, nu, nu, nu, nu. A zis că e chestie de procedură” transpare faptul că acesta era convins de realitatea celor ce i-au fost comunicate în convorbirile anterioare de către inculpatul Voicu Cătălin referitoare la motivul repunerii cauzei pe rol și anume, intervențiile pe care el și inculpatul Costiniu Florin le-au făcut pe lângă judecători pentru ca aceștia să pronunțe o soluție conformă intereselor sale.

După ce a aflat soluția pronunțată în cauză, (decizia nr.5039 din 11.11.2009 prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău împotriva sentinței nr.1698 din 17.04.2009 a Curții de Apel București) inculpatul Costiniu Florin s-a întâlnit cu inculpatul Voicu Cătălin și de comun acord au hotărât să-l sune pe inculpatul Cășuneanu Costel.

Astfel, la ora 18:37:27, inculpatul Voicu Cătălin l-a apelat pe inculpatul Cășuneanu Costel de pe telefonul său mobil (filele 53-55, vol.I dosar urmărire penală) și după ce i-a adresat formula de salut, i l-a dat la telefon pe inculpatul Costiniu Florin. Acesta, după ce și-a exprimat indignarea față de soluția pronunțată, afirmând că „este o mizerie, o batjocură”, i-a spus inculpatului Cășuneanu Costel că el și inculpatul Voicu Cătălin au făcut „tot ce era omeneste posibil și chiar mai mult”, dar cu toate acestea „s-a dat o soluție strâmbă pe cu totul și cu totul alte considerente decât dreptatea”, referindu-se la eventualele

fapte de corupție comise de președinta completului de judecată care „a preferat arginții”, iar cu privire la celelalte două judecătore a spus că au cedat „fiind amenințate de Direcția Națională Anticorupție”, asigurându-l totodată de faptul că urmează să vadă ce remedii juridice găsește pentru ca decizia pronunțată în cauză să fie desființată.

În continuare, discuția a fost purtată de inculpatul Cășuneanu Costel cu inculpatul Voicu Cătălin care, după ce a făcut referiri la cariera profesională a uneia dintre judecătoarele care a pronunțat soluția, la opiniile și stările de spirit ale judecătorilor înainte și după pronunțarea deciziei, l-a asigurat pe acesta, de tot sprijinul său, în special după data de 6 (fiind vorba de 6 decembrie când partidul din care face parte va ajunge la putere) când „va primi de la viață ce merită”.

COSTINIU FLORIN : Domnu... ă îmi pare rău că trebuie să nu vă dau o veste bună. Dar după ce s-a ... în fond, după casare s-a menținut soluția de la Curtea de Apel. Vreau să vă spun că mie-mi, îmi tremură nu numai vocea, îmi tremură mâinile de..., de nervi și de indignare pentru ce s-a întâmplat . Credeți-mă că fratele dumneavoastră care e lângă mine și cu mine am făcut nu ce era omenește posibil, mai mult decât atât. Vorbesc pe un telefon care probabil este ascultat. Mă jur pe nepoții mei !

CĂȘUNEANU COSTEL : Nu. Stați domne liniștit, vezi ...

COSTINIU FLORIN : Am și eu nepoți. Domnu` deci vreau să vă spun și cum să spun am o nepoțică de patru luni și unu de doi ani și nouă luni. E Dumnezeu deasupra nu ce era omenește posibil, mai mult decât ce ar fi fost omenește posibil . Din păcate una dintre doamnele cu pricina, doamna din Ploiești a făcut pactul cu diavolul, probabil pe bani mulți iar celelalte două, temătoare, mai speriate. Speriate de mediatizare, speriate de așa ...au fost forțate pur și simplu să...

CĂȘUNEANU COSTEL : Incorect, total incorect

COSTINIU FLORIN : Total, total. Este o mizerie, o batjocură ! Vom vedea ce remedii juridice ă.. mai sunt, ce anume se mai poate face dar asta aș mai vrea să rețineți și vă spun este un Dumnezeu care le știe pe toate . Nu, nu ceea ce era îndeobște de făcut pentru a ajuta un prieten, un frate. Mai mult decât atât. Și când o să veniți o să am rugămintea să ne întâlnim o jumătate de oră să bem un pahar cu apă împreună ...

CĂȘUNEANU COSTEL : Cu mare plă...

COSTINIU FLORIN : și să vă povestesc că, repet, ă...dacă nu fac atac cerebral în următoarea oră, nu mai fac niciodată. Numai fac niciodată pentru că s-a dat o soluție, nu, eu vă spun acuma pe telefoanele astea ascultate, superascult... S-a dat o soluție strâmbă pe cu totul și cu totul alte considerente decât dreptatea, decât legea decât tot.

CĂȘUNEANU COSTEL : Asta e ...

COSTINIU FLORIN : *Una dintre doamne, deși a fost rugată la cel mai înalt nivel cu putință, a preferat arginții cum se spune. Iar celelalte două, de frică și terorizate de asta care-i mai bătrână, care a fost președintă de tribunal, care nu știi ce, le-a așa amenințate cu DNA, cu dracu să-i ia. Deci vă spun, am avut inclusiv la opt jumătate, azi de dimineață, ultima, ultima discuție și am fost încredințat până acum la șase când s-a terminat, la șase seara că totul va fi nu bine, că va fi legal , că va fi normal, că va fi în acord cu omenia și cu dreptatea. Vă spun, nu, nu fac pe nebunul*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Sunt convins! E țara în care mori cu dreptatea în mână.*

COSTINIU FLORIN : *(...neinteligibil...) Nu mai fac niciodată, trăiesc o sută de ani . Ce-am pățit astăzi nu, nu, n-am pățit în treizeci și unu de ani de muncă .*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Asta este, ce să facem.*

COSTINIU FLORIN : *O să găsim o..., o să găsim însă pentru că, cum să spun eu, numai moartea este fără ieșire și fără scăpare. O să găsim o soluție juridică, inclusiv pentru asta. Vi-l dau pe, pe.. prietenul meu acuma și ce să vă spun*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Mulțumesc, mulțumesc, mult. Îmi pare ...*

COSTINIU FLORIN : *Vă doresc multă sănătate !*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Cu respect !*

VOICU CĂTĂLIN : *Domnu președinte aveți încredere în mine, că de mă dau peste cap și comit un lucru groaznic, sunteți fratele meu și fac orice să vi se facă dreptate. Vreau numai să știți atâta : asta-i România lui TRAIAN BĂSESCU, asta-i gașca cu VILI BRÂNZĂ în frunte și cu toți golarii asta-i instituția pe care au creat-o, acest monstru D.N.A. cu care șantajează oameni. Terorizează judecători, procurori, judecători ai Înaltei Curți, iau..., iau declarații de la oameni în arest, îi.. îi obligă, îi forțează, de-aia v-am și rugat . E ceva de neimaginat . Iar cele două doamne, pentru confortul lor psihic, de teamă, de spaimă că sunt zugrăvite în toate culorile: „Ce CĂȘUNEANU” chestii, treburi și așa mai departe, alea două îngrozite și speriate și, probabil terorizate și cu alte lucruri prin spate ... Iar vagaboanda aia de șaiszeci și doi de ani de la Ploiești care e pe mână cu VILI BRÂNZĂ, cu pre ... pe mână cu președintele Camerei de Comerț și Industrie că am verificat-o zilele astea, că n-am stat degeaba, dusă prin tot felul de străinătăți cu camera de Comerț și Industrie, escroacă de șaiszeci și doi de ani, fostă președintă de tribunal, fostă șefă la secție la comerciale merge pe holurile tribu... pe holurile Curții Supreme și vă spun și-mi asum eu consecințele afirmației și spune „Domne, pentru domnul Traian Băsescu să facem...” bineînțeles că la Curte n-are*

audiență dar toată lumea e înspăimântată. Iar ieri când a apărut în toată presa, mizeria asta în GARDIANUL că s-a tras de un avocat și se trage și ăla a declarat în fața instanței că i s-a cerut să scrie de președinta Înaltei Curți vă dați seama cum se vede treaba asta în Europa, domne, mori cu dreptatea în mână și

CĂȘUNEANU COSTEL : (...neinteligibil...)

VOICU CĂTĂLIN : *celelalte două doamne, pentru confortul lor psihic . Au fost lașe și au preferat să lase soluția de la Curtea de Apel, că s-a spus la un moment dat că s-a spus la un moment dat că cel care a dat soluție la Curtea de Apel e cel mai mare specialist în domeniu, băga-mi-aș în domeniu mă-sii ! Deci domnu președinte uitați-vă la mine ce vă spun acum . Cu orice preț și cu orice risc eu vă repar această suferință. Și mie să-mi ajute Dumnezeu ca, după șase să puteți să recuperați și să se îndrepte toate fărădelegile și nedreptățile care vi s-au făcut. Eu sunt mai supărat decât vă închipuiți și mai am puțin și plesnesc.*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Da nu vă supărați. O să mor cu dreptatea în mână ori că...*

VOICU CĂTĂLIN : *Domnu asta e ROMÂNIA lui TRAIAN BĂSESCU și dacă vreți și nu mă credeți o s-o spun în plenul Parlamentului la microfon în seara asta ca să nu aveți nici un dubiu.*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Nu, nu, nu*

VOICU CĂTĂLIN : *Asta-i ROMÂNIA lui TRAIAN BĂSESCU, înțelegeți? Bani, șantaj, asta-i crima organizată nu automat pe stradă ! Că-ți vine să ieși cu arma în mână la un moment dat pe stradă să nu mai ții cont de nimic. Că nici în 89 nu au fost abuzuri și atrocități, domne, șantaj pe față. Și alea două amărâte, speriate, îngrozite , terorizate și aialalta a luat banii cu derbedeul ăla de*

CĂȘUNEANU COSTEL : *Da . Asta e*

VOICU CĂTĂLIN : *Deci uitați eu vă promit și acum și vă rog să rețineți: Unu: voi face toate demersurile juridice legale pă chestia asta și mă gândesc la ele și doi: vă asigur că Dumnezeu de pe 6 îmi va da șansa și posibilitatea ca fratele meu adică, dumneavoastră să primiți de la viață ce meritați.*

În continuare, la ora 18:46:48, inculpatul Cășuneanu Costel l-a sunat pe avocatul său, martorul Bora Horia Pompei și i-a comunicat soluția pronunțată, soluție pe care așa cum rezultă din cele mai sus arătate, inculpatul Cășuneanu Costel a aflat-o de la inculpații Costiniu Florin și Voicu Cătălin în convorbirea pe care a avut-o cu aceștia la ora 18:37:27.

La sfârșitul lunii noiembrie 2009, cei trei inculpați s-au întâlnit la restaurantul „Select” , ocazie cu care inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin

i-au reamintit inculpatului Cășuneanu Costel că au depus toate eforturile pentru ca acesta să aibă câștig de cauză, inculpatul Voicu Cătălin promițându-i și avantaje viitoare după ce „... *partidul din care face parte va ajunge la putere...*”.

În sensul celor de mai sus este declarația dată de inculpatul Cășuneanu Costel la organul de urmărire penală în ziua de 28.04.2010, (filele 274-287, vol.VIII dosar urmărire penală) declarație pe care a menținut -o în faza cercetării judecătorești (filele 161-169 Vol II dosar instanță) în care arată „... *după discuția telefonică purtată cu judecătorul Florin Costiniu, în ziua de 11.11.2009, până la sfârșitul lunii noiembrie, m-am întâlnit întâmplător cu acesta și cu Cătălin Voicu la restaurantul Select. De fapt, eu eram deja la restaurantul „Select” împreună cu Cătălin Voicu și alți cunoscuți, iar la un moment dat a venit la masa noastră și Florin Costiniu. Acesta a salutat pe toată lumea și s-a așezat la masă. La un moment dat eu m-am ridicat de la masă pentru a pleca, s-a ridicat și Cătălin Voicu, l-a chemat și pe Florin Costiniu și am stat împreună de vorbă, la următorul separeu, câteva minute. Cătălin Voicu mi-a spus că a vrut să mă asigure de toată prietenia dumnealui, **că a făcut tot ce a putut, referindu-se la litigiul SC PA&CO INTERNATIONAL, că dl. Costiniu îmi poate confirma că am avut dreptate dar am pierdut. Judecătorul Florin Costiniu mi-a spus că Voicu Cătălin a vrut din tot sufletul să mă ajute, întrucât am dreptate, dar cu toate acestea am pierdut procesul.***

Cătălin Voicu mi-a spus că o să vadă ce se mai poate face. Cătălin Voicu s-a referit la faptul că partidul din care face parte va ajunge la putere, dar eu știind că este o hotărâre definitivă, nu mai există altă soluție. Aceasta a fost discuția pe care am purtat-o cu Cătălin Voicu și Florin Costiniu.

La data de 11.12.2009, inculpatul Voicu Cătălin a fost audiat de organul de urmărire penală ocazie cu care, referitor la suma de 200.000 euro pe care a primit-o de la inculpatul Cășuneanu Costel în ziua de 11.09.2009 a declarat: „*Este adevărat că o singură dată, respectiv în anul 2009, am apelat la dl.Cășuneanu să mă împrumute cu suma de 200.000 euro, termenul de restituire stabilit de comun acord fiind sfârșitul acestui an. Acesta a onorat solicitarea mea, iar banii i-am folosit pentru a ajuta un fin, Dan Floarea, aflat într-un blocaj financiar. Acest fin al meu este un om de afaceri, executase niște lucrări la un campus universitar în Tg.Jiu, beneficiar fiind Ministerul Învățământului, iar contravaloarea lucrării nu i-a fost virată nici până în prezent. A apelat la mine să-l ajut cu suma menționată, deoarece creditorii lui introduseseră la plată niște file CEC emise de el, iar în situația în care nu avea disponibil în cont ar fi intrat sub incidența legii penale” (filele 95, 97, vol.VIII dosar urmărire penală).*

A doua zi, pe data de 12.12.2009, după ce organul de urmărire penală i-a adus la cunoștință învinuirea constând în săvârșirea infracțiunii de trafic de

influență având ca obiect material suma de 200.000 euro care i-a fost remisă la cererea sa de către inculpatul Cășuneanu Costel, în schimbul intervențiilor promise pe lângă judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat pe șoferul său, numitul Ivan Adrian Costel, și i-a cerut să ia legătura telefonic cu martorul Floarea Dan Radu.

La solicitarea inculpatului Voicu Cătălin, Ivan Adrian Costel l-a sunat pe martorul Floarea Dan Radu care l-a anunțat că este plecat din localitate.

Întrucât martorul Floarea Dan Radu se afla , potrivit susținerilor sale, la țară, de unde urma să se întoarcă abia luni seara, la numai câteva minute de la prima convorbire telefonică, respectiv la ora 10:53:0, acesta a fost sunat din nou de către Ivan Adrian Costel care i-a comunicat din partea inculpatului Voicu Cătălin faptul că este rugat să vină la București (filele 59-60 vol.I dosar urmărire penală).

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești, martorul Floarea Dan Radu a confirmat convorbirile telefonice pe care le-a avut în luna decembrie 2009 cu Ivan Adrian Costel , precum și faptul că la solicitarea inculpatului Voicu Cătălin a venit în mun.București și s-au întâlnit în locuința acestuia situată în str . Carol Davila . Cu această ocazie, martorul a aflat de la inculpatul Voicu Cătălin că acesta a cerut cu titlu de împrumut de la inculpatul Cășuneanu Costel suma de 200.000 euro pentru a-l ajuta să-și rezolve problemele pe care le avea la firmă și că, el trebuie să-i restituie inculpatului Cășuneanu Costel suma respectivă până la sfârșitul anului . A mai arătat martorul că inculpatul Voicu Cătălin i-a spus să încheie o chitanță cu inculpatul Cășuneanu Costel și i-a cerut ca , în cazul în care va fi întrebat , să spună că banii sunt ai lui Cășuneanu Costel și că au fost împrumutați de la acesta de către Voicu Cătălin pentru el.

În ziua de 22 decembrie 2009, la orele 11:34:39, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat personal pe martorul Floarea Dan Radu și i-a cerut să restituie banii inculpatului Cășuneanu Costel până la sfârșitul anului, cerere acceptată de martor conform înțelegerii pe care cei doi au avut-o anterior în locuința inculpatului Voicu Cătălin.

„VOICU CĂTĂLIN: Măi omule, trebuie neapărat să-i dai omului ăla banii înapoi . E vorba de domnul CĂȘUNEANU.

FLOAREA RADU DAN : Da

VOICU CĂTĂLIN: Și așa am o mie de probleme, înțelegi, de la chestia asta.

FLOAREA RADU DAN : Oricum până la sfârșitul anului e rezolvată . (filele 57-58, vol.I dosar urmărire penală).”

Convorbirea telefonică sus-menționată a avut loc după ce, la data de 21 decembrie 2009, inculpatul Voicu Cătălin, având acces la probele dosarului - urmărire plângerii pe care a formulat-o la instanță împotriva ordonanței prin care

împotriva sa organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea- a luat cunoștință de faptul că i-au fost interceptate convorbirile telefonice purtate de la postul telefonic nr.0726.200.564. În aceste condiții, conștientizând faptul că exista riscul de a suporta consecințele legii penale, inculpatul , din nou, a încercat să acrediteze ideea că suma de 2.500.000.000 ROL sau echivalentul sumei de 60.000 euro pretinsă de la inculpatul Cășuneanu Costel, respectiv suma de 200.000 euro, cerută și primită de la același inculpat au reprezentat, împrumuturi pe care le-a cerut pentru martorul Floarea Radu Dan și nu obiect material al celor două acte materiale de trafic de influență comise în datele de 3.08.2009 și 11.09.2009.

„VOICU CĂTĂLIN: Bun. Deci rugămintea care o am : fă-ți toate socotelile și să-i dăm omului banii înapoi până la sfârșitul anului.

FLOAREA RADU DAN : Da, da.

VOICU CĂTĂLIN: **Că eu, în ce mă privește, mă lupt și voi demonstra ce am de demonstrat, că n-am nicio legătură cu povestea asta, pentru că... da omului trebuie să-i dau banii că eu așa i-am promis, până la sfârșitul anului. ...”** (filele 57-58, vol.I dosar urmărire penală).”

La data de 29 martie 2010, martora Drăgotescu Laura Antoanela, avocatul firmei administrată de martorul Floarea Dan Radu, luând cunoștință din mass-media de știrea conform căreia inculpatul Voicu Cătălin a încercat să zădărnicească aflarea adevărului în cauza în care era cercetat, prin influențarea martorului Floarea Radu Dan, inclusiv de conținutul convorbirii telefonice purtată de inculpat cu martorul, la orele 15:51:13 l-a sunat pe acesta și i-a relatat știrea în integralitatea ei (filele 71-76, vol.I dosar urmărire penală).

În discuția telefonică purtată la data sus-menționată, martorul a negat faptul că ar avea vreo datorie la inculpatul Cășuneanu Costel cu scadență la sfârșitul anului 2009 și care ar reprezenta sume de bani împrumutate pentru el de inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Cășuneanu Costel „...*eu ce-am avut de dat i-am dat banii înapoi băi frate ce mă bagă pe mine?..., măi, eu ce-am avut datorii i-am dat și cu aia gata. Po să mă cheme oricine oriunde, eu recunosc într-adevăr când mi-a dat bani da eu i-am dat banii înapoi și cu aia gata. Eu nu intru în c... de genul acesta în care văd că e băgat... În care termen, eu nu știu ce termen, că eu ce termene am avut le-am respectat. Ce am avut le-am dat și eu nu știu de unde a luat acei bani, ...deci asta e faptul că m-a chemat la el și că mi-a, mi-a, mi-a zis că ar fi luat banii de acolo. Eu nu știu de unde a luat acești bani și când am auzit că pur și simplu îmi cere chestia asta cu avocatul, cu tine, să te duci în acolo, am plecat și dus am fost. Eu nu mă bag în jocuri de genul acesta..., ...niciodată n-am primit asemenea sumă, ...ce treabă am avut eu cu Cășuneanu, ce bani am luat eu de la Cășuneanu?”*

Încadrarea juridică a faptelor și apărările inculpaților.

În declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, inculpații au negat comiterea infracțiunilor pentru care au fost cercetați și trimiși în judecată, solicitând achitarea pentru următoarele motive:

Inculpatul Voicu Cătălin :

Într-o primă apărare a susținut că:

- în soluționarea cauzei, procurorul nu a fost independent pentru că a dispus trimiterea sa în judecată pe baza înregistrărilor convorbirilor telefonice interceptate și selectate de un organ al poliției statale și anume, Serviciul Român de Informații. În acest sens, a invocat cauza Dumitru Popescu contra României în care statul român a fost condamnat pentru că organul de urmărire penală a dispus trimiterea în judecată pe baza unor mijloace de probă obținute în mod nelegal ;

- nu rezultă în ce moment au fost realizate înregistrările convorbirilor telefonice, nu se cunoaște locația unde acestea au fost efectuate, s-au folosit și trimis instanței înregistrări ale unor convorbiri telefonice trunchiate care au fost adăugate la alte convorbiri telefonice trunchiate, aspecte ce justifică cererea de înlăturare din ansamblul probator administrat în cauză a respectivelor convorbiri telefonice ;

- martorul Floarea Radu Dan, care în opinia acuzării este martorul cheie, a recunoscut în convorbirea telefonică pe care a avut-o cu inculpatul Voicu Cătălin că are o datorie la inculpatul Cășuneanu Costel și s-a angajat că- i va restitui acestuia banii până la sfârșitul anului 2009 .

În cea de-a doua apărare a susținut:

1. Înlăturarea , în baza art.64 alin.2 Cod procedură penală, a convorbirii telefonice purtată de martorul Floarea Dan Radu cu martora Drăgotescu Laura Antoanela la data de 29.03.2010 și, implicit, neanalizarea respectivei convorbiri de către instanță în contextul formării convingerii acesteia cu privire la pretinsa faptă de corupție reținută în sarcina sa.

În opinia inculpatului, publicarea în presă și difuzarea pe toate canalele TV a unor pasaje semnificative din transcrierea convorbirii telefonice sus-menționate , cu 24 de ore înainte de formularea de către procuror a propunerii de luare împotriva sa a măsurii arestării preventive, încalcă principiul procesului echitabil. În plus, potrivit susținerilor inculpatului, a fost introdusă în procesul penal o probă ilegală în ceea ce privește administrarea ei, din două puncte de vedere:

- este în contradicție cu dispozițiile art.91⁶ Cod procedură penală;

- convorbirea a fost interceptată cu mult timp înainte ca în cauză să fie citați ca martori Drăgotescu Laura Antoanela și Floarea Radu Dan , ceea ce conduce la supoziția „fabricării” ei de către organul de urmărire penală, în contextul în care la data de 29.03.2010, împotriva martorului Floarea Dan Radu se efectuau cercetări penale în dosarul nr.42/P/2010;

2. Încălcarea principiului procesului echitabil privind arestarea sa prin:
- nerespectarea procedurilor parlamentare prevăzute de Constituția României și de Regulamentul de funcționare a Senatului referitoare la obținerea avizului privind arestarea unui senator;

- nerespectarea de către procuror a procedurilor legale privind audierea obligatorie a inculpatului înainte de întocmirea propunerii de arestare preventivă, așa cum cere art.146 alin.1 Cod procedură penală, dispoziție legală care este de strictă interpretare și aplicare și a cărei nerespectare conduce la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art.197 alin.2 Cod procedură penală, teza privind prezența inculpatului și asistarea lui de către apărător;

3. Încălcarea principiului procesului echitabil în cursul urmăririi penale prin folosirea mijloacelor de probă constând în convorbiri interceptate telefonic ori în mediu ambiental, obținute și administrate ilegal. S-a solicitat, potrivit art.64 alin.2 Cod procedură penală, înlăturarea acestor mijloace de probă care reprezintă, aproape în exclusivitate, substanța acuzării aduse prin rechizitoriu, pentru următoarele motive:

- mijloacele de probă sus-menționate provin dintr-un alt dosar în care DIICOT- Structura Centrală- a efectuat acte premergătoare sub aspectul săvârșirii de către el a unor presupuse fapte ce ar fi putut aduce atingere siguranței naționale, dosar în care s-a dat o soluție de netrimitere în judecată;

- interceptările efectuate de SRI nu pot fi transformate în mijloace de probă; SRI fiind un serviciu de informații poate trimite doar Note de informare organului de urmărire penală, - procurorului - care potrivit art.91² Cod procedură penală procedează personal la interceptări și înregistrări sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală;

- suporturile optice care conțin înregistrările pe baza cărora s-a dispus trimiterea sa în judecată au fost trimise în baza unei adrese, de la DIICOT la D.N.A., care le-a transformat în mod nelegal în mijloace de probă;

- ofițeri ai Serviciului Tehnic din cadrul D.N.A. au procedat la :”prelucrarea înregistrărilor audio, editarea realizându-se prin ștergerea fragmentelor audio al căror conținut nu privește fapta, operațiune ce s-a făcut prin utilizarea programului de editare a fișierelor audio, instalat pe unitatea centrală NEC aparținând D.N.A.”;

- suporturile optice pe care s-au fixat convorbirile și comunicațiile telefonice interceptate și înregistrate au fost înlocuite cu altele, fără a se menționa cum anume;

4. Încălcarea principiului procesului echitabil în faza cercetării judecătorești prin modul în care a fost administrată proba cu expertiza criminalistică privind autenticitatea și realitatea convorbirilor interceptate în cauză pentru următoarele motive:

- instanța nu a avut o poziție fermă în ceea ce privește punerea la dispoziția atât a expertului desemnat, cât și a expertului parte a aceluiași material ce urma să fie expertizat;

- în raport de răspunsul comunicat instanței de către expertul desemnat, la data de 5.04.2002 - urmare obiecțiilor formulate de expertul parte la raportul de expertiză întocmit în cauză - și de poziția exprimată de expertul desemnat în ședința publică din data de 7 septembrie 2011, instanța trebuia să dispună efectuarea expertizei numai cu privire la stabilirea autenticității înregistrărilor;

- concluziile Raportului de expertiză și ale suplimentului la Raportul de expertiză „... este probabil ca înregistrările examinate să reprezinte copii fidele ale unor înregistrări nealterate”, sunt foarte periculoase și vin în contradicție chiar cu logica, nu numai cu fundamentul științific, întrucât posibilitatea ca înregistrarea să fie autentică nu exclude posibilitatea ca ea să nu fie autentică, iar în lipsa echipamentelor tehnice de înregistrare și a înregistrărilor originale sau clonelor acestora este imposibil științific de a se formula o concluzie de posibilitate sau probabilitate;

- s-au respins de către instanță: cererea inculpatului de a fi citat din nou expertul desemnat pentru a da noi lămuriri și a răspunde la problemele ridicate de către expertul parte; cererea privind efectuarea unei noi expertize criminalistice și cererea privind administrarea probei cu expertiza vocii și vorbirii;

- nu au fost prezentate expertului desemnat suporturile originale și echipamentele folosite, au fost șterse de către SRI unele pasaje ale interceptărilor convorbirilor telefonice cu motivarea că nu au legătură cu cauza, aspect extrem de grav în opinia inculpatului deoarece, procedându-se în această manieră, s-au prezentat instanței înregistrări trunchiate ce nu pot fi apreciate de judecător, de procuror sau de apărare;

5. Cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa prin rechizitoriu, pentru argumentele expuse pe larg în practica sentinței și în concluziile scrise, întemeiate pe declarațiile celorlalți inculpați și ale martorilor audiați în cauză, inculpatul a solicitat, în principal, achitarea în conformitate cu dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.b Cod procedură penală, în opinia sa, nefiind confirmată de probe acuzația parchetului în sensul că și-ar fi traficat influența prin intermediul coinculpatului Costiniu Florin în favoarea coinculpatului Cășuneanu Costel, ci varianta susținută de el și anume, că sumele de bani menționate în rechizitoriu ca fiind obiect material al infracțiunii de trafic de influență, în realitate, au fost cerute inculpatului Cășuneanu Costel cu titlu de împrumut. În subsidiar, în cadrul celei de-a doua apărări, inculpatul Voicu Cătălin a solicitat achitarea în conformitate cu dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală deoarece din probele administrate în cauză nu rezultă că fapta de trafic de influență există în materialitatea ei, dovadă în acest sens fiind, pe lângă declarațiile celorlalți martori audiați în cauză, declarațiile judecătoarelor care au participat la soluționarea cauzei în care parte era SC „PA&CO Internațional” SRL, din care rezultă că asupra lor nu s-a exercitat nicio acțiune de cumpărare de influență, precum și sentința civilă

nr.194 din 31.01.2012 pronunțată de Tribunalul București din care rezultă că suma de 200.000 euro a cerut-o inculpatului Cășuneanu Costel cu titlu de împrumut.

În cea de-a treia apărare, inculpatul a susținut că , deși acuzațiile ce i se aduc vizează fapte grave, probele sunt trunchiate, alterate sau inutilizabile, transcrierile înregistrărilor sunt neconforme cu conținutul convorbirilor purtate cu ceilalți inculpați, iar interpretarea dată interceptărilor de către procuror este nu doar subiectivă, ci și vădit illogică și contrară realității. Întrucât în cursul urmăririi penale , procedurile penale au fost în mod flagrant și repetat încălcate, - a fost luat de pe stradă cu dispozitive de poliție specifice infractorilor periculoși sau prinși în flagrant pentru a fi audiat într-o cauză a cărei existență la momentul respectiv nu-i era cunoscută; înregistrările convorbirilor telefonice și în mediu ambiental utilizate ca probe au fost obținute în mod ilegal, în afara dispozițiilor Codului de procedură penală; nu au fost puse la dispoziția organelor judiciare, a părților și expertului parte suporturile originale ale înregistrărilor audio și nici echipamentele cu care acestea au fost realizate; organul de urmărire penală s-a opus expertizării tehnice a tuturor înregistrărilor aflate la dosar și expertizării criminalistice a vocii și vorbirii ; la D.N.A. s-au realizat editări și copieri succesive ale unor fragmente de interceptări mai înainte ca acestea să fi fost înaintate instanței de judecată; selecția fragmentelor cu relevanță penală s-a realizat de către SRI - a cerut să se constate că înregistrările audio din prezenta cauză sunt mijloace de probă ilegale și ca atare, nu pot fi avute în vedere la soluționarea cauzei, fiind incidente prevederile art.64 alin.2 Cod procedură penală.

Referitor la validitatea înregistrărilor audio, inculpatul a arătat că aceasta este marcată de grave vicii de formă și de fond deoarece:

- interceptările realizate în perioada 13 iulie -16 noiembrie 2009 în conformitate cu Legea nr.51/1991 nu pot fi folosite într-o cauză penală ce nu are ca obiect infracțiuni privind siguranța națională , pe de o parte, pentru că încalcă dispozițiile art.91² și ale art.91³ din Cod procedură penală, deoarece nu au fost realizate de procuror sau de o persoană desemnată de acesta, nu au fost autorizate de judecător și nu au fost certificate de nimeni, iar pe de altă, pentru că nu respectă cerințele art.91¹ alin.5 Cod procedură penală referitoare la durata maximă a înregistrărilor și interceptărilor cu privire la aceeași persoană și la aceeași faptă care este de maxim 120 zile; ori în cazul său, interceptarea convorbirilor telefonice s-a realizat continuu în perioada 13 iulie -16 noiembrie 2009 și ulterior , până în luna martie 2010;

- după data de 16 noiembrie 2009, odată cu sesizarea din oficiu a D.N.A., înregistrările convorbirilor telefonice trebuiau realizate strict în limitele prevăzute de art.91¹ -91⁴ Cod procedură penală, iar organul de urmărire penală trebuia să pună la dispoziția expertului suporturile originale și echipamentele cu care s-au realizat înregistrările:

- în forma în care au fost depuse la instanță, înregistrările audio au fost editate prin procedee de suprascriere și ștergere, ceea ce le alterează integritatea și conținutul, le face să devină imperceptibile, nu conțin dialogurile cuprinse în procesele-verbale de transcriere, nu îndeplinesc cerințele indicate de expert ca fiind obligatorii pentru certificarea realității și autenticității lor;

- expertiza criminalistică întocmită în cauză este superficială și tendențioasă.

Inculpatul Cășuneanu Costel a susținut că:

Încadrarea juridică dată faptei în actul de sesizare a instanței, prin reținerea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal este greșită; din starea de fapt astfel cum este prezentată de procuror în rechizitoriu rezultă că ne aflăm în cazul unei unități naturale de infracțiune și nu în cazul unei unități legale de infracțiune. Prin urmare, inculpatul a cerut ca în temeiul art.334 Cod procedură penală să se dispună schimbarea încadrării juridice a faptei și să se înlăture prevederile art.41 alin.2 Cod penal.

Referitor la primul act material, cel din data de 3 august 2009, inculpatul a susținut, în esență, că din probele administrate în cauză nu rezultă că a comis această faptă, în sensul că nu a avut loc nicio promisiune din partea sa, ci a existat doar o solicitare de împrumut din partea inculpatului Voicu Cătălin pe care nu a satisfăcut-o, nu a promis și nu i-a dat acestuia suma de bani cerută. Nu s-a dovedit de către organul de urmărire penală că a cerut inculpatului Voicu Cătălin vreo intervenție pe lângă membrii completului de judecată în scopul favorizării SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și nici faptul că la cererea de împrumut din 3 august 2009, formulată în continuarea unui șir neîntrerupt de cereri de acest gen adresate de inculpatul Voicu Cătălin în perioada anterioară când nu a existat nici un litigiu pe rolul instanțelor de judecată, el a avut reprezentarea unei fapte ilicite.

În consecință, **într-o primă apărare**, a solicitat achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală.

În ce privește actul material din data de 11 septembrie 2009, inculpatul a arătat că lipsește atât elementul material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență, respectiv acțiunea de cumpărare a influenței reale sau presupuse pe lângă un funcționar reținută a fi fost comisă prin darea unei sume de bani, cât și elementul subiectiv, și anume intenția directă calificată prin scopul urmărit, reprezentat de influența pe care cumpărătorul o tranzacționează și care urmează să fie exercitată asupra funcționarului.

A mai arătat inculpatul că nu există nici o probă din care să rezulte că:

- ar fi avut vreo înțelegere cu inculpatul Voicu Cătălin, că ar fi avut cunoștință despre vreun amestec al inculpatului Costiniu Florin sau de convorbirile care au avut loc între inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin;

- ar fi tranzacționat sau, cel puțin, ar fi încercat tranzacționarea influenței reale sau presupuse pe care inculpatul Voicu Cătălin ar fi avut-o pe lângă membrii completului de judecată:

- prin intermediul convorbirilor ce i-au fost adresate , ar fi primit asigurări de la ceilalți inculpați în sensul că aceștia i-ar fi determinat pe membrii completului de judecată să dea o soluție favorabilă societății al cărei administrator este;

- ar fi urmărit ascunderea acțiunilor sale prin folosirea unui limbaj disimulat;

- remiterea sumelor de bani inculpatului Voicu Cătălin ar fi făcut-o în considerarea influenței reale sau presupuse a acestuia asupra funcționarului competent:

- a crezut că inculpatul Voicu Cătălin ar fi încercat să influențeze membrii completului de judecată și că ar avea o influență reală asupra acestora, ori că ar fi efectuat vreo intervenție pe lângă ei;

- scopul pentru care a remis suma de bani solicitată de inculpatul Voicu Cătălin a fost acela de cumpărare a influenței.

Demersul inculpatului Voicu Cătălin poate fi calificat mai degrabă ca o acțiune de inducere în eroare raportat la persoana sa, întrucât a încercat să-i prezinte prin telefon fapte care sunt contrare realității, relevantă în acest sens fiind convorbirea telefonică din data de 11.11.2009 purtată de el cu martorul Bora Horia Pompei.

Dimpotrivă, există probe certe din care rezultă că a avut reprezentarea și convingerea că i se solicită de către inculpatul Voicu Cătălin un împrumut, pe care i l-a acordat de bună credință, faptă care nu constituie infracțiune.

În consecință, și pentru actul material din data de 11.09.2009, într-o primă apărare, a solicitat achitarea în conformitate cu dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d din Codul de procedură penală.

În cea de-a doua apărare , inculpatul a solicitat achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală, întrucât materialul probator administrat în cauză nu a reușit să dovedească existența faptei de cumpărare de influență în materialitatea ei.

De asemenea, inculpatul Cășuneanu Costel a cerut ridicarea măsurii asigurătorii dispusă în cursul urmăririi penale prin Ordonanța nr.310/P/2009 din 6.05.2010 , în conformitate cu prevederile art.357 alin.2 lit.c raportat la art.163 Cod procedură penală și art.20 din Legea nr.78/2000 , asupra sumei de 200.000 euro.

Inculpatul Costiniu Florin:

Într-o primă apărare a solicitat să se constate:

Referitor la mandatele/autorizațiile emise de judecător care ar fi permis interceptarea/înregistrarea convorbirilor telefonice și a discuțiilor în mediul ambiant, nerespectarea dreptului la o procedură echitabilă în condițiile în care:

- în cuprinsul proceselor verbale indicate drept mijloace de probă se face trimitere la dispozițiile art.91¹ și următoarele din Codul procedură penală, nu este menționată autorizația dată pentru efectuarea interceptărilor și înregistrărilor care privesc fapta ce formează obiectul cercetării;

- certificarea autenticității înregistrărilor în faza de urmărire penală s-a realizat formal, deoarece procurorii din cadrul D.N.A., în lipsa mandatelor de autorizare a interceptărilor, nu au avut posibilitatea să verifice sub aspectul originalității, (ce poartă asupra stabilirii autenticității) modalitatea și condițiile în care au fost puse în executare și realizate aceste activități atribuite SRI-ului;

- nu există mandat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție care să autorizeze interceptarea și înregistrarea comunicațiilor ambientale purtate de inculpații Voicu, Cășuneanu, Costiniu, în spațiul public sau privat, prin urmare, activitățile de interceptare și înregistrare a discuțiilor ambientale presupus a fi fost purtate la restaurantul „Select” la data de 17.09.2009 între Voicu Cătălin și Costiniu Florin nu au acoperire legală ;

- activitatea de interceptare și înregistrare a convorbirilor/comunicațiilor telefonice și în mediu ambiental la care au făcut referire ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. în procesele verbale încheiate la datele de 8.12.2009, 15.01.2010 și 5.05.2010 nu a fost realizată cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectua sau supraveghea urmărirea penală, pentru a putea fi invocate și aplicate dispozițiile din Secțiunea V¹ Cod procedură penală referitoare la „interceptările și înregistrările audio sau video”.

- neloialitatea mijloacelor de probă obținute în urma punerii în executare a mandatelor de siguranță națională și care fundamentează structura rechizitoriului ;

- nerespectarea principiului egalității armelor în ce privește verificarea și aprecierea mijloacelor de probă folosite de organele de urmărire penală cu prilejul inculpării și trimiterii în judecată a inculpaților;

- în urma aprecierii probelor strânse în cursul urmăririi penale și verificării acestora în cursul judecății, dacă mijloacele de probă au fost obținute în mod legal;

- că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice realizate în faza actelor premergătoare nu se coroborează nici cu declarațiile martorilor și nici nu cele ale coinalpaților, luate după momentul începerii urmăririi penale;

- că pe parcursul celor 19 luni de monitorizare continuă a inculpatului Cășuneanu Costel și a celor 6 luni de monitorizare a inculpatului Voicu Cătălin nu a fost conturat nici un presupus pericol la adresa siguranței statului ; dimpotrivă, primul beneficiar al acestor informații –DIICOT- a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului;

- că aproape toate actele procesuale și procedurale au fost realizate înainte de începerea urmăririi penale, respectiv, în faza actelor premergătoare,

întocmite în exclusivitate pe baza informațiilor obținute de la Serviciul Român de Informații într-un dosar informativ privind descoperirea unor amenințări la adresa siguranței naționale, instituție care nu este organ de cercetare penală, solicitând instanței ca în baza art.332 alin.2 Cod procedură penală să se desesizeze și să trimită cauza la procuror în vederea refacerii urmăririi penale în conformitate cu dispozițiile legale.

În consecință, a cerut înlăturarea din ansamblul probator administrat în cauză a înregistrărilor convorbirilor telefonice deoarece au fost obținute nelegal.

În cea de-a doua apărare, inculpatul a susținut că pronunțarea unei hotărâri judecătorești presupune două chestiuni, și anume: un examen de legalitate al trimiterii în judecată și un examen de legalitate în materia dreptului substanțial privind fapta, în referire punctuală la dispozițiile art.17 alin.1 și 2 din Codul penal.

Referitor la legalitatea trimiterii în judecată a arătat următoarele:

- instanța de judecată trebuie să constate dacă regulile generale care garantează legala sesizare a instanței potrivit art.262 Cod procedură penală au fost respectate, dacă urmărirea penală ca fază a procesului penal a fost realizată cu respectarea exigențelor care garantează principiile aflării adevărului și a dreptului la apărare;

- regulile de procedură au un caracter strict și neinterpretabil; prin urmare amestecul de reguli dintre codul de procedură penală și art.13 din Legea nr.51/1991 nu este permis și nu se poate conferi gir de legalitate unor mijloace de probă obținute într-o altă bază de reglementare decât Codul de procedură penală ;

- probele pe baza cărora s-a cerut condamnarea sa de către reprezentantul parchetului nu au fost administrate de organul de urmărire penală, ci au fost realizate de către SRI , structură care nu face parte din categoria organelor judiciare chemate să participe la administrarea justiției , ci care are dreptul să solicite interceptarea unor convorbiri în condițiile art.13 din Legea nr.51/1991, prin raportare doar la posibilele fapte contra siguranței naționale, enumerate concret și limitativ în art.3 din legea menționată.

Inculpatul a concluzionat că baza administrării probelor este defectuoasă, organul de urmărire penală realizând o construcție șubredă care obligă instanța să înlătore din ansamblul probator, interceptările și înregistrările telefonice și ale convorbirilor în mediu ambiantal, întrucât nu au fost obținute cu respectarea dispozițiilor legale.

În ce privește legalitatea temeiului de drept substanțial, inculpatul a susținut că o persoană este trimisă în judecată numai atunci când sunt întrunite condițiile cerute de art.17 din Codul penal, respectiv dacă fapta săvârșită prezintă pericol social, este comisă cu vinovăție de către persoana menționată în rechizitoriu, este prevăzută de legea penală și a produs urmarea socialmente periculoasă prevăzută în textul incriminator.

În concret, în ce privește infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, inculpatul a solicitat achitarea în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală pentru motivele expuse pe larg în practica sentinței și care, în esență, se referă la faptul că :

- probatoriul administrat în cauză relevă absența oricărui dialog între el și inculpatul Voicu Cătălin din care să rezulte afirmația explicită în sensul că va interveni pe lângă magistrații din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție în interesul inculpatului Cășuneanu Costel; o presupusă înțelegere infracțională între cei doi inculpați ar fi trebuit să includă și inducerea reprezentării de către inculpatul Cășuneanu Costel a faptului că oferta sa de bani a ajuns la magistrați;

- din declarațiile judecătorelor care au făcut parte din completul de judecată care a soluționat dosarul nr.3360/2/2009 nu rezultă că ar fi avut vreo discuție cu acestea în legătură cu cauza respectivă, referitoare la soluție sau la șansele de reușită ale societății recurente, ceea ce duce la concluzia absenței oricărui demers concret care să confirme acuzația că inculpatul, animat fiind de un interes material consistent și imediat, ar fi întreprins vreo intervenție la judecătoria investiți cu soluționarea cauzei;

- expresia „doamna a fost rugată la cel mai înalt nivel” folosită de inculpat în convorbirea telefonică din data de 17 noiembrie 2009, nu confirmă faptul că el personal ar fi făcut demersuri pe lângă magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci mai degrabă, evidențiază atitudinea sa de a încerca să justifice intervenția lui Voicu Cătălin pe care dorea să-l prezinte într-o lumină cât mai bună față de Cășuneanu Costel.

În cea de-a treia apărare, inculpatul a susținut că infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Voicu Cătălin s-a consumat la data de 11.09.2009 când parchetul reține că inculpatul Cășuneanu Costel i-a remis acestuia folosul material, respectiv suma de 200.000 euro.

Prin urmare, toate afirmațiile, prezumțiile și interpretările tendențioase din rechizitoriul, referitoare la momentele ulterioare datei de 11.09.2009, în sensul că traficanții și complicii ar fi urmărit să-l „liniștească” pe inculpatul Cășuneanu Costel pentru ca acesta să nu-i denunțe sunt total nedovedite, dar și irelevante din punct de vedere juridic.

În consecință, solicitând a se constata, pe de o parte, că „ajutorul” ori „înlesnirea” pretins acordate inculpatului Voicu Cătălin trebuia să se raporteze la momentul 11.09.2009 sau la alte momente anterioare acestei date, iar pe de altă parte, că nu există dovezi care să confirme un atare ajutor, a cerut achitarea în conformitate cu disp.art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală.

De asemenea, inculpatul a solicitat revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara luată împotriva sa prin încheierea nr.962 din 3.06.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.4489/1/2010, rămasă definitivă prin decizia nr.429 din 9.06.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție

– Completul de 9 judecători- în dosarul nr.4979/1/2010 prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de inculpat.

Cu privire la apărările formulate de inculpați, Înalta Curte reține următoarele:

Referitor la inculpatul Voicu Cătălin:

• În ce privește convorbirea telefonică purtată la data de 29.03.2010 de martora Drăgotescu Laura Antoanela cu martorul Floarea Radu Dan, se constată că a fost interceptată și înregistrată în baza autorizației emisă de Tribunalul București în dosarul nr.320/A.I./2010, urmare cererii formulată de Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției - în dosarul nr.42/P/2010 (fila 77, vol.I dosar urmărire penală).

Dispozițiile art.91⁶ alin.6 din Codul de procedură penală invocate de inculpat în susținerea cererii de înlăturare din ansamblul probator administrat în cauză a convorbirii telefonice sus-menționate prevăd că, „înregistrarea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă sau o asistă în proces nu poate fi folosită ca mijloc de probă, decât dacă din cuprinsul acesteia rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea de către avocat a unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art.91¹ alin.1 și 2 Cod procedură penală.”

Textul de lege sus-menționat trebuie interpretat în sensul că, pe de o parte, nu se poate dispune *ab initio* înregistrarea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă, iar pe de altă parte, că în cazul în care, în mod accidental, au fost înregistrate aceste convorbiri ele nu pot fi redată în cadrul unui proces-verbal pentru a fi folosite ca mijloc de probă.

Cerințele dispozițiilor legale sus-menționate nu sunt îndeplinite în speța dedusă judecății. La data de 29.03.2010, martora Dragotescu Laura Antoanela nu a discutat cu numitul Floarea Radu Dan în calitate de avocat al acestuia, ci, potrivit propriilor declarații, aflând din mass-media știrea conform căreia inculpatul Voicu Cătălin ar fi încercat să zădărnicească aflarea adevărului în cauza în care era cercetat pentru fapte de corupție, prin influențarea martorului Floarea Radu Dan, i-a adus la cunoștință acestuia conținutul știrii respective (martora Drăgotescu era avocatul firmei al cărei administrator este martorul Floarea Radu Dan, și nu avocatul martorului).

Nu poate fi primită nici susținerea apărării potrivit căreia această convorbire ar fi fost „fabricată” de către organul de urmărire penală, față de împrejurarea că nici unul din cei doi martori nu au contestat-o, nici sub aspectul conținutului, nici sub aspectul existenței ei.

• Din considerentele încheierii nr.529 din 30 martie 2010 pronunțată în dosarul nr.2676/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție –Secția penală- prin care s-a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție –Secția de combatere a corupției și s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului Voicu Cătălin pe o

perioadă de 30 de zile, rezultă că judecătorul fondului a analizat excepția prin care acesta a invocat nerespectarea procedurilor în cazul arestării unui senator și a solicitat să se constate nulitatea Hotărârii Senatului României nr.5 din 24 martie 2010 de încuviințare a solicitării transmise de Ministerul Justiției privind cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - de arestare a sa .

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.72 alin.2 din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art.23 și ale art.24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul Senatorilor și Deputaților, că potrivit art.25 din aceeași lege, Hotărârea Senatului adoptată în materie de imunitate parlamentară, publicată în Monitorul Oficial nr.188 din 24 martie 2010 este definitivă și executorie, obligatorie față de orice autoritate publică și că se execută întocmai și de îndată , instanța de fond a respins excepția invocată de inculpat ca nefondată (filele 78-88, vol.9 dosar urmărire penală).

Încheierea sus-menționată a rămas definitivă prin încheierea nr.242 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 9 judecători- în dosarul nr.2806/1/2010 , prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de inculpatul Voicu Cătălin.

- Critica invocată de sus-numitul inculpat în sensul că neaudierea sa de către procuror anterior formulării propunerii de arestare preventivă este sancționată cu nulitatea absolută a referatului cuprinzând propunerea de arestare preventivă, deoarece i-a fost încălcat dreptul la apărare, a fost analizată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 9 judecători- cu ocazia soluționării recursului declarat de acesta împotriva încheierii nr.529 din 30 martie 2010 prin care s-a dispus arestarea sa preventivă și a fost respinsă ca nefondată (încheierea nr.242 din 2 aprilie 2010 pronunțată în dosarul nr.2806/1/2010).

Prin încheierea sus-menționată, instanța de control judiciar a reținut că dreptul la apărare al inculpatului nu este încălcat dacă între momentul audierii și cel al întocmirii propunerii de arestare preventivă trece un anumit interval de timp, (în care nu s-au desfășurat activități care să impună audierea inculpatului) legea, respectiv art.149¹ Cod procedură penală, neinstituind în sarcina procurorului decât obligația de a-l audia pe inculpat, nu și momentul exact la care audierea are loc (în speță, inculpatul a fost audiat, a dat declarație la data de 11.12.2009, pentru ca ulterior, la 15.02.2010, să se prevaleze de dreptul la tăcere.

Referitor la solicitărilor inculpaților **Voicu Cătălin și Costiniu Florin** de a se dispune, în conformitate cu dispozițiile art.64 alin. 2 Cod procedură penală, înlăturarea din materialul probator administrat în cauză a interceptărilor convorbirilor telefonice , pe motiv că au fost realizate de către S.R.I., care nu este organ de cercetare penală, Înalta Curte reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.3 din OUG nr.43/2002, serviciile și organele specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor au

obligatia de a pune la dispozitia D.N.A., de îndată, datele și informațiile deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor de corupție.

Potrivit alin.4 al textului de lege sus-menționat, serviciile și organele specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor, la cererea procurorului șef al D.N.A. sau al procurorului anume desemnat de acesta, îi vor pune la dispoziție datele și informațiile prevăzute la alin.3 neprelucrate.

Pe baza datelor și informațiilor comunicate în temeiul dispozițiilor legale sus-menționare, prin procesul-verbal nr.310/P/2009 încheiat la data de 16.11.2009, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul de combatere a corupției - s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de : influență prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 (de către inculpatul Voicu Cătălin), cumpărare de influență prevăzută de art.6¹ din Legea nr.78/2000 (de către inculpatul Cășuneanu Costel) și complicitate la trafic de influență prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.257 Cod penal (de către inculpatul Costiniu Florin) –filele 1-3, vol.I dosar urmărire penală.

Cu privire la faptele sus-menționate, dar și la infracțiunea de folosire a informațiilor ce nu sunt destinate publicității, prevăzută de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, Direcția Națională Anticorupție -Serviciul de combatere a corupției- a fost sesizată și prin Rezoluția nr.268/D/P/2009 din 27.11.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DIICOT- prin care s-a dispus declinarea competenței în favoarea acestei unități de parchet . Dosarul cauzei a fost înaintat D.N.A. împreună cu trei suporturi optice CD marca „Pleomax” (filele 204-207, vol.I dosar urmărire penală).

Obligația tuturor autorităților, inclusiv a celor cu atribuții în domeniul siguranței naționale, de a pune la dispoziția organelor de urmărire penală toate informațiile ce pot constitui probe în procesul penal, indiferent de mijlocul prin care acestea au fost obținute , a fost instituită de legiuitorul român, nu numai prin norme cu caracter special- cele mai sus-menționate, cele prevăzute în Legea nr.51/1991-, ci și prin norme cu caracter general. În acest sens , sunt prevederile art.65 alin.2 din Codul de procedură penală în conformitate cu care, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată , orice persoană care cunoaște vreo probă sau deține vreun mijloc de probă este obligată să le aducă la cunoștință sau să le înfățișeze.

În procesul penal, probele sunt elemente de fapt care, datorită relevanței lor informative, servesc la aflarea adevărului și la justa soluționare a cauzei penale ; mijloacele de probă sunt instrumentele prin care pot fi constatate elementele de fapt care servesc ca probă în cadrul procesului penal, iar procedeele probatorii (care nu constituie o categorie a mijloacelor de probă) sunt moduri de a proceda în folosirea mijloacelor de probă.

Ca orice alte probe, și informațiile din domeniul siguranței naționale nu pot fi administrate în procesul penal decât prin intermediul unor mijloace de probă, dintre cele prevăzute la art.64 Cod procedură penală.

În cazul interceptării și înregistrării comunicațiilor, mijlocul de probă este suportul magnetic sau optic pe care s-a stocat convorbirea ori comunicarea înregistrată (împreună cu Nota cuprinzând transcrierea acesteia). Chiar dacă suntem în prezența procedurii informativ din domeniul siguranței naționale și nu a celui probator din materie procesual penală, un atare mijloc de probă este permis în procesul penal în virtutea dispozițiilor art.91⁶ alin.2 teza finală Cod procedură penală (conform cărora orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege). Actul de constatare în care se consemnează derularea actelor de supraveghere tehnică indicate de art.20 din Legea nr.535/2004 are, în acest caz, numai valoarea unui înscris dovă al legalității și modului în care s-a realizat activitatea de supraveghere tehnică, ca operațiune prin care s-a obținut proba, necesitatea și utilitatea sa, fiind subsumate cerințelor ce rezultă din interpretarea *per a contrario*, a dispozițiilor art.64 alin.2 Cod procedură penală.

Legislația procesual penală română nu prevede în mod expres nicio restricție în privința utilizării în probatoriul unei cauze penale a informațiilor furnizate de Serviciul Român de Informații.

Problema care se pune este aceea a valorificării în probatoriul cauzei penale a informațiilor furnizate de autoritățile cu atribuții în materia siguranței naționale, știut fiind că respectivele informații, chiar dacă relevă comiterea unor infracțiuni, fiind obținute în activitatea de realizare a siguranței naționale, au caracter secret .

În speța dedusă judecării, pentru a se asigura compatibilitatea dintre publicitatea procedurilor penale și secretul specific domeniului siguranței naționale, prin încheierea din data de 16.02.2011, instanța a admis cererile formulate de inculpații Costiniu Florin și Cășuneanu Costel prin care au solicitat declasificarea celor 9 mandate emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în conformitate cu dispozițiile Legii nr.51/1991 modificată, prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor/comunicațiilor purtate de sus-numiții inculpați între ei și cu inculpatul Voicu Cătălin în perioada iulie-noiembrie 2009, inclusiv a încheierilor de ședință în baza cărora s-au emis mandatele respective (filele 354-361, vol.II instanță).

Cu adresa nr.16/CDC din 3 martie 2011, Compartimentul Documente Clasificate din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat instanței mandatele nr.00126/15.01.2009, 00126/11.02.2009, 001692/16.04.2009, 003282/14.07.2009, 003282/2.10.2009, 005244/16.10.2009, 004174/25.08.2009, 004174/10.09.2009 și 001600/9.04.2009, precum și încheierile în baza cărora au fost emise respectivele mandate , cu precizarea că atât încheierile, cât și mandatele au fost declasificate parțial în temeiul art.24 alin.2 și 10 din Legea nr.182/2002 și art.20 alin.1 din HG nr.585/2002 (filele 388-433, vol.II dosar instanță).

Întrucât chiar declasificate, informațiile rezultate din tehnicile de investigare folosite în materia siguranței naționale pot fi utilizate în probațiunea

cauzei penale numai sub condiția ca organul judiciar să dovedească legalitatea modului în care au fost obținute, Înalta Curte procedând la verificarea legalității procedurii investigativ, constată că : autorizarea a fost dată cu respectarea regulilor de competență (de către un judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție , anume desemnat de președintele acestei instanțe în temeiul art.20 și art.21 din Legea nr.535/2004 raportat la art.3 lit.f din Legea nr.51/1991); operațiunea investigativă face parte dintre cele de care conform legii, pot uza autoritățile responsabile în materia siguranței naționale; informațiile cu valoare probatorie în cauza penală dedusă judecății au fost obținute prin procedeu investigativ autorizat; perioada în care informațiile au fost obținute este cea înscrisă în actul de autorizare care, fiind emis în baza dispozițiilor din legea specială prevede o altă durată pe care se poate dispune interceptarea convorbirilor telefonice , care este diferită de cea prevăzută în codul de procedură penală . Din acest punct de vedere, susținerea inculpatului Voicu Cătălin în sensul că s-a depășit durata maximă de 120 de zile pentru care se poate dispune interceptarea convorbirilor telefonice cu privire la aceeași persoană, prevăzută de codul de procedură penală este neîntemeiată .

Verificând legalitatea modului de obținere a informațiilor și din perspectiva compatibilității și conformității legislației interne cu reglementările europene, Înalta Curte constată, contrar celor susținute de inculpați, că prin modificările aduse dispozițiilor Legii nr.51/1991 sunt asigurate cetățeanului garanții adecvate și suficiente contra abuzurilor autorităților publice în cazul interceptărilor și înregistrărilor de comunicații în materie de siguranță națională.

Neajunsurile constatate de instanța de contencios european în cauza Dumitru Popescu contra României (Hotărârea din 26.04.2007) invocată în apărare de inculpatul Voicu Cătălin, constând, în esență, în: lipsa independenței autorității competente în a autoriza interceptarea; absența controlului *a posteriori* asupra temeiului interceptării de către o autoritate independentă și imparțială; lipsa independenței autorității chemate să ateste realitatea înregistrărilor (care era chiar cea care le efectua); absența controlului aprioric asupra autorizațiilor emise de procuror, au fost remediate prin modificările aduse legislației aplicabile în materia siguranței naționale.

Astfel, în prezent, autorizarea tehnicilor speciale de investigare în materia siguranței naționale cade în competența judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție; expertizarea înregistrărilor audio se efectuează de către Institutul Național de Expertiză Criminalistică; controlul aprioric este asigurat, din moment ce , solicitările Serviciului Român de Informații sunt mai întâi verificate sub aspectul temeiniciei și legalității de către procurorii desemnați în acest scop de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (care le pot admite sau respinge, conform art.21 alin.3 și 4 din Legea nr.535/2004) și ulterior sunt înaintate instanței de judecată.

Unele aspecte referitoare la lipsa obligației de informare a persoanei asupra faptului că i-au fost interceptate și înregistrate comunicațiile, lipsa

garanțiilor privind apărarea caracterului complet al înregistrărilor și a celor referitoare la distrugerea acestora, nu au însă efecte asupra legalității modului de obținere a unor probe, nefiind de natură să constituie temei pentru aplicarea excluderii lor. Serviciul Român de Informații, la fel ca toate celelalte instituții publice din România, are obligația de a se conforma dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și jurisprudenței instanței de contencios european- care sunt de aplicabilitate directă- prin instituirea de măsuri proprii în spiritul unor garanții adecvate împotriva arbitrariului.

Aplicând dispozițiile legale prevăzute atât în legislația europeană, cât și în legislația internă, cu adresa nr.1819690 din data de 5.09.2011, Serviciul Român de Informații a comunicat instanței că nu poate înainta listele cu toate convorbirile telefonice, inclusiv înregistrările audio conținând toate interceptările de convorbiri telefonice purtate de inculpații Cășuneanu Costel și Voicu Cătălin în zilele de 3 august 2009 și 11 septembrie 2009, cerute de aceștia la termenul de judecată din data de 8 iunie 2011, deoarece, în conformitate cu art.26 din Constituție și, prin raportare și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Marper vs.U.K., Copland vs.U.K și Amann vs.Suedia), actele normative cu caracter intern obligă ca datele și aspectele referitoare la viața intimă, familială și privată a persoanei să nu fie reținute în exploatarea mandatului, fiind conservate tehnic, exclusiv, convorbirile cu relevanță din punct de vedere penal sau pentru securitatea națională (fila 104, vol.IV dosar instanță).

- Cererea inculpatului Voicu Cătălin de a se dispune efectuarea în cauză a unei noi expertize criminalistice care să stabilească realitatea și autenticitatea convorbirilor și comunicațiilor telefonice și în mediu ambiental purtate cu ceilalți inculpați, precum și cererea de a se administra proba cu expertiza criminalistică a vocii și vorbirii au fost respinse de instanță pentru motivele expuse în considerentele încheierii din data de 20.04.2012.

- În ce privește susținerea inculpatului Costiniu Florin prin apărător, în sensul că pe parcursul celor 19 luni de monitorizare continuă a inculpatului Cășuneanu Costel și a celor 6 luni de monitorizare a inculpatului Voicu Cătălin, nu s-a conturat nici un presupus pericol la adresa siguranței statului care să justifice autorizarea și interceptarea comunicațiilor efectuate de aceștia în baza dispozițiilor Legii nr.51/1991, deoarece principalul beneficiar al acestor informații –DIICOT- a dispus neînceperea urmăririi penale față de el sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.169 Cod penal, Înalta Curte constată că nu este îndrituită să cerceteze temeinicia hotărârii de autorizare a interceptărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental purtate de inculpați. Temeinicia presupune întrunirea condițiilor de fond prevăzute la art.53 din Constituție, art.3 din Legea nr.51/1991 și art.20-21 din Legea nr.535/2004. Această problemă reprezintă o chestiune prealabilă în procesul penal, are natură extrapenală și a fost definitiv soluționată prin încheierea de autorizare emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție.

• Referitor la folosirea de către procurori în cauza dedusă judecării, a convorbirilor telefonice și în mediu ambiental interceptate și înregistrate în dosarul nr.268/D/P/2009 al DIICOT, Structura Centrală, Înalta Curte constată că este permisă de dispozițiile art.91² alin.5 Cod procedură penală potrivit cărora „convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91¹ alin.1 și 2”.

În categoria infracțiunilor prev.de art.91¹ alin.1 și 2 Cod procedură penală se înscriu și infracțiunile prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Prin rezoluția nr.268/D/P/2009 din 27.11.2009, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată, în temeiul art.228 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală, art.38 Cod procedură penală, art.45 alin.1 raportat la art.42 Cod procedură penală, art.29 pct.1 lit.a și f Cod procedură penală , art.3 lit.a și art.13 lit.b din OUG nr.43/2002 a dispus :

- neînceperea urmăririi penale față de numitul Voicu Cătălin pentru comiterea infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului prev.de art.169 alin.1 Cod penal, cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii;

- disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție –în vederea efectuării de cercetări față de numiții Voicu Cătălin și Costiniu Florin pentru infracțiunile de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev.de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, trafic de influență, prev.de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.257 Cod penal și cumpărare de influență prev.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 (filele 204-207, vol.I dosar urmărire penală).

În considerentele rezoluției sus-menționate, –care așa cum s-a arătat în cele ce preced, a reprezentat unul din modurile de sesizare a procurorilor din cadrul D.N.A. în prezenta cauză - s-a reținut între altele, că există indicii temeinice cu privire la faptul că pe lângă infracțiunea prev.de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, inculpații au comis și infracțiunile de corupție pentru care, în urma cercetărilor efectuate , au fost trimiși în judecată .

Convorbirile telefonice și în mediu ambiental purtate de inculpați, transmise DNA de către DIICOT în format electronic și interceptate în baza autorizațiilor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost redactate integral de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul DNA în procesele verbale întocmite la datele de 8.12.2009, 5.01.2010, 3.02.2010, 31.03.2010, 5.05.2010, care au fost certificate pentru autenticitate de către procurorii de caz, așa cum cer dispozițiile art. 91/3 alin.2 Cod procedură penală (activitatea ofițerilor de poliție judiciară s-a desfășurat în baza ordonanței de delegare nr. 310/P/2009

emisă de procurorii de caz). Reținerea de către procurori,- în urma constatării existenței în dosarul înregistrat sub nr.310/P/2009 în care erau cercetați inculpații Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel și Costiniu Florin, a datelor referitoare la săvârșirea de către aceștia a unor infracțiuni de corupție- ca mijloc de probă în prezenta cauză, a înregistrărilor respectivelor convorbiri telefonice și în mediu ambiental, este legală, fiind conformă dispozițiilor art.91² alin.5 Cod procedură penală mai sus-menționate. (filele 31-57, 61-70, 71-76, vol.I dosar urmărire penală).

În ce privește legalitatea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental, așa cum s-a statuat în practica instanței supreme, nu este condiționată de începerea urmăririi penale. Această concluzie rezultă și din dispozițiile art.91¹ alin.1 Cod procedură penală care cer ca și condiții pentru autorizarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicațiilor efectuate prin telefon : existența datelor și indiciilor temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu , interceptarea și înregistrarea să fie impusă de stabilirea situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace, ori cercetarea ar fi mult întârziată.

Referitor la ștergerea unor fragmente din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în cauză, operațiune menționată în procesul verbal încheiat la data de 25.03.2010 și invocată de inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin ca un alt argument pentru înlăturarea din ansamblul probator administrat în cauză a interceptărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental, Înalta Curte constată că această operațiune este permisă de dispozițiile art.91² alin.4 Cod procedură penală, potrivit căroră „convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau nu contribuie la identificarea ori localizarea participanților se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității, și pot fi transmise judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei, la solicitarea acestuia...” (filele 82-87 vol.I dosar urmărire penală).

În consecință, solicitarea inculpaților Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel și Costiniu Florin de a se înlătura din ansamblul probator administrat în cauză convorbirile și comunicațiile purtate de aceștia, cu motivarea că , fiind realizate de către SRI, care nu este organ de cercetare penală, sunt probe obținute în mod ilegal, nu poate fi primită.

De asemenea, cererea inculpatului Costiniu Florin de a se dispune restituirea cauzei la procuror în conformitate cu dispozițiile art.332 alin.2 Cod procedură penală cu motivarea, de esență, că întregul material probator referitor la pretinsa activitate infracțională reținută în sarcina sa este obținut de un organ cu competențe speciale care nu face parte din categoria organelor judiciare și a fost administrat în faza actelor premergătoare, cu încălcarea prevederilor legale care garantează aflarea adevărului , nu este fondată.

Potrivit dispozițiilor legale sus-menționate, cauza se restituie procurorului pentru refacerea urmăririi penale în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare la competența după materie sau calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinutului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător. Nici una dintre situațiile expres și limitativ reglementate de art.332 alin.2 Cod procedură penală care, odată constatate, ar atrage, într-adevăr, nulitatea urmăririi penale, nu a fost identificată în cauză.

Referitor la celelalte aspecte care în opinia inculpaților ar justifica restituirea cauzei la procuror, instanța s-a pronunțat prin încheierea din data de 13 octombrie 2010 (filele 137-151, vol.2 dosar instanță), cât și prin încheierile ulterioare întocmite la fiecare termen de judecată.

• Prin încheierea de ședință din data de 16 februarie 2011 s-au admis cererile inculpaților Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel și Costiniu Florin și s-a dispus, în conformitate cu dispozițiile art.91⁶ Cod procedură penală, efectuarea la nivelul Laboratorului Central de Expertize Criminalistice a unei expertize criminalistice care să stabilească dacă:

- înregistrările/interceptările convorbirilor telefonice și în mediu ambiental sunt autentice;

- înregistrările/interceptările convorbirilor telefonice și în mediu ambiental au fost realizate simultan cu evenimentele acustice conținute pe suporturile expertizate și nu reprezintă o copie a acestora;

- înregistrările/interceptările convorbirilor telefonice și în mediu ambiental conțin eventuale intervenții (ștersături, inserări, intercalări de cuvinte, fraze sau elemente de contrafacere);

- înregistrările/interceptările convorbirilor telefonice și în mediu ambiental au fost realizate cu echipamentul tehnic aflat în dotarea D.N.A. -Serviciul tehnic (filele 354-361, vol.II dosar instanță).

Prin aceeași încheiere, și ulterior, prin încheierea din data de 4 martie 2011, s-au admis cererile sus-numiților inculpați privind copierea și punerea la dispoziție a tuturor înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate de aceștia, în integralitatea lor, (filele 24, 39 vol.3 dosar instanță fond) activitate consemnată în procesele-verbale încheiate la datele de 3 martie 2011 și de 17 martie 2011 la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților (fila 366, vol.II dosar instanță, filele 58-59, vol.III dosar instanță).

În cauză a fost întocmit Raportul de expertiză criminalistică nr.44 din 13.02.2012 care concluzionează următoarele:

- înregistrările convorbirilor în litigiu, telefonice și în mediu ambiental, se prezintă sub formă de copie sau transferări ale înregistrărilor originale, neîndeplinind astfel în mod cumulativ cele trei cerințe pentru a fi declarate cert autentice. Aceasta nu înseamnă că evenimentele acustice conținute în înregistrările examinate nu au avut loc în realitate, ci numai că acestea nu i-au fost puse la dispoziția expertului în forma în care s-au materializat pentru prima oară;

- este probabil ca fenomenul de cădere de nivel al semnalului înregistrat, găsit în fișierele din categoria A să se datoreze condițiilor tehnice în care s-au desfășurat convorbirile respective, iar înregistrările menționate să reprezinte copii fidele după înregistrări nealterate;

- în urma examinării cu echipamentele și sistemele din dotarea LIECB, este foarte probabil ca înregistrările contestate din categoria B și celelalte înregistrări din categoria A să reprezinte copii fidele ale unor înregistrări nealterate;

- echipamentele tehnice cu care au fost realizate înregistrările de pe suporturile L1-L6 fac obiectul Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate. În absența acestora nu se poate răspunde la problema realizării cu acestea a înregistrărilor contestate (filele 6-14, vol.IV dosar instanță).

Concluziile expertului concordă întrutotul cu susținerile acestuia în fața instanței de judecată la termenul din 7 septembrie 2011 când , fiind chemat pentru precizări prealabile , a arătat că pentru îndeplinirea obiectivelor expertizei, în special a celui vizând autenticitatea interceptărilor convorbirilor telefonice, trebuie întrunite cumulativ trei cerințe și anume : înregistrarea trebuie făcută simultan cu evenimentele, neputând fi folosite copii , ci suporturile originale care conțin înregistrarea creată odată cu interceptarea; înregistrarea să nu fie alterată sau să nu prezinte urme sau semne de alterare; expertul să aibă la dispoziție echipamentul cu care s-a efectuat înregistrarea (filele 121, vol.4 dosar instanță).

Față de concluziile Raportului de expertiză criminalistică întocmit în cauză se impun câteva considerente care justifică valoarea probatorie pe care Înalta Curte înțelege să o dea interceptărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental la care s-a făcut trimitere în prezenta hotărâre cu ocazia expunerii situației de fapt și analizării probelor administrate și anume:

Referitor la înregistrările convorbirilor telefonice în litigiu supuse examinării se constată că:

- suporturile L1–L4 conțin interceptări telefonice care nu au fost efectuate de către Serviciul tehnic al D.N.A.;

- suporturile notate L5 și L6 conțin interceptări telefonice care au fost efectuate de către Serviciul tehnic al D.N.A. prin sistemul național de interceptări telefonice aflat în administrarea Serviciului Român de Informații, îndeplinind astfel *condiția de autenticitate*, cât și faptul că evenimentele acustice conținute în înregistrări au avut loc în realitate.

În sprijinul celor de mai sus este precizarea expertului în sensul că „singura autoritate care poate certifica modul în care s-a realizat transferul înregistrărilor originale pe un alt suport sau faptul că fișierele care le conțin reprezintă copii fidele ale fișierelor originale, realizate cu echipamentul din dotare, este cea care a pus în aplicare mandatele de autorizare a înregistrărilor”.

Analizând conținutul Raportului de expertiză criminalistică se constată că întrebările formulate de instanță vizează noțiunea de „autenticitate” a înregistrărilor. Referitor la acest aspect, definiția autenticității unei înregistrări la care se referă expertul desemnat, se regăsește în standardul AES 27-1996 (r2007) elaborat de Societatea de inginerie audio și care este doar o declarație de bune practici a acestei societăți profesionale, utilizarea ei fiind opțională, ea nefiind preluată în dreptul intern prin vreun act normativ. Această definiție a autenticității, împreună cu cele trei condiții ale ei, se referă doar la înregistrările audio de tip analogic pe suport magnetic și nu poate fi aplicată în sensul **ad-literam** înregistrărilor de tip digital.

Răspunzând întrebării formulată de către instanță și luând în considerare definițiile din standardul sus-menționat, desigur, expertul a constatat lipsa simultaneității interceptărilor întrucât, din punct de vedere tehnic, în mod evident, CD/DVD-urile se înregistrează ulterior evenimentelor acustice prin descărcarea înregistrărilor interceptate din memoria serverelor.

Din acest motiv, condiția de simultaneitate nu poate fi îndeplinită și, ca atare, concluzia pur formală este că aceste înregistrări nu pot fi declarate cu certitudine autentice, dar tot conform precizărilor expertului, aceasta „*nu înseamnă că evenimentele acustice conținute în înregistrările examinate nu au avut loc în realitate*”.

Cu toate acestea, expertul precizează în cuprinsul raportului de expertiză că înregistrările trimise de instanță au toate caracteristicile unor copii fidele ale înregistrărilor, nefiind alterate în vreun fel.

În faza incipientă, aceste înregistrări se aflau pe serverele sistemului național de interceptare administrat de SRI, după care au fost transferate pe suporturi tip CD/DVD de către autoritatea care a pus în aplicare mandatele de autorizare a interceptărilor. Transferarea înregistrărilor pe suport optic tip CD/DVD se face tocmai în scopul ascultării/vizionării lor ulterioare și repetate.

Astfel, la fila 4 expertul precizează că: „*o înregistrare audio-video digitală prezentată spre examinare sub formă de copie sau transferare realizată cu acuratețe, deși este evident că nu poate fi originală, are exact același conținut ca și înregistrarea originală, constituindu-se în acest caz într-o dovadă că evenimentele conținute au avut loc în realitate*”.

„*Înregistrările digitale copiate pot să aibă același conținut cu cele originale datorită faptului că la copierea fișierelor se folosesc algoritmi informatici care împiedică apariția de diferențe între fișierul copie și fișierul original*”.

În esență, la pagina 13 din raport, expertul certifică faptul că „*înregistrările din categoria B nu prezintă urme ale unor intervenții tehnice de natură să le modifice conținutul*”, concluzie din care reiese foarte clar integritatea fizică a înregistrărilor telefonice din cauză.

De asemenea, în Cap.VI intitulat „Concluzii” expertul afirmă că „*Este foarte probabil ca înregistrările contestate din categoria B și celelalte din*

categoria A să reprezinte copii fidele ale unor înregistrări nealterate”, afirmație relevantă în opinia Înaltei Curți pentru a putea concluziona că înregistrările puse la dispoziția instanței sunt reale, veridice și corespund întrutotul cu conținutul convorbirilor telefonice interceptate.

Împrejurarea că nu au fost examinate echipamentele tehnice aparținând SRI, cu care s-a realizat interceptarea convorbirilor telefonice și în mediu ambiental supuse expertizării, este nerelevantă, în condițiile în care dispozițiile art.91⁶ Cod procedură penală care reglementează verificarea mijloacelor de probă, prevăd posibilitatea expertizării mijlocului de probă (CD/DVD) și nu a mijlocului prin care s-a obținut proba (echipamentele).

În baza considerentelor mai sus arătate, Înalta Curte va respinge cererea inculpaților Voicu Cătălin și Costiniu Florin de a se înlătura din ansamblul probator interceptările convorbirilor telefonice purtate de aceștia între ei și cu inculpatul Cășuneanu Costel. Pe de altă parte, contrar celor susținute de inculpați, situația de fapt și vinovăția acestora au fost analizate și stabilite prin coroborarea tuturor probelor administrate în cauză și nu doar pe baza interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice și în mediu ambiental reținute în actul de sesizare a instanței.

În conformitate cu dispozițiile art.120 alin.3 Cod procedură penală, inculpaților Voicu Cătălin, Cășuneanu Costel și Costiniu Florin li s-a încuviințat numirea unui expert recomandat de aceștia care în obiecțiunile la raportul de expertiză întocmit în cauză a arătat că :

- nu i-au fost puse la dispoziție materialele expertizate sau duplicatele/clonele materialelor expertizate de INEC;

- utilizarea programului Edi Tracker nu este conformă cu instrucțiunile de utilizare ale producătorului, iar rezultatele obținute cu acest software nu sunt relevante;

- raportul întocmit de expertul desemnat conține: susțineri care nu au fundament științific și care contravin chiar celor menționate de același expert în alte rapoarte de expertiză criminalistică; neconcordanțe între numărul real de cerințe analizate (una singură) și numărul de cerințe pe care pretinde că le-a verificat (două); bibliografie care prezintă metode pe care expertul nu le-a utilizat; susțineri eronate ale expertului care nu citează publicații cu metode relevante pentru analizarea înregistrărilor; logică eronată/frauduloasă în interpretarea rezultatelor și prezentarea concluziilor;

- înregistrările audio în litigiu conțin urme de intervenții tehnice în sensul de editări (filele 116-148, vol.VI dosar instanță).

Susținerea expertului parte în sensul că nu i-au fost puse la dispoziție materialele de expertizat nu este întemeiată având în vedere faptul că, obiecțiunile la raportul de expertiză au fost formulate în urma examinării de către acesta a înregistrărilor puse la dispoziția inculpaților, la cererea acestora, și care sunt identice cu cele puse la dispoziție expertului desemnat. Pe de altă parte, nimic nu l-a împiedicat pe expertul parte să ia legătura cu expertul

desemnat care, urmare unei solicitări exprese, s-a deplasat la instanță și a intrat în posesia celor 6 suporturi optice pe care sunt stocate convorbirile telefonice supuse expertizării.

De asemenea, împrejurarea că la data examinării de către expertul desemnat a înregistrărilor supuse expertizării, expertul parte nu se afla în țară, nu este imputabilă instanței de judecată.

Răspunsul expertului desemnat la obiecțiunile formulate de inculpați și de expertul parte la raportul de expertiză întocmit în cauză au fost comunicate instanței cu adresa nr.113 din 5 aprilie 2012 (filele 125-130, vol.7 dosar instanță).

Întrucât cu adresa din nr.113 din 5 decembrie 2011, expertul desemnat a comunicat instanței că nu a reușit identificarea convorbirilor menționate în tabelul anexă (filele 13, 14, vol.V, dosar instanță), la cererea inculpaților, s-a dispus completarea raportului de expertiză nr.44/2012 în sensul expertizării și a acestor convorbiri.

În cauză, s-a întocmit Raportul de expertiză criminalistică nr.124 din 6 aprilie 2012, supliment la Raportul de expertiză nr.44/2012 care concluzionează că:

- înregistrările convorbirilor în litigiu au fost înaintate sub formă de copii, încadrându-se în categoria A descrisă în raportul 44;

- este probabil ca fenomenul de cădere de nivel al semnalului înregistrat, 1-21-109140518.wav să se datoreze condițiilor tehnice în care s-a desfășurat convorbirea respectivă;

- în urma examinării cu echipamentele și sistemele din dotarea LIECB, este probabil ca înregistrările examinate să reprezinte copii fidele ale unor înregistrări nealterate;

- echipamentele tehnice cu care au fost realizate înregistrările expertizate nu au fost puse la dispoziția expertului. În absența lor nu se poate răspunde la problema realizării cu acestea a înregistrărilor contestate (filele 148-155, vol.7 dosar instanță).

Pentru aceleași considerente, arătate cu ocazia analizării Raportului de expertiză criminalistică nr.44/2012, Înalta Curte apreciază ca fiind relevante și suficiente concluziile Raportului de expertiză criminalistică nr.124/2012, supliment la Raportul de expertiză nr. 44/2012, pentru a se reține că și înregistrările

negăsite inițial de către expertul desemnat sunt reale, veridice și corespund întrutotul cu conținutul convorbirilor telefonice interceptate.

În obiecțiunile formulate de expertul parte la suplimentul la raportul de expertiză și în apărarea inculpatului Voicu Cătălin , s-a invocat faptul că a fost supus expertizării un suport optic pe care se află înregistrări ce nu au fost sunt cunoscute nici expertului și nici inculpatului.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, inculpaților li s-au pus la dispoziție copiile tuturor înregistrărilor convorbirilor telefonice, redade integral,

aflate pe cele 6 suporturi optice care au fost înaintate instanței de către parchet în cursul cercetării judecătorești, urmare cererilor formulate de ei în conformitate cu dispozițiile art.91² alin.4 din Codul de procedură penală.

Suportul optic CD-R marca „Verbatim” 700MB, 52x, cod CO O73S MBI 80UG, seria 9090 39RA 9043, purtând mențiunile, „DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI” și dosar nr.310/P/2009 ” care a fost înaintat ulterior expertului desemnat, a fost trimis instanței de judecată odată cu rechizitoriul și conține aceleași convorbiri telefonice, identice cu cele stocate pe cele 6 suporturi optice puse la dispoziția inculpaților și care au fost înaintate inițial expertului desemnat, cu precizarea că pe suportul optic sus-mentionat, convorbirile telefonice respective sunt redactate, astfel cum au fost selectate de procuror, selecție permisă dispozițiile art.91² alin.4 Cod procedură penală.

De altfel, în obiecțiunile formulate la raportul de expertiză nr.44/2012 , expertul parte face referire, inclusiv la una din convorbirile neexpertizate inițial și cu privire la care expertul desemnat nu se pronunțase în conținutul expertizei .

- Cererea inculpatului **Voicu Cătălin** de a se dispune achitarea pentru infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată nu poate fi primită , probele administrate în cauză, excluzând incidența atât a dispozițiilor art.10 lit.a) cod procedură penală, cât și a dispozițiilor art.10 lit.b) Cod procedură penală invocate de apărare .

Apărarea inculpatului în sensul că la datele de 3 august 2009 și 11 septembrie 2009 a cerut inculpatului Cășuneanu Costel sumele de 2.500.000.000 ROL sau echivalentul a 60.000 euro, respectiv, de 200.000 euro, cu titlu de împrumut, în primul caz, suma fiindu-i necesară pentru a-l ajuta pe un fin al său, iar în al doilea caz, suma fiindu-i necesară pentru rezolvarea unor probleme personale, este contrazisă de probele administrate în cauză și, în consecință, urmează a fi înlăturată.

În cursul urmăririi penale a fost identificat și audiat finul inculpatului Voicu Cătălin, în persoana martorului Floarea Dan Radu, care a confirmat în parte susținerile inculpatului în sensul că , începând cu data de 21 ianuarie 2009 și până în luna august 2009 a fost, într-adevăr, împrumutat de inculpat cu diferite sume de bani totalizând aproximativ 500.000 euro, bani pe care i-a folosit pentru achitarea datoriilor firmei al cărei administrator este, cea mai mare sumă împrumutată, fiind de 110.000 euro , pe care a primit-o în luna iulie 2009 și a depus-o la „Eximbank” Craiova drept garanție pentru obținerea unui credit.

A mai arătat martorul că din suma de 500.000 euro a restituit inculpatului Voicu Cătălin aproximativ 210.000-220.000 euro după care , în urma unui telefon pe care l-a primit de la acesta în luna august 2009 , în timp ce se afla la Mamaia unde își serba ziua de naștere împreună cu soția sa și cu martorii Ungureanu Violeta și Ungureanu Nicolae , a convenit cu martorul Ungureanu Nicolae să preia el întreaga datorie pe care o avea la inculpat, cedându-i în acest scop toate lucrările pe care le contractase pe numele firmei

sale (filele 11-35 vol VII dosar urmărire penală , filele 314-315 vol.II dosar instanță). Susținerile martorului Floarea Dan Radu sunt confirmate de martorul Ungureanu Nicolae care, în declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești , a arătat că a acceptat să preia datoriile pe care Floarea Dan Radu le avea la inculpatul Voicu Cătălin, respectiv suma de 300.000 euro, scop în care a avut o întâlnire cu acesta din urmă la sfârșitul lunii septembrie – începutul lunii octombrie 2009 și de comun acord au hotărât ca banii să-i fie restituiți inculpatului Voicu Cătălin prin intermediul martorului Chiru Ion, persoana de contact între cei doi. A mai arătat martorul că după circa două săptămâni de la întâlnirea cu inculpatul Voicu Cătălin, i-a dat acestuia prin intermediul martorului Chiru Ion, suma de 2.000.000.000 lei vechi, echivalentul a 50.000 euro, în contul datoriei pe care martorul Floarea Dan Radu o avea la inculpat, aspect confirmat de martorul Chiru Ion .

Martorul Ungureanu Nicolae a explicat și împrejurarea în care a luat cunoștință pentru prima dată de datoria de 300.000 euro pe care Floarea Dan Radu o avea la inculpatul Voicu Cătălin și motivul care l-a determinat să preia datoria, respectiv faptul că a rămas șocat de reacția de teamă a lui Floarea Dan Radu față de inculpatul Voicu Cătălin în urma telefonului pe care acesta l-a primit de la inculpat în luna august 2009 și situația financiară a firmei martorului care era una foarte grea.

Ulterior, după ce martorul Ungureanu Nicolae a aflat de la Floarea Dan Radu că și în luna noiembrie 2009 acesta a fost împrumutat de inculpatul Voicu Cătălin cu suma de 25.000 euro cu care a achitat o datorie pentru pensiunea din Delta Dunării al cărui proprietar este „lucru care l-a pus pe gânduri” nu a mai fost de acord să plătească nicio sumă de bani inculpatului Voicu Cătălin în contul datoriei pe care Floarea Dan Radu o avea la acesta (filele 41-63 vol.VII dosar urmărire penală, filele 1-3 vol.III dosar instanță).

După ce, în cursul urmăririi penale a ascultat înregistrarea audio a convorbirii telefonice din data de 3 august 2009 purtată de inculpatul Voicu Cătălin cu inculpatul Cășuneanu Costel și a recunoscut vocea inculpatului Voicu Cătălin, martorul Floarea Dan Radu a respins categoric și motivat apărarea acestuia în sensul că suma de 60.000 euro sau 2.500.000.000 ROL ar fi fost cerută cu titlu de împrumut pentru el de inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Cășuneanu Costel. A arătat martorul că, într-adevăr , a fost împrumutat de mai multe ori de inculpatul Voicu Cătălin cu diferite sume de bani pentru rezolvarea problemelor financiare ale firmei sale , dar cu certitudine , în luna august 2009 nu a apelat la inculpat pentru ajutor financiar , deoarece în perioada respectivă firma sa nu avea CEC-uri ajunse la scadență și că niciodată soția sa, martora Floarea Manuela , nu a fost acasă la inculpatul Voicu Cătălin să-i ceară bani cu titlu de împrumut, așa cum a spus acesta inculpatului Cășuneanu Costel in convorbirea telefonică din data de 3 august 2009 (filele 11-36, vol.VII dosar urmărire penală, filele 311-314 vol.II dosar instanță).

Declarațiile martorului Floarea Dan Radu sunt confirmate și de martorii Drăgotescu Laura Antoanela, Floarea Manuela, Ungureanu Violeta, Chiru Ion si Huidu Ion (filele 36-84 vol.VII dosar urmărire penală, filele 309-310 vol.III, filele 315-316 vol.II dosar instanță, filele 9, 11, 12-14 vol.III dosar instanță).

Relevante în sprijinul susținerilor martorului Floarea Dan Radu în sensul că în perioada august – septembrie 2009 nu a primit bani de la inculpatul Voicu Cătălin sunt și precizările pe care martorul le-a făcut în convorbirea telefonică pe care a avut-o cu angajata firmei sale, martora Drăgotescu Laura Antoanela la data de 29 martie 2010, convorbire telefonică menționată anterior în descrierea situației de fapt (filele 71-76, vol.I dosar urmărire penală).

În ce privește sentința civilă nr.194 din 31 ianuarie 2012, pronunțată de Tribunalul București, Secția a V-a Civilă, în dosarul nr.12962/3/2011, nedefinitivă, invocată de inculpat în apărare, prin care s-a admis în parte cererea reclamantului Cășuneanu Costel și a fost obligat pârâtul Voicu Cătălin să-i restituie celui dintâi sumele de 250.000 lei și 200.000 euro, cu titlu de împrumut, Înalta Curte reține următoarele:

Din considerentele hotărârii susmenționate, rezultă că instanța civilă, având în vedere achiesarea pârâtului (inculpatul Voicu Cătălin din prezenta cauză) la pretențiile reclamantului (inculpatul Cășuneanu Costel din prezenta cauză), în raport și cu principiul disponibilității părților în procesul civil , a constatat doar asumarea obligării pârâtului de a-i restitui reclamantului sumele menționate, reținând însă, că o astfel de obligație asumată în fața instanței nu dovedește cu certitudine raporturile juridice pe care părțile pretind că le-au încheiat. Totodată, tribunalul nu a constatat că în anul 2009 între cele două părți s-au încheiat împrumuturile pretinse și în condițiile arătate, sentința neputând fi interpretată în acest mod, urmând ca adevăratele raporturi juridice, în măsura în care fac obiectul unor cercetări efectuate de DNA , să fie stabilite de către acest organ de cercetare penală, respectiv de instanța penală, dacă va fi cazul.

Prin urmare, sentința civilă susmenționată nu constituie o dovadă a faptului că suma de 200.000 euro a fost cerută de inculpatul Voicu Cătălin inculpatului Cășuneanu Costel cu titlu de împrumut.

Pe de altă parte, Înalta Curte reține că și în ipoteza în care ar fi reală susținerea inculpatului Voicu Cătălin în sensul că sumele de bani cerute inculpatului Cășuneanu Costel și primite de la acesta ar fi reprezentat împrumuturi și nu foloase materiale ale infracțiunii de trafic de influență, răspunderea penală a inculpatului tot nu poate fi înlăturată. Pe de o parte deoarece, nu este vorba despre un împrumut cu dobândă legală, iar pe de altă parte, pentru că, folosul infracțiunii de trafic de influență se poate concretiza și într-o sumă de bani primită cu titlu de împrumut, dacă împrumutul s-a dat în scopul prevăzut de art.257 Cod penal .

Nici apararea inculpatului Voicu Cătălin potrivit căreia nu se poate reține în sarcina sa infracțiunea de trafic de influență deoarece din declarațiile

martorelor Preda Joița, Vartires Dana Iarina, Marcu Simona Camelia, Frumușelu Magdalena Carmen, Dumitru Magdalena, judecătoarele care au compus completul de judecată pe parcursul desfășurării procesului având ca obiect recursul declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și ale martorei Bărbulescu Lidia - președinte interimar al Înaltei Curți de Casație și Justiție - nu rezultă că a existat vreo acțiune de cumpărare de influență exercitată direct din partea inculpatului Costiniu Florin sau indirect prin intermediul său, nu poate fi primită.

Traficul de influență constă în esență, în vânzarea, traficarea –realizată prin acțiunea de primire sau pretindere de bani sau alte foloase ori acceptarea promisiunii de daruri - influenței reale sau presupuse pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă funcționarul competent, și nu în cumpărarea acesteia de către cel interesat.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția promisă a avut loc sau nu și nici dacă prin intervenție s-a urmărit efectuarea de către funcționar a unui act legal sau ilegal, esențial este ca făptuitorul „să aibă influență” sau „să lase să se creadă că are influență” asupra unui funcționar și să promită intervenția sa pe lângă funcționar pentru a-l determina să facă sau să nu facă „un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu”.

A avea influență asupra unui funcționar înseamnă, potrivit opiniilor exprimate în literatura juridică de specialitate, a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acelui funcționar, a fi în mod real în raporturi bune cu acesta, a fi în relații de prietenie, de amicitie, destul de strânse.

Făptuitorul lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar atunci când, fără a avea trecere pe lângă acel funcționar, creează persoanei falsa credință că s-ar bucura de această trecere. În acest caz, influența nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, afirmație care se impune însă, a fi una posibilă și credibilă, nu o pretinsă influență ce pare irealizabilă sau absurdă, imposibil de a exista sau a produce vreun efect.

Din interceptările convorbirilor telefonice la care s-a făcut referire în descrierea situației de fapt rezultă că inculpatul Voicu Cătălin, după ce afla de la inculpatul Costiniu Florin termenele de judecată acordate în dosarul nr.3360/2/2009 și primea asigurări de la acesta că în cauză se va pronunța o soluție conformă intereselor inculpatului Cășuneanu Costel, îl suna pe acesta din urmă și, folosind un limbaj disimulat, (ex: „doctor” sau „avocat” în loc de judecători, „spital” în loc de instanță, „registru medical” în loc de condică de ședință, „diagnostic” sau „rețetă medicală” în loc de soluție, „Direcția Națională de Sănătate Publică” în loc de Direcția Națională Anticorupție etc.) acceptat de inculpatul Cășuneanu Costel—care potrivit precizărilor din declarațiile date în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești, „a marșat” la limbajul folosit de inculpatul Voicu Cătălin —îi lăsa impresia că personal sau prin intermediul inculpatului Costiniu Florin i-a capacitat pe judecătorii investiți cu

soluționarea cauzei respective pentru ca hotărârea pronunțată să fie în favoarea SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

În acest sens, relevante sunt convorbirile telefonice purtate de inculpații Voicu Cătălin și Cășuneanu Costel la datele de :

- **15.07.2009** (după ce s-a fixat termen pentru soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată formulată de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău), când inculpatul Voicu Cătălin îl asigură pe inculpatul Cășuneanu Costel că recursul va fi soluționat în favoarea sa, lăsându-i totodată impresia că i-a capacitat pe judecătorii din complet „...și restul e totul foarte bine. Am înțeles că diagnosticul e foarte bun și nu-i rău, deci nu a fost cancer nici într-un caz....”;

- **3.09.2009** , când inculpatul Voicu Cătălin îl asigură pe inculpatul Cășuneanu Costel că „domnul doctor”, adică inculpatul Costiniu Florin „se ocupă de băiatul ăla. A declanșat procedura medicală, suntem pe drumul bun și o să mergem pe el” , referindu-se la dosarul aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie în care recurentă era societatea al carei asociat este inculpatul Cășuneanu Costel;

- **17.09.2009** , când inculpatul Voicu Cătălin îi comunică inculpatului Cășuneanu Costel data la care se va soluționa recursul și faptul că hotărârea va fi pronunțată în favoarea SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău „...14 octombrie . Mergem la doctor și e rezolvată...”;

- **12.10.2009** , când în prezența inculpatului Costiniu Florin, inculpatul Voicu Cătălin îl sună pe inculpatul Cășuneanu Costel și îl asigură că are confirmarea printr-un „domn de legătură”- inculpatul Costiniu Florin - că litigiul va fi tranșat în favoarea sa „...vă dau un prieten...fără nume, fără nume, că dușmanul ascultă.... Miercuri, Sfânta Paraschieva vă iubește....” ;

- **15.10.2009**, când inculpatul Voicu Cătălin, în prezența inculpatului Costiniu Florin („colegul care se ocupă de comercial”), îl sună pe inculpatul Cășuneanu Costel și îi solicită ca avocatul care a reprezentat firma în instanță respectiv , martorul Bora Horia Pompei, să depună la dosar Note de concluzii scrise în care să menționeze , urmare indicațiilor date de inculpatul Costiniu Florin, că „aspectele referitoare la erorile de calcul nu afectează fondul cauzei”;

- **28.10.2009** , când inculpatul Voicu Cătălin îl sună pe inculpatul Cășuneanu Costel și-i spune că repunerea cauzei pe rol este rezultatul intervențiilor sale și ale inculpatului Costiniu Florin pe lângă membrii completului de judecată și că decizia de repunere a cauzei pe rol este foarte rar întâlnită în practica instanței supreme „...eu am făcut o treabă bună... este ce trebuie pe 11 Sunteți unicat în istoria și în analele României. Punct. Mai mult nu vă spun.”;

- **30.10.2009**, când inculpatul Voicu Cătălin îl asigură pe inculpatul Cășuneanu Costel că în urma demersurilor întreprinse pe lângă președinta completului de judecată și pe lângă cele două judecătore din complet

(„, doamna doctor si cele două doamne adjuncte „,) , litigiul va fi soluționat în favoarea SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău „...i-am transmis doamnei doctor și celor două doamne adjuncte, că una dintre ele avea o altă opinie și șefa cea mai mare i-a explicat că medical este bine să înțeleagă așa și doamnele au zis : clar, dl.general noi vă servim pe dumneavoastră, că-i fratele dumneavoastră și omul trebuie și e normal să beneficieze de un tratament corect și administrat medical la fel de corect”.

Conținutul convorbirilor telefonice pe care inculpatul Voicu Cătălin le-a purtat în mod repetat atât cu inculpatul Cășuneanu Costel, cât și cu inculpatul Costiniu Florin pe întreaga perioadă a desfășurării procesului, - de fiecare dată el fiind cel care îi suna pe ceilalți doi inculpați- întâlnirile pe care le-a avut cu inculpatul Costiniu Florin, la două dintre ele participând și inculpatul Cășuneanu Costel, ocazie cu care au discutat aspecte legate de dosarul în a cărui soluționare favorabilă era interesat inculpatul Cășuneanu, asigurările pe care de fiecare dată le dădea acestuia din urmă că, atât el, cât și inculpatul Costiniu Florin se află într-un permanent contact cu membrii completului de judecată, atitudinea inculpatului după ce a aflat de la inculpatul Costiniu Florin că soluția pronunțată în cauză a fost de respingere a recursului declarat de SC"Paco&Internațional” SRL Bacău, atitudine care rezultă din convorbirea telefonică pe care împreună cu inculpatul Costiniu Florin a purtat- o cu inculpatul Cășuneanu Costel în ziua de 11 noiembrie 2009, demonstrează faptul că inculpatul Voicu Cătălin a avut reprezentarea stării de pericol produsă cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, urmare pe care dorit-o, deci că a acționat cu intenție directă, formă de vinovăție cerută de art.257 Cod penal pentru existența infracțiunii de trafic de influență .

Apărarea inculpatului Voicu Cătălin în sensul că inculpatul Cășuneanu Costel i-a solicitat doar un sfat și o opinie în calitate de avocat și prieten, deoarece se temea că avocatul din Cluj pe care-l angajase nu este specializat în materie de achiziții publice și licitații, nu poate fi primită, pe de o parte, pentru că nu este confirmată de probele administrate în cauză, iar pe de altă parte, pentru că este contrazisă chiar de inculpatul Cășuneanu Costel care în declarațiile date, arată că atunci când inculpatul Voicu Cătălin i-a promis că-l va ajuta cu relațiile sale și cu un avocat, i-a spus „că are avocatul său, o persoană pe care o consideră excepțional pregătită profesional.”

În plus, întrebare fiind cu ocazia audierii în cursul cercetării judecătorești, ce l-a determinat să se intereseze în mod repetat de situația unui dosar în care nefiind parte, teoretic, nu avea niciun interes, inculpatul Voicu Cătălin a oferit o explicație puțin credibilă și anume, că a vrut să-l ajute pe prietenul său (inculpatul Cășuneanu Costel) căruia a "simțit " că i s-a făcut o nedreptate prin faptul că nu a fost declarată câștigătoare a licitației firma acestuia, ci o firmă străină care avea un număr mic de angajați. Inculpatul nu a fost în măsură să ofere o explicație credibilă nici în ceea ce privește folosirea în convorbirile telefonice purtate cu ceilalți inculpați a limbajului disimulat,

confirmat de inculpatul Cășuneanu Costel, singurul care, cu ocazia ascultării în ședință publică a înregistrărilor convorbirilor telefonice, a explicat semnificația reală a expresiilor folosite atât de inculpatul Voicu Cătălin, cât și de inculpatul Costiniu Florin .

Prin urmare, cererea inculpatului Voicu Cătălin de a se pronunța în cauză o soluție de achitare, urmează a fi respinsă , din probele administrate în cauză rezultă că infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată există în materialitatea ei și a fost comisă de acesta cu forma de vinovăție cerută de lege.

● Cererea inculpatului **Cășuneanu Costel** de a se pronunța o soluție de achitare , în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit d Cod procedură penală, pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată , sau în conformitate cu prevederile art .10 lit.a Cod procedură penală, deoarece infracțiunea de cumpărare de influență nu există în materialitatea ei, este în parte întemeiată .

În primul rând, contrar celor susținute de inculpat prin apărător, în opinia Inaltei Curți, infracțiunea de cumpărare de influență poate fi comisă în formă continuată, neexistând niciun impediment pentru a fi reținute dispozițiile art.41 alin.2 Cod penal atunci când se constată îndeplinite cerințele acestui text de lege, însă nu vom insista asupra acestui aspect față de împrejurarea că în sarcina inculpatului , pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare , nu se va reține actul material menționat în rechizitoriu ca fiind comis în data de 3 august 2009.

Inculpatul Cășuneanu Costel a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de cumpărare de influență comisă în formă continuată, faptă prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale).

Primul act material, potrivit celor reținute în actul de sesizare a instanței, constă în aceea că la data de 3.08.2009, a promis inculpatului Voicu Cătălin că-i va remite suma de 2.500.000.000 ROL sau 60.000 euro în schimbul asigurărilor primite de la acesta că va interveni pe lângă magistrații Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 și-i va determina să pronunțe o hotărâre favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

În conformitate cu dispozițiile art.6¹ din Legea nr.78/2000 modificată, infracțiunea de cumpărare de influență constă în „promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

Din interpretarea dispozițiilor legale sus-menționate rezultă că sub aspectul laturii obiective, condițiile ce se cer a fi îndeplinite pentru realizarea acțiunii cumpărătorului de influență sunt următoarele:

- să se fi realizat una dintre modalitățile alternative de săvârșire a faptei, respectiv promisiunea , oferirea, darea de bani, daruri ori alte foloase;

- promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani, daruri sau alte foloase;

- promisiunea, oferirea sau darea să se fi comis anterior sau concomitent îndeplinirii sau neîndeplinirii de către funcționar a actului pentru care a fost traficata influența;

- actul pentru realizarea căruia autorul cumpără influența se referă la un act privitor la îndatoririle de serviciu ale funcționarului sau la un act contrar acestor îndatoriri.

Prin „promisiune”, ca modalitate normativă alternativă de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență se înțelege un angajament pe care și-l ia o persoană față de altă persoană că va face un anumit lucru.

În cazul infracțiunii de cumpărare de influență, promisiunea, constă în obligația pe care cumpărătorul de influență și-o ia față de vânzătorul de influență, de a-i remite în viitor o sumă de bani sau alte foloase pentru ca cel din urmă să intervină pe lângă un funcționar în scopul determinării acestuia să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, sau să facă un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a realiza elementul material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență, promisiunea, care este un act unilateral al cumpărătorului de influență, indiferent că este făcută verbal sau în scris, că este expresă sau tacită, trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Din analiza conținutului convorbirii telefonice din data de 3.08.2009 , nu rezultă însă că inculpatul Cășuneanu Costel și-a luat angajamentul față de inculpatul Voicu Cătălin că-i va remite suma de 2.500.000.000 ROL sau echivalentul în euro (60.000) pe care acesta i-a cerut-o în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă judecători și-i va determina să pronunțe o soluție în favoarea societății al cărei administrator este.

Răspunsul dat de inculpatul Cășuneanu Costel inculpatului Voicu Cătălin , urmare cererii acestuia de a-i remite suma de 2.500.000.000 ROL sau 60.0000 euro „*Încerc. Caut, caut o soluție, nicio problemă!*”, nu are semnificația unei promisiuni , a unui angajament , în sensul cerut de dispozițiile art.6¹ din Legea nr.78/2000 modificată.

În consecință, în ce privește actul material din data de 3.08.2009, reținut în sarcina inculpatului prin actul de sesizare a instanței, Inalta Curte constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență sub aspectul laturii obiective , fiind astfel incidente dispozițiile art.10 lit.d din Cod procedură penală .

Referitor la cel de-al doilea act material (cel din 11 septembrie 2009), Înalta Curte reține că infracțiunea de cumpărare de influență pentru care inculpatul Cășuneanu Costel a fost trimis în judecată, există în materialitatea ei

și că sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 6¹ din Legea nr.78/2000 constă în acțiunea de cumpărare a influenței reală sau presupusă pe lângă un funcționar care poate fi săvârșită alternativ prin promisiunea, oferirea sau darea direct sau indirect de bani, daruri ori alte foloase pentru a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Acțiunile care alternativ pot constitui element material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență- promisiunea, oferirea sau darea de bani, daruri ori alte foloase - trebuie să îndeplinească următoarele condiții esențiale:

- autorul trebuie să acționeze având în vedere influența reală sau presupusă pe care o persoană o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă un funcționar, mizând pe aceasta;

- cumpărătorul de influență trebuie să creadă că persoana contactată se bucură de trecerea de care se prevalează pe lângă funcționar;

- este necesar, nu numai ca influența reală sau presupusă de care se prevalează o persoană să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, ci și cel care cumpără influența, intervenția, să aibă un interes real - legitim sau nelegitim;

- promisiunea, oferirea sau darea de bani, daruri ori alte foloase trebuie să fie săvârșite mai înainte ca funcționarul – pe lângă care o persoană are sau lasă să se creadă că are influență – să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu și care este solicitat, cerut, sau cel mai târziu, în timpul efectuării acestuia.

Sub aspectul laturii subiective, cumpărarea de influență se comite numai cu intenție directă, calificată de scopul special urmărit de făptuitor. Forma de vinovăție a intenției directe rezultă din textul de lege care incriminează infracțiunea de cumpărare de influență și care prevede că promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase trebuie să fie făcute pentru ca vânzătorul de influență să-l determine pe funcționar să îndeplinească sau nu un act care face parte din atribuțiile sale de serviciu.

Cu alte cuvinte, făptuitorul prevede și urmărește cumpărarea influenței pe care traficantul o are sau lasă să se creadă că o are asupra funcționarului și, implicit, îndeplinirea sau neîndeplinirea de către acesta din urmă a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Raportând considerațiile teoretice susmenționate la speța dedusă judecății, Înalta Curte reține următoarele:

Din înregistrările convorbirilor telefonice, necontestate de inculpatul Cășuneanu Costel, coroborate cu celelalte probe la care s-a făcut referire cu ocazia expunerii situației de fapt, rezultă că la data de 11 septembrie 2009, inculpatul Cășuneanu Costel a remis inculpatului Voicu Cătălin suma de 200.000 euro convins fiind că urmare influenței pe care acesta din urmă a

afirmat că o are asupra magistraților de la Înalta Curte de Casație și Justiție, va obține o hotărâre favorabilă în cauza având ca obiect litigiul dintre SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România.

Implicarea inculpatului Costiniu Florin în activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Voicu Cătălin a fost cunoscută de către inculpatul Cășuneanu Costel . Acest aspect rezultă atât din declarațiile date de inculpatul Voicu Cătălin , în care susține că la prima întâlnire pe care a avut-o cu inculpatul Cășuneanu Costel în luna iulie 2009 - după ce a fost înregistrat recursul la Înalta Curte de Casație și Justiție - i-a spus acestuia că îl va ajuta cu un avocat și că va cere un sfat de la judecătorul Costiniu Florin, cât și din declarațiile inculpatului Cășuneanu Costel în care arată că la sfârșitul lunii august 2009 când s-a întâlnit cu inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin , acesta din urmă era deja informat despre litigiul pe care SC „PA&CO Internațional” SRL îl avea cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale și despre pierderea litigiului la curtea de apel și, nu în ultimul rând, din convorbirile telefonice pe care inculpații Voicu Cătălin și Cășuneanu Costel le-au purtat într-un limbaj disimulat, acceptat de ambii , la datele de :

- **3 septembrie 2009**, când inculpatul Cășuneanu Costel primește asigurări de la inculpatul Voicu Cătălin că procesul aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se află sub controlul acestuia și al inculpatului Costiniu Florin (care în limbajul disimulat era *domnul doctor*) „...am vorbit cu domnul doctor”, „...a declanșat procedura medicală, suntem pe drumul cel bun și o să mergem pe el. Da ?” Răspunsul inculpatului Cășuneanu Costel „Da? Perfect” demonstrează faptul că a înțeles semnificația reală a termenilor folosiți de inculpatul Voicu Cătălin și că avea încredere deplină în promisiunile pe care acesta i le făcea referitor la soluționarea favorabilă a cauzei în care recurentă era societatea al cărei administrator este. Aceeași concluzie se desprinde și din răspunsul dat de inculpatul Cășuneanu Costel inculpatului Voicu Cătălin în discuția telefonică purtată la data de 14.10.2009, după ce află de la acesta că are confirmarea de la inculpatul Costiniu Florin („domnul de legătură „) că s-a amânat pronunțarea cu o săptămână tocmai pentru ca decizia magistraților să fie în sensul dorit de el „Sunt convins și vă mulțumesc din suflet” (fila.49 vol.I dosar urmărire penală);

- **12 octombrie 2009**, când în prezența inculpatului Costiniu Florin, inculpatul Voicu Cătălin îl sună pe inculpatul Cășuneanu Costel, îi comunică faptul că procesul se va judeca pe data de 14 octombrie 2009 și , din nou , îl asigură că dosarul va fi soluționat favorabil, asigurări pe care inculpatul Voicu Cătălin le primise de la inculpatul Costiniu Florin, care în limbajul disimulat acceptat de inculpatul Cășuneanu Costel era „*domnul de legătură*”. La data sus-menționată, inculpatul Cășuneanu Costel vorbește și cu inculpatul Costiniu Florin care prin folosirea expresiei „ *miercuri, Sfânta Paraschieva vă iubește!*”, „*Vă dau un prieten* „ confirmă susținerile inculpatului Voicu Cătălin

referitoare la soluționarea favorabilă a cauzei și la data la care se va soluționa recursul ;

- **15 octombrie 2009**, când inculpatul Cășuneanu Costel dă curs solicitării inculpatului Voicu Cătălin, solicitare venită de la acesta și de la inculpatul Costiniu Florin , după ce cauza rămăsese în pronunțare și îi cere avocatului său, martorul Bora Horia Pompei, să depună la dosar concluzii scrise în care să menționeze precizările făcute de inculpatul Costiniu Florin care , de această dată, în limbajul codificat folosit de inculpatul Voicu Cătălin și agreeat de Cășuneanu Costel era „ *colegul meu care se ocupă de comercial , care l-ați văzut...*”.

- **30 octombrie 2009**, când inculpatul Cășuneanu Costel , după ce primește asigurări de la inculpatul Voicu Cătălin că soluția ce se va pronunța va fi una favorabilă SC „PA&CO Internațional SRL Bacău și află că în acest sens s-au făcut intervențiile promise pe lângă cele trei judecătore investite cu soluționarea cauzei respective („ doamna doctor” și cele „ două doamne adjuncte”) , îl întreabă pe inculpatul Voicu dacă dosarul va fi judecat la termenul stabilit de instanță „*Da nu mai lungești tratamentul rămâne așa, nu?*”; răspunsul primit de la acesta, fiind unul pozitiv ;

- **3 noiembrie 2009**. Din răspunsul dat de inculpatul Cășuneanu Costel inculpatului Voicu Cătălin, „*Sunt convins, sunt convins și nici nu...*” rezultă faptul că primul conta pe sprijinul promis de cel din urmă și care consta în intervențiile făcute direct și prin intermediul inculpatului Costiniu Florin pe lângă magistrații investiți cu judecarea recursului declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL.

Pe de altă parte, inculpatul Cășuneanu Costel cunoștea faptul că toate informațiile legate de dosar, pe care i le comunica inculpatul Voicu Cătălin, la rândul său, acesta le primea de la inculpatul Costiniu Florin care în limbaj disimulat era „ *domnul doctor* „ sau „ *colegul care se ocupa de comercial* „.

O dovadă a faptului că inculpatul Cășuneanu Costel s-a aflat într-un contact permanent cu inculpatul Voicu Cătălin pe întreaga durată a desfășurării procesului și că a avut încredere în promisiunile făcute de acesta, este și împrejurarea relatată de martora Gheorghia Anișoara și anume că, în luna noiembrie 2009, după soluționarea cauzei, a fost rugată de inculpatul Cășuneanu Costel să-l sune pe Voicu Cătălin și să afle de la acesta numele celor trei judecătore care au pronunțat decizia in recurs. Or, dacă – potrivit propriilor susțineri - inculpatul Cășuneanu Costel nu avea încredere în cele spuse de Voicu Cătălin , nu se înțelege de ce ar fi crezut că sunt reale informațiile primite de la acesta referitoare la numele judecătoarelor și de ce nu și-a contactat avocatul pentru a obține datele respective.

Nu lipsit de relevanță este faptul că inculpatul Cășuneanu Costel avea un interes real în a cumpăra influența de care se prevala inculpatul Voicu Cătălin, interes determinat de valoarea ridicată a contractului de achiziție publică ce nu i-a fost atribuit de comisia care a evaluat ofertele depuse de participanții la

licitație, printre care s-a numărat și el, și care a fost estimată de autoritatea contractantă în limita maximă a sumei de 31.410.500 Euro.

Din atitudinea inculpatului Cășuneanu Costel adoptată pe tot parcursul judecării cauzei în soluționarea căreia era interesat de a accepta: întâlniri cu inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin, sugestii din partea acestora, – o dovadă în acest sens, fiind concluziile scrise pe care la solicitarea sa, transmisă de inculpații Voicu și Costiniu, martorul Bora Horia Pompei le-a depus la dosar potrivit îndrumărilor date de inculpatul Costiniu Florin referitoare la conținut și la numărul de pagini - să comunice cu inculpatul Voicu Cătălin într-un limbaj disimulat apt să conducă la ascunderea sau împiedicarea descoperirii faptelor de corupție, rezultă că scopul pentru care a dat inculpatului Voicu Cătălin suma de 200.000 euro la data de 11.09.2009, a fost acela de a obține influența de care acesta se prevala, necesară pentru a-i determina pe judecătorii investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 să pronunțe o soluție favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

În consecință, fapta de cumpărare de influență constând în actul material din data de 11.09.2009 există în materialitatea ei și a fost comisă de inculpatul Cășuneanu Costel cu forma de vinovăție cerută de lege.

Apărarea inculpatului Cășuneanu Costel în sensul că demersul inculpatului Voicu Cătălin ar putea fi calificat ca o acțiune de inducere în eroare a sa nu poate fi primită.

Este adevărat că, în situația în care făptuitorul lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar este vorba și de o inducere în eroare, de o înșelăciune, pe care însă traficul de influență o absoarbe în conținutul său, întrucât prin incriminarea din art.257 Cod penal s-a urmărit îndeosebi, ocrotirea prestigiului instituțiilor publice și al funcționarilor care își desfășoară activitatea în cadrul acestora.

Făptuitorul ar putea răspunde pentru infracțiunea de înșelăciune și nu pentru infracțiunea de trafic de influență în situația în care pretinsa influență de care se prevalează ar fi irealizabilă sau absurdă, imposibil de a exista sau de a produce vreun efect.

Or, inculpatul Cășuneanu Costel a fost convins că inculpatul Voicu Cătălin are o influență reală asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și că va face demersurile promise, atât personal, cât și prin intermediul inculpatului Costiniu Florin pentru obținerea unei soluții favorabile în cauza în care era interesat. O dovadă în acest sens sunt chiar precizările inculpatului Cășuneanu Costel făcute în declarațiile date în cursul urmăririi penale pe care le-a menținut la instanța de judecată și anume, că nu a acceptat sprijinul inculpatului Voicu Cătălin, dar nici nu l-a refuzat : „ ...Cu prilejul întâlnirilor pe care le-am avut cu Cătălin Voicu, l-am perceput ca fiind o persoană puternică, în sensul că era înconjurat de oameni foarte puternici. Uneori, din dorința de a lăsa o impresie favorabilă în privința sa, sub aspectul puterii pe care o are în viața publică, vorbea despre relațiile sale cu oameni politici, magistrați, avocați,

generali, persoane cu funcții de conducere din Poliția Română, persoane din serviciile secrete.”

*„Cătălin Voicu, dându-și seama că am fost nedreptățit, mi-a spus că o să caute să mă ajute cu ce poate, **cu relațiile pe care le are** și chiar mi-a recomandat un avocat, și anume Cezar Bivolaru, pe care eu îl cunoașteam deja.*

*Eu eram obișnuit că nu o să se întâmple nimic, în sensul că Voicu Cătălin mă va sprijini. **La oferta lui Cătălin Voicu am adoptat o atitudine neutră, în sensul că nu i-am refuzat sprijinul, dar nici nu l-am acceptat expres.”***

• Cererea inculpatului **Costiniu Florin** de a se dispune achitarea pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată nu poate fi primită, probele administrate în cauză excluzând incidența dispozițiilor art. 10 lit. a) cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.26 Cod penal, „complice este persoana care, cu intenție înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită”.

Ceea ce caracterizează complicitatea în raport cu celelalte forme de participare penală, este caracterul său de contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii. Complicele nu determină, nici nu realizează în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, ci îi înlesnește autorului această realizare, făcând, prin sprijinul pe care îl dă, ca autorul să săvârșească mai ușor, mai repede sau mai sigur fapta incriminată.

Pentru existența complicității este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții:

- să existe intenție, care constă din prevederea de către complice a acțiunii/inacțiunii pe care urmează să o execute autorul (coautorul), a urmărilor periculoase și a faptului că actul său se alătură acțiunii (inacțiunii) realizate de acesta. De asemenea, complicele dorește sau acceptă să se producă urmările socialmente periculoase prevăzute de lege. În acest fel se stabilește legătura subiectivă cu autorul (coautorul), chiar dacă acesta nu ar cunoaște că este ajutat de complice. Pentru existența complicității este suficient ca cel care ajută sau înlesnește comiterea faptei să accepte că prin activitatea sa contribuie la comiterea infracțiunii;

- complicele să-și aducă efectiv contribuția la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală de către altă persoană, contribuție care constă în „înlesnire” sau „ajutare” și care poate fi de natură materială sau morală.

Complicitatea este morală când se contribuie la întărirea sau menținerea hotărârii infracționale a autorului, hotărâre care era deja luată. Această formă a complicității presupune un ajutor sau sprijin care vizează latura psihică a faptei săvârșite de autor și constă din actul de natură să întărească moralul acestuia la comiterea faptei.

Raportând considerațiile teoretice sus-menționate la speța dedusă judecării, Înalta Curte reține că în luna iulie 2009, inculpatul Costiniu Florin s-a întâlnit cu inculpatul Voicu Cătălin, ocazie cu care, luând cunoștință de la acesta de faptul că inculpatul Cășuneanu Costel pierduse o licitație, a acceptat propunerea inițială a inculpatului Voicu Cătălin de *„a se uita pe niște hârtii și în funcție de acestea să facă niște precizări și eventual să-i dea niște sfaturi juridice”* (filele 161-168, vol.III dosar instanță). Hârtiile respective erau, potrivit susținerilor inculpatului Costiniu Florin, sentința pronunțată de curtea de apel și motivele de recurs formulate de SC „PA&CO Internațional” SRL împotriva hotărârii instanței de fond.

După această primă întâlnire, în luna august 2009, cei trei inculpați s-au întâlnit, la invitația inculpatului Voicu Cătălin, la restaurantul „Select”, ocazie cu care inculpatul Cășuneanu Costel a înțeles că inculpatul Costiniu Florin fusese deja informat de Cătălin Voicu despre litigiul pe care SC „PA&CO Internațional” SRL îl avea cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și despre pierderea acestuia la Curtea de Apel. Cu această ocazie, inculpatul Costiniu Florin a spus inculpatului Cășuneanu Costel că Voicu *„i-a dat niște hârtii , că se uită pe ele, își spune părerea și nimic mai mult și că face asta pentru fratele său, prietenul său”* (filele 274-287, vol.VIII dosar urmărire penală, filele 153-159, vol.II dosar instanță).

Inculpatul Costiniu Florin a cunoscut hotărârea infracțională luată de inculpatul Voicu Cătălin de a obține foloase materiale de la inculpatul Cășuneanu Costel, în schimbul promisiunilor făcute acestuia că, prin „relațiile” pe care le are, îl va ajuta în rezolvarea favorabilă a litigiului pe care îl avea pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție .

În acest sens, relevante sunt declarațiile pe care inculpatul Costiniu Florin le-a dat în cursul urmăririi penale, declarații pe care le-a menținut în faza cercetării judecătorești și în care arată că la întâlnirea de la sfârșitul lunii august 2009, inculpatul Voicu Cătălin i-a spus *„Domnule ministru vreau să-l ajut pe omul acesta nu din interes material, nu vreau de la el vreun șfanț, e prietenul meu și i se face o mare nedreptate, vă implor să-l ajutăm”* (filele 299-306 vol.VIII dosar urmărire penală, filele 256-260, vol.II dosar instanță). Mai arată inculpatul în declarațiile date că *„... În virtutea relației de amiciție de aproape 20 de ani cu Voicu Cătălin am acceptat să mă uit, în calitatea atribuită de domnia sa, de specialist, peste o hotărâre judecătorească și poate și peste motivele de recurs. Am și spus, lecturând aceste hârtii, că nu este un domeniu juridic la care să mă pricep foarte bine, achizițiile publice...”* (filele 307-312, vol.VIII, dosar urmărire penală, filele 256-260, vol.II dosar instanță).

De asemenea , inculpatul Cășuneanu Costel a declarat că la întâlnirea de la sfârșitul lunii august 2009 la care a participat și inculpatul Costiniu Florin, acesta i – a spus că „din ceea ce a văzut în hârtii i se pare că el are dreptate, dar că urmează să aprofundeze înscrisurile și eventual să se documenteze asupra unor chestiuni specifice în materie de achiziții publice și să - și spună punctul său de vedere final , pentru aceasta urmând să se mai întâlnească o dată toți trei” (filele 161-168, vol.II dosar instanță fond).

Acceptarea de către inculpatul Costiniu Florin să-și spună părerea cu privire la soluția pronunțată de instanța de fond și la motivele de recurs depuse la dosar, atât la întâlnirile pe care, inițial, le-a avut doar cu inculpatul Voicu Cătălin , dar și la cele ulterioare la care a participat și inculpatul Cășuneanu Costel, asigurările date inculpatului Voicu Cătălin de fiecare dată când era sunat de acesta sau când se întâlneau, că soluția ce se va pronunța va fi favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL, asigurări despre care știa că sunt transmise mai departe de inculpatul Voicu Cătălin, inculpatului Cășuneanu Costel, conduita adoptată pe toată perioada desfășurării procesului, sunt în opinia Înaltei Curți, aspecte relevante, de natură a duce la concluzia că activitatea infracțională a inculpatului Costiniu Florin se circumscrie noțiunii de complicitate morală ca formă a participației penale, astfel cum este definită în art. 26 cod penal.

Discuțiile pe care inculpatul Costiniu Florin le-a avut cu inculpatul Voicu Cătălin, pe toată perioada desfășurării procesului au fost de natură a contribui la întărirea și menținerea hotărârii infracționale luată de inculpatul Voicu Cătălin de a obține foloase materiale de la inculpatul Cășuneanu Costel în schimbul promisiunilor făcute acestuia încă de la începutul lunii iulie 2009, când a aflat despre dosar, că va interveni pe lângă membrii completului de judecată și-i va determina să pronunțe o soluție favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

Apărarea inculpatului Costiniu Florin în sensul că activitatea lui s-a rezumat doar la a-și spune un punct de vedere cu privire la hotărârea pronunțată de instanța de fond prin care s-a respins contestația formulată de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și la motivele de recurs depuse la dosar, nu poate fi primită. Pe de o parte, din probele administrate în cauză rezultă că și după întâlnirea din luna iulie 2009, când a luat cunoștință de la inculpatul Voicu Cătălin de existența dosarului pe care inculpatul Cășuneanu Costel îl avea pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, de intenția inculpatului Voicu de a-l „ajuta” pe inculpatul Cășuneanu și de modalitatea în care a înțeles să-l „ajute” inculpatul Costiniu Florin a continuat să participe la întâlniri și să aibă convorbiri telefonice cu inculpații Voicu Cătălin și Cășuneanu Costel, referitoare la evoluția dosarului nr.3360/2/ 2009 și la căile de urmat,- propuse de inculpatul Voicu Cătălin și la care el a achiesat- pentru a se ajunge la soluționarea favorabilă a acestuia în alte condiții decât cele legale. Pe de altă parte, inculpatul Costiniu Florin a avut reprezentarea faptului că ajutorul promis de inculpatul Voicu Cătălin inculpatului Cășuneanu Costel nu se rezuma doar la sfaturile pe care el urma să i

le dea inculpatului Cășuneanu Costel, în condițiile în care sfaturile respective veneau de la o persoană pentru care,- potrivit susținerilor inculpatului Costiniu,- achizițiile publice nu reprezentau un domeniu la care să se priceapă foarte bine, aspect cunoscut de inculpatul Cășuneanu, care avea mare încredere în avocatul care reprezenta firma în instanță și pe care l-a descris celor doi inculpați ca fiind, „excepțional pregătit profesional” .

Așa cum s-a arătat deja, inculpatul Costiniu Florin cunoștea faptul că toate informațiile despre dosar pe care el le comunica inculpatului Voicu Cătălin și asigurările date acestuia că soluția ce se va pronunța va fi favorabilă firmei administrată de inculpatul Cășuneanu Costel erau transmise mai departe de acesta inculpatului Cășuneanu Costel (o dovadă în acest sens fiind, de exemplu, convorbirea telefonică din data de 28.10.2009 în care, inculpatul Voicu Cătălin îi spune inculpatului Costiniu Florin- „ *la omul acela i-am dat vestea bună , că diagnosticul e cert*” - (omul acela, fiind inculpatul Cășuneanu Costel).

Relevante în sprijinul concluziei potrivit căreia soluția ce se impune a fi pronunțată în cauză este aceea de condamnare a inculpatului Costiniu Florin sunt discuțiile pe care acesta le-a avut cu inculpatul Voicu Cătălin la întâlnirile și în convorbirile telefonice purtate la datele de :

- **17.09.2009**, când inculpatul Costiniu Florin se declară întrutotul de acord și acceptă sugestiile primite de la inculpatul Voicu Cătălin referitoare la modalitatea în care să procedeze în discuțiile cu membrii completului de judecată pentru a nu le trezi acestora suspiciunea că în schimbul intervențiilor cerute , cei doi primesc bani (“*gologani* ” în limbajul folosit de inculpatul Voicu Cătălin) de la inculpatul Cășuneanu Costel și pentru a-i convinge să pronunțe soluția urmărită de acesta din urmă ;

- **12.10.2009**, cu două zile înaintea termenului fixat pentru judecarea recursului , când inculpatul Costiniu Florin discută la telefon – , este adevărat , urmare solicitării adresate de inculpatul Voicu Cătălin , aspect care însă nu are relevanță în cauză –cu inculpatul Cășuneanu Costel și îi dă asigurări că soluția va fi favorabilă SC „PA&CO Internațional” SRL, „*sperăm c-o să fie o zi mare că e și ocrotitoarea Moldovei acolo*” ;

- **14.10.2009**, după ce cauza a rămas în pronunțare , când inculpatul Costiniu Florin îi confirmă inculpatului Voicu Cătălin că a discutat cu magistrații din complet „*doamna profesoară*” și îi dă asigurări că decizia de amânare a pronunțării a fost luată în scopul adoptării unei hotărâri favorabile SC „PA&CO Internațional” SRL, „*...este foarte bine, credeți-mă*” ... „*Că, dacă era rău, era azi. Dacă nu e, e bine ...*” ;

- **15.10.2009**, când , în timp ce inculpatul Voicu Cătălin discută la telefon cu inculpatul Cășuneanu Costel și îi indică acestuia elementele esențiale pe care să le cuprindă concluziile scrise pe care avocatul Bora Horia Pompei urma să le depună la dosar, intervine inculpatul Costiniu Florin cu precizarea „*Avocatul a recunoscut „da, dar nu sunt erori de fond, asta să scrie*” și cu solicitarea ca precizarea respectivă să fie inserată în Notele de concluzii scrise;

- **11.11.2009**, după pronunțarea deciziei de catre instanța de recurs, apreciată de inculpat ca fiind „o soluție strâmbă”, dată „pe cu totul și cu totul alte considerente decât dreptatea, decât legea, decât tot”. În convorbirea purtată la data menționată cu inculpatul Cășuneanu Costel, care la ora la care a fost sunat nu cunoștea încă soluția pronunțată, inculpatul Costiniu Florin, pe lângă propriile aprecieri asupra soluției pronunțate, îi dă acestuia detalii cu privire la cariera profesională a judecătorilor din complet, asigurându-l, totodată, că o să găsească o soluție juridică pentru desființarea deciziei și pronunțarea alteia, favorabilă intereselor SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău.

Relevantă este și declarația martorei Preda Joița din care rezultă că în dimineața zilei de 14.10.2009 când cauza urma să rămână în pronunțare, martora Vochița Elena Ștefania, magistrat asistent șef la secția condusă de inculpatul Costiniu Florin, a sunat de mai multe ori în biroul său și a cerut să vorbească cu judecătoarea Dumitru Magdalena care făcea parte din completul de judecată investit cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009. A mai arătat martora, că judecătoarea Dumitru Magdalena nu a fost găsită în birou deoarece între timp se pensionase. Aspectele relatate de martora Preda Joița au fost confirmate de martora Vochița Elena Ștefania care în declarațiile date a arătat că niciodată nu a sunat-o din proprie inițiativă pe judecătoarea Dumitru Magdalena și că nu este exclus să fi căutat-o pe aceasta în dimineața zilei de 14.10.2009, la cererea inculpatului Costiniu Florin, care frecvent îi solicita să-i stabilească legături telefonice cu judecători de la alte secții.

Nu lipsită de interes în aprecierea vinovăției inculpatului Costiniu Florin este întâlnirea pe care acesta a avut-o cu ceilalți inculpați în luna noiembrie 2009, ulterior convorbirii purtate la data de 11.11.2009, în cadrul căreia, potrivit declarațiilor inculpatului Cășuneanu Costel **„Cătălin Voicu mi-a spus că a vrut să mă asigure de toată prietenia dumnealui, că a făcut tot ce a putut, referindu-se la litigiul SC PA&CO INTERNATIONAL, că dl. Costiniu îmi poate confirma că am avut dreptate dar am pierdut. Judecătorul Florin Costiniu mi-a spus că Voicu Cătălin a vrut din tot sufletul să mă ajute, întrucât am dreptate, dar cu toate acestea am pierdut procesul.**

Cătălin Voicu mi-a spus că o să vadă ce se mai poate face. Cătălin Voicu s-a referit la faptul că partidul din care face parte va ajunge la putere, dar eu știind că este o hotărâre definitivă, nu mai există altă soluție. Aceasta a fost discuția pe care am purtat-o cu Cătălin Voicu și Florin Costiniu.

Având în vedere considerentele mai sus-arătate, Inalta Curte, reținând că infracțiunea de complicitate la trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Costiniu Florin există în materialitatea ei și a fost comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege, cererea acestuia de a se pronunța o soluție de achitare se privește ca neîntemeiată și se va respinge ca atare.

În drept:

Fapta inculpatului **Voicu Cătălin** constând în aceea că la datele de 3 august 2009 și 11 septembrie 2009, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a pretins de la inculpatul Cășuneanu Costel sume de bani totalizând 260.000 euro din care a primit 200.000 euro , promițând că în schimbul acestora va interveni pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – intervenții ce urmau să fie efectuate atât personal , cât și prin intermediul inculpatului Costiniu Florin - și-i va determina să pronunțe o hotărâre favorabilă societății comerciale sus-menționate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență , faptă comisă în formă continuată , prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Fapta inculpatului **Cășuneanu Costel** constând în aceea că în data de 11 septembrie 2009 i-a dat inculpatului Voicu Cătălin suma de 200.000 euro, în schimbul asigurărilor primite de la acesta că va interveni – personal , dar și prin intermediul inculpatului Costiniu Florin - pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și-i va determina să pronunțe o hotărâre favorabilă societății comerciale sus-menționate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000, modificată.

Constatând că pentru primul act material, din data de 3 august 2009, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență pentru care inculpatul Cășuneanu Costel a fost trimis în judecată, în cauză nu se vor mai reține dispozițiile art.41 alin.2 cod penal.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art.334 Cod procedură penală, invocate de apărătorul ales al inculpatului se va schimba încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina acestuia prin rechizitoriu , din infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000, modificată , cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000, modificată.

Înalta Curte nu împărtășește punctul de vedere exprimat de reprezentantul parchetului, în sensul că cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de apărătorul inculpatului Cășuneanu Costel ar trebui respinsă ca inadmisibilă deoarece a fost formulată după ce instanța a declarat terminată cercetarea judecătorească.

Din interpretarea dispozițiilor art.334 Cod procedură penală, rezultă că cererea de schimbare a încadrării juridice poate fi formulată oricând în cursul judecății, inclusiv cu ocazia dezbaterilor, instanța având obligația să pună în

discuția părților și a procurorului noua încadrare juridică, pentru a da inculpatului posibilitatea să-și formuleze apărarea.

Fapta inculpatului **Costiniu Florin** constând în aceea că în perioada iulie-noiembrie 2009, în schimbul foloaselor materiale pretinse și primite de inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Cășuneanu Costel - 200.000 euro - l-a sprijinit pe cel dintâi să intervină pe lângă magistrații Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție investiți cu soluționarea dosarului nr.3360/2/2009 având ca obiect litigiul dintre SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă societății comerciale sus-menționate (al cărei asociat este inculpatul Cășuneanu Costel), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev.și ped.de art.26 Cod penal raportat la art.257 Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 modificată.

II. Cu privire la infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Voicu Cătălin și Locic Marius :

În urma examinării tuturor probelor administrate în cauză atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Inalta Curte reține următoarea situație de fapt:

În luna iulie 2009 , Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost sesizat cu plângerea penală formulată de SC „Toyo Motor Leasing IFN” SA împotriva numitului Locic Marius sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Cu adresa nr.2166/P/2009 din 31.07.2009 , plângerea respectivă a fost înaintată de parchet , Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București unde a fost înregistrată sub nr.80571/2009. În vederea efectuării cercetărilor penale în cauză respectivă , la data de 25.08.2009, organul de poliție a emis o citație pe numele lui Locic Marius.

După primirea citației, inculpatul Locic Marius a discutat cu martorul Isac Adrian pe care-l cunoștea din anul 2007 și l-a rugat – potrivit propriilor susțineri - să-i aranjeze o întâlnire cu inculpatul Voicu Cătălin pentru a-i prezenta acestuia situația și pentru a-l ruga să- i intermedieze o audiență la organul de poliție la care fusese trimisă spre competență soluționare plângerea formulată împotriva sa de către SC „Toyo Motor Leasing IFN” SA. În realitate, așa cum rezultă din cele ce vor fi expuse în continuare, inculpatul Locic Marius urmărirea ca inculpatul Voicu Cătălin să intervină pe lângă polițiștii care instrumentau cauza în care era cercetat pentru soluționarea favorabilă a acesteia.

Martorul a dat curs rugăminții inculpatului Locic Marius și, în acest scop, a luat legătura cu inculpatul Voicu Cătălin. De comun acord au convenit ca cei doi inculpați să se întâlnească în ziua de 30.08.2009 la restaurantul „Select”.La

discuții au participat martorii Isac Adrian și Capotă Liviu, acesta din urmă, la cererea expresă a inculpatului Voicu Cătălin.

Din dialogul purtat de cei doi inculpați, interceptat și înregistrat în mediu ambiantal în data de 30.08.2009, rezultă că cererea inculpatului Locic Marius adresată inculpatului Voicu Cătălin era ca acesta din urmă să intervină pe lângă ofițerii de poliție investiți cu instrumentarea dosarului penal nr.80571/2009 pentru a nu lua împotriva sa măsura preventivă a reținerii și pentru a înainta parchetului dosarul în care era cercetat, cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală .

Cererea inculpatului Locic Marius a fost acceptată de inculpatul Voicu Cătălin care i-a dat asigurări ferme că este singura persoană care îi poate rezolva problema, dezvăluindu-i pentru a-l convinge, mai multe coordonate ale acțiunilor sale, atrăgându-i în același timp atenția să manifeste o discreție maximă deoarece în caz contrar nu vor obține rezultatul dorit (filele 12-25 vol.IV dosar urmărire penală) :

VOICU CĂTĂLIN: *Deci, domnu LOCIC eu vă spun atâta și cu asta încheiem subiectul*

LOCIC MARIUS : *Nu, da uitați-vă s-a legat chestia asta ...(neinteligibil) ...!*

VOICU CĂTĂLIN: *Dumneavoastră vreți să rezolvăm această problemă sau nu, vă întreb eu retoric...*

LOCIC MARIUS : *Vreau că sunt la dumneavoastră !*

VOICU CĂTĂLIN: *Deci dacă vreți să rezolvăm această problemă trebuie s-o ... prima chestiune care trebuie să o faceți, să-mi demonstrați că sunteți un tip foarte serios, în sensul că acest dialog nu a avut loc niciodată, dacă vreți să o rezolv. Deci aici e pe mână ...(neinteligibil)...*

LOCIC MARIUS: *Da, am și uitat.*

VOICU CĂTĂLIN: *Dacă Tarek va afla că cineva va umbla pentru dumneavoastră, se va da victimă și nu o să avem succesul scontat. Eu acum vreau să-l descriu ca pe un escroc , înțelegeți ?*

LOCIC MARIUS: *Da*

VOICU CĂTĂLIN: *și o fac ca de la mine ... dacă a scăpat chestia asta, am ratat.*

LOCIC MARIUS: *Da, nu spun la nimeni nimic. Eu i-am spus lu` domnu ADI și dumneavoastră. Sunteți singurii care...*

INTERLOCUTOR: *Eu nu știu nimic .*

În concret, inculpatul Voicu Cătălin l-a asigurat pe inculpatul Locic Marius că:

- împotriva lui nu se va lua măsura preventivă a reținerii sau arestării preventive „.....și eu vă promit că nu vă arestează nici pentru nimeni. Aveți încredere sunt om serios....”;

- are o mare influență asupra persoanelor din conducerea Inspectoratului General al Poliției Române deoarece în perioada 2000-2004 când a ocupat funcția de consilier pentru probleme de ordine publică și siguranță națională în cadrul Administrației Prezidențiale –Departamentul Securității Naționale- a ajutat mai mulți polițiști să promoveze în funcții de conducere, despre unii deținând și date compromițătoare, astfel că nu i-ar putea refuza eventualele cereri: „ ***Eu mâine, o spun cu voce tare, îmi pun fundul în mașină și mă duc direct, personal, pentru dl LOCIC... la Poliția Capitalei... ba nu. O să mă duc la IGP și îi chem la mine, într-un birou la IGP pe cei de la Capitală. Și rezolv această problemă. Și eu vă asigur că nu se va întâmpla nimic. Dar, nici nu vă spun cu cine vorbesc, pentru că ... dvs. puteți scăpa fără să vă spun un nume. Eu vă spun că mă duc la o persoană autorizată, îi chem pe toți în birou, acolo și pe ăla și pe ăla și pe ăla ... situația : Domnilor, dacă apreciați în viață ce am făcut și eu pentru voi cât eram la Palatul Cotroceni, dacă veți fi azi în viață... de câte ori v-am tratat cu respectul cuvenit, cu prietenie și n-am dat drumul la niște ...(neinteligibil)... în ce vă privește, vă rog foarte mult, uitați-vă de 10 ori! Părerea mea, opinia mea...este că LOCIC dacă are probleme are numai de natură comercială, nu este escroc, nu este țepar, nu e bandit...***

Și atunci eu vă rog, și luați-o ca o rugămintă personală; pentru că eu, când în momentu` o rugămintă de a mea este refuzată, eu o iau ca pe un afront personal. Să vă uitați de 10 ori și dacă voi apreciați că ăsta este un infractor și nu știu ce stăm de vorbă, stați de vorbă voi și eu cu încă un prieten. Și acel prieten o să fie domnul general. Mergeți cu mine. Dacă ei vin cu documente la mine, mergem împreună, dvs. îmi faceți, nici nu v-agitați ”

- va comunica reprezentanților conducerii poliției faptul că problema sa juridică a fost generată de administratorul SC „Toyo Motor Leasing IFN” SA, numitul El Feki Tarek și că acesta ar fi remis polițiștilor care instrumentau cauza, sume de bani pentru a-i determina să dispună luarea împotriva sa a măsurii preventive a reținerii „sunt informat că s-au dat bani în toată povestea asta, sunt informat că este amenințat de-un anume Tarek.... ” „și ar fi prea periculos pentru ei să riște atât de mult, pentru 50.000, să se certe cu unul ca mine, care, eu știu, poate într-o bună zi îi am în lucru..... ” ;

- îi va determina pe polițiști să nu facă, până după alegerile prezidențiale, nici un act de cercetare penală în dosarul respectiv, „...și eu vă spun că nu se va întâmpla nimic până la alegeri, iar dacă le spun chestia asta, îi bag în dificultate totală ... ” .

În final, inculpatul Voicu Cătălin i-a sugerat inculpatului Locic Marius că va trebui să îi dea bani în schimbul intervențiilor pe care le va face pe lângă

polițiști, cererea fiind mascată cu oarecare abilitate prin exprimări de genul: **„Cine vă cere bani nu sunt prieteni domne ! Vagabonzi, ce dracu! Ția-s prieteni ? Ți faci bine la un om cerându-i bani?! Ah! Vă introduce cineva într-o afacere, v-a mers bine, ați câștigat și vreți să îi dați și lu` ăla din ce ați câștigat dar nu din necaz . Cine ia bani la necaz, ăla nu e om, e javră, domne! Ce să mai vorbim. A zis domnu. Țsta e principiul vieții mele. V-am ajutat, v-am băgat într-o treabă. ? Domnu general ați câștigat, v-a mers bine... bun. Vreți să-mi dați ceva și mie, bun! Nu vă condiționez nici atunci.”**

Aspectele mai sus menționate sunt confirmate și de martorul Isac Adrian care, după ce a ascultat înregistrarea discuției din data de 30.08.2009 a declarat în fața organului de urmărire penală că **„ ...că la întâlnirea din 30.08.2009, Voicu Cătălin i-a promis lui Marius Locic că-i va rezolva problema juridică pe care o avea la Poliție, întrucât avea ascendent asupra persoanelor cu funcții de conducere de la Poliția Capitalei, la care urma să apeleze, întrucât, din ceea ce spunea dumnealui, le făcuse unele servicii în perioada când lucrase la Palatul Cotroceni.”** , declarație pe care a menținut-o în faza cercetării judecătorești (filele 127-133, vol.VII dosar urmărire penală, filele 261-264 Vol II dosar instanța).

Convins fiind că urmare intervențiilor promise de inculpatul Voicu Cătălin, dosarul penal nr.80571/2009 va fi soluționat în sensul dorit de el, inculpatul Locic Marius l-a întrebat pe inculpatul Voicu Cătălin în prezența martorilor Isac Adrian și Capotă Liviu cu ce poate ajuta pentru că începe campania electorală, referindu-se la publicarea în cotidianul „Interesul Public” a unor articole cu conținut electoral și la tipărirea unor astfel de materiale la tipografia „Frigo Print” SRL București al cărei administrator era chiar el .

Aceste din urmă aspecte, care rezultă din dialogul purtat de cei doi inculpați în ziua de 30.08.2009, sunt confirmate și de martorul Isac Adrian în declarația dată în faza de urmărire penală, declarație pe care a menținut-o în cursul cercetării judecătorești (filele 127-133 vol.VIII dosar urmărire penală, filele 89-91 vol.III dosar instanță).

„În cursul acestei discuții Marius Locic i-a oferit lui Cătălin Voicu sprijin în campania electorală, în sensul de a-i face anumite materiale electorale la tipografia care se afla în acel moment în proprietatea uneia din firmele sale.

Apoi, eu am intervenit în discuție, dând unele sugestii în legătură cu tipul de afișe electorale și formatul acestora, întrucât ziarele Atac și Interesul Public, al căror patron este Marius Locic, își încetaseră apariția pe hârtie de cca un an de zile.

Când am spus următoarea replică: „O foaie de ziar, nu mai mult, o foaie ...”, m-am referit la afişele electorale pe care Marius Locic le putea imprima la tipografia sa.”

După plecarea inculpatului Locic Marius, inculpatul Voicu Cătălin a rămas în continuare la discuții cu martorul Capotă Liviu de la care a obținut promisiunea că , în cazul în care va fi întrebat, să-i susțină apărarea în sensul că nu a primit bani sau alte foloase de la inculpatul Locic Marius, persoană față de care avea rezerve în ce privește discreția pe care i-o ceruse în legătura cu intervențiile promise, rezerve confirmate și de martor în dialogul pe care cei doi l-au purtat în ziua de 30.08.2009, începând cu orele 14:26:02 (filele 25-27, vol.IV dosar urmărire penală).

VOICU CĂTĂLIN: Mă duc mâine la... la I.G.P, îl chem pe CĂLINESCU acolo și discut cu el. Nu dau nume că acesta ...(neinteligibil)...

CAPOTĂ LIVIU: Vorbește prostii, dar mai bine așa ...(neinteligibil)...tot vorbește

VOICU CĂTĂLIN: ...(neinteligibil)... e un mare om.

CAPOTĂ LIVIU: ...(neinteligibil)...

VOICU CĂTĂLIN: De aia nu am dat nici un nume. N-ați văzut că nu am dat niciun nume?

CAPOTĂ LIVIU: Știu, am fost atent. N-ați dat nume. Dar el va vorbi, e tipul omului grandoman. Sunteți de acord cu mine? E tipul omului...să fie mare el, să fie...

.....

VOICU CĂTĂLIN: Domne, vă-ntreb un lucru, dacă va fi nevoie, confirmați ce astăzi am recunoscut în fața dumneavoastră?

CAPOTĂ LIVIU: Bineînțeles!

VOICU CĂTĂLIN: Da?

CAPOTĂ LIVIU: Da. Păi cum să nu ...? (râde)

VOICU CĂTĂLIN: Nu, la telefon vă sună vreun post, Antena 3, Domnu' CAPOTĂ ați fost la o discuție cu generalu' VOICU, generalu' ISAC, la masă ...

CAPOTĂ LIVIU: Da, da...

VOICU CĂTĂLIN: ...când a fost întrebat și a recunoscut că nu i s-a cerut nici un cent și nu a dat nici un cent. Vă e greu să spuneți da ?

CAPOTĂ LIVIU: Nu domne, nu, păi ce ?... Spun realitatea.

Discuția inculpatului Voicu Cătălin cu martorul Capotă Liviu, necontestată de acesta din urmă, este confirmată și de declarația pe care martorul a dat-o în cursul urmăririi penale, declarație pe care a menținut-o în faza cercetării

judecătorești și în care arată „Pe fondul sentimentelor exprimate, în sensul că lui Locic i se face o nedreptate, VOICU CĂTĂLIN s-a angajat că va vorbi la Poliția Capitalei, poate și mai sus în structurile poliției să rezolve problema domnului Locic.

În finalul discuției dl. VOICU CĂTĂLIN mi-a spus că în ipoteza când voi fi întrebat de cineva vreodată să confirm că el nu pune mâna pe bani și nu a luat nici un ban de la Locic, cu privire la problema în rezolvarea căreia s-a angajat. Când mi-a făcut această sugestie erau prezenți și LOCIC MARIUS cât și Isac Adrian și ca și mie le-a sugerat și acestora să confirme aceleași împrejurări.

.....
După părerea mea, VOICU CĂTĂLIN a insistat să participe la întreaga discuție pe care a avut-o cu Adrian Isac și LOCIC MARIUS, probabil să dea o greutate că el nu ia bani, că-l ajută pe LOCIC MARIUS deoarece consideră că i se face o nedreptate și nu pentru bani.” (filele 115-118 vol.VII dosar urmărire penală, filele 87-88, vol.3 dosar instanță).

În perioada imediat următoare, inculpatul Voicu Cătălin a avut mai multe convorbiri telefonice cu martorul Călinescu Mihai, care la acea dată, pe lângă faptul că îndeplinea funcția de inspector general adjunct al Inspectoratului General al Poliției Române, era desemnat și la conducerea poliției capitalei.

Într-o primă convorbire telefonică, ce a avut loc la data de 4.09.2009, orele 18:31:40, inculpatul Voicu Cătălin i-a spus martorului că l-a sfătuit pe inculpatul Locic Marius („băiatul acela”) să nu meargă la poliție până când nu îi spune el, adică martorul, după care i-a cerut acestuia să vorbească cu „domnul Dan”, adică cu șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor și să-i comunice că Locic Marius se va prezenta la poliție la o dată ulterioară (fila 28 vol.IV dosar urmărire penală).

Ulterior, în ziua de 8.09.2009, orele 23:41:26, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat din nou pe martorul Călinescu Mihai care a fost de acord cu cererea acestuia ca inculpatul Locic Marius să meargă la poliție la o oră la care să „nu-l vadă ăia pe acolo”, respectiv la 7.30 dimineața și să treacă mai întâi pe la martor, urmând ca acesta să discute ulterior cu polițiștii care instrumentau dosarul nr.80571/2009.

După ce, în urma discuției pe care a avut-o cu inculpatul Locic s-a asigurat că „Marius” este prenumele corect al acestuia, la ora 23:42:44, inculpatul Voicu Cătălin l-a sunat din nou pe martorul Călinescu Mihai, i-a comunicat prenumele inculpatului Locic și i-a precizat că la intrarea în sediul poliției acesta va spune că se „numește Marius și că e chemat de martor” după care, de comun acord, cei doi au stabilit ziua în care inculpatul să se prezinte la Poliția Capitalei, cu precizarea că ora a fost cea indicată de inculpat (în perioada respectivă, așa cum s-a arătat, martorul Călinescu Mihai era desemnat și la conducerea Poliției Capitalei).

La data și ora stabilite, inculpatul Locic Marius a mers la Poliția Capitalei și a fost condus în biroul martorului Călinescu Mihai unde , în prezența purtătorului de cuvânt al instituției și a numitului Bucur Dan, șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor a spus – potrivit propriilor susțineri – că este amenințat de către Ef Feki Tarek , fără însă a consemna în scris cele afirmate verbal , deși i s-a sugerat să procedeze în acest sens .

În ziua de 17.09.2009, inculpatul Voicu Cătălin s-a întâlnit cu martorul Capotă Liviu căruia i-a relatat, pe lângă faptul că inculpatul Locic Marius ar fi divulgat unor persoane intervențiile pe care el le-a făcut în interesul său la organele de poliție, și împrejurarea că l-a atenționat pe acesta că în cazul în care cele auzite de el se vor confirma, va interveni pe lângă ofițerii de poliție pe care îi contactase anterior și le va cere să dispună împotriva sa măsura reținerii.

Aspectele mai sus-menționate rezultă din dialogul purtat de inculpat cu martorul Capota Liviu, dialog care a fost interceptat și înregistrat în mediu ambiental la data sus-menționată și care este redat în procesul verbal existent la filele 30-35 vol.IV dosar urmărire penală.

Ulterior datei de 17.09.2009, cei doi inculpați au convenit asupra modului în care să procedeze pentru a da aparență de legalitate sumei de bani ce urma să fie primită de inculpatul Voicu Cătălin de la inculpatul Locic Marius în schimbul intervențiilor promise acestuia din urmă pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal în care era cercetat.

În acest sens, inculpații Voicu Cătălin și Locic Marius au convenit ca remiterea banilor să fie disimulată sub forma plății prestațiilor aferente unui contract de consultanță juridică încheiat de Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” cu SC „Locic Imobiliare” SRL (firma al cărei administrator este inculpatul Locic Marius). Această împrejurare rezultă din dialogul purtat de inculpatul Voicu Cătălin cu inculpatul Locic Marius, interceptat și înregistrat în mediu ambiental la data de 16.10.2009 și care este redat integral în procesul verbal existent la filele 35-41, vol.IV dosar urmărire penală , următoarele fragmente , confirmând situația de fapt reținută în rechizitoriu:

VOICU CĂTĂLIN: *Domnu Locic, încă o dată vă spun, Eu am vrut să dau acoperire legală relației...*

LOCIC MARIUS: *Și eu vreau ! Și vedeți că...*

VOICU CĂTĂLIN: *... printr-o firmă onorabilă și printr-un avocat bun.*

LOCIC MARIUS: *Da!. Și eu ce spun?*

VOICU CĂTĂLIN: *...Întâmplător ștacheta mea e asta, dacă nu-i aveți banii, uitați-i. Eu am zis un miliard plus TVA. TVA-ul se deduce, știți foarte bine. Miliardul îl băgați pe cheltuieli. Eu n-am nevoie de un leu șpagă. Băsescu s-ar putea. Bănuiesc că ați văzut că e obsedat.*

LOCIC MARIUS: *...neinteligibil... și aseară*

VOICU CĂTĂLIN:...*e disperat, e îngrozit și - atunci eu când vă dau un sfat vă dau un sfat ca la un frate. Eu, ca să acopăr această chestiune, că-i clară că el va încerca cu orice treabă să o arunce pe televizor. Un contract între mine și dumneavoastră legal, acoperă....Deci ați văzut că am fost cu o mutare sau cu două mutări, neprevăzut.*

Conform celor stabilite anterior, la data de 19.10.2009, Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” a încheiat cu SC „Locic Imobiliare” SRL, contractul de asistență juridică nr.380802 având ca obiect „consultanță juridică în materie civilă și comercială”.

Potrivit mențiunilor din contract, părțile au convenit asupra sumelor de 100.000 RON reprezentand onorariu și de 19.000 RON reprezentând TVA-ul aferent, cheltuielile urmând a fi stabilite „în funcție de decontul prezentat”. In contract, la capitolul „Alte clauze” a fost înserată mențiunea „Onorariul se va achita în maxim 7 zile de la semnare în B.R.D. Ag.Cotroceni IBAN RO73BRDE 410SU4468 140 4100 RON”.

La aceeași dată -19.10.2009 - Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” a emis către SC „Locic Imobiliare” SRL, Factura seria AVVF nr.1 în valoare de 119.000 RON (cu TVA inclus) cu mențiunea „Servicii avocațiale conform contract asistență juridică nr.380802/19.10.2009”.

Pentru că nu avea disponibilitățile bănești necesare în conturile SC „Locic Imobiliare” SRL și fiind interesat să justifice încheierea contractului de consultanță juridică cu inculpatul Voicu Cătălin, inculpatul Locic Marius a împrumutat de la martorul Suditu Andrei suma de 119.000 RON stabilind cu acesta ca împrumutul să fie disimulat sub forma plății prestațiilor aferente unui contract încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov (martorul avea calitatea de împuternicit pentru această societate conform procurii autentificată sub nr.1478/13.10.2009 de BNP Liuba Alexandrescu).

În realitate, așa cum rezultă din declarațiile martorilor Rușitoru Mihăiță Cătălin, Suditu Andrei și Popa Vasilica, aceasta din urma indeplinind funcția de contabil la SC „Locic Imobiliare” SRL, situația financiară a firmei administrată de inculpatul Locic Marius nu era una foarte bună, în sensul că societatea era în imposibilitate de a-și achita datoriile. De asemenea, din documentele financiar bancare ale societății a rezultat că la sfârșitul anului 2009, aceasta avea credite bancare și asimilate, de peste 30.000.000 RON.

Urmare înțelegerii anterioare cu martorul Suditu Andrei, în ziua de 17.10.2009, inculpatul Locic Marius a semnat în calitate de administrator al SC „Locic Imobiliare” SRL „contractul de comision pentru intermediere a locațiunii de imobile” cu valoarea de 23.500 euro fără TVA. încheiat cu SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov .

La data de 20.10.2009, SC „Locic Imobiliare” SRL a emis către SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov factura seria LOC nr.544 din 20.10.2009

în valoare de 119.000 RON (inclusiv TVA) și explicația „*Venituri din prestări servicii*”.

În ziua de 21.10.2009, SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov a achitat în contul SC „Locic Imobiliare” SRL - RO31 BRDE 441SV59909134410 RON, prin virament bancar, suma de 119.000 RON sumă pe care în aceeași zi, SC „Locic Imobiliare” SRL a virat-o în contul Cabinetului de avocat „Voicu Cătălin”.

Contractele încheiate de SC „Locic Imobiliare” SRL cu SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov și cu Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin”, documentele financiar contabile și bancare, precum și înregistrările acestora în evidențele contabile ale societăților nu corespund unor operațiuni reale, scopul efectuării lor fiind acela al disimulării faptelor de corupție comise de inculpații Voicu Cătălin și Locic Marius, care odată cu declanșarea cercetărilor, au folosit înscrisurile și documentele financiar contabile și bancare respective pentru a-și susține apărările formulate în fața organelor financiare și de control judiciar (filele 69-71, vol.IV dosar urmărire penală).

Urmare intervențiilor făcute de inculpatul Voicu Cătălin la ofițerii de poliție cu funcții de conducere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în schimbul foloaselor primite de la inculpatul Locic Marius, în perioada august 2009-februarie 2010, nici acesta din urmă și nici martorul El Feki Tarek sau vreun angajat al firmei SC „Toyo Motors IFN Leasing” SRL nu au fost audiați în dosarul penal nr.80571/2009, iar cercetările penale nu au fost definitive până la momentul trimiterii în judecată a inculpaților în prezenta cauză.

Încadrarea juridică a faptelor și apărările inculpaților:

Inculpatul **Voicu Cătălin** a solicitat achitarea în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală cu motivarea că infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost trimis în judecată nu există nici sub aspect formal juridic, astfel cum este definită de legea penală și nici sub aspectul raționamentului de corelare între actele materiale dispărute, reținute în cuprinsul actului de sesizare a instanței.

În privința acuzației de fals, inculpatul a arătat că în lipsa faptei de trafic de influență, nici această acuzație nu poate subzista, că sub aspectul laturii obiective nu s-a relevat în ce ar consta contrafacerea scrierii, a subscrierii sau alterarea în orice mod a unui înscris sub semnătură privată, că nu e vorba de chitanțe de mână sau de alte asemenea înscrisuri, ci de formulare tipizate (contract, factură) care nu conțin date nereale, aspect confirmat de organele de specialitate în urma verificărilor efectuate.

A mai arătat inculpatul că: în dubla calitate menționată în actul de sesizare a instanței, de avocat și senator în Parlamentul României, nu avea nicio interdicție să încheie un contract de asistență juridică cu inculpatul Locic Marius având ca obiect consultanță în materie civilă și comercială; în baza contractului de asistență juridică încheiat a prestat activitate avocațială, a emis acte, a făcut înregistrări corespunzătoare în contabilitate; nu s-a dovedit de către parchet

raportul de cauzalitate între presupusa activitate infracțională reținută în sarcina sa și contractul încheiat cu inculpatul Locic Marius.

Inculpatul **Locic Marius** a solicitat achitarea în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d din Codul de procedură penală pentru primul act material, deoarece din discuțiile purtate în data de 30.08.2009 cu inculpatul Voicu Cătălin nu rezultă că ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență. Aceeași soluție de achitare, dar în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală , a solicitat inculpatul să fie pronunțată și referitor la cel de-al doilea act material de cumpărare de influență cu motivarea că nu există nicio faptă, intenție sau aluzie de cumpărare ori traficare de influență în legătură cu contractul încheiat la data de 19.10.2009 cu Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin ”.

În ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, inculpatul a solicitat achitarea în conformitate cu prevederile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală .

Referitor la infracțiunea de cumpărare de influență –primul act material-constând în aceea că ar fi promis inculpatului Voicu Cătălin publicarea cu titlu gratuit a unor materiale cu conținut electoral , inculpatul a cerut să se constate că: funcționarul pe lângă care se susține că a intervenit inculpatul Voicu Cătălin în favoarea sa nu avea competența de a efectua urmărirea penală în cauza în care era cercetat și nici de a dispune luarea împotriva sa a măsurii reținerii; în nici un moment nu s-a discutat despre publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor materiale cu conținut electoral; discuția despre tipărirea de afișe electorale nu are nicio legătură cu discuția referitoare la audiența pe care a cerut-o la organele abilitate să ia cunoștință de amenințările la care era supus din partea lui Ef Feki Tarek.

În ce privește cel de-al doilea act material al infracțiunii de cumpărare de influență, constând în remiterea sumei de 119.000 RON inculpatului Voicu Cătălin în schimbul intervențiilor promise de acesta pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București , inculpatul a cerut să se constate că la data la care a virat banii în contul Cabinetului de avocat "Voicu Cătălin" fapta se consumase, că solicitarea de încheiere a contractului de asistență juridică a venit din partea inculpatului Voicu Cătălin și că banii au fost ceruți de acesta, exclusiv , pentru activitatea de consultantă juridică pe care urma să o presteze .

Sub aspectul laturii subiective, referitor la primul act material, inculpatul a arătat că nu s-a făcut dovada că ar fi acționat cu scopul de a cumpăra influența pe care inculpatul Voicu Cătălin ar fi pretins că o are asupra lucrătorilor de poliție cu scopul de a-i determina pe aceștia să facă, ori să nu facă acte ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.

În ce privește infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, referitor la Contractul de asistență juridică nr.380802/2009 și la Ordinul de plată nr.109/2009, inculpatul a cerut să se constate că organul de urmărire penală a inventat o nouă infracțiune, cea de fals intelectual în înscrisuri sub semnătură privată, preluând unele elemente constitutive de la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și altele de la infracțiunea de fals intelectual. În plus, inculpatul a solicitat să se constate că inculpatul Voicu Cătălin a efectuat activități de consultanță juridică la cererea sa , iar contractul de asistență juridică a fost încheiat pentru a nu exista suspiciuni cu privire la legalitatea activității desfășurată de acesta , dată fiind calitatea sa de senator .

Referitor la Ordinul de plată nr.109/2009 , inculpatul a solicitat să se constate că acesta a fost întocmit de martora Popa Vasilica, considerent pentru care a cerut achitarea în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală . A susținut inculpatul că nu s-a dovedit existența unor fapte de contrafacere a scrierii ori a subscrierii sau de alterare în orice mod a documentelor sus-menționate și că , atât contractul de asistență juridică , cât și ordinul de plată conțin date reale.

Cu privire la Contractul de prestări servicii din 17.10.2009, încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și SC „Agrocereal Import Export” SRL, inculpatul a susținut că niciunul din cele trei moduri de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de fals –contrafacerea scrierii sau a subscrierii, ori alterarea - nu este descris în actul de sesizare a instanței sau , cel puțin indicat de organul de urmărire penală, după cum nu există nici o precizare referitoare la datele nereale sau la persoana care le-a înserat în contract și i-a alterat conținutul.

Referitor la Factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009, inculpatul a cerut să se constate că și aceasta a fost întocmită și semnată de martora Popa Vasilica în baza unor documente reale, respectiv, Contractul de prestări servicii încheiat la data de 17.10.2009, neexistând nici o contrafacere a scrierii sau a subscrierii, ori vreo alterare a conținutului înscrisului respectiv, solicitând achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală.

În ce privește infracțiunea prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, inculpatul a cerut achitarea pe motiv că înregistrările efectuate de martorii Popa Vasilica, Mocanu George Alin și Guguianu Valentina în contabilitatea SC „Locic Imobiliare” SRL au vizat documente perfect legale, bazate pe voința liberă de a contracta a SC „Locic Imobiliare” SRL și a Cabinetului de Avocat „Voicu Cătălin” .

Totodată, inculpatul Locic Marius a solicitat revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara luată împotriva sa prin încheierea nr.962 din 3.06.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.4489/1/2010 , rămasă definitivă prin decizia nr.429 din 9.06.2010 pronunțată de Inalta Curte de Casație și

Justiție – completul de 9 judecatori – în dosarul nr.4979/1/2010 prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de inculpat .

Cererea inculpatului **Voicu Cătălin** de a se dispune achitarea pentru infracțiunea de trafic de influență în conformitate cu dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a din Cod procedură penală , este în parte întemeiată .

Potrivit dispozițiilor art.257 alin.1 din Codul penal, infracțiunea de trafic de influență constă în „ pretinderea ori primirea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu”.

Din interpretarea dispozițiilor legale sus-menționate rezultă că sub aspectul laturii obiective, una din condițiile ce trebuie îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență se referă la realizarea uneia dintre modalitățile alternative de săvârșire a faptei, respectiv „pretinderea”, „primirea”, „acceptarea” de bani, daruri sau alte valori.

Inculpatul Voicu Cătălin a fost trimis în judecată pentru săvârșirea, la date diferite, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a două acte materiale de trafic de influență, primul constând în acceptarea promisiunii inculpatului Locic Marius de a-i remite foloase materiale constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor articole cu conținut electoral, cel de-al doilea , constând în pretinderea și primirea de la inculpatul Locic Marius a sumei de 119.000 RON, în schimbul promisiunilor făcute acestuia că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună împotriva sa măsura reținerii și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în cauza în care inculpatul Locic Marius era cercetat pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave .

Prin „ acceptare ” –ca modalitate normativă de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență - se înțelege atitudinea subiectului activ de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu promisiunea de bani sau alte foloase ce i-a fost făcută în schimbul serviciilor sale.

În acest caz, inițiativa aparține cumpărătorului de influență care promite că oferă bani sau alte foloase necuvenite, iar traficantul acceptă ; cu alte cuvinte, acceptarea presupune întotdeauna o ofertă din partea celui dintâi.

Chiar dacă acceptarea promisiunii poate fi nu numai expresă, ci și tacită, rezultată din comportarea, gestică subiectului activ, ea trebuie să fie neîndoielnică.

Din dialogul înregistrat și interceptat în mediu ambiental în data de 30.08.2009, purtat de cei doi inculpați, nu rezultă că inculpatul Voicu Cătălin ar fi acceptat , în schimbul intervențiilor pe care urma să le facă la cererea inculpatului Locic Marius , pe lângă polițiști din cadrul Direcției Generale de

Poliție a Municipiului București, promisiunea acestuia de a-i remite foloase materiale constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul public” a unor articole cu conținut electoral .

La întrebarea inculpatului Locic Marius cu ce poate să ajute pentru că „începe campania electorală”, inculpatul Voicu Cătălin a răspuns: „...cu absolut nimic, să stați cuminte și să aveți răbdare, atât...”.

În absența unor probe certe din care să rezulte dincolo de orice îndoială rezonabilă că în schimbul intervențiilor pe care urma să le facă pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care inculpatul Locic Marius era cercetat, inculpatul Voicu Cătălin a acceptat promisiunea inculpatului Locic Marius, -promisiune care, de altfel, nici nu există, așa cum se va arăta în cele ce urmează –de a-i publica cu titlu gratuit materiale cu conținut electoral la tipografia aparținând celui din urmă, Înalta Curte nu va reține în sarcina acestuia primul act material al infracțiunii de trafic de influență.

În consecință, constatând că în sarcina inculpatului Voicu Cătălin nu se poate reține vinovăție pentru actul material sus-mentionat, pretins comis la data de 30.08.2009, în conformitate cu dispozițiile art.334 cod procedură penală, se va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de trafic de influență comisă în formă continuată, prev.si ped. de art. 257 cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art. 41 alin.2 cod penal, în infracțiunea de trafic de influență prev.si ped. de art.257 cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată , în opinia Înaltei Curți , nefiind suficientă doar înlăturarea din încadrarea juridică a dispozițiilor art. 41 alin.2 Cod penal .

Deși dispozițiile art.334 cod procedură penală nu au fost puse în discuția părților, căci ar fi echivalat cu o antepronunțare asupra fondului cauzei, dreptul la apărare al inculpatului nu a fost în niciun fel afectat câtă vreme și apărarea sa, însușită de instanță, a fost în sensul că pentru primul act material pentru care a fost trimis în judecată nu se impune condamnarea .

Nu aceeași este situația în privința celui de-al doilea act material al infracțiunii de trafic de influență pentru care inculpatul Voicu Cătălin a fost trimis în judecată, reținut ca fiind comis în modalitatea pretinderii și primirii de la inculpatul Locic Marius a sumei de 119.000 RON în schimbul promisiunilor făcute acestuia că, în urma intervențiilor pe care urma să le facă pe lângă polițiști din cadrul Direcției Generale de Poliție Municipiului București, cauza în care Locic Marius era cercetat, va fi soluționată în favoarea sa.

Este cert că la data de 21.10.2009 , în contul Cabinetului de avocat „Voicu Cătălin” a fost virată de către SC „Locic Imobiliare” suma de 119.000 RON, sumă care așa cum s-a reținut în expunerea situației de fapt , a fost pretinsă de inculpatul Voicu Cătălin inculpatului Locic Marius pentru intervențiile promise acestuia pentru rezolvarea favorabilă a dosarului penal 80571/2009 .

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, sub aspectul laturii obiective, art. 257 cod penal cere să fie îndeplinite următoarele condiții :

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar public sau asupra unui funcționar ;

A avea influență asupra unui funcționar înseamnă, potrivit opiniilor exprimate în literatura juridică de specialitate , a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acelui funcționar, a fi în mod real în raporturi bune cu acesta, a fi în relații de prietenie, de amicitie, destul de strânse.

Din dialogul purtat de cei doi inculpați la data de 30.08.2009 în prezența martorilor Isac Adrian și Capotă Liviu , rezultă că inculpatul Voicu Cătălin i-a creat inculpatului Locic Marius convingerea că are o mare influență asupra persoanelor din conducerea Inspectoratului General al Poliției Române , deoarece în perioada cât a ocupat funcția de consilier pe probleme de ordine publică și siguranță națională în cadrul Administrației Prezidențiale– Departamentul Securității Naționale,- i-a sprijinit pe mulți polițiști să promoveze în funcții de conducere, așa încât aceștia nu i-ar putea refuza eventualele cereri, între care și cea vizând soluționarea favorabilă a dosarului în care inculpatul Locic Marius era cercetat penal .

Interpretarea dialogului din data de 30.08.2009 în sensul celor de mai sus rezultă, –contrar celor susținute de inculpat în sensul că trimiterea sa în judecată s-a fundamentat exclusiv pe convorbiri telefonice – și din declarațiile martorului Isac Adrian, persoana căreia inculpatul Locic Marius i-a relatat că împotriva lui a formulat plângere penală SC „Toyo Motor Leasing IFN” SA pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și pe care l- a rugat să-i intermedieze o întâlnire cu inculpatul Voicu Cătălin, dar și din declarațiile martorului Capotă Liviu.

Astfel, în declarația dată la organul de urmărire penală, martorul Isac Adrian a arătat că inculpatul Voicu Cătălin i-a promis inculpatului Locic Marius că-i va rezolva problema juridică pe care o avea la poliție întrucât avea ascendent asupra persoanelor cu funcții de conducere de la Poliția Capitalei la care urma să apeleze și căroră, potrivit spuselor sale, le făcuse unele servicii în perioada când lucrase la Palatul Cotroceni (filele 127-133, vol.VII dosar urmărire penală).

Aceleași aspecte le-a relatat martorul și în declarația dată în cursul cercetării judecătorești (filele 89-91, vol.3 dosar instanță).

De asemenea, martorul Capotă Liviu, în declarația dată la procuror a arătat că inculpatul Voicu Cătălin s-a angajat că va vorbi la Poliția Capitalei, poate și mai sus în structurile poliției să rezolve problema inculpatului Locic Marius .

Aceleași aspecte le-a învederat martorul și în declarația dată în fața instanței de judecată în care arată „...în prezența mea domnul Cătălin Voicu a afirmat că personal va merge a doua zi sau în zilele următoare la poliție, în calitate dumnealui de senator deoarece s-a făcut o nedreptate lui Locic Marius” (filele 87-88 vol.III dosar instanță);

- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă „un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu”. Cu alte cuvinte este necesar , pe de o parte, ca autoritatea publică, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul să aibă competența de a efectua actul în vederea căruia se trafică influență, iar pe de altă parte, ca funcționarul respectiv să aibă competența funcțională de a îndeplini actul solicitat. Pentru a fi îndeplinită această condiție, este indispensabil ca făptuitorul să fi cunoscut toate datele referitoare la ajutorul ce i se solicită, neinteresând dacă intervenția promisă a avut loc sau nu și nici dacă prin intervenție s-a urmărit efectuarea de către funcționar a unui act legal sau ilegal ;

În prezența martorilor Isac Adrian și Capotă Liviu, inculpatul Voicu Cătălin, după ce a aflat de la inculpatul Locic Marius că fusese citat în cauza penală înregistrată la Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, urmare plângerii formulate împotriva sa de către SC „Toyo Motors Leasing IFN” SA, i-a promis acestuia că nu îl va aresta nimeni, că personal va merge la Inspectoratul General al Poliției, că îi va chema într-un birou pe cei de la Capitală și va rezolva problema, asigurându-l că nu i se va întâmpla nimic.

Intervenția inculpatului Voicu Cătălin pe lângă martorul Călinescu Mihai este certă, rezultă atât din convorbirile telefonice purtate de cei doi la datele de 4.09.2009 și 8.09.2009, cât și din declarațiile martorului, care a confirmat discuțiile telefonice pe care le-a avut cu inculpatul Voicu Cătălin și a arătat că a fixat audiența solicitată de inculpatul Locic Marius în funcție de ceea ce i-a cerut inculpatul Voicu Cătălin respectiv, la ora 7 și 15 minute, pentru ca Marius Locic să nu fie văzut de alte persoane în sediul poliției.

Nu lipsită de relevanță este împrejurarea că nici inculpatul Locic Marius și nici martorul El Feki Tarek, cel care a formulat plângerea penală, nu au fost audiați de către martorul Milea Ion, polițistul investit cu soluționarea dosarului penal nr.80571/2009 și că, până la data finalizării cercetărilor de către procuror în prezenta cauză, în dosarul în a cărui soluționare favorabilă era interesat inculpatul Locic Marius nu s-a dat o soluție (filele 1-258, vol.I dosar urmărire penală, fila 237 vol.IV dosar instanță);

- acțiunea ce constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență să se fi comis înainte sau concomitent cu îndeplinirea de către funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni a actului vizat de cumpărătorul de influență. Această condiție derivă din textul art.257 Cod penal, potrivit căruia scopul urmărit de traficant este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă, să întârzie ori să facă un act contrar atribuțiilor sale de serviciu.

În cazul în care infracțiunea de trafic de influență se realizează prin „pretindere” ca modalitate normativă de realizare a elementului material, infracțiunea se consumă în momentul pretinderii de către făptuitor a banilor sau altor foloase, fiind irelevant momentul în care banii au fost remiși efectiv.

Inculpatul Voicu Cătălin a pretins suma de 119.000 RON de la inculpatul Locic Marius anterior soluționării dosarului penal nr.85071/2009, atât în schimbul promisiunii făcută inculpatului Locic Marius că va interveni pe lângă ofițerii de poliție și-i va determina să nu ia împotriva sa măsura preventivă a reținerii și să înainteze parchetului dosarul cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală, cât și al asigurărilor date acestuia că nimic „*nu se va face în cauză până la alegeri*” (filele 25-27 vol.IV, dosar urmărire penală).

Faptul că suma de 119.000 RON a intrat în posesia inculpatului Voicu Cătălin la data de 21.10.2009 este lipsit de relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de trafic de influență, față de împrejurarea că momentul consumării este cel al pretinderii banilor și nu cel al primirii efective a acestora.

Împrejurarea că în schimbul intervențiilor pe care a promis că le va face în favoarea inculpatului Locic Marius, inculpatul Voicu Cătălin a urmărit obținerea de bani, -nerecunoscută de acesta- rezultă și din faptul că în ziua de 30.08.2009 după plecarea inculpatului Locic Marius a obținut de la martorul Capotă Liviu promisiunea că în cazul în care va fi întrebat de cineva dacă a luat bani de la inculpatul Locic Marius să-i confirme apărarea că nu a pretins și nu a primit bani de la acesta (filele 27, vol.IV dosar urmărire penală).

Pentru considerentele mai sus-arătate, solicitarea inculpatului Voicu Cătălin de a fi achitat pentru cel de a-1 doilea act material al infracțiunii de trafic de influență nu poate fi primită deoarece, infracțiunea există în materialitatea ei și a fost săvârșită de acesta cu intenție directă, formă de vinovăție cerută de art.257 Cod penal.

În ce privește infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, Înalta Curte reține că falsul în înscrisuri sub semnătură privată este fapta persoanei care contraface, plăsmuiește, în tot sau în parte, ori alterează, modifică un astfel de înscris, pentru a obține prin aceasta, o probă scrisă, neconformă cu realitatea.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal îl constituie înscrisul sub semnătură privată, contrafăcut sau alterat. Înscrisul falsificat constituie, în același timp, și produsul activității infracționale.

Falsificarea unui înscris sub semnătură privată nu este posibilă fără preexistența unei stări de fapt sau de drept, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă, prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată, căci în caz contrar, un înscris fals care nu are nicio întrebuințare, care nu corespunde nici unei cerințe impuse de o stare de fapt, este un înscris inutil și inofensiv, care nu cade sub incidența legii penale.

În ce privește elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, din dispozițiile art.290 Cod penal rezultă că acesta constă în acțiunea de falsificare prin vreunul din modurile arătate în art.288 Cod penal, respectiv prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a unui înscris.

Așa cum s-a susținut în literatura juridică de specialitate, în cazul alterării prin adăugire, inserare, apare ca necesară o contrafacere a scrierii, fiind vorba

despre același scris, de mână sau dactilografiat, tehnoredactat, existând situații când, pentru a nu deveni suspect, datorită unor ștersături, modificări, adăugiri, falsificatorul preferă să contrafacă înscrisul în întregime.

Totodată, contrafacerea scrierii înseamnă și o imitare prin reproducerea conținutului obișnuit al înscrisului falsificat, fără o astfel de reproducere a conținutului, înscrisul fals neputând avea aparența unui înscris adevărat.

Așadar, contrafacerea scrierii înseamnă și plăsmuirea, respectiv confecționarea unui înscris similar cu cel care trebuie să conțină mențiuni adevărate, deoarece o condiție a existenței infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal este ca înscrisul falsificat să fie susceptibil de a produce consecințe juridice în cazul când ar fi folosit, cerință care este îndeplinită din moment ce înscrisul falsificat are doar aparent însușirile și conținutul unui înscris adevărat, ce ar putea, prin folosire să producă aceleași efecte ca și acesta din urmă.

De asemenea, în literatura juridică de specialitate s-a arătat că acțiunea de falsificare poate îmbrăca, fie forma contrafacerii scrierii sau a subscrierii, fie forma alterării în orice mod.

A contraface, înseamnă a reproduce ceva în mod fraudulos, a iniția, a plăsmui, a ticlui, a alcătui ceva, atribuindu-i caracter de adevăr, de autenticitate.

Datorită specificului înscrisurilor oficiale de a fi confecționate prin folosirea unor mijloace de imprimare mecanică, (în prezent acest lucru este valabil și în privința înscrisurilor sub semnătură privată care pe scară largă și în mod obișnuit sunt tehnoredactate) expresiei „contrafacerea scrierii” – la care se referă art.288 Cod penal, text de lege care incriminează falsul material în înscrisuri oficial și la care trimite art.290 Cod penal care incriminează infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată –trebuie să i se acorde un sens mai larg, și anume, acela de alcătuire, de plăsmuire a înscrisului, iar nu numai de imitare a scrierii manuscrite a conținutului său. În același sens s-a pronunțat și Tribunalul Suprem prin decizia de îndrumare nr.1/1970 prin care a statuat cu privire la problema dacă plăsmuirea în întregime a unui înscris cade sub incidența art.288 Cod penal că, în ce privește elementul material, contrafacerea poate fi totală, când autorul plăsmuiește înscrisul în întregime, sau parțială, acest din urmă mod de falsificare constând de cele mai multe ori în semnarea falsă a pretinsului emitent.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată se săvârșește numai cu intenție directă, calificată prin scop. Autorul trebuie să comită acțiunea de falsificare, cât și acțiunea consecutivă de folosire sau încredințare a înscrisului pentru folosire în vederea producerii de consecințe juridice.

Mobilul determinant și scopul final urmărit de autor nu au relevanță în ceea ce privește existența infracțiunii.

De aceea, instanța trebuie să se ocupe numai de scopul imediat prevăzut de lege – producerea unei consecințe juridice -, iar nu și de scopul final avut în

vedere de autor care poate fi, de exemplu, dobândirea unui folos ilicit, producerea unei pagube alte persoane, etc.

În afară de prevederile art.290 Cod penal la care fac trimitere dispozițiile art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, latura subiectivă caracterizată de intenție calificată de scop, în modalitatea agravată stabilită prin acestea din urmă, rezultă din cerința expresă ca falsul în înscrisuri sub semnătură privată să fie săvârșit în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, – în speță, infracțiunea de trafic de influență - ori în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune.

Raportând considerațiile teoretice sus-menționate la speța dedusă judecării, Înalta Curte reține că activitatea inculpatului Voicu Cătălin de a întocmi Contractul de asistență juridică nr.380802, în care a consemnat în mod nereal că obiectul acestuia îl reprezintă consultanța juridică în materie civilă și comercială acordată inculpatului Locic Marius în valoare de 119.000 RON (din care 100.000 RON reprezentând onorariu și 19.000 RON, reprezentând TVA-aferentă) , precum și Factura seria AVVF nr.1, în valoare de 119.000 RON (cu TVA inclus) cuprinzând mențiunea nereală - servicii avocațiale conform contract asistență juridică nr.380802/19 octombrie 2009 - , urmată de înregistrarea acestor înscrisuri în evidența contabilă a Cabinetului de avocat „Voicu Cătălin” de către o persoană rămasă neidentificată și de prezentarea lor în perioada 25.01.2010 – 26.01.2010, organelor de control ale Gărzii Financiare de către martorul Bivolaru Cezar , la cererea inculpatului, pentru a ascunde infracțiunea de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prevăzută de art.290 din Codul penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești, inculpatul a arătat că : *„obiectul prestației avea un caracter general respectiv consultanță în domeniul juridic, mediul de afaceri, contractul are doar dată și nu are fixată perioada pentru care a fost încheiat, pentru prestațiile făcute pe contract am încasat prin virament bancar, o singură tranșă în valoare de 1 miliard + TVA, consultanța care a format obiectul contractului s-a rezumat strict la sfaturi de natură juridică care nu se găsesc materializate în vreun înscris”*. A mai arătat inculpatul că până la data încheierii contractului , *„ inculpatul Locic Marius nu a apelat la sprijinul său în vreun litigiu pe care i l-ar fi declanșat vreun creditor, înțelegerea fiind ca de toate litigiile de această natură care ar fi putut să apară să se ocupe el dacă inculpatul Locic ar fi plecat din țară, ar fi în spital sau în imposibilitate de a se ocupa de afacerile sale judiciare ”* (filele 96-100 vol.VII dosar urmărire penală, filele 153-159 vol.II dosar instanță)..

Concluzionând în sensul că inculpatul Voicu Cătălin a întocmit Contractul de asistență juridică nr.380802/2009 și Factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009 cu date nereale, pentru a ascunde infracțiunea de trafic de

influență și că, în realitate, suma de 119.000 RON a fost pretinsă și primită de la inculpatul Locic Marius în schimbul promisiunilor că va interveni pentru ca polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București să soluționeze favorabil cauza penală în care acesta era cercetat, solicitarea inculpatului de a se pronunța o soluție de achitare pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare .

Cererea inculpatului **Locic Marius** de a fi achitat pentru infracțiunea de cumpărare de influență pentru care a fost trimis în judecată este în parte întemeiată.

Sus-numitul inculpat a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de cumpărare de influență comisă în formă continuată, prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, constând în aceea că în perioada 30.08.2009-21.10.2009, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a promis inculpatului Voicu Cătălin foloase materiale constând în publicarea cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” a unor articole cu conținut electoral și i-a remis suma de 119.000 RON în schimbul promisiunii făcută de acesta că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună împotriva sa măsura preventivă a reținerii și să propună parchetului o soluție de urmărire penală în cauza în care era cercetat pentru infracțiunea prev.și ped.de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal.

În ce privește primul act material reținut în rechizitoriu ca fiind comis prin „promisiune”, ca modalitate normativă alternativă de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență, Înalta Curte reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei fapte penale sub aspectul laturii obiective.

Prin „promisiune” se înțelege un angajament pe care și-l ia o persoană față de o altă persoană că va face un anumit lucru. În cazul infracțiunii de cumpărare de influență, promisiunea constă în obligația pe care cumpărătorul de influență și-o ia față de traficantul de influență de a-i remite în viitor o sumă de bani sau alte foloase dacă va acționa sau nu în sensul dorit de el.

Indiferent de modalitatea în care este făcută, verbal sau în scris, expres sau tacit, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Din conținutul convorbirii telefonice înregistrate și interceptate în mediu ambiental la data de 30.08.2009 , nu rezultă că inculpatul Locic Marius s-a angajat față de inculpatul Voicu Cătălin că în cazul în care acesta din urmă va interveni pe lângă polițiștii care instrumentau cauza în care era cercetat pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și-i va determina să nu ia împotriva sa măsura reținerii și să propună parchetului o soluție de urmărire penală, îi va publica cu titlu gratuit în cotidianul „Interesul Public” articole cu conținut electoral. Discuția dintre cei doi inculpați s-a rezumat la întrebarea adresată de inculpatul Locic Marius inculpatului Voicu Cătălin „ Cu

ce putem ajuta , începe campania electorală. La tipografie după ce citeați? ”, întrebare care în opinia Înaltei Curți , nu are semnificația unui angajament, a unei promisiuni care să atragă incidența în cauză a prevederilor art.6¹ din Legea nr.78/2000 care incriminează infracțiunea de cumpărare de influență.

În consecință, constatând că nu se poate reține în sarcina inculpatului Locic Marius vinovăție pentru actul material sus-menționat, pretins comis la data de 30.08.2009, în baza art.334 Cod procedură penală se va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de cumpărare de influență comisă în formă continuată , prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de cumpărare de influență prev.de art.6¹ din Legea nr.78/2000, în opinia Înaltei Curți nefiind suficientă doar înlăturarea din încadrarea juridică a faptei a prevederilor art.41 alin.2 Cod penal.

Deși dispozițiile art.334 Cod procedură penală nu au fost puse în discuția părților căci ar fi echivalat cu o antepronunțare asupra fondului cauzei, dreptul la apărare al inculpatului nu a fost în niciun fel afectat, câtă vreme și apărarea sa, însușită de instanță, a fost în sensul că pentru primul act material nu se impune condamnarea.

În ce privește cel de-al doilea act material al infracțiunii de cumpărare de influență constând în remiterea sumei de 119.000 RON inculpatului Voicu Cătălin în schimbul intervențiilor promise de acesta pe lângă polițiști din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Înalta Curte constată, contrar celor susținute de apărare , că acesta există în materialitatea lui și a fost comis de inculpat cu forma de vinovăție cerută de lege.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.6¹ din legea nr.78/2000 constă în acțiunea de cumpărare a influenței reală sau presupusă pe lângă un funcționar , care poate fi săvârșită alternativ prin promisiunea, oferirea sau darea direct sau indirect de bani, daruri sau alte foloase pentru a-l determina pe funcționar să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Ceea ce se cumpără sau se încearcă să se cumpere, în cadrul și limitele infracțiunii prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000, este trecerea reală sau presupusă pe care o persoană o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă un funcționar, și mijlocit prin aceasta, serviciile lui.

Pentru existența infracțiunii de cumpărare de influență este lipsit de relevanță dacă trecerea persoanei pe lângă funcționar este reală sau presupusă, dacă intervenția pe lângă acesta a avut loc și nici dacă prin aceasta se urmărește obținerea sau determinarea unui act licit sau ilicit.

Acțiunile care, alternativ , pot constitui elementul material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- autorul trebuie să acționeze având în vedere influența reală sau presupusă pe care o persoană o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă un funcționar, mizând pe aceasta;

- cumpărătorul de influență trebuie să creadă că persoana contactată se bucură de trecerea de care se prevalează pe lângă funcționar, pentru a-l determina să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu;

- cumpărătorul de influență să aibă un interes real –legitim sau nelegitim:

- promisiunea, oferirea sau darea de bani, daruri ori alte foloase să fie săvârșite mai înainte ca funcționarul pe lângă care o persoană are sau lasă să se creadă că are influență să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu și care este solicitat, cerut sau, cel mai târziu, în timpul efectuării acestuia.

Raportând considerațiile teoretice sus-menționate la speța dedusă judecării, Înalta Curte reține următoarele:

Inculpatul Locic Marius, fiind interesat de soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.80571/2009, înregistrat la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București în care era cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.și ped.de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal, - urmare plângerii penale formulate împotriva sa de martorul EL Feki Tarek , – prin intermediul martorului Isac Adrian , a luat legătura cu inculpatul Voicu Cătălin în ziua de 30.08.2009, după ce anterior, pe numele său fusese emisă o citație de către organul de poliție, și i-a cerut acestuia să intervină pe lângă polițiștii ce instrumentau dosarul respectiv pentru a nu dispune împotriva sa măsura preventivă a reținerii și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală.

Așa cum rezultă atât din discuția purtată de cei doi inculpați în prezența martorilor Isac Adrian și Capotă Liviu , interceptată și înregistrată în mediu ambiental la data de 30.09.2009, cât și din declarațiile acestor martori și din discuțiile ulterioare purtate de inculpați, convins fiind că inculpatul Voicu Cătălin este, într-adevăr, persoana care îi poate rezolva problema juridică pe care o avea, inculpatul Locic Marius a fost de acord ca în schimbul intervențiilor promise de inculpatul Voicu Cătălin pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București să-i remită acestuia, la data de 21.10.2009, suma de 119.000 RON.

Împrejurarea că persoana pe lângă care a intervenit inculpatul Voicu Cătălin și anume, martorul Călinescu Mihai, nu avea competența exclusivă de a efectua acte de cercetare penală în cauza în care acesta era cercetat, invocată de inculpatul Locic Marius în susținerea cererii de achitare este lipsită de relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de cumpărare de influență .

Din dispozițiile art.6¹ din Legea nr.78/2000 rezultă că pentru existența infracțiunii de cumpărare de influență este necesar ca funcționarul pe lângă care

vanzătorul de influență are sau lasă să se creadă că are influența să aibă competența funcțională de a efectua actul solicitat, urmărit de cumpărătorul de influență. Competența funcțională a funcționarului o presupune în mod necesar și pe aceea a serviciului în cadrul căruia acesta își desfășoară activitatea.

Competența funcționarului nu poate fi concepută și acceptată decât în cadrul și limitele competenței serviciului său.

Suntem așadar, în prezența unei cerințe impusă pentru existența infracțiunii care privește cele două componente care se determină reciproc.

Ca și în cazul infracțiunii de trafic de influență, chiar dacă atribuția, competența de a decide cu privire la actul care a prilejuit acțiunea cumpărătorului de influență, la efectuarea acestuia, revine unui alt factor de decizie sau execuție decât cel pe lângă care s-a intervenit sau s-a susținut că se va interveni, infracțiunea există în situația în care funcționarul pe lângă care o persoană are sau lasă să se creadă că are influență are în atribuțiile sale de serviciu să îndeplinească activități, acte care pot concura, contribui la soluționarea cererii solicitantului.

Martorul Călinescu Mihai, persoana pe lângă care și-a traficată influența inculpatul Voicu Cătălin, la datele de 4.09.2009 și 8.09.2009, când a fost contactat telefonic de către acesta, îndeplinea funcția de inspector general adjunct al Inspectoratului General al Poliției Române, fiind desemnat și la conducerea Poliției Capitalei, funcții în virtutea cărora avea atribuții ce-i permiteau să intervină pentru rezolvarea favorabilă a intereselor cumpărătorului de influență. Relevant în acest sens este faptul că în ziua de 10.09.2009 când inculpatul Locic Marius a mers la Poliția Capitalei, urmare intervențiilor inculpatului Voicu Cătălin, în biroul în care a fost condus, pe lângă martorul Călinescu Mihai se afla și numitul Bucur Dan, șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor, serviciu în cadrul căruia își desfășura activitatea martorul Milea Ion, agentul de poliție care instrumenta cauza în a cărei soluționare favorabilă era interesat inculpatul Locic Marius.

Nici apărarea inculpatului, în sensul că fapta s-ar fi consumat la data de 10.09.2009 când a mers în audiență la poliție nu poate fi primită.

Pentru existența infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 este necesar ca oricare și fiecare dintre acțiunile care definesc elementul material al laturii obiective al infracțiunii să fie săvârșită mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a pretins că se are influență reală sau presupusă să îndeplinească actul vizat și care intră în atribuțiile sale de serviciu.

În speță, actul vizat de cumpărătorul de influență- inculpatul Locic Marius- era trimiterea la parchet, de către martorul Milea Ion, a dosarului în care acesta era cercetat, cu o propunere de neurmărire penală și neluarea față de el a măsurii preventive a reținerii, acte care nu au fost îndeplinite până la data când a avut loc discuția dintre cei doi inculpați referitoare la pretinderea de către inculpatul Voicu Cătălin, și respectiv, la remiterea de către inculpatul Locic Marius a sumei de 119.000 RON (dosarul penal nr. 80571/2009 nu a fost

soluționat nici până la data definitivării cercetărilor în prezenta cauză penală în care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată). Este cert faptul că , așa cum rezultă din declarațiile martorului El Feki Tarek, de la data sesizării parchetului, până la data ascultării sale în prezenta cauză, nu au fost chemați la poliție nici el, nici vreun alt angajat al firmei SC „Toyo Motor Leasing IFN” SA pentru a fi audiați în dosarul în care a formulat plângere penală împotriva inculpatului Locic Marius pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave (filele 134-136, vol.VII dosar urmărire penală, filele 217-218 vol.III dosar instanță). În același sens sunt și declarațiile inculpatului Locic Marius și ale martorului Milea Ion.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Locic Marius a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe calificată de scopul special urmărit de acesta și care a constat în obținerea influenței pe care inculpatul Voicu Cătălin a afirmat că o are pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București pentru a-i determina să soluționeze în favoarea sa cauza penală în care era cercetat.

Apărarea inculpatului Locic Marius în sensul că nu a cerut niciodată inculpatului Voicu Cătălin favorul de a interveni la Poliția Capitalei pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat, este contrazisă de propriile susțineri din declarațiile date în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești.

Inițial, inculpatul a afirmat că a apelat la mai multe persoane, printre care se numără și inculpatul Voicu Cătălin pentru a fi primit în audiență la unul din șefii Poliției Capitalei și a le aduce la cunoștință amenințările ce-i erau adresate de către El Feki Tarek, precum și atitudinea polițistului Milea Ion, care i-a atras atenția la telefon că în cazul în care nu va da curs citației emise pentru a fi audiat în dosarul format la sesizarea lui Tarek , va fi adus cu mandat de aducere .

Ulterior, inculpatul a susținut că scopul pentru care a solicitat o audiență la unul din șefii poliției capitalei a fost acela de a le aduce la cunoștință faptul că într-un timp relativ scurt va achita datoria pe care o avea la El Feki Tarek. De aceea „*l-a rugat pe domnul Călinescu să ia act că dorește ca acest dosar să se amâne două săptămâni...*”.

Și într-o ipoteză și în cealaltă, inculpatul Locic Marius avea obligația legală să dea curs citației pe care a primit-o de la organele de poliție, să se prezinte la martorul Milea Ion - a cărui atitudine de a-l atenționa că în cazul în care nu se va prezenta va fi adus cu mandat de aducere, în situația în care este reală, a fost una conformă cu dispozițiile prevăzute de Codul de procedură penală- și să-i aducă la cunoștință intenția sa de a rezolva pe cale amiabilă litigiul pe care îl avea cu El Feki Tarek sau eventualele amenințări pe care acesta i le adresa.

În consecință, reținând că din probele administrate în cauză rezultă că cel de-al doilea act material al infracțiunii de trafic de influență pentru care

inculpatul Locic Marius a fost trimis în judecată există și a fost comis de acesta cu forma de vinovăție cerută de lege, cererea apărării de a se pronunța achitarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare .

În ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, referitor la care inculpatul Locic Marius a solicitat achitarea, Înalta Curte reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.290 Cod penal, constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, falsificarea unui înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile arătate în art.288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice .

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal îl constituie înscrisul sub semnătură privată, contrafăcut sau alterat. Înscrisul falsificat constituie, în același timp, și produsul activității infracționale.

Falsificarea unui înscris sub semnătură privată nu este posibilă fără preexistența unei stări de fapt sau de drept, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă, prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată, căci în caz contrar, un înscris fals care nu are nicio întrebuințare, care nu corespunde nici unei cerințe impuse de o stare de fapt, este un înscris inutil și inofensiv, care nu cade sub incidența legii penale.

În ce privește elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, din dispozițiile art.290 Cod penal rezultă că acesta constă în acțiunea de falsificare prin vreunul din modurile arătate în art.288 Cod penal, respectiv prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a unui înscris.

Așa cum s-a susținut în literatura juridică de specialitate, în cazul alterării prin adăugire, inserare, apare ca necesară o contrafacere a scrierii, fiind vorba despre același scris, de mână sau dactilografiat, tehnoredactat, existând situații când, pentru a nu deveni suspect, datorită unor ștersături, modificări, adăugiri, falsificatorul preferă să contrafacă înscrisul în întregime.

Totodată, contrafacerea scrierii înseamnă și o imitare prin reproducerea conținutului obișnuit al înscrisului falsificat, fără o astfel de reproducere a conținutului, înscrisul fals neputând avea aparența unui înscris adevărat.

Așadar, contrafacerea scrierii înseamnă și plăsmuirea, respectiv confecționarea unui înscris similar cu cel care trebuie să conțină mențiuni adevărate, deoarece o condiție a existenței infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal este ca înscrisul falsificat să fie susceptibil de a produce consecințe juridice în cazul când ar fi folosit, cerință care este îndeplinită din moment ce înscrisul falsificat are doar aparent însușirile și conținutul unui înscris adevărat, ce ar putea, prin folosire să producă aceleași efecte ca și acesta din urmă.

De asemenea, în literatura juridică de specialitate s-a arătat că acțiunea de falsificare poate îmbrăca fie forma contrafacerii scrierii sau a subscrierii, fie forma alterării în orice mod.

A contraface , înseamnă a reproduce ceva în mod fraudulos, a iniția, a plăsmui, a ticlui, a alcătui ceva, atribuindu-i caracter de adevăr, de autenticitate.

Datorită specificului înscrisurilor oficiale de a fi confecționate prin folosirea unor mijloace de imprimare mecanică , (în prezent acest lucru este valabil și în privința înscrisurilor sub semnătură privată care pe scară largă și în mod obișnuit sunt tehnoredactate) expresiei „contrafacerea scrierii” – la care se referă art.288 Cod penal , text de lege care incriminează falsul material în înscrisuri oficial și la care trimite art.290 Cod penal care incriminează infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată –trebuie să i se acorde un sens mai larg, și anume, acela de alcătuire, de plăsmuire a înscrisului, iar nu numai de imitare a scrierii manuscrite a conținutului său. În același sens s-a pronunțat și Tribunalul Suprem prin decizia de îndrumare nr.1/1970 prin care a statuat cu privire la problema dacă plăsmuirea în întregime a unui înscris cade sub incidența art.288 Cod penal că, în ce privește elementul material, contrafacerea poate fi totală, când autorul plăsmuiește înscrisul în întregime, sau parțială, acest din urmă mod de falsificare constând de cele mai multe ori în semnarea falsă a pretinsului emitent.

Sub aspectul laturii subiective , infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată se săvârșește numai cu intenție directă, calificată prin scop. Autorul trebuie să comită acțiunea de falsificare, cât și acțiunea consecutivă de folosire sau încredințare a înscrisului pentru folosire în vederea producerii de consecințe juridice.

Mobilul determinant și scopul final urmărit de autor nu au relevanță în ceea ce privește existența infracțiunii.

De aceea, instanța trebuie să se ocupe numai de scopul imediat prevăzut de lege – producerea unei consecințe juridice -, iar nu și de scopul final avut în vedere de autor care poate fi, de exemplu, dobândirea unui folos ilicit, producerea unei pagube alte persoane, etc.

În afară de prevederile art.290 Cod penal la care fac trimitere dispozițiile art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, latura subiectivă caracterizată de intenție calificată de scop, în modalitatea agravată stabilită prin acestea din urmă, rezultă din cerința expresă ca falsul în înscrisuri sub semnătură privată să fie săvârșit în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile de corupție sau asimilate acestora – în speță, infracțiunea de trafic de influență - ori în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune.

Prin urmare, reținând că, contrafacerea scrierii –modalitate normativă de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută în art.288 Cod penal la care face trimitere art.290 Cod penal, –înseamnă și plăsmuirea, respectiv, confecționarea unui înscris similar cu cel care trebuia să conțină mențiuni adevărate, și coroborând probele administrate în cauză,– declarațiile martorilor Suditu Andrei, Rușitoru Mihăiță, Popa Vasilica, Guguianu Valentina, - Înalta Curte concluzionează că fapta inculpatului Locic Marius de a întocmi și semna în calitate de administrator al

SC „Locic Imobiliare” SRL, Contractul fără număr din data de 17.10.2009 încheiat cu SC „Agrocereal Import Export „ SRL în cuprinsul căruia a menționat nereal că obiectul acestuia îl reprezintă *„contract de comision pentru intermediere a locațiunii de imobile cu valoare de 23.500 euro fără TVA”* și Contractul de asistență juridică nr.380802 din 19.10.2009 încheiat cu Cabinetul de Avocat „Voicu Cătălin” în cuprinsul căruia a menționat nereal că: obiectul acestuia îl reprezintă *„consultanță juridică în materie civilă și comercială”*; cheltuielile urmează a fi stabilite *„în funcție de decontul prezentat”*; *„Onorariul se va achita în max.7 zile de la semnare la BRD Ag.Cotroceni IBAN RO73 BRDE 410SV4468140 4100 RON”* și de a folosi înscrisurile false susmenționate, la organele gărzii financiare și la organele de urmărire penală în scopul ascunderii infracțiunii de cumpărare de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000.

Referitor la proveniența sumei de 119.000 RON pe care inculpatul Locic Marius a remis-o inculpatului Voicu Cătălin urmare cererii acestuia formulată la data de 16.10.2009, când a avut loc discuția între cei doi inculpați în legătură cu modalitatea în care să procedeze pentru a crea aparența de legalitate că banii respectivi reprezentau contravaloarea consultanței juridice pe care inculpatul Voicu Cătălin urma să o acorde inculpatului Locic Marius (la data susmenționată nu era dată nicio soluție în dosarul nr.80579/2009) , inculpatul Locic Marius a arătat următoarele: *„.....SC „Locic Imobiliare SRL a încheiat în anul 2009 cu SC Agrocereal Import Export SRL un contract de consultanță imobiliară ce urma să se deruleze pe întreaga durată a anului 2010. Contractul se considera încheiat în momentul în care suma achitată în avans de SC Agrocereal Import Export SRL se epuiza. Am convenit cu Suditu Andrei verbal, iar nu în virtutea unei clauze contractuale scrise, ca în situația în care SC Agrocereal Import Export SRL nu avea nevoie de consultanță, suma se considera ca un împrumut și urma să se returneze integral, fără nici o dobândă sau penalitate. Deoarece contractul dintre SC Locic Imobiliare SRL și SC Agrocereal Import Export SRL nu s-a finalizat, nu s-a pus problema restituirii banilor către SC Agrocereal Import Export SRL sau efectuării vreunei decontări favorabile”* (filele 332-338, 355-360, vol.VIII dosar urmărire penală, filele 261-264 vol.II dosar instanță).

În realitate, așa cum s-a reținut cu ocazia expunerii situației de fapt rezultată din coroborarea probelor administrate în cauză, pentru că inculpatul Locic Marius nu avea disponibilitățile bănești necesare în conturile SC „Locic Imobiliare” SRL și, fiind interesat să justifice încheierea unui contract de consultanță juridică cu inculpatul Voicu Cătălin prin aceea că firma administrată de el desfășoară activități economice generatoare de profit, a împrumutat de la martorul Suditu Andrei- care avea calitatea de împuternicit la SC „Agrocereal

Import Export” SRL Ifov - suma de 119.000 RON, stabilind de comun acord cu acesta ca împrumutul sumei respective să fie disimulat sub forma plății prestațiilor aferente contractului fără număr încheiat la data de 17.10.2009 cu SC „Agrocereal Import Export” SRL Ilfov (față de Suditu Andrei s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.și ped.de art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 cu referire la art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În ce privește Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat cu Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin”, în prima declarație dată în cursul urmăririi penale la data de 14.12.2009, inculpatul Locic Marius a arătat: *„suma de bani despre care s-a făcut mențiune în rezoluția de învinuire, precizez că i-am achitat-o lui Voicu Cătălin, dar cu titlu de contraprestație la un contract de consultanță. În temeiul acesta l-am remunerat pe domnul Voicu pentru trecut, prezent și viitor.... consultațiile din partea domnului Voicu au vizat următoarele aspecte: cum va evolua legislația în domeniul construcțiilor; informațiile legate de acest aspect reprezentau de fapt niște păreri ale domnului Voicu bazate pe cunoștințele sale profesionale de avocat. De exemplu, în materie de TVA, aspect foarte important în construcții, dânsul și-a dat cu părerea ca TVA va rămâne stabil, la 19% și piața construcțiilor se va redresa. Am considerat că părerile exprimate de domnul Voicu sunt reale, bazându-mă și pe calitatea dânsului de senator. ..Până în prezent, consultanța ce mi-a fost acordată de dl.Voicu s-a rezumat la sfaturi, acordate verbal. Urma ca la sfârșitul acestui an să-i formulez în scris întrebări legate de activitatea construcțiilor și importurilor, iar dumnealui să-mi răspundă tot în scris, într-un raport. Nu-mi amintesc acum dacă eu și domnul Voicu am prevăzut în contract, în scris, durata prestației. Verbal însă s-a stabilit această durată pe parcursul a doi ani. În contractul de consultanță am trecut o formulare generică a prestațiilor, fără a particulariza tipurile de servicii....”* (filele 332-338, vol.VIII dosar urmărire penală).

Ulterior, în declarația dată în fața organului de urmărire penală în ziua de 12.02.2010 , inculpatul Locic Marius a arătat *„Revin și arăt că la sfârșitul fiecărei luni se emitea un document de către Cabinetul de avocatură” Voicu Cătălin' în care se regăseau atât răspunsurile privind consultanța juridică, cât și valoarea prestației care se scădea întotdeauna din suma plătită anticipat, respectiv 119.000 lei, factură care avea discauntul convenit...”* “...contractul de consultanță juridică încheiat cu cabinetul de avocatură Voicu Cătălin este real și urma a se efectua pe parcursul unui an conform celor convenite verbal” (filele 355-360, vol.VIII dosar urmărire penală).

Declarațiile martorilor Popa Vasilica (contabil primar la firma administrată de inculpat), Rușitoru Mihăiță Cătălin și Suditu Andrei, din care rezultă că SC „Locic Imobiliare” SRL avea o situație financiară precară, fiind în

imposibilitate de a-și achita datoriile cuantificate la nivelul lunii noiembrie 2009 la suma de 30.000.000 RON, infirmă afirmațiile inculpatului Locic Marius în sensul că SC " Locic Imobiliare SRL derula activități economice generatoare de profit care să justifice o consultanță juridică în plus de la inculpatul Voicu Cătălin (potrivit susținerilor inculpatului Locic Marius, acesta mai avea angajați încă doi avocați).

În sensul celor de mai sus este și declarația martorei Guguianu Valentina, contabil la firma administrată de inculpat care arată că cifra de afaceri a SC „ Locic Imobiliare” SRL a început să scadă de la începutul anului 2009. Când SC „Agrocereal Import Export” SRL a virat suma de 119.000 RON în contul SC "Locic Imobiliare” SRL , această din urmă firmă avea în cont 1100 RON. A mai afirmat martora că nu cunoaște dacă în balanța clienților erau fonduri de încasat (fila 140-146 vol.VIII dos.urm.pen.).

Nu se va reține însă în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii prev.de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 constând în întocmirea cu date nereale a Ordinului de plată nr.109/21.10.2009 emis de SC „Locic Imobiliare” SRL către Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” și a Facturii fiscale seria LOC nr.544/20.10.2009 emisă de SC „Locic Imobiliare” SRL către SC „Agrocereal Import Export” SRL , deoarece înscrisurile respective au fost întocmite și semnate de martora Popa Vasilica și nu de inculpat.

În consecință , la încadrarea juridică a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție reținută în sarcina inculpatului Locic Marius prin actul de sesizare a instanței, se vor reține două acte materiale și anume, cele vizând Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat cu Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin „ si Contractul fără număr din 17.10.2009 încheiat cu SC „Agrocereal Import Export ”SRL.

În ce privește infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție prev.și ped.de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Locic Marius prin actul de sesizare a instanței, Înalta Curte constată , contrar celor susținute de apărare, că sunt întrunite elementele constitutive și ale acestei fapte penale atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Locic Marius , cu intenție , i-a determinat pe angajații SC „Locic Imobiliare” SRL să comită, fără vinovăție, fapte de fals intelectual la Legea contabilității ce au avut ca rezultat denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanț, scopul fiind acela al disimulării infracțiunii de cumpărare de influență.

Susținerea inculpatului în sensul că toate înregistrările au fost făcute în contabilitatea SC „Locic Imobiliare” SRL din dispoziția sa este confirmată de declarațiile martorei Guguianu Valentina, contabil la firma administrată de

inculpat și ale martorilor Popa Vasilica și Mocanu Valentin care au îndeplinit funcțiile de contabil primar , respectiv contabil la firma sus-menționată .

Astfel, martora Guguianu Valentina, în declarația dată la organul de urmărire penală, menținută la instanța de judecată a arătat următoarele: *„Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și cabinet de avocat Voicu Cătălin l-am văzut în ianuarie 2010 cu ocazia actualizării evidenței contabile. În concret, am întrebat angajații firmei care este baza legală în care a fost emisă factura fiscală seria AVVF nr.1/19.10.2009 cu valoare de 119.000 RON emisă de cabinet de avocatură Voicu Cătălin către SC „Locic Imobiliare” SRL . În acel moment mi s-a prezentat de unul din colegi, nu-mi mai amintesc care, contractul de asistență juridică nominalizat mai sus”.*

Referitor la Factura fiscală seria AVVF nr.1/19.10.2009 cu valoare de 119.000 RON emisă de Cabinetul de avocat „ Voicu Cătălin către SC „Locic Imobiliare” SRL , martora a arătat: *„...factura era deja înregistrată în contabilitate, dar greșit. Greșeala consta în aceea că valoarea înscrisă în factură a fost înregistrată în contul contabil de cheltuieli deși, conform contractului ar fi trebuit înregistrată în contul contabil cheltuieli anticipate (cheltuieli efectuate în avans). Citind contractul am constatat că nu prevede o durată în timp a prestației ci doar mențiunea „în funcție de decontul prezentat”. În contract nu există mențiuni referitoare la data când începe prestația și cea la care se finalizează, așa încât factura emisă în temeiul acestui contract nu poate fi înregistrată pur și simplu la cheltuieli efective fără să aibă legătură cu activitatea firmei. Mai precis uitându-mă în contract am observat că orice plată trebuie precedată de un decont. Ori nu am găsit nici un decont. Din acest motiv am înregistrat factura ca fiind o cheltuielă anticipată urmând ca la sosirea unui eventual decont să fie înregistrată pe cheltuieli cu onorariu, în contul 622 – cheltuieli cu onorariu. În consecință, am modificat în sistemul informatic înregistrarea în sensul arătat, am trecut-i din cheltuieli fictive în cheltuieli anticipate” (filele 140-146, vol.VII dosar urmărire penală, filele 21-22vol IV dosar instanță).*

În consecință, cererea inculpatului Locic Marius de a se pronunța o soluție de achitare pentru infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității în legatură cu fapte de corupție comisă în participație improprie ca formă a participației penale este nefondată și urmează a fi respinsă ca atare.

În drept

Fapta inculpatului **Voicu Cătălin** constând în aceea că în perioada 30.08.2009- 21.10.2009 a pretins de la inculpatul Locic Marius suma de 119.000 RON în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună împotriva sa măsura reținerii și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în dosarul nr.80571/2009 în care inculpatul Locic Marius era

cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.și ped.de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal, sumă pe care a primit-o efectiv la data de 21.10.2009 , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată.

Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că în mod repetat, la intervale diferite de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a întocmit cu date false, Factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009 emisă de Cabinet de avocat „Voicu Cătălin” către SC „Locic Imobiliare” SRL și Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 având ca părți Cabinet de avocat „Voicu Cătălin” și SC „Locic Imobiliare” SRL , activitate urmată de înregistrarea înscrisurilor respective în evidența contabilă a Cabinetului de avocat „Voicu Cătălin” și de prezentarea lor în perioada 25.01.2010 -26.01.2010 la organele de control ale Gărzii Financiare în scopul de a ascunde infracțiunea de trafic de influență comisă , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Întrucât inculpatul Voicu Cătălin a comis infracțiunile sus-menționate înainte de a fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, se vor aplica dispozițiile art.33 lit.a Cod penal referitoare la concursul real de infracțiuni.

Fapta inculpatului **Locic Marius** constând în aceea că la data de 21.10.2009 a dat inculpatului Voicu Cătălin suma de 119.000 RON pretinsă de acesta din urmă în schimbul promisiunilor că va interveni pe lângă polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și-i va determina să nu dispună împotriva sa măsura reținerii și să propună parchetului o soluție de neurmărire penală în dosarul nr.80571/2009 în care era cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.și ped.de art.215 alin.1,3,4,5 Cod penal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 modificată.

Fapta inculpatului Locic Marius de a întocmi cu date false , la intervale diferite de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale,Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009, având ca părți Cabinetul de avocat „Voicu Cătălin” și SC „Locic Imobiliare” SRL și Contractul fără număr din 17.10.2009 încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și

SC „Agrocereal Import Export” SRL, activitate urmată de înregistrarea acestor contracte în evidența contabilă a SC „Locic Imobiliare” SRL și de prezentarea lor în perioada 1- 4.02.2010 la organele de control ale Gărzii Financiare, iar la data de 14.12.2009, la organele de urmărire penală, ca documente justificative, în scopul ascunderii infracțiunii de cumpărare de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură

cu fapte de corupție , prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (două acte materiale).

Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, a determinat pe angajații SC „Locic Imobiliare” SRL, Popa Vasilica, Mocanu George Alin și Guguianu Valentina să comită fără vinovăție fapte de fals intelectual la Legea contabilității ce au avut drept rezultat denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție comisă în participație improprie ca formă a participației penale, prev.și ped.de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 republicată cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În concret, faptele constau în înregistrarea în evidența contabilă a SC „Locic Imobiliare” SRL a următoarelor documente financiar contabile și bancare cu conținut nereal: Contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat între Cabinet de avocat „Voicu Cătălin” și SC „Locic Imobiliare” SRL; Factura fiscală seria AVVF nr.1/19.10.2009 emisă de Cabinetul de avocat „ Voicu Cătălin „ către SC „Locic Imobiliare” SRL ; Ordinul de plată nr.109/21.10.2009, Contractul fără număr din 17.10.2009 încheiat între SC „Locic Imobiliare” SRL și SC „Agrocereal Import Export” SRL; Factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009 și Ordinul de plată emis la data de 21.10.2009 de SC „Agrocereal Import Export” SRL.

Întrucât inculpatul Locic Marius a comis infracțiunile sus-menționate înainte de a fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, se vor reține dispozițiile art.33 lit.a Cod penal referitoare la concursul real de infracțiuni.

Individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaților se va face în raport de toate criteriile prevăzute în art.72 din Codul penal și anume, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Este adevărat că infracțiunile pentru săvârșirea cărora au fost trimiși în judecată inculpații prezintă un grad ridicat de pericol social concret însă, atitudinea procesuală și contribuția efectivă a fiecărui inculpat la comiterea acestora, sunt elemente care îndreptățesc instanța să stabilească sancțiuni diferențiate atât în ceea ce privește cuantumul, cât și modalitatea de executare.

Referitor la inculpații Voicu Cătălin și Locic Marius se apreciază, având în vedere și amploarea activității infracționale desfășurată de aceștia, determinată de numărul mare de infracțiuni comise, precum și încercarea inculpatului Voicu Cătălin de a zădărnici aflarea adevărului prin influențarea unui martor, că scopul preventiv și educativ al pedepselor, astfel cum este definit

în art.52 din Codul penal , nu poate fi atins decât prin executarea acestora în regim de detenție.

Modalitatea în care inculpatul Voicu Cătălin a comis infracțiunile pentru care a fost cercetat și ulterior trimis în judecată, în mod repetat, la intervale diferite de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, folosindu-se atât de calitățile sale de înalt demnitar al statului român – senator în Parlamentul României și vicepreședinte al Comisiei de Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională din Senatul României , - cât și de influența de care dispunea în exercitarea acestor funcții , angrenând în activitățile infracționale desfășurate, magistrați, polițiști, funcționari , pentru a-i determina ca în schimbul unor sume de bani să pronunțe soluții favorabile în cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, ori pe rolul organelor de cercetare penală, dosare în care era interesat și utilizând în discuțiile telefonice purtate un limbaj disimulat pentru a ascunde faptele de corupție, demonstrează gradul ridicat de pericol social al infracțiunilor deduse judecării, criteriu prevăzut expres în art.72 din Codul penal.

Prin atitudinea sa de folosire abuzivă și discreționară , în disprețul normelor de drept și a moralei , a autorității cu care a fost investit , inculpatul Voicu Cătălin a creat nu doar prejudicii de imagine autorității din care făcea parte, dar și o stare de neîncredere a societății în autoritățile statului, cu privire la care inculpatul a lăsat să se creadă că sunt aservite intereselor sale personale. Prejudiciul de imagine, starea de incertitudine și percepția deformată a societății vizează și autoritatea judecătorească referitor la care inculpatul a acreditat ideea că poate fi influențată și subordonată satisfacerii intereselor anumitor persoane.

Nu lipsite de relevanță în aprecierea gravității faptelor de săvârșirea cărora se face vinovat inculpatul Voicu Cătălin sunt, interesul constant manifestat de acesta față de evoluția dosarului având ca obiect recursul declarat de SC „PA&CO Internațional” SRL Bacău împotriva sentinței civile nr.1698 din 17.04.2009 , din momentul în care a aflat că este înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și până la pronunțarea deciziei civile nr.5039/11.11.2009, dosar în care nu avea nicio calitate procesuală , -el fiind cel care, de fiecare dată îi contacta pe inculpatii Cășuneanu Costel și Costiniu Florin,- precum și demersurile repetate facute pe lângă conducerea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București pentru ca în schimbul unor sume de bani pretinse și, în final, primite de la inculpatul Locic Marius să obțină soluționarea favorabilă a dosarului în care acesta era cercetat pentru o infracțiune gravă .

Considerentele mai sus-arătate sunt în opinia Înaltei Curți de natură a crea convingerea că pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare aplicată inculpatului Voicu Cătălin (în sarcina acestuia reținându-se vinovăție pentru săvârșirea în concurs real a două infracțiuni de trafic de influență – din care una comisă în forma continuată- și a unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție) este proporțională cu gravitatea faptelor pentru care a fost deferit justiției și de natură a contribui la reeducarea acestuia.

În ce-l privește pe inculpatul Locic Marius, Înalta Curte reține că, în contextul în care acesta era cercetat pentru o faptă gravă- infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave,- a înțeles să eludeze consecințele legii penale prin cumpărarea cu suma de 119.000 RON a influenței pe care inculpatul Voicu Cătălin o avea asupra inspectorului general adjunct al Direcției Generale a Poliției Municipiului București , pe lângă care a și intervenit pentru ca împotriva lui să nu se dispună măsura reținerii, iar dosarul care îl viza, să fie înaintat procurorului cu propunere de netrimitere în judecată .

Infracțiunea de cumpărare de influență reținută în sarcina inculpatului Locic Marius este cu atât mai gravă cu cât acesta este un important om de afaceri, poziție care într-o ordine socială normală și legală i-ar fi impus excluderea recurgerii la săvârșirea acelor acte și fapte de corupție care sunt de natură a afecta grav încrederea cetățenilor onești în instituțiile statului chemate să lupte împotriva infracționalității și a insufla opiniei publice falsa impresie că el este mai presus de lege și că oricând poate face demersuri în sensul pe care îl dorește .

Nu lipsită de relevanță în aprecierea gravității infracțiunilor pentru care inculpatul Locic Marius a fost deferit justiției este , pe lângă numărul acestora, modalitatea în care, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul Voicu Cătălin, a încercat să ascundă infracțiunea de cumpărare de influență , respectiv, prin încheierea unui contract de asistență juridică în al cărui conținut a inserat în mod nereal faptul că suma de 119.000 RON - pe care, în realitate, a remis-o inculpatului Voicu Cătălin în schimbul intervențiilor făcute de acesta în favoarea sa pe lângă organele de poliție – ar reprezenta contravaloarea consultațiilor juridice acordate de Voicu Cătălin și, în final , prin determinarea unora dintre angajații săi să comită fapte penale, constând în înregistrarea în evidențele contabile ale societății a mai multor înscrisuri false având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor și a rezultatelor financiare ce se reflectă în bilanțul contabil al societății al cărui administrator este .

Având în vedere și poziția nesinceră a inculpatului în tot cursul procesului penal, precum și încercarea de a scăpa de răspundere penală prin prezentarea la organele de control fiscal și la organele de urmărire penală - după ce s-au declanșat cercetările și s-a început urmărirea penală împotriva sa pentru infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 – a contractului sus-mentionat și a documentelor aferente acestuia , cunoscând că sunt false, Înalta Curte apreciază că pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată acestuia (în sarcina sa reținându-se vinovăție pentru săvârșirea în concurs real a trei infracțiuni, respectiv, cumpărare de influență, fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție și fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție faptă comisă în participație improprie ca formă a participației penale) este proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care a fost deferit justiției și de natură a contribui la reeducarea acestuia.

În ceea ce-i privește pe inculpații Cășuneanu Costel și Costiniu Florin, Înalta Curte apreciază, raportat la poziția procesuală a celui dintâi, respectiv la contribuția efectivă a celui de-al doilea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Voicu Cătălin, că pronunțarea față de aceștia a condamnării în condițiile art.86¹ Cod penal referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere constituie un avertisment pentru ei și chiar fără executarea pedepsei, nu vor mai săvârși infracțiuni.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, este de necontestat faptul că infracțiunea de cumpărare de influență pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Cășuneanu Costel, respectiv infracțiunea de complicitate la trafic de influență pentru care a fost deferit justiției inculpatul Costiniu Florin, sunt infracțiuni grave, de natură a afecta încrederea cetățenilor onești în actul de justiție, a insufla opiniei publice falsa impresie că anumite persoane sunt mai presus de lege și oricând pot face demersuri juridice în orice sens doresc.

De asemenea, este adevărat faptul că gradul de pericol social concret al faptei comise, este unul din criteriile prevăzute de art.72 din Codul penal ce trebuie avute în vedere de instanța de judecată la individualizarea pedepsei.

Dar, tot atât de adevărat este faptul că și persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală sunt prevăzute de textul de lege sus-menționat ca și criteriile de individualizare a sancțiunii și de care instanța nu poate face abstracție la stabilirea cuantumului pedepsei aplicate persoanei găsite vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și a modalității de executare a acesteia.

În ce-l privește pe inculpatul Cășuneanu Costel, Înalta Curte constată că, deși nu se poate reține apărarea acestuia că nu a comis infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, este singurul dintre inculpați care a cooperat cu organele judiciare în sensul că, prin declarațiile complete pe care le-a dat în cursul urmăririi penale, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală și în faza cercetării judecătorești atât cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, cât și ulterior în prezenta cauză, a contribuit la aflarea adevărului și la justa soluționare a cauzei.

Astfel, în declarația dată în fața judecătorului la data de 9.04.2010, cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă formulată de parchet, inculpatul a relatat aspecte privitoare la o convorbire telefonică purtată în data de 12.10.2009 cu inculpatul Voicu Cătălin, despre care organul de urmărire penală nu avea cunoștință la momentul respectiv și care la finalizarea cercetărilor a fost reținută ca unul din mijloacele de probă pe care s-a fundamentat trimiterea în judecată a sa și a celorlalți inculpați.

Acest aspect reiese din practica nr.245 din 12 aprilie 2010 pronunțată în dosarul nr.3023/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție -Completul de 9 judecători- cu ocazia soluționării recursurilor formulate de inculpați împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea lor preventivă în care la pagina 1 se arată „Magistratul asistent a învederat instanței că anterior

începerii ședinței de judecată reprezentantul parchetului a depus la dosar procesul-verbal din 12 aprilie 2010 de redare în formă scrisă a unei convorbiri telefonice și un suport magnetic (anexat); o copie a anterior menționatului înscris fiind destinată comunicării către apărătorii inculpaților”.

Din cuprinsul procesului-verbal încheiat la data de 12 aprilie 2010 de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. rezultă că este vorba despre convorbirea telefonică din 12.10.2009 purtată începând cu ora 14:56:56 de inculpații Voicu Cătălin și Costiniu Florin cu inculpatul Cășuneanu Costel (filele 458-459 vol.II).

De asemenea, inculpatul Cășuneanu Costel este singurul care în cursul cercetării judecătorești, cu ocazia ascultării în ședință publică a înregistrărilor convorbirilor telefonice menționate în rechizitoriu, a recunoscut că în discuțiile telefonice, atunci când se referea la dosar, inculpatul Voicu Cătălin folosea un limbaj disimulat și a explicat semnificația reală a cuvintelor folosite de acesta. Astfel, inculpatul susține că atunci când Voicu Cătălin folosea expresii de genul „procedură medicală”, „tratament” se referea la dosarul nr.3360/2/2009, expresia „Direcția Națională de Sănătate Publică”, însemna Direcția Națională Anticorupție, expresiile „doamna doctor” și cele „două doamne adjuncte”, se refereau la judecătorii care au compus completul de judecată investit cu soluționarea dosarului sus - menționat, etc.

Nu lipsită de relevanță este împrejurarea că niciodată inculpatul Cășuneanu Costel nu l-a sunat pe inculpatul Voicu Cătălin pentru a se interesa de dosar. De fiecare dată, cel care a avut inițiativa de a-l contacta telefonic pe inculpatul Cășuneanu Costel și de a-l ține la curent cu evoluția dosarului în care recurentă era SC „PA&CO International” SRL a fost inculpatul Voicu Cătălin.

Înalta Curte nu împărtășește susținerea parchetului în sensul că în cursul urmăririi penale inculpatul și-a exercitat abuziv dreptul la apărare față de împrejurarea că prima declarația a dat-o abia la data de 28 aprilie 2010 cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală. Dreptul la tăcere de care a uzat inculpatul la debutul cercetărilor este expres reglementat în art.70 alin.2 Cod procedură penală și nu poate fi interpretat ca un abuz sau refuz al acestuia de a coopera cu organul de urmărire penală.

Pentru considerentele mai sus expuse, Înalta Curte apreciază că executarea de către inculpatul Cășuneanu Costel a unei pedepse de 4 ani închisoare în condițiile art.86¹ Cod penal cu instituirea în sarcina acestuia a obligațiilor impuse de art.86³ alin.1 lit.a-d Cod penal pe durata unui termen de încercare de 7 ani este de natură a-și atinge scopul preventiv și educativ cerut de art.52 din Codul penal și de a contribui la reeducarea inculpatului.

Referitor la inculpatul Costiniu Florin, pornind de la aceleași dispoziții legale mai sus menționate –art.72 din Codul penal- care obligă instanța ca la stabilirea și aplicarea pedepsei să aibă în vedere toate criteriile generale de individualizare, și în privința acestuia se apreciază că se justifică aplicarea

prevederilor art.86¹ din Codul penal care reglementează suspendarea executării pedepsei sub supraveghere .

Gravitatea infracțiunii pentru care sus-numitul inculpat a fost trimis în judecată trebuie apreciată , nu numai prin prisma funcției pe care acesta a avut-o în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție- aceea de președinte al Secției Civile și de Proprietate Intelectuală-, funcție pe care în prezent nu o mai deține, ci și prin prisma contribuției efective pe care a avut-o la comiterea de către inculpatul Voicu Cătălin a infracțiunii de trafic de influență și, nu în ultimul rând, a împrejurării în care a ajuns să cunoască hotărârea infracțională luată de acesta.

În sensul celor de mai sus se reține, pe de o parte că inculpatul Voicu Cătălin este cel care l-a contactat pe inculpatul Costiniu Florin și l-a rugat „*să-l ajute pe prietenul și fratele său*” (inculpatul Cășuneanu Costel), iar pe de altă parte, că ajutorul efectiv acordat inculpatului Voicu Cătălin a constat în comunicarea , la cererea acestuia , a datelor privind evoluția dosarului nr.3360/2/2009 și în promisiunea că va interveni pe lângă judecători pentru ca SC „PA&CO Internațional” SRL să obțină o soluție favorabilă, ajutor ce se circumscrie noțiunii de complicitate morală anterioară ca formă a participației penale , el nefiind beneficiarul sumei de 200.000 euro primită de inculpatul Voicu Cătălin, sau al unei părți din această sumă.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, Înalta Curte apreciază că executarea de către inculpatul Costiniu Florin a unei pedepse de 3 ani închisoare în condițiile art.86¹ din Codul penal cu instituirea în sarcina acestuia a obligațiilor impuse de art.86³ alin.1 lit.a-d Cod penal pe durata unui termen de încercare de 6 ani este de natură a-și atinge scopul preventiv și educativ cerut de art.52 din Codul penal și de a contribui la reeducarea acestuia.

Ca o consecință a condamnării inculpaților la pedeapsa închisorii, având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite de aceștia și împrejurările cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.71 alin.2 din Codul penal li se vor interzice drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

În ce-l privește pe inculpatul Voicu Cătălin, i se va interzice ca pedeapsă accesorie și dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie de natura aceleia de care s-a folosit pentru comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, prevăzut în art. 64 lit.c) Cod penal .

Față de inculpații Costiniu Florin și Cășuneanu Costel sunt aplicabile prevederile art.71 alin.5 din Codul penal în conformitate cu care, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepselor la care au fost condamnați, se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În conformitate cu dispozițiile art.88 Cod penal, din durata pedepsei închisorii aplicată inculpaților Voicu Cătălin și Locic Marius se va deduce perioada executată în arest preventiv după cum urmează: de la 3 martie 2010 la data de 18 iulie 2011 când a fost pus în libertate provizorie sub control judiciar

(inculpatul Voicu Cătălin) și de la 8 aprilie 2010 la 12 aprilie 2010 (inculpatul Locic Marius).

De asemenea, se va constata că inculpații Cășuneanu Costel și Costiniu Florin au fost arestați preventiv în perioada 8 aprilie 2010 -12 aprilie 2010.

În ce privește cererea inculpaților Costiniu Florin și Locic Marius de a se dispune revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara luată față de ei prin încheierea nr.962 din 3 iunie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.4489/1/2010, definitivă prin decizia nr.429 din 9 iunie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Complețul 9 judecător în dosarul nr.4979/172010, se constată că este neîntemeiată.

Menținerea în continuare față de cei doi inculpați a măsurii obligării de a nu părăsi țara este necesară și justificată pentru a se asigura în continuare buna desfășurare a procesului penal așa cum cer dispozițiile art.136 din Codul de procedură penală. Totodată, Înalta Curte apreciază că măsura este proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpaților.

Ca o consecință a reținerii în sarcina inculpaților Voicu Cătălin și Locic Marius și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, în conformitate cu dispozițiile art.348 Cod procedură penală se va dispune anularea următoarelor înscrisuri:

- contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat între Cabinetul de avocat Voicu Cătălin și SC Locic Imobiliare SRL;

- factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009, emisă de Cabinet de avocat Voicu Cătălin către SC Locic Imobiliare SRL;

- ordinul de plată nr.109/21.10.2009 emis de SC Locic Imobiliare SRL către Cabinetul de avocat Voicu Cătălin ;

- contractul fără număr din 17.10.2009 între SC Locic Imobiliare SRL și SC Agrocereal Import Export SRL;

- factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009 emisă de SC Locic Imobiliare SRL către SC Agrocereal Import Export SRL ;

- ordinul de plată din 21.10.2009 emis de plătitor SC „Agrocereal Import Export” SRL din contul SV 30949634410 către SC Locic Imobiliare SRL ;

Reținând vinovăția inculpatului Voicu Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență constând în pretinderea și primirea de la inculpații Cășuneanu Costel și Locic Marius a sumelor de 200.000 euro, respectiv de 119.000 RON, în baza art.19 din Legea nr.78/2000 se va dispune confiscarea acestor sume de la inculpat, iar în baza art.20 din Legea nr.78/2000 și art.163 Cod procedură penală se va institui sechestrul asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Voicu Cătălin până la concurența sumelor confiscate de la acesta.

Totodată, se vor ridica măsurile asiguratorii dispuse asupra imobilului proprietatea inculpatului Locic Marius și asupra sumei de 200.000 euro depusă de inculpatul Cășuneanu Costel pe numele său și la dispoziția organului de

urmărire penală prin ordonanțele nr.310/P/2009 din 4.05.2010 și nr.310/P/2009 din 6.05.2010 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție -Secția de Combatere a Corupției.

În baza art.191 alin.1 și 2 Cod procedură penală, inculpații vor fi obligația la plata cheltuielilor judiciare către stat , inculpatul Voicu Cătălin și la plata onorariului de avocat din oficiu .

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

I. În baza art.334 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei comisă de inculpatul Voicu Cătălin din infracțiunea prev.și ped. de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Condamnă pe inculpatul **Voicu Cătălin** (fiul lui Dan și Gherghina, născut la data de 21 martie 1965 în București, cu domiciliul în București, str.G-ral Atanasie Demosthen, nr.28 B, sector 5, C.N.P. 1650321400143, senator în Parlamentul României, fără antecedente penale), la:

-5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 (actul material constând în primirea de la inculpatul Locic Marius a sumei de 119.000 RON);

-4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.și ped.de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

-1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului Voicu Cătălin și dispune ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare**.

În baza art.71 alin.2 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev.de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, lit. b) și lit.c) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata arestării preventive de la 30 martie 2010 la 18 iulie 2011.

II. În baza art.334 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei comise de inculpatul Cășuneanu Costel din infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000.

Condamnă pe inculpatul **Cășuneanu Costel** (fiul lui Ioan și Reveica, născut la 9 august 1959 în comuna Oituz, jud.Bacău, cu domiciliul în sat Oituz, comuna Oituz, jud.Bacău, CNP 1590809044446, asociat la SC PA&CO Internațional SRL Bacău, fără antecedente penale), la pedeapsa de **4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 (actul material din data de 11.09.2009).

În baza art.71 alin.2 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev.de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, lit.b) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei închisorii pe durata unui termen de încercare de 7 ani stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

Conform art.86³ alin.1 Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

-să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Bacău;

-să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

-să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

-să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra disp.art.86/4 Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, suspendă executarea pedepsei accesorii.

Constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv de la 8 aprilie 2010, la 12 aprilie 2010.

III. Condamnă pe inculpatul Costiniu Florin (fiul lui Florin și Felicia, născut la 12 februarie 1954 în București, cu domiciliul în București, Soș.Pantelimon nr.144, bl.102A, sc.C, et.5, ap.114, sect.2, CNP 1540212400097, fost judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, fără antecedente penale), la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev.și ped.de art.26 Cod penal raportat la la art.257 Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.71 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului drepturile prev.de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, lit.b) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei închisorii pe durata unui termen de încercare de 6 ani stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

Conform art.86³ alin.1 Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

-să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București;

-să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

-să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
-să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra disp.art.86/4 Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, suspendă executarea pedepsei accesorii.

Constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv de la 8 aprilie 2010, la 12 aprilie 2010.

IV. În baza art.334 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei comise de inculpatul Locic Marius din infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000.

Condamnă pe inculpatul **Locic Marius** (fiul lui Dumitru și Lucia, născut la 2 februarie 1971 în București, cu domiciliul în București, Calea Dorobanților nr.182, sect.1, cu reședința în București, str.Emil Pangratti nr.1, sect.1, CNP 1710202433021, administrator al SC Locic Imobiliare SRL, fără antecedente penale), la:

-4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped.de art.6¹ din Legea nr.78/2000 (actul material constând în remiterea sumei de 119.000 RON inculpatului Voicu Cătălin);

-1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev.și ped.de art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale);

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual la Legea contabilității în legătură cu fapte de corupție comisă în participație improprie, prev.și ped.de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 republicată cu referire la art.289 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.33 lit.a), art.34 lit.b) Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului Locic Marius și dispune ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de **4 ani închisoare**.

În baza art.71 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, lit.b) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și arestării preventive de la 8.04.2010 la 12.04.2010.

În baza art.350 Cod procedură penală, menține măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara luată față de inculpații Costiniu Florin și Locic Marius prin încheierea nr.562 din 3 iunie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.4489/1/2010, rămasă definitivă prin decizia penală nr.429 din 9 iunie 2010 pronunțată în dosarul nr.4979/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție –Completul de 9 judecători.

În baza art.348 Cod procedură penală anulează următoarele înscrisuri falsificate:

-contractul de asistență juridică nr.380802/19.10.2009 încheiat între Cabinetul de avocat Voicu Cătălin și SC Locic Imobiliare SRL;

-factura fiscală seria AVVF nr.1 din 19.10.2009, emisă de Cabinet de avocat Voicu Cătălin către SC Locic Imobiliare SRL;

-ordinul de plată nr.109/21.10.2009 emis de SC Locic Imobiliare SRL către Cabinetul de avocat Voicu Cătălin ;

-contractul fără număr din 17.10.2009 între SC Locic Imobiliare SRL și SC Agrocereal Import Export SRL;

-factura fiscală seria LOC nr.544/20.10.2009 emisă de SC Locic Imobiliare SRL către SC Agrocereal Import Export SRL ;

-ordinul de plată din 21.10.2009 emis de plătitor SC Agrocereal Import Export SRL din contul SV 30949634410 către SC Locic Imobiliare SRL ;

Ridică măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele nr.310/P/2009 din 4.05.2010 și nr.310/P/2009 din 6.05.2010 cu privire la imobilul proprietatea inculpatului Locic Marius situat în București, str.Emil Pangratti, nr.1, sect.1, nr.cadastral 5805, înscris în cartea funciară nr.53359 a Sectorului 1 București și suma de 200.000 euro depusă de inculpatul Cășuneanu Costel pe numele său și la dispoziția organului de urmărire penală.

În baza art.19 din Legea nr.78/2000, confiscă de la inculpatul Voicu Cătălin sumele de 200.000 euro și 119.000 RON prin obligarea inculpatului la plata acestor sume către stat.

Potrivit art.20 din Legea nr.78/2000 și art.163 Cod procedură penală, instituie sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Voicu Cătălin până la concurența sumelor confiscate de la acesta.

În baza art.191 alin.1 și 2 Cod procedură penală obligă pe inculpații Cășuneanu Costel, Costiniu Florin și Locic Marius la câte 60.000 lei cheltuieli judiciare către stat, iar pe inculpatul Voicu Cătălin la 60.200 lei cu același titlu din care suma de 200 lei reprezentând onorariul parțial de avocat din oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată, în ședință publică, azi 1 iunie 2012.