

TRIBUNALUL JUDETEAN VIICEA.

DECIZIA CIVILA Nr.1280

Sedința publică din 28 noiembrie 1978.

Tribunalul compus din:

Președinte: Gheorghe Giosan

Judecatori: Adriana Marăcinescu

: Tatiana Constantinescu.

Procuror : Dumitru Bândache.

Grefier : Ion Glonț.



S-a luat în examinare recursul civil declarat de reclamanta MANDACHE AURELIA din Brașov str. Ecaterina Teodorescu nr.36, județul Vâlcea, împotriva sentinței civile nr.1588 din 2 august 1978, pronunțată de Judecătoria Drăgășani, județul Vâlcea, în dosarul nr.2515/1978.-

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat recurenta reclamanta Mandache Aurelia asistată de avocatul Spînu Titus și intimatul pîrit Ceausescu Petre, lipsind autoritatea tutelară.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită:

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Ne mai fiind nici o cerere prealabilă de formulat, s-a acordat cuvîntul părților.

Avocatul Spînu Titus pentru recurentă, avînd cuvîntul, se referă la motivele scrise în memoriul dela dosar și arată că sentința pronunțată de instanța de fond este nelegală și nestemănică, deoarece probele administrate nu au fost complet și just apreciate pentru stabilirea adevărului. Martorii audiați în cauză au arătat că părțile erau prieteni și mergeau împreună la dans neara, pe stradă și că între părți au existat relații intime.

Reclamanta a susținut în acțiune și la interogatoriu că a întreținut relații intime cu pîritul pînă la plecarea sa din stație.

În mod greșit prima instanță a înlăturat ca nesincera declarația martorului Sofron Ivan, care este esențială în cauză, întrucît a arătat vizitele făcute de pîrit în Brașov cum și întîlnirile pe care le avea cu reclamanta.

Cu privire la expertizele efectuate în cauză, dacă prima cea serologică și dermatologică nu-l exclude, în schimb cele privind perioada de concepție, una efectuată la Laboratorul de Medicină legală din Rm.Vâlcea și cea de a doua la Institutul "Dr. Mina Minivici" arăta în mod greșit a fost înlăturată cea efectuată la Institutul de

Mina Minovici, si care nu-l exclude pe pîrît dela paternitate si care in confruntare cu art.8 din Dec.446/1966,numai Comisia Superioara medico-legala formata din profesori universitari poate infirma actele emanate dela institut.

Perioada unei gestatii uterine normale este, intre 37-41 saptamini. In cazul de fata copilul de sex masculin are parametrii anatomici la limita inferioara a gestatiei normale si aceasta perioada se plaseaza intre 15 iulie si 15 august 1976.

Solicita admiterea recursului, casarea sentintei ca fiind nelegala si netemeinica si pe fond admiterea actiunii cu cheltuieli de judecata.

Intimatul pîrît avind cuvîntul, arata ca din probele administrate in cauza nu rezulta ca intre parti s-au consumat raporturi intime.

Din expertiza Laboratorului judeţean de Medicina-Legală Vilcea ,rezulta fara dubiu ca pîrîtul nu poate fi tatăl minorului Mandache Ciprian Flavius.

Examenul dermatoglific este irelevant, expertul ne putînd să se pronunţe ,iar concluziile examenului serologic sînt relative, evidenţîind numai ca şi pîrîtul , ca si orice alt bărbat din formula sanguină respectivă, ar putea fi tatăl copilului.

Instanţa nu a avut un rol activ în a raporta concluziile expertizelor la restul materialului probator în cauza şi tocmai aceasta analiza a format convingerea instanţei ca pîrîtul nu poate fi tatăl copilului, deoarece reclamanta nu şi-a dovedit acţiunea, oscilînd cu privire la data şi împrejurările în care au avut loc raporturile intime. Instanţa de fond a avut suficient rol activ deoarece a lamurit toate faptele din care a tras o concluzie justă şi soluţia pronunţată este în concordanţa cu faptele stabilite de instanţa.

Solocota respingerea recursului ca nefondat şi mentînerea sentinei, recurate ca fiind legala şi temeinica, cu cheltuieli de judecata.

Procurorul avind cuvîntul arata ca, probele administrate n-au fost complet şi just apreciate de prima instanţa, astfel ca soluţia pronunţată este nelegală şi netemeinică.

Expertiza medico-legală efectuată la Institutul Prof.Dr. Mina Minovici Bucuresti, nu-l exclude pe pîrît dela paternitate.

Din declaraţiile martorilor audiaţi în cauza, rezulta ca, în perioada de concepţie a minorului partile au fost prietene si se trage concluzia ca au întreţinut si relatii intime.

Pune concluzii de admiterea recursului, casarea sentintei si pe fond admiterea actiunii asa cum este formulata cu cheltuieli de judecata.

248

T R I B U N A L U L ,

Deliberînd, constată următoarele;

Prin acțiunea civilă înregistrată la nr. 2515/1977 la Judecătoria Drăgășani, MANDACHE AURELIA din municipiul Brașov str. Ecaterina Teodorescu nr.36 a chemat în judecată pe CEAUSESCU PETRE, din comuna Glăvile județul Vâlcea, pentru a se stabili că pîrîtuș este tatăl minorului Mandache Ciprian-Flavius născut de reclama-
mantă la 27 aprilie 1977.

De asemenea, s-a cerut obligarea pîrîtului la plata unei pensii de întreținere, lunar pentru minor.

În motivarea acțiunii se susține că părțile s-au cunoscut la începutul lunii august 1976 în stațiunea Pîrîul Rece, unde reclamanta era elevă practicantă la cantină iar pîrîtul se afla în tabără studențească și la foarte scurt timp au început să întrețină relații intime. Ca urmare a acestor relații reclaman-
ta a rămas gravidă și despre această situație l-a învestițat pe pîrît, care însă a manifestat dezinteres. Aceeași atitudine a manifestat față de copil, după nașterea acestuia.

Prin sentința civilă nr. 1588 din 7 august 1978, a Judecătoriei Drăgășani, a fost respinsă ca nefondată acțiunea formulată de Mandache Aurelia pentru stabilirea paternității față de minorul Mandache Ciprian-Flavius și a fost obligată reclamanta să plătească 350 lei cheltuieli de judecată pîrîtului.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond, a reținut că nu s-au făcut dovezi certe pe baza cărora să se poată trage concluzia că între părți au existat relații intime în perioada de concepție a minorului și că pîrîtul Ceausescu Petre este tatăl acestuia.

Astfel, martorii audiați la cererea reclamantei fac afirmații contradictorii și reproduc susținerile acesteia.

Împrejurarea că părțile au rămas singuri timp de o oră, este infirmată de declarațiile celorlalți martori a căror sinceritate este neîndoieabilă.

Probele științifice care stabilesc date de concepție diferite, nu sînt concludente.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Mandache Aurelia, criticînd-o pentru nelegalitate și nețemeinicie.

În motivarea recursului, se susține că instanța, deși avea dovezi suficiente că Ceausescu Petre este tatăl minorului Ciprian-Flavius, totuși în mod cu totul nejustificat, respinge acțiunea de stabilirea paternității. Pentru a ajunge la concluzia

lipsei de temeinicie a cererii reclamantei, instanța a dat o interpretare greșită probelor, le-a analizat și reținut trunchiat ignorând elementele cele mai semnificative.

Se solicită admiterea recursului, casarea sentinței și să se stabilească paternitatea pîrîtului față de minorul născut de reclamantă la 27 aprilie 1977.

Criticile sînt întemeiate.

Respingînd acțiunea, judecătoria a pronunțat o sentință nelegală și netemeinică a cărei modificare se impune, urmînd să se adote o nouă soluție cu un punct de vedere contrar celui al instanței de fond.

În cauză au fost administrate suficiente probe testimoniale sau științifice, care constituie tot atîtea dovezi de veridicitatea susținerilor reclamantei și de temeinicie a cererii sale.

Astfel martorele Lazăr Romelia, Anton Ana și Oprică Ionica, declară, fără a se contrazice, că reclamanta și pîrîtul s-au împrietenit, că mergeau împreună să asculte muzică la discotecă, sau pîrîtul venea cu un alt coleg în cameră la aceste martore unde era și reclamanta, adăcea un magnetofon și ascultau muzică.

Ceaușescu Petre și Mandache Aurelia mergeau împreună la mici serate, organizate de studenți. Această din urmă împrejurare este confirmată și de martorii Deliu Dan și Mihai Florin, audiati la propunerea pîrîtului.

Toate martorele - colege de școală și de cameră cu reclamanta, au relatat o situație asupra căreia de asemenea au existat contradicții și anume că într-o seară pîrțile, însoțite de Oprică Ionica și prietenul acesteia - studentul Vasile Stănescu au fost la dans și apoi au plecat împreună să se plimbe. Cele două fete s-au întors în cameră foarte tîrziu după ora 24, cînd au găsit ușa încuiată și reclamanta a bătut în geam și a cerut să i se permită să intre în cameră.

Martorele Anton Ana și Oprică Ionica au observat că Mandache Aurelia era supărată, retrasă, plîngea.

Despre cauzele care au determinat această stare psihică a reclamantei relatează Oprică Ionica. Astfel, arată martora că împreună cu prietenul său Vasile și cu pîrțile au plecat de la dans și au mers în camera pîrîtului într-o altă vilă. Oprică Ionica și prietenul ei au plecat la scurt timp lăsînd pîrțile singure în cameră și i-au așteptat în fața vilei circa o oră după care au plecat. A doua zi reclamanta i-a mărturisit acestei colege că între ea și Ceaușescu Petre s-a întîmplat ceva grav. Martora a

înțeles ce anume se întâmplase între ei. Si ulterior, pînă la sfîrșitul perioadei de practică a elevelor, părțile se mai întîneau, discutau.

Din toate aceste împrejurări rezultă fără echivoc că între Mandache Aurelia si Ceausescu Petre , în primele două săptămîni ale lunii august pînă la data de 14, au existat relații de prietenie marcate de relații intime.

Sustinerile celorlalți martori, colegi ai pîrîtului (și despre care prima instanță reține nejustificat ca neîndoielnic sînt singurii sinceri) se dovedesc dimpotrivă lipsite de sinceritate.

Totii sustin că programul studenților în tabără era atît de riguros încît pîrîtului i-ar fi fost imposibil să se întîlnească cu reclamanta și să meargă să se distreze ori să întretină relații intime. Deliu Dan afirmă chiar, că studenții care răspundeau de anumite sectoare - Ceausescu Petre se ocupa de sport și turism - nu puteau pleca din tabără fără permisiunea sa. Mai mult, ședintele de lucru ale comandamentului taberei durau în fiecare zi pînă la ora 22, așadar pîrîtul nu s-ar fi putut întîlni cu Mandache Aurelia.

Cu toate acestea, aceiași martori declară totuși că se organizau serate la care se dansa, se asculta muzică și erau invitate și elevele practicante printre care și reclamanta.

Cu toată pretinsa severitate a programului de tabără, pîrîtul avea însă timpul necesar să asculte muzică , să meargă să danseze și chiar cu Mandache Aurelia. Martorii nu pot nega totuși această realitate, precum nici faptul că totuși uneori i-au văzut împreună chiar și într-o duminică seara însoțiti de Vasile Săhleanu și Oprică Ionica. Aceasta confirmă situația relatată de celelalte martore - eleve practicante.

Poziția pîrîtului este constant nesinceră.

La interogatoriu afirmă că nu a avut relații intime cu Mandache Aurelia , nu i-a făcut promisiuni, nu i-a dat adresa, nu a vizitat-o la Brașov niciodată. Si totuși la dosar s-a denus de către reclamantă o notită cuprinzînd numele lui Ceausescu Petre și adresa - la un cămin studentesc - București.

Martorul Sofronie Ioan știe că acesta a vizitat-o la Brașov și l-a văzut fără să știe despre aceasta nici reclamanta.

În cauză s-a efectuat un raport de constatare medico-legală la Institutul de Medicină Legală Prof. Dr. Mina Minovici privind cercetarea paternității și nu s-au evidențiat elemente de excluderea de la paternitatea minornului

La cererea pîrîtului s-a efectuat la Laboratorul de medicină legală Vîlcea , o expertiză prin care se stabilește că minorul Ciprian-Flavius s-a născut aproximativ în a 280-a zi de la concepție, care s-a produs pe data de 25 iulie 1976.

O astfel de expertiză s-a efectuat cu acordul ambelor părți și la Institutul Prof.Dr.Mina Minovici care concluzionează că actul procreierii se situează în intervalul de la 25.VII la 15.VIII. 1976, iar durata vieții intrauterin a copilului este de 266 zile plus sau minus 11 zile.

Această din urmă expertiză, stabilește o perioadă de timp în care se situează actul procreierii fără a-l fixa cu precizie într-o anumită dată. De altfel, științific, încă nu este posibil să se stabilească cu certitudine data concepției unei persoane.

Este adevărat că raportul medico-legal al Institutului de Medicină legală Prof.Dr.Mina Minovici nu indică metoda folosită pentru a determina perioada concepției, dar aceasta nu este suficientă pentru a-l lipsi de concludență.

Fiind dovedită existența relațiilor intime dintre părți în perioada legală de concepție a minorului - chiar în perioada circumscrisă de raportul medico-legal al Institutului Prof.Dr.Mina Minovici - și neevidențindu-se elemente de ordin serologic de excluderea pîrîtului de la paternitatea acestui minor, acțiunea formulată de reclamantă este întemeiată și urmează să se admită. Se va constata că Ceausescu Petre este tatăl copilului Mandache Ciprian Flavius, născut la 27 aprilie 1977.

Prin acțiunea formulată de Mandache Aurelia împotriva pîrîtului Ceausescu Petre, s-a solicitat și obligarea acestuia la plata unei pensii de întreținere pentru copil.

Instanta de fond, respingînd cererea pentru stabilirea paternității, ca o consecință, a respins și cererea privind obligația de întreținere fără însă a intra în cercetarea fondului.

Sub acest aspect urmează să se caseze sentința și să se trimită cauza la Judecătoria Drăgășani pentru rejudecare.

Văzînd și disp. art. 312 pct.2 lit.a și b din codul de procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

Admite recursul declarat de reclamanta MANDACHE AURELIA, din Brașov, str. Ecaterina Teodorescu nr.36, județul Brașov

...//...

împotriva sentinței civile nr. 1588 din 2 august 1978, pronunțată de Judecătoria Drăgășani, în dosarul nr. 2515/1977.

Modifică în parte sentința și constată că Ceausescu Petre din comuna Glăvile județul Vâlcea, este tatăl copilului Mandache Ciprian-Flavius născut la 27 aprilie 1977.

Casează sentința în ceea ce privește cererea privind stabilirea pensiei de întreținere și trimite la Judecătoria Drăgășani, cauza spre rejudecare numai cu privire la acest aspect. Decizie definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi 28 noiembrie 1978, în sala de ședințe a Tribunalului județean Vâlcea.

PRESEDINTE,

Gh. Giosan

JUDECATOR,

A. Născu

JUDECATOR,

T. Constantinescu

Grefier,

I. Giosan

Red. T.C.

Dact. M.A.

Jud, fond: I.V.

O.I.

