

Inspekția Judiciară

3306/IJ/2470/DIJ/1012/DIP/2012

Nr. 2 / 23883/159 / 14.09.2012

Judecătoarea
18.09.2012

RAPORT

Prin cererea din data de 30 august 2012, înaintată spre competentă soluționare Inspekției Judiciare, unde a fost înregistrată sub numărul de mai sus, doamna judecătoarea Alina Nicoleta Ghica – președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală – vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, precum și domnul judecătoarea Cristi Vasilică Danileț – membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii au solicitat, în temeiul art. 30 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu modificările ulterioare, apărarea reputației profesionale, în raport cu dezbaterile organizate de un post public de televiziune, având ca obiect traseul profesional și aspecte din viața privată a celor trei magistrați.

În concret, cei trei magistrați – autori ai cererii de apărare a reputației profesionale – au solicitat efectuarea verificărilor ce se impun pentru a se constata, în legătură cu difuzarea pe postul de televiziune „Antena 3”, a unor dezbateri și comentarii emise în spațiul public în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” din datele de 23, 28 și 29 august 2012, precum și în cadrul emisiunii „Panorama” din data de 25 august 2012, că aspectele dezbătute au fost de natură a le atinge grav reputația profesională și personală.

Autorii cererii au apreciat că limbajul folosit, informațiile difuzate, comentariile, precum și mesajul construit de către moderatorii emisiunilor, propagate prin intermediul audiovizualului, încalcă grav prevederile fundamentale consacrate în art. 30 alin.6 din Constituția României, potrivit căroră „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, în cuprinsul cererii s-a apreciat că transmiterea în direct de către postul de televiziune „Antena 3” și ulterior, preluarea informațiilor

Inspekția Judiciară

[REDACTED] difuzate de alte canale media, sunt de natură să dezvolte în rândul opiniei publice atitudini și conduite neconforme spiritului și literei Constituției României, prin promovarea unor manifestări care exced cadrului constituțional privind libertatea de expresie și limitele acesteia.

Totodată, s-a apreciat că, prin difuzarea emisiunilor respective, a fost declanșată o campanie de presă împotriva reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, în măsură să aducă atingere gravă imaginii justiției și corpului magistraților români.

Ulterior, la data de 4 septembrie 2012, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț și-a precizat și completat cererea de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor din emisiunea „Sinteza zilei” prezentată de postul de televiziune „Antena 3” în seara zilei de 30 august 2012, prin care s-a indus opiniei publice convingerea că magistratul ar fi beneficiat în mod ilegal și imoral de ajutorul politicienilor în obținerea unei locuințe ANL.

1. Circumstanțele concrete rezultate din verificări în cazul doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica – președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și al doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală – vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

A) În cadrul emisiunii „Panorama” difuzată pe postul public de televiziune „Antena 3” în seara zilei de **25.08.2012**, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, *doamna judecător Alina Nicoleta Ghica* și vicepreședintele acestei instituții, *doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală* au fost numite „slugi băsiste”, ca o concluzie a afirmațiilor făcute atât de către moderator, cât și de către invitații emisiunii, cu privire la presupusul refuz al acestora de a convoca ședința Consiliului Superior al Magistraturii, în care să se ia act de demisia doamnei judecător Mona Maria Pivniceru din funcția de membru ales al instituției sus-menționate și ulterior din magistratură.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au condus la următoarele constatări:

În data de 20 august 2012 a fost înregistrată, la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de eliberare din funcția de judecător, prin demisie, a doamnei Mona Maria Pivniceru, membru ales al CSM, reprezentant al judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Inspekția Judiciară

Conform prevederilor art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii propune Președintelui României eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor, cu excepția celor stagiați.

Pe cale de consecință, pentru a fi efectivă și pentru a produce efecte juridice, respectiv pentru ca persoana aflată într-o atare situație să nu mai aibă calitatea de magistrat, trebuie ca cererea de demisie să fie prezentată Plenului CSM, reunit în ședință.

Ulterior, hotărârea Plenului se transmite Președintelui României în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție, decret ce se publică în Monitorul Oficial, iar data eliberării din funcție a magistratului este data publicării decretului în Monitorul Oficial.

În ceea ce privește afirmata omisiune a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, apreciată în cadrul emisiunilor sus-menționate ca fiind intenționată și supusă unui scop politic, de a convoca lucrările Plenului pentru a lua act de demisiile din Consiliul Superior al Magistraturii și respectiv, din magistratură, a doamnei judecător dr. Mona Maria Pivniceru, se impune a fi subliniat faptul că, potrivit art. 27 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor, iar lucrările Plenului se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri.

Totodată, potrivit art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul se întrunește în Plen și în secții ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor Plenului ori, după caz, ai secțiilor.

Astfel, competența de a convoca ședințele Plenului a fost consacrată de legiuitor nu în mod exclusiv președintelui sau vicepreședintelui Consiliul Superior al Magistraturii, ci a fost recunoscută și în favoarea membrilor Plenului, respectiv ai secțiilor.

În concret, cunoscându-se situația concediilor de odihnă ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, încă din 18 iulie 2012 au fost programate ședințe ale Plenului CSM, cu garanția asigurării cvorumului, în perioada 20 – 24 august 2012.

Inspekția Judiciară

Astfel, imposibilitatea convocării unei ședințe a Plenului a fost generată de cauze obiective, respectiv de imposibilitatea întrunirii numărului minim de membri, pentru a fi îndeplinite condițiile impuse de art. 27 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, împrejurare care rezultă din procesele-verbale întocmite de Secretarul general adjunct al Consiliului Superior al Magistraturii la datele de 16.08.2012 și respectiv, 22.08.2012.

Aceeași cauză obiectivă a determinat imposibilitatea convocării unei ședințe a Plenului în după-amiaza zilei de 22.08.2012 de către o parte a membrilor aflați în București.

Ca atare, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară conduc la concluzia că prin susținerile din cadrul emisiunii, făcute cu o deosebită ușurință și lipsite de un minim de verificări, s-a încercat și s-a și reușit transmiterea către opinia publică a unei realități deformate, de natură să creeze îndoieli asupra obiectivității, verticalității și independenței unor membri importanți ai instituției cu rolul fundamental de a garanta independența justiției.

B) În cursul emisiunilor „Sinteza Zilei” și „Panorama” difuzate în seara zilelor de 28.08.2012 și 25.08.2012, pe postul de televiziune Antena 3, moderatorii și invitații au făcut comentarii cu privire la evoluția profesională a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală – vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, care s-ar fi datorat altor criterii decât cele profesionale, și anume cele legate de membrii familiei (tată, soț) și conexiunile cu oameni politici.

În acest sens s-a susținut că „la doar 35 ani, procurorul Oana Andrea Schmidt-Hăineală are un CV plin de semne de întrebare (...) doamna Hăineală astăzi cu domnul Boc, cu domnul Blaga, cu doamna Macovei, ajunge unde ajunge pentru că tatăl doamnei Hăineală îi pune calificativul „foarte bine” în vremurile regimului de mare anvergură democratică a lui Nicolae Ceaușescu”.

Transcriptul emisiunilor sugerează un ton informativ, dar acuzator, faptele imputate punând în discuție chiar eficiența sistemului judiciar român care promovează magistrații ce nu respectă legea, fiind de natură a-l discredita profesional și moral pe procuror și a aduce atingere reputației profesionale a acestuia.

Prin comentariile realizate în cadrul emisiunii, privind traseul profesional al doamnei procuror, acesta a fost prezentat în mod tendențios, inducându-se

Inspekția Judiciară

opinie publice, în mod intenționat fals, convingerea că evoluția carierei magistratului s-ar fi datorat unui sprijin din partea unor reprezentanți ai administrației publice centrale cu conexiuni în mediul politic.

În acest sens, este de notorietate faptul că întreaga carieră a magistratului este guvernată încă de la începutul acesteia de concursuri și examene (de intrare în magistratură, de capacitate, de promovare în funcții de execuție ori în funcții de conducere) ori de alegeri (în cazul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii), toate organizate în strictă conformitate cu legea.

Accreditarea unei alte idei, conform căreia promovarea se poate realiza nu pe competență profesională, ci pe alte criterii, fără a fi respectată legea, are drept consecință alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care magistrații sunt primele persoane chemate să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, comentariile negative ce au vizat-o pe doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală referitoare la promovarea pe alte criterii decât cele profesionale, decurgând din încălcarea legii de către aceasta, nu mai pot constitui garanții pentru o protecție efectivă a drepturilor persoanelor încredințate justiției.

Perseverența unui magistrat, preocuparea constantă pentru perfecționarea profesională continuă, tind să devină – ținând cont de modul în care au fost realizate comentariile – aspecte negative în carieră, demne de critici și chiar de ridiculizare, contrar interesului general ca justiția să fie realizată de magistrați cu o temeinică pregătire profesională.

Prin informațiile transmise, neargumentate factual, generate doar de propriile opinii ale moderatorilor, respectiv ale invitaților acestora și prin asocierea doamnei procuror cu nume de politicieni, se pune sub semnul întrebării profesionalismul, independența și imparțialitatea acesteia, creeându-se o părere publică defavorabilă întregului corp al magistraților, în sensul că justiția este aservită politicului și nicidecum independentă.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media au o răspundere morală față de cetățeni și societate, deoarece joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a

Inspekția Judiciară

cetățeanului, cât și evoluția societății, se reține faptul că libertatea de exprimare a prezentatorilor și invitaților este confundată cu arbitrariul și tendențiozitatea, depășind limitele admisibile ale acestui drept, astfel cum este protejat de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Ca atare, afirmațiile privind evoluția profesională a doamnei procuror au creat impresia că aceasta are un comportament inadecvat profesiei sale, inducându-se în mod indirect și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referire la nerespectarea legii.

Afirmațiile expuse prin intermediul postului de televiziune Antena 3 și anume : „(...) Cert este că fiica ajunge ceea ce vedeți că ajunge, am citit întregul parcurs, iar soțul ei domnul Videanu, zis și „primarul bordura” sau „regele bordurilor(...)” îl trimite într-o funcție foarte importantă. E independență, nu?” induc ideea opiniei publice că ascensiunea doamnei procuror s-ar datora unor relații apropiate ale soțului său, Eduard Cristian Schmidt-Hăineală, în mediul politic, context în care independența profesională a acesteia ar fi aservită unor interese personale sau de grup cu conexiuni politice.

În considerarea rolului mass-media, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, cel puțin din două surse credibile, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Dacă s-ar fi dorit informarea corectă a publicului, după verificarea de către moderatorii a afirmațiilor ce au constituit tematica emisiunilor, s-ar fi constatat că soțul doamnei procuror a fost numit în funcția de director la

Inspekția Judiciară

Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” SA Mediaș prin decizia nr. 53 din 09.02.2009 semnată de directorul general Ioan Rus, nicidecum de către Adriean Videanu.

În aceeași ordine de idei, cu privire la evoluția carierei doamnei procuror care s-ar datora și tatălui – „procuror comunist ce o supraveghea pe Monica Macovei”, sugestiv fiind chiar și titlul emisiunii „Procurorul Oana Schmidt-Hăineală, de la Monica Macovei la Consiliul Superior al Magistraturii” investigațiile Inspekției Judiciare au evidențiat că tatăl doamnei procuror a decedat la 16.03.1993, când aceasta era elevă a Liceului „Gheorghe Vrânceanu” din Bacău.

Pe acest fond, lipsa unei documentări profesioniste a condus, în cele din urmă, la emiterea unor afirmații nefondate și fără justificare faptică.

Modalitatea de prezentare a fost de natură a deturna informația de la scopul său general acceptat, astfel că, prin comentariile jurnalistice ce au vizat și aspecte intime din viața privată a doamnei procuror s-a ajuns, în final, la dezinformarea opiniei publice.

Prin „dezinformare” se înțelege acțiunea de a informa greșit, de a informa tendențios sau de a induce în eroare publicul telespectator cu o informație falsă.

Din analiza transcriptului se constată că dezinformarea a îmbrăcat caracterul unei informări nedocumentate, ceea ce a presupus tratarea în mod superficial a suportului faptic la care s-au raportat jurnaliștii, în pofida obligațiilor lor de a se documenta și de a informa corect și complet (art. 8 alin. 2 din Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică).

Așadar, opiniei publice i se inoculează, în mod voalat, faptul că în orice situație, procurorii pot fi promovați prin nesocotirea legii, atâta timp cât ai în familie membri – tată procuror, respectiv soț cu conexiuni în lumea politicului.

Chiar și procurorii sunt cetățeni și, făcând abstracție de statut, au dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, astfel cum se prevede în art. 8 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Tocmai pentru a reduce cât mai mult posibil spațiul privat, moderatorul a dezvăluit aspecte ce țin de viața nepublică a doamnei procuror, aducând atingere propriei intimități, integrității psihologice și morale ale acesteia.

Ca atare, dezbaterile se dovedesc a fi un spectacol, deoarece realizatorul emisiunii amestecă temele spațiului public cu cele ale spațiului privat sub

Inspekția Judiciară

pretextul de a fi descoperit adevărul.

Această strategie este însoțită de un discurs de legitimare ce încearcă să justifice imixtiunea în viața privată a magistratului, angajând deopotrivă participanții ce apar pe scena mediatică și care se afișează în ochii societății ca o instanță de serviciu, ce urmărește binele indivizilor, gata oricând să emită verdictul „vinovat” în ceea ce o privește pe doamna procuror, acțiuni premeditate pentru ca emisiunea să producă anumite efecte scontate care să asigure credibilitate și să permită captarea telespectatorilor.

În acest context, afirmațiile realizatorilor emisiunilor și ale participanților la acestea au fost susținute și mediatizate în scopul discreditării onoarei și reputației magistratului, depășind cadrul unor erori de raționament, fapt pentru care acestea pot fi considerate un atac la adresa sistemului judiciar, ceea ce are drept consecință afectarea credibilității și prestigiului Justiției.

2. Circumstanțele concrete rezultate din verificări în cazul domnului judecător Cristi Vasilică Danileț – membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii

A) Persoana și viața privată a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț au constituit obiect al dezbaterilor publice în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată în seara zilei de 29.08.2012 pe postul public de televiziune „Antena 3” și moderată de directorul acestui post, primul aspect analizat pornind de la următoarele susțineri: „Este dat în judecată de proprii părinți. Este dat în judecată de proprii părinți pentru că domniile lor nu au venituri și, se înțelege, din faptul că este dat în judecată de părinți, că nu-i ajută să supraviețuiască”. (...) „Stare de nevoie, deci oamenii erau într-o atât de mare nevoie încât au trebuit să-și dea copilul în judecată ca să nu moară de foame. A trebuit să-l dea în judecată, deci n-au rezolvat printr-un telefon cumva de la Vatra Dornei la București pe unde băntuia domnul Dănilă, că era cu băsismu cu asta la București, să-l convingă pe fi-su la telefon: Fiule, te-am ținut la școală, te-am făcut, te-am crescut, dă-ne și nouă 700 de lei că murim aici de foame la Vatra Dornei. N-au reușit la telefon, au trebuit să-l dea în judecată. Mi se pare ceva, în halul acesta de josnicie chiar nu puteam să mp gândesc, că și băsismul totuși nu scoate toată omenia din ființă, mai lasă ceva. Sigur că băsismul e rău în sine, dar nu înrăiește omul în halul acesta, încât să-ți lași

Inspekția Judiciară

părinții muritori de foame, tu având, că se dovedește ce sume reprezintă o șesime din venitul net, deci având ceva bani de cheltuială, cât să poți să-ți ajuți părinții fără să ajungi tu în vreo mare nevoie financiară”.

Astfel, s-a conchis că magistratul nu are grijă de proprii părinți, solicitându-se un punct de vedere al acestuia, într-o manieră lipsită de orice urmă de respect și condescendență, și anume: „Aștept un punct de vedere. Noi îl plătim pe Vasilică”.

Totodată, după ce este analizată declarația de avere a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, în care este menționată suma de aproximativ 5000 lei primită cu titlu de drept de autor pentru redactarea unui raport privind integritatea în justiție, se adresează următoarea întrebare: „Integritatea morală a cuiva care redactează un astfel de raport. Cine o face?”

Emisiunea s-a încheiat cu o întrebare retorică: „Ce om trebuie să fii să trebuiască să dea părinții în judecată ca să poată supraviețui!”

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în ceea ce privește situația prezentată anterior și care a format obiect al dezbaterilor televizate, au condus la următoarele constatări:

La Judecătoria Vatra Dornei au fost înregistrate două cereri de chemare în judecată, una ce a format obiect al dosarului nr. 73/334/2009, iar cealaltă – obiect al dosarului nr. 95/334/2009.

Cel dintâi dosar, nr. 73/334/2009, care a fost analizat cu prioritate în cadrul emisiunii televizate, a avut ca obiect cererea formulată de către reclamantul Danileț Ioan (tatăl magistratului) în contradictoriu cu domnul Cristi Vasilică Danileț, la acel moment judecător în cadrul Tribunalului Cluj, având ca obiect stabilire pensie de întreținere.

Prin încheierea de ședință din 26.01.2009 s-a dispus – în temeiul art. 242 alin.1 pct.2 Cod de procedură civilă – suspendarea judecării cauzei, în condițiile în care nici una din părți nu s-a prezentat la strigarea pricinii nici la prima, nici la a doua strigare și nu a solicitat judecarea în lipsă.

Ulterior, prin sentința civilă nr. 519/19.04.2009 a Judecătoriei Vatra Dornei s-a constatat perimată acțiunea civilă ce a format obiect al dosarului 73/334/2009.

La data de 29.01.2009 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei cererea formulată de către reclamantii Danileț Ioan (fără venituri lunare) și Danileț Elena (beneficiară a unei pensii de invaliditate stabilită prin decizia nr.

Inspekția Judiciară

287113/09.12.2008 a Casei Județene de Pensii Suceava) în contradictoriu cu Danileț Cristi Vasilică, având ca obiect stabilire pensie de întreținere, cerere ce a format obiect al dosarului nr. 95/334/2009.

În raport cu afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor sus-menționate, se impune a fi făcută mențiunea că, în cuprinsul ambelor cereri de chemare în judecată, reclamantii *au subliniat că începând din luna mai 2008, fiul acestora, Cristi Vasilică Danileț, îi ajută „în mod regulat cu sume de bani între 700 și 1000 lei”*.

De asemenea, este important de menționat împrejurarea că, prin întâmpinarea depusă la aceeași dată, 29.01.2009, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a arătat că *este de acord cu acțiunea* formulată de către reclamantii, în sensul de a se stabili în favoarea fiecăruia, conform art. 86 alin.1 Codul familiei, o pensie de întreținere în cuantum de 1/6 din venitul lunar net pe care îl încasează în calitate de magistrat.

Prin sentința civilă nr. 152/03.02.2009 a Judecătoriei Vatra Dornei s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată și obligarea pârâtului Cristi Vasilică Danileț la plata în favoarea fiecărui reclamant a sumei de 748 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere reprezentând 1/6 din venitul net realizat lunar de către domnul judecător, începând cu data introducerii cererii de chemare în judecată și până la încetarea stării de nevoie.

În legătură cu sintagma „stare de nevoie”, dezbătută cu insistență în cadrul emisiunilor televizate, instanța de judecată a reținut că aceasta rezultă din incapacitatea reclamantilor de a munci.

De asemenea, instanța de judecată a avut în vedere și acordul părților în privința obligației și a cuantumului pensiei de întreținere, precum și împrejurarea că debitorul obligației astfel stabilite are în întreținere două fiice minore.

Se impune a fi subliniat faptul că hotărârea primei instanțe, astfel cum a fost prezentată anterior, în raport și de acordul tuturor părților, a fost pronunțată la primul termen de judecată și nu a fost contestată de niciuna dintre părți.

Astfel, în întreținerea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț sunt patru persoane, respectiv cele două minore, una rezultată din prima căsătorie și cea de-a doua rezultată din actuala căsătorie și, respectiv părinții, Danileț Ioan și Danileț Elena.

Pentru minora rezultată din căsătoria anterioară, domnul judecător a prestat obligația de întreținere în virtutea unei hotărâri judecătorești din anul

Inspekția Judiciară

2001, prin care s-a pronunțat divorțul și încredințarea minorei către mama sa, iar pentru părinți a rezultat că a asigurat în mod voluntar întreținere, în funcție de nevoi.

Dat fiind faptul că în luna decembrie a anului 2008, mama sa, Danileț Elena, s-a pensionat pe caz de boală, iar tatăl, Danileț Ioan, a rămas fără venituri, domnul judecător a hotărât alocarea unei sume lunare destinate întreținerii părinților.

Pentru a putea dovedi această întreținere și pentru a permite suportarea unei eventuale intervenții medicale pentru tatăl său prin contractul propriu de asigurare (care permite acest lucru doar pentru persoanele aflate în întreținere), magistratul a decis stabilirea prin hotărâre judecătorească a obligației de întreținere.

Tocmai consecințele ulterioare, favorabile în mod exclusiv părinților, ale recunoașterii în mod oficial a prestării unei obligații de întreținere, cu alte cuvinte, ale posibilității de a declara părinții în mod oficial ca fiind persoane aflate în întreținerea magistratului, l-au determinat pe acesta din urmă să oficializeze, în această manieră, prestarea întreținerii (în condițiile în care aceasta era oricum onorată cu mult timp înainte de oficializare).

Un aspect important care se impune a fi menționat este că realizatorii emisiunii au prezentat, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 30 august 2012, datele personale ale uneia dintre minorele aflate în întreținerea domnului judecător, fiindu-i prezentat în mod complet numele, prenumele și data nașterii, aspect care contravine articolului 4 din Codul deontologic al ziaristului, potrivit căruia minorii beneficiază de păstrarea confidențialității identității.

B) Un alt subiect de dezbatere publică l-a constituit prezentarea trunchiată de către postul de televiziune „Antena 3” în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din seara zilei de **30 august 2012**, a unor părți din unele înscrisuri, într-o asemenea manieră încât să convingă opinia publică de existența unor favoruri făcute de către politicieni magistratului Cristi Vasilică Danileț.

În concret, s-a acreditat în mod nereal ideea că domnul judecător ar fi primit în mod ilegal și imoral o locuință ANL în municipiul Cluj-Napoca, prin bunăvoința primarului Emil Boc, ca rezultat al politicii făcute de magistrat „în zona pro Băsescu”.

Astfel, s-a susținut în cadrul emisiunii televizate că domnul judecător

Inspekția Judiciară

Cristi Vasilică Danileț „a avut o serie întreagă de favoruri de la stat, de la statul condus de domnul Traian Băsescu și de oamenii domniei sale și chiar astăzi a primit un nou cadou de la Emil Boc. Cadoul era oferit încă din 2009, dar astăzi a fost reînnoit. Ilegal, imoral, fără nici un fel de justificare (...) Este imoral pentru că nu îndeplinește criteriile și în același timp este și ilegal (...)”.

Din maniera în care moderatorul emisiunii a înțeles să prezinte situația rezulta că în anul 2009, domnului judecător i-a fost atribuită o locuință ANL în municipiul Cluj-Napoca, iar în aceeași zi cu cea a difuzării emisiunii, respectiv în 30 august 2012, primarul municipiului, domnul Emil Boc, i-a prelungit magistratului termenul de locațiune a contractului, fără ca acesta din urmă să îndeplinească cerințele impuse de „legea care ne explică cum se dau casele ANL”, și anume: magistratul depășește vârsta de 36 de ani (vârsta limită pentru atribuirea unei locuințe ANL) și nu își mai desfășoară activitatea în localitatea în care este amplasată locuința.

De asemenea, s-a afirmat că domnul judecător mai deține și o altă locuință în municipiul Oradea.

În legătură cu aceste informații, oferite în mod trunchiat și răuvoitor opiniei publice, fără verificări prealabile suficiente și complete, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au condus la constatarea unei situații diferite.

Astfel, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, împreună cu soția sa, sunt titulari ai unui contract de închiriere a unei locuințe construite în regim ANL, încheiat în 14.08.2003, pentru o perioadă de 5 ani.

După expirarea perioadei contractuale inițiale de 5 ani, toate contractele s-au prelungit pe perioade de câte 1 an, prin acte adiționale în baza Hotărârilor Consiliului Local nr. 185/2009, 385/2009, 290/2010, 298/2011, ultima prelungire fiind dispusă prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca din 30.08.2012, pentru un număr de 80 de titulari ai contractelor de închiriere, prevăzuți în Anexa 1 a acestei hotărâri.

Ca atare, locuința ANL a fost atribuită domnului judecător și soției sale în anul 2003, iar la expirarea termenului de 5 ani, aceștia au beneficiat de prelungirea termenelor de locațiune în aceleași condiții ca și ceilalți 79 de titulari ai contractelor, cu aceleași condiții de majorare a chiriei la împlinirea vârstei de 35 ani.

Totodată, în ciuda faptului că magistratul își desfășoară activitatea

Inspekția Judiciară

temporar în municipiul București, celălalt titular al contractului de închiriere continuă să locuiască în municipiul Cluj-Napoca, împreună cu minora rezultată din căsătorie.

Verificările efectuate au negat afirmațiile făcute în cadrul emisiunii televizate, nefiind nici un fel de indiciu cu privire la favorizarea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț de către omul politic Emil Boc.

Conform Codului deontologic al ziaristului (aplicabil presei scrise, televiziunilor, radiourilor și agențiilor de presă), ziaristul are *datoria primordială de a relata adevărul*, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

În acest sens, ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile.

Este inadmisibil ca o informație obținută de postul de televiziune „Antena 3” să fie folosită în mod intenționat doar trunchiat, astfel încât să inducă publicului convingerea falsă că domnul judecător Danileț a fost singurul „beneficiar ai unui cadou oferit de domnul Emil Boc”, când în realitate, doar întâmplarea a făcut ca în ziua de 30.08.2012 să se dispună, la expirarea termenului de 1 an, prelungirea termenelor contractelor de locațiune pentru toți cei 80 de titulari ai contractelor de închiriere pentru locuințe atribuite încă din anul 2003 (informație omisă în mod intenționat de către realizatorii emisiunii).

În cele două situații expuse și analizate anterior, realizatorii emisiunii au prezentat din informațiile deținute doar „jumătatea nefavorabilă” magistratului, fiind trecute în mod intenționat sub tăcere informațiile care ar fi condus în mod categoric la o altă concluzie, în sensul că și judecătorii au dreptul la o viață privată, pe care încearcă să o gestioneze departe de ochii publicului, cu discreție și cu bună-credință.

C) În cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 29 august 2012, s-a susținut că „mai e un lucru de nesimțire maximă la domnul Dănilă, ăsta. Domnul Dănilă a fost...el e judecător. A fost consilierul lui Monica Macovei (...) când ea era ministru de justiție”, acreditându-se ideea că, ceea ce era posibil în timpul cât domnul Cristi Danileț era consilierul ministrului justiției, respectiv detașarea sa la Ministerul Justiției, nu a mai fost posibil în cazul doamnei Pivniceru, la a cărei

Inspekția Judiciară

[REDACTED]
detașare domnul Danileț s-ar fi „opus vehement”.

În legătură cu această afirmație, se impune a fi menționat faptul că, prin Hotărârea nr. 654/06.08.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere dispozițiile Legii nr. 317/2004, cu modificările și completările ulterioare, a apreciat că un judecător, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, nu poate fi detașat într-o altă funcție publică și, în consecință, a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării de detașare a doamnei judecător Mona Maria Pivniceru în cadrul Ministerului Justiției, în vederea numirii în funcția de Ministru al justiției, *hotărârea fiind adoptată cu unanimitatea membrilor prezenți*.

În continuare, domnul judecător a fost prezentat ca fiind „judecător bășist”, parte dintr-o „gașcă bășistă” și „omul lui Macovei”, fiind aduse drept argumente activitatea desfășurată în cadrul Ministerului Justiției în perioada 2005 – 2007 în calitate de consilier la Cabinetul Ministrului și reacțiile publice ale magistratului din ultima perioadă, fiind indusă opiniei publice ideea că nu acționează în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ca membru independent, ci sub influență politică.

Aceste afirmații nu au corespundent în realitate, dat fiind că în activitatea domnului judecător nu s-a constatat vreodată încălcarea dispozițiilor legale care interzic magistraților să desfășoare activități cu caracter politic, să acorde sprijin vreunui candidat la vreo funcție politică, să militeze pentru aderarea sau sprijinirea unei formațiuni politice ori să lase să le fie folosită imaginea în scopuri politice.

Cu referire la domnul judecător Cristi Vasilică Danileț, s-a mai afirmat că „judecătorii în România au prestața și prestigiul lor și nu cred că se lasă reprezentați de *specimene de felul acesta*”, arătându-se că și colegii lui de la Consiliul Superior al Magistraturii „cred că n-au prestața și nu o să-și pună problema că au astfel de *specie mizeră* printre ei acolo (...)”.

În cursul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată în seara zilei de 23.08.2012, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a reprezentat un subiect de batjocură, fiind caracterizat ca fiind „călugărul shaolin, (...) *acest cotropitor, acest descălecător, acest centurion negru, de la centura neagră, desigur nu?*”

Prin urmare, verificările efectuate au relevat lipsa de temei a afirmațiilor făcute în cuprinsul emisiunilor sus-menționate cu privire la domnul judecător Cirsti Vasilică Danileț, acestea fiind în mod vădit tendențioase și de natură să

Inspekția Judiciară

[REDACTED] afecteze reputația profesională a judecătorului, acesta remarcându-se în întreaga sa activitate prin profesionalism și corectitudine.

Sub acest aspect, nu a fost făcută vorbire nici un moment despre activitatea desfășurată ca judecător timp de 14 ani de către domnul Cristi Vasilică Danileț, caracterizată prin preocupare constantă pentru pregătirea profesională continuă, concretizată în publicarea a numeroase lucrări de specialitate și recunoașterea valorii profesionale prin conferirea mai multor premii de către instituții de prestigiu, ca Institutul Național al Magistraturii ori Editura Universitară.

3. Concluzii

În calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Inspekția Judiciară

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului, în cuprinsul căreia se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatare în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin.1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

Potrivit alin.2 al aceluiași articol, nu este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

Aspectele care au format obiect al dezbaterilor publice au vizat *viața privată și de familie* a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț și a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală.

Ingerințele în *viața privată și de familie* pot fi justificate doar în cazul în care sunt întrunite cerințele impuse de alin.2 al art. 8 din Convenție; astfel amestecul trebuie să fie „prevăzută de lege”, inspirat de un scop legitim în condițiile alin.2 și „necesar într-o societate democratică” pentru a realiza acest scop.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în mod constant în jurisprudența sa, că statutul de magistrat nu elimină protecția oferită de articolul 8 din Convenție.

Dezbaterile organizate de postul de televiziune „Antena 3” nu au avut în vedere maniera de exercitare a atribuțiilor specifice funcției, depășind cadrul vieții profesionale a magistraților.

Cu toate că magistrații sunt supuși, în virtutea art. 10 din Convenție, unei obligații de rezervă, ei nu sunt mai puțin oameni, bucurându-se în aceleași condiții de protecția oferită de art. 8 din Convenție, astfel că nicio persoană, și

Inspekția Judiciară

mai ales un jurnalist, nu are dreptul să facă afirmații jignitoare cu privire la o altă persoană.

Prezentarea tendențioasă a faptelor creează o imagine și o percepție publică negativă asupra celor trei magistrați, aspect ce se reflectă în mod direct în activitatea profesională a acestora, afectându-le autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea funcției și prin aceasta, reputația profesională.

Domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a fost supus unui atac jignitor fără precedent, pornind de la maniera de identificare, apelativele folosite, acuzațiile directe de lipsă de moralitate ori chiar de săvârșire a unor fapte ilegale, lipsa de independență în exercitarea atribuțiilor profesionale, până la ridiculizarea persoanei sale, de natură să generalizeze inițiativa realizatorilor emisiunilor menționate anterior de a trata magistrații cu totală lipsă de respect și considerație.

În condițiile în care postul de televiziune „Antena 3” a dedicat aspectelor analizate anterior un număr de 5 emisiuni, în datele de 23, 28, 29 și 30 august 2012, precum și emisiunea „Panorama” din data de 25 august 2012, se poate conchide că s-a urmărit și realizat o *campanie de decredibilizare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii* vizați și, prin aceasta a instituției care are consacrat rolul fundamental de garant al independenței justiției.

Campania a avut ca *scop imediat* discreditația, din punct de vedere profesional și moral a magistraților Alina Nicoleta Ghica, Oana Andrea Schimdt-Hăineală, Cristi Vasilică Danileț, iar ca *scop mediat* discreditația modului de funcționare a sistemului judiciar în ansamblul său.

În respectarea principiilor consacrate prin Codul deontologic ARCA (asumat de postul de televiziune „Antena 3”), încrederea publicului este o valoare care ar trebui păstrată ca reper și care poate fi câștigată numai prin respectarea adevărului, imparțialitate și onestitate, precum și prin garanția că se evită în orice moment inducerea în eroare a publicului sau manipularea lui.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmații de genul celor analizate, care pun la îndoială integritatea morală, independența, imparțialitatea, prestigiul judecătorilor, precum și credibilitatea

Inspekția Judiciară

justiției.

În raport cu conținutul dezbaterilor, se constată că magistraților nominalizați li se impută, în mod explicit, comiterea unor fapte ilicite și lipsa de independență în exercitarea funcției, afirmațiile făcute în acest sens fiind de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților în cauză și să-i discrediteze, afectându-le astfel reputația profesională.

Susținerile din cuprinsul emisiunilor și, îndeosebi, maniera de exprimare utilizată (evazivă și tendențioasă) conduc la concluzia că, în lipsa oricăror indicii care să justifice asemenea presupuneri ca cele afirmate, sunt de natură să știrbească reputația profesională a magistraților Alina Nicoleta Ghica, Oana Andrea Schimt – Hăineală și Cristi Vasilică Danileț.

Toate verificările efectuate au condus la constatarea inexistenței vreunei legături contrare statutului de magistrat cu Președintele României, partide sau oameni politici, ci dimpotrivă, la concluzia că informațiile prezentate în spațiul public au fost vehiculate în mod tendențios, fracționat și speculativ, pentru a acredita ideea falsă că politicul controlează justiție prin intermediul unor magistrați, aspect de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar.

Prin urmare, este evident că, prin comentariile negative exprimate, realizatorii emisiunilor pot influența părerea utilizatorilor și pot induce acestora o imagine deformată asupra activității și carierei profesionale a celor trei magistrați, scopul final reprezentându-l însă discreditația autorității acestora și îndeosebi, a instituției pe care o conduc sau din care fac parte.

Pentru argumentele prezentate și în raport de dispozițiile art. 133 alin. 1 din Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

Propunem:

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea

Inspekția Judiciară

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

2. Admiterea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna judecător Alina Nicoleta Ghica – președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea Schimdt-Hăineală – vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, precum și domnul judecător Cristi Vasilică Danileț – membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii;

3. Transmiterea prezentei note Biroului de presă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se dispune conform competențelor.

INSPECTORI JUDICIARI,

Judecător dr. Mihaela Alexandru

Procuror Crenguța Andreea Lionte

Avizat: Inspector șef: judecător Rica Vasiliu-Cravelos

Avizat: Șeful Direcției de inspecție judiciară pentru judecători
Judecător Mihail Dragoș-Mihail

Avizat: Șeful Direcției de inspecție judiciară pentru procurori
Procuror Camelia Sutiman

Redactat/tehnoredactat: M. Alexandru/C. Lionte
Data: 11.09.2012

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

17

Proces Verbal
Încheiat azi, 13.09.2012

Alina Nicoleta GHICA președintele Consiliului Superior al Magistraturii și **Oana Andrea SCHMIDT HĂINEALĂ**, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, astăzi, data de mai sus, luând act de conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr.3306/IJ/2470/DIJ/1012/DIP/2012, arătăm că nu avem de formulat obiecțiuni cu privire la acesta.

Prezentul proces-verbal a fost încheiat în două exemplare.

Judecător **Alina Nicoleta GHICA**

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Procuror **Oana Andrea SCHMIDT HĂINEALĂ**

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Nr. 23883/1154

București, 30 august 2012

P. 30.08.2012

L. Ag. W
SIP

R

Către INSPECȚIA JUDICIARĂ
În atenția doamnei RICA VASILIU – CRAVELOS
Inspector Șef

Stimată doamnă Inspector Șef,

Având în vedere modul în care postul de televiziune Antena 3 a difuzat în mod repetat, la ore de maximă audiență, informații și date în legătură cu judecătoarea Alina Nicoleta Ghica, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, procurorul Oana Andrea Schmidt-Hăineală, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii și judecătoarea Cristi Vasilică Danileț, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, formulăm prezenta

Cerere de apărare a reputației

Cu rugămintea de a efectua verificările ce s e impun, în raport de competențele ce vă revin și pentru a constata, în legătură cu difuzarea pe postul de televiziune „Antena 3” a unor dezbateri și comentarii emise în spațiul public în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei,” din datele de 23, 28 și 29 august a.c., precum și în cadrul emisiunii „Panorama”, din data de 25 august a.c., că aspectele dezbătute au fost de natură a atinge grav reputația profesională și personală a sus - numiților.

În concret, emisiunile vizate sunt următoarele:

1. În cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei”, din data de 23, 28 și 29 august 2012 postul Antena 3, a difuzat dezbateri și comentarii tematice în legătură cu informații privind traseul profesional și aspecte din viața privată, a președintelui, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, a vicepreședintelui CSM, doamna Oana Andrea Schmidt-Hăineală și a unui membru ales al CSM, respectiv a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț.

2. De asemenea, în cadrul emisiunii „Panorama”, din data de 25 august 2012, au fost difuzate în aceeași manieră o serie de alegații și comentarii care aduc o gravă atingere imaginii conducerii Consiliului Superior al Magistraturii și membrilor aleși ai acestuia.

3. Convenția Drepturilor Omului statuează dreptul la liberă exprimare, dreptul la liberă informare a opiniei publice, recunoscând însă și limitele obiective ale acestora. În acest sens au fost și deciziile privind cazurile deduse judecății CEDO, provenind din diverse State Membre UE.

4. Limbajul folosit, informațiile difuzate, comentariile precum și mesajul construit de moderatorii emisiunilor, propagat prin intermediul audiovizualului, încalcă grav art. 30, pct. (6) din Constituția României (Art. 30 - Libertatea de exprimare pct. (6) **Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine**).

5. Transmiterea în direct de către Antena 3 și preluarea informațiilor de către alte canale media sunt de natură să dezvolte în rândul opiniei publice atitudini și conduite neconforme spiritului și literei Constituției Române prin promovarea unor manifestări care exced cadrului constituțional privind libertatea de expresie și limitele acesteia. **Mai mult, acestea creează un potențial de degradare a imaginii instituționale a Consiliului superior al Magistraturii și a sistemului judiciar în ansamblul său ai căror reprezentanți sunt obiectul agresiunilor verbale.**

6. Apreciem că prin difuzarea acestor emisiuni a fost declanșată o campanie

de presă împotriva reprezentanților CSM, prin care acesta aduce grave atingeri imaginii justiției și corpului magistraților români, cu consecința afectării independenței întregului sistem judiciar în ansamblul său.

În considerarea acestor elemente, vă adresăm solicitarea de a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr. 317/2004 modificată și republicată, iar în raport de constatări să formulați concluzii în consecință.

Vă adresăm, de asemenea, rugămintea de a ne comunica în termenul legal măsurile dispuse.

Anexăm transcriptul efectuat de pe emisiunile menționate în cuprinsul prezentei:

Cu deosebită considerație,

JUDECĂTOR ALINA NIGOLETA GHICA

PREȘEDINTE AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PROCUROR OANA ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ

VICEPREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

JUDECĂTOR CRISTI VASILICĂ DANILEȚ

MEMBRU ALES AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII,