



Nr. 196/P/2012

Operator 2380
28.05.2012

REZOLUTIE de neîncepere a urmăririi penale

Procuror **Cristian A. LAZĂR**, delegat șef Secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara,

Examinând dosarul penal cu numărul din antet, în care au fost efectuate cercetări față de **Nastasiu Ciprian Călin**, avocat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **abuz în serviciu în formă calificată**, prev. de art. 248¹ rap. la art. 246 C.pen., **arestare nelegală și cercetare abuzivă**, prev. de art. 266, alin. (1) și (2) din C.pen., **supunere la rele tratamente**, prev. de art. 267 C.pen. și **repreșiune nedreaptă**, prev. de ar. 268 C.pen.,

CONSTAT:

La data de 26 martie 2012, petentul **Corneliu Tinel Urcan**, domiciliat în Timișoara, a trimis **Administrației Prezidențiale** un memoriu, în conținutul căruia a invocat existența unei preluări, frauduloase, de către **Zaharia Constantin**, a societății comerciale **CONTINENTAL S.R.L. Timișoara**.

Prin adresa cu numărul **DRA2/9960/19.04.2012**, petiția formulată de către **Urcan Corneliu Tinel** a fost transmisă, de către **Președintele României**, **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, unde a fost înregistrată sub numărul **882/C/26.04.2012**.

Prin adresa cu numărul **882/C/2012** din data de 05 mai 2012, petiția mai sus menționată a fost trimisă, spre soluționare, **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**, unde a fost înregistrată sub numărul **617/VIII/1/2012**.

În vederea precizării obiectului petiției, autorul acesteia, **Corneliu Tinel Urcan**, a fost audiat, de către procuror, în data de 14 mai 2012, ocazie cu care a arătat că își va preciza plângerea formulată, până la data de 21 mai 2012.

La data de 21 mai 2012, petentul a depus la lucrare un înscris, intitulat **PLÂNGERE PENALĂ**, în cuprinsul căruia arăta că solicită tragerea la răspundere penală a lui **Ciprian Nastasiu**, avocat, care a avut, anterior, calitatea de procuror, în cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**, pentru comiterea infracțiunilor de **abuz în serviciu în formă calificată**, prev. de art. 248¹ C.pen., **arestare nelegală și cercetare abuzivă**,



PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

prev. de art. 266 C.pen. , **supunere la rele tratamente** , prev. de art. 267 C.pen. și **represiune nedreaptă** , prev. de ar. 268 C.pen.

Având în vedere natura solicitării petentului , plângerea acestuia a fost reînregistrată , în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , sub numărul 196/P/2012 .

Din analiza actului de sesizare , precum și a înscrisurilor existente în dosarul penal cu numărul 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (respectiv , urma aceluși dosar) , reținem următoarele :

Prin rechizitoriul întocmit la data de 18 iunie 2002 , în dosarul cu numărul 120/PA/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , procurorul , la acea dată , Nastasiu Călin Ciprian a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Urcan Corneliu Gheorghe (cu datele de stare civilă din dosar) , pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 215¹ , alin. (2) C.pen. , cu aplicarea art. 41 C.pen. ; art. 12 și art. 13 din Legea nr. 87/1994 , cu aplicarea disp. art. 41 C.pen. ; art. 40 din Legea nr. 82/1991 , raportat la art. 289 C.pen. , cu aplicarea disp. art. 41 C.pen. ; art. 276 , litera a) din Legea nr. 31/1990 , cu aplicarea disp. art. 41 C.pen. ; art. 20 din Legea nr. 130/1999 , totul cu aplicarea disp. art. 33 C.pen. De asemenea , prin intermediul aceluiași act , s-a dispus trimiterea în judecată , în lipsă , a inculpatei Vuc Liliana Carmen (cu datele de stare civilă din dosar) , pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe .

Prin intermediul aceluiași rechizitoriu , s-a dispus , printre altele , scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Urcan Corneliu Gheorghe , sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 266 din Legea nr. 31/1990 , scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Urcan Corneliu Gheorghe , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 , alin. (1) și (3) din C.pen. și art. 248 C.pen. , precum și neînceperea urmăririi penale față de acesta , sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 215 , alin. (1) C.pen.

În esență , în sarcina inculpatului Urcan Corneliu Gheorghe s-a reținut , de către procuror , faptul că , în perioada 1998-2001 , în calitate sa de administrator la *S.C. CONTINENTAL S.R.L. Timișoara* , ar fi întocmit și dat dispoziții să se întocmească documente contabile false , care , ulterior , au fost înregistrate în evidențele contabile ; că nu ar fi înregistrat veniturile realizate , precum și faptul că și-ar fi însușit sume importante de bani , în lei și în valută , în interes propriu , exercitând activități prin intermediul cărora a ascuns o parte însemnată din activul societății , producând pierderi financiare , în sumă de 15.052.350.166 de lei (ROL , la data emiterii rechizitoriului) .

Prin sentința penală nr. 521/PI/2003 , pronunțată în dosarul nr. 7676/P/2002 , Tribunalul Timiș i-a condamnat pe inculpații Urcan Corneliu



Gheorghe și Vuc Liliana Carmen , pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual , la câte doi ani de închisoare , fiecare , cei doi inculpați fiind achitați pentru restul infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată .

Prin decizia penală nr. 481/18.12.2004 , pronunțată de Curtea de Apel Timișoara , în dosarul nr. 8048/P/2003 , au fost admise apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș , partea civilă S.C. CONTINENTAL S.R.L. Timișoara și inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe împotriva sentinței penale nr. 521/PI/2003 , pronunțată în dosarul nr. 7676/P/2002 al Tribunalul Timiș , fiind desființată hotărârea judecătorească atacată , iar cauza trimisă Tribunalului Timiș , pentru rejudecare .

Tribunalul Timiș , rejudecând cauza , prin sentința penală nr. 474/15 iunie 2005 , pronunțată în dosarul nr. 733/P/2004 , i-a condamnat pe inculpații Urcan Corneliu Gheorghe și Vuc Liliana Carmen , pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual , la câte doi ani de închisoare , fiecare , cei doi inculpați fiind achitați pentru restul infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată .

Curtea de Apel Timișoara , prin decizia penală nr. 407/A/14.02.2005 , a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe împotriva sentinței penale nr. 474/15 iunie 2005 , pronunțată în dosarul nr. 733/P/2004 al Tribunalului Timiș .

Împotriva deciziei Curții de Apel Timișoara , anterior menționată , au declarat recurs parchetul , partea civilă D.G.F.P. Timiș , partea civilă S.C. CONTINENTAL S.R.L. Timișoara și Vuc Liliana Carmen , Înalta Curte de Casație și Justiție casând hotărârea atacată , prin decizia penală nr. 1161/28 martie 2008 , pronunțată în dosarul nr. 3088/1/2006 . Astfel , cauza a fost trimisă , spre rejudecare , Curții de Apel Timișoara .

Prin decizia penală nr. 160/A/28.11.2008 , pronunțată în dosarul nr. 3088/1/2006 , Curtea de Apel Timișoara a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe împotriva sentinței penale nr. 474/15 iunie 2005 , pronunțată în dosarul nr. 733/P/2003 al Tribunalului Timiș , desființând sentința penală atacată și , rejudecând , a înlăturat disp. art. 11 , pct. 2 , litera a) C.pr.pen. , raportat la art. 10 , litera b) C.pr.pen. , privind infracțiunea prevăzută de art. 20 din Legea nr. 130/1999 , reținută în sarcina inculpatei Vuc Liliana Carmen .

Prin decizia penală nr. 4240/17.12.2009 , pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție , în dosarul nr. 1335/1/2009 , au fost admise recursurile declarate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și părțile civile S.C. CONTINENTAL S.R.L. și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș , împotriva deciziei penale nr. 160/A/28.11.2008 ,



pronunțată în dosarul nr. 3088/1/2006 al Curții de Apel Timișoara , decizia atacată fiind casată , iar cauza trimisă Curții de Apel Timișoara .

Prin decizia penală nr. 71/A/12 aprilie 2011 a Curții de Apel Timișoara, au fost respinse , ca nefondate , apelurile declarate de către părțile civile S.C. CONTINENTAL S.R.L. și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș , împotriva sentinței penale nr. 474/15 iunie 2005 , pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 733/P/2004 ; au fost admise apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe , împotriva aceleiași hotărâri judecătorești ; a fost desființată , în parte , sentința penală atacată , iar , în rejudecare , s-a pronunțat în sensul celor arătate în dispozitiv .

Recursurile declarate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și de recurentele părți civile S.C. CONTINENTAL S.R.L. și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș , împotriva deciziei penale nr. 71/A/12 aprilie 2011 a Curții de Apel Timișoara , au fost respinse , ca nefondate , prin decizia penală nr. 1400/02 mai 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție , pronunțată în dosarul nr. 5563/1/2011 .

În cauză , se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Nastasiu Ciprian Călin , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de arestare nelegală și cercetare abuzivă , prev. de art. 266, alin. (1) și (2) din C.pen. , presupus comisă în detrimentul lui Urcan Corneliu Gheorghe , reținând incidența dispozițiilor art. 10 , alin. (1) , literele a) și d) din C.pr.pen. , din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare .

Astfel , infracțiunea de arestare nelegală , prev. de art. 266 , alin. (1) C.pen. , presupune fapta unei persoane de a reține sau aresta o persoană în alt mod decât cel prevăzut prin dispozițiile legale . Or , în speță , este adevărat faptul că fostul procuror Nastasiu Ciprian Călin , în prezent avocat , a dispus , în dosarul cu numărul 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , arestarea preventivă a inculpatului , la acea dată , Urcan Corneliu Gheorghe , în prezent decedat , prin ordonanța din data de 04 iunie 2002 , pentru o perioadă de 30 de zile , cu începere din data de 04 iunie 2002 , până în data de 03 iulie 2002 , fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 21/04 iunie 2002 , însă măsura privativă de libertate dispusă , a fost conformă cu prevederile legale incidente , în materie , la acea dată . Se constată , din examinarea actelor existente în dosarul cu numărul 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (urma dosarului), faptul că inculpatul , la acea dată , Urcan Corneliu Gheorghe, a beneficiat de asistență juridică , iar măsura preventivă luată față de acesta putea fi cenzurată , în condițiile legii . Or , inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe , a formulat plângere împotriva ordonanței de arestare preventivă dispusă împotriva sa , plângere ce a fost



PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

respinsă , prin încheierea nr. 472/10 iunie 2002 , pronunțată în dosarul nr. 6918/P/2002 al Tribunalului Timiș . Așadar , legalitatea și temeinicia măsurii preventive luate de către procuror a fost supusă controlului judecătoresc .

De asemenea , vom reține că , pe parcursul judecării dosarului penal constituit la instanțele de judecată , ca urmare a emiterii rechizitoriului din data de 18 iunie 2002 , în dosarul cu numărul 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , starea de arest a inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , a fost menținută , de către instanță și după emiterea rechizitoriului , respectiv până la data de 28.07.2003 , fără a se fi invocat , vreodată , de către inculpat , direct sau prin apărătorii săi , caracterul presupus ilegal al măsurii arestării preventive luată împotriva sa , de către procurorul **Nastasiu Ciprian** , în împrejurările deja menționate.

Pe de altă parte , în cauză nu există date sau indicii temeinice , care să conducă la presupunerea , rezonabilă , a faptului că procurorul **Nastasiu Ciprian** , cu ocazia instrumentării dosarului cu numărul 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , ar fi întrebuințat de promisiuni , amenințări ori violențe împotriva inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , pentru obținerea de declarații , acte materiale prin care să se realizeze infracțiunea de **cercetare abuzivă** , prev. de art. 266 , alin. (2) din C.pen.

În subsidiar , vom reține faptul că , pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 , alin. (1) și (2) din C.pen. , raportat la data comiterii faptelor reclamate (anul 2001 , luna noiembrie , anul 2002) , a intervenit prescripția răspunderii penale , conform dispozițiilor art. 122 , litera d) C.pen. , astfel că acțiunea penală nu ar mai fi putut fi pusă în mișcare , față de persoana cercetată , chiar dacă s-ar fi constatat că infracțiunea reclamată există și ar fi fost săvârșită de aceasta , fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 10 , alin. (1) , litera g) C.pr.pen. .

Neînceperea urmăririi penale se va dispune , față de **Nastasiu Ciprian Călin** și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **supunere la rele tratamente** , prev. de art. 267 C.pen. , constând în aceea că , în cursul anului 2002 , ar fi refuzat să i se acorde îngrijiri medicale lui **Urcan Corneliu Gheorghe** , ce era arestat preventiv , reținând incidența disp. art. 10 , alin. (1) , litera a) C.pr.pen. Astfel , în cauză nu există date sau indicii de fapt , care să conducă la presupunerea , rezonabilă , a faptului că procurorul **Nastasiu Ciprian Călin** l-ar fi supus pe inculpatul **Urcan Corneliu Gheorghe** la rele tratamente , în timp ce se afla în stare de deținere . În acest sens , vom reține ca fiind adevărat faptul că inculpatul **Urcan Corneliu Gheorghe** suferea , în cursul anului 2002 , de mai multe boli grave , respectiv insuficiență cardiacă congestivă , insuficiență respiratorie redusă cu 67% , ce necesita oxigeno-terapie , pe sondă nazală ,



varice hidrostatice la membrele inferioare , cu tulburări tegumentare , hernie hiatală cu esofagită de reflux , miopie forte și coroidită cu tulburări severe de vedere , după cum a rezultat din conținutul raportului medico-legal ce i s-a întocmit , în dosar , starea sa medicală conducând la respingerea , de către **Tribunalul Timiș** , prin încheierea nr. 513 din data de 03.07.2002 , pronunțată în dosarul nr. 7675/P/2002 , a cererii de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , formulată odată cu rechizitoriul emis în dosarul nr. 120/PA/2002 al Parchetului de pe lângă **Curtea de Apel Timișoara** ; această încheiere a fost recurată de către parchet , arătându-se faptul că afecțiunile medicale de care suferea inculpatul puteau fi tratate în rețeaua penitenciară , după cum se menționa în concluziile raportului de expertiză medico-legală , întocmit de către I.M.L. Timișoara . Însă , faptul că o persoană , având calitatea de inculpat , într-un dosar penal , suferă de afecțiuni medicale și , cu toate acestea , este sub puterea unui mandat de arestare , nu semnifică o supunere a acelei persoane la rele tratamente , în înțelesul dat acestei infracțiuni de art. 267 din Codul penal , deoarece tratamentul medical al unei persoane private de libertate poate fi asigurat prin intermediul rețelei sanitare penitenciare sau al celei spitalicești publice , sub pază . Așadar , procurorul , la acea dată , **Nastasiu Ciprian** , nu avea cum să refuze acordarea îngrijirilor medicale necesare tratării afecțiunilor de care suferea inculpatul **Urcan Corneliu Gheorghe** , la acea dată , deoarece responsabilitatea acordării tratamentului medical revenea administrației locului de deținere . Dimpotrivă , pe parcursul urmăririi penale , având în vedere documentele medicale prezentate de către inculpatul **Urcan Corneliu Gheorghe** , s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale , pentru a se stabili dacă inculpatul suportă regimul de detenție ; raportul de expertiză medico-legală nr. 1622 din 14.06.2002 , întocmit de către I.M.L. Timișoara , nu a concluzionat că inculpatul **Urcan Corneliu Gheorghe** nu ar suporta regimul de detenție , recomandându-se internarea acestuia , sub pază , în Clinica de Boli Cardiovasculare .

În subsidiar , vom reține că și sub aspectul comiterii acestei infracțiuni , a intervenit prescripția răspunderii penale , potrivit disp. art. 122 , litera d) C.pen. , astfel că ar fi incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 10 , alin. (1) , litera g) C.pr.pen.

Neînceperea urmăririi penale se va dispune , în cauză , față de **Nastasiu Ciprian Călin** , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **represiune nedreaptă** , prev. de art. 268 C.pen. , constând în aceea că ar fi dispus punerea în mișcare a acțiunii penale , arestarea și trimiterea în judecată a lui **Urcan Corneliu Gheorghe** , în cursul anului 2002 , știind că este nevinovat , reținând incidența dispozițiilor art. 10 , alin. (1) , litera d) C.pr.pen. Astfel , este adevărat faptul că **Nastasiu Ciprian Călin** , în calitatea de procuror la **Parchetul de pe lângă**



Curtea de Apel Timișoara , pe care o avea în anul 2002 , a dispus arestarea preventivă a inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , pentru o perioadă de 30 de zile , prin ordonanța din data de 04 iunie 2002 , emisă în dosarul nr. 120/PA/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , pentru starea de fapt și încadrarea juridică a acesteia menționată în cuprinsul ordonanței de arestare preventivă ; de asemenea, este adevărat și faptul că a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , prin rechizitoriul emis la data de 18 iunie 2002 , în dosarul nr. 120/PA/2002 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara ; însă , emițând aceste acte, nu a acționat știind că **Urcan Corneliu Gheorghe** este nevinovat , chiar dacă , ulterior , inculpatul a fost achitat pentru ce mai mare parte a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată , prin hotărârile judecătorești menționate în cuprinsul acestui expozeu . Starea de fapt reținută în sarcina inculpatului **Urcan Corneliu Gheorghe** , precum și încadrarea juridică a acesteia a fost fundamentată , de procuror , pe mijloacele de probă existente la dosar , indicate în rechizitoriu , la paginile 13-14 .

În subsidiar , vom reține faptul că și pentru infracțiunea de **represiune nedreaptă** , a intervenit prescripția răspunderii penale , potrivit disp. art. 122 , litera c) C.pen. , astfel că ar fi incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 10 , alin. (1) , litera g) C.pr.pen.

Neînceperea urmăririi penale se va dispune , în cauză , față de **Nastasiu Ciprian Călin** , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu în formă calificată** , prev. de art. 248¹ rap. la art. 246 C.pen. , reținând incidența dispozițiilor art. 10 , alin. (1) , litera a) C.pr.pen. Astfel , în sarcina persoanei cercetate , nu au fost reținute acte de exercitare , defectuoasă , cu știință , a atribuțiilor de serviciu ori de neîndeplinire a acestora , cu consecința vătămării intereselor legale ale defunctului **Urcan Corneliu Gheorghe** , care să fi avut consecințe deosebit de grave . Așa cum s-a arătat , în instrumentarea dosarului nr. 120/PA/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara , procurorul **Nastasiu Ciprian Călin** , a acționat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare , la acea dată , raportat la măsurile procesuale pe care le-a dispus .

Pentru aceste considerente ,

În temeiul dispozițiilor art. 209 , art. 228 , alin. (6) C.pr.pen. , raportat la art. 10 , alin. (1) , literele a) și d) din C.pr.pen. ,

DISPUN :

1. Neînceperea urmăririi penale față de **Nastasiu Ciprian Călin** , avocat , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **abuz în serviciu în formă calificată** ,



prev. de art. 248¹ rap. la art. 246 C.pen., arestare nelegală și cercetare abuzivă, prev. de art. 266 , alin. (1) și (2) din C.pen. , supunere la rele tratamente , prev. de art. 267 C.pen. și **represiune nedreaptă** , prev. de ar. 268 C.pen.

2. Câte un exemplar al acestei rezoluții se comunică lui **Nastasiu Ciprian Călin** , precum și petentului **Corneliu Tinel Urcan** , împotriva soluției dispuse putându-se face plângere , adresată **procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara** , în termen de **20 de zile de la comunicare** .

3. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia .

PROCUROR
CRISTIAN AUREL LAZAR

LUMEAJUSTITIEI.RO



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr. 817/II/2/2012

nr. operator 2380

Data: 16 iulie 2012

REZOLUȚIE

Dr. Vasile Bâc, procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Examinând plângerea formulată de petiționarul Urcan Corneliu Tinel, împotriva rezoluției nr. 196/P/2012 din 28 mai 2012 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

CONSTAT:

Petiționarul susține că **rezoluția** mai sus menționată prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Nastasiu Ciprian Călin, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în prezent avocat în cadrul Baroului București este **nelegală** întrucât în mod greșit:

- aplicarea concomitentă a dispozițiilor art. 10 lit. a) și d) C.pr.pen. atunci când s-a adoptat soluția de netrimiterea în judecată a făptuitorului pentru anumite fapte,

- a reținut greșită motivele plângerii,
- a motivat abstractă și superficial soluția.

Analizând actele premergătoare administrate în dosarul cu numărul de mai sus și rezoluția dispusă de procuror constat că aceasta este temeinică și legală pentru considerentele ce vor fi arătate ulterior:

Prin plângerea adresată Administrației Prezidențiale, petiționarul a solicitat să se efectueze cercetări cu privire la modul fraudulos în care a fost preluată S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara de către numitul Zaharia Constantin.

Plângerea a fost trimisă spre competentă soluționare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care la rândul său a trimis-o Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Având în vedere obiectul cererii, petiționarul a fost citat și audiat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și apoi la data de 21 mai 2012 a depus o plângere penală prin care a solicitat să se efectueze cercetări împotriva făptuitorului Nastasiu Ciprian Călin fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în prezent avocat în cadrul Baroului București pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248¹ C.pen., art. 266 C.pen., art. 267 C.pen. și art.268 C.pen. cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen.

În motivarea plângerii petiționarul a arătat că făptuitorul a dispus reținerea și arestarea tatălui său Urcan Corneliu Gheorghe apoi trimiterea în judecată. Urmare acestei împrejurări Hotelul „Continental” din Timișoara în valoare de circa 23 milioane Euro care aparținea tatălui său a fost pierdut ajungând în posesia ilegală a numitului Zaharia Constantin. Făptuitorul în calitate de procuror nu a permis acordarea tratamentului medical corespunzător pe perioada detenției, situație care a dus la decesul tatălui său.

A mai arătat că reținerea și arestarea s-a făcut fără respectarea normelor legale, iar în cursul detenției cu rea-intenție, procurorul de caz a obstrucționat acordarea îngrijirilor medicale care se cuveneau tatălui său Urcan Corneliu Gheorghe și arestarea nedreaptă, punerea în mișcare și trimiterea în judecată s-a făcut cu rea-credință.

Examinând actele premergătoare administrate în dosarul cu numărul de mai sus, s-a constatat că prin rechizitoriul nr. 120/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara emis de procuror Nastasiu Ciprian Călin s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Urcan Corneliu Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 C.pen., art. 12 și art. 13 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., art. 40 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 C.pen. cu aplicarea art. 41 C.pen. art. 20 din Legea nr. 130/1999 și de art. 276 lit. a) din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art. 41 C.pen. totul cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen. Prin același act de sesizare a instanței s-a dispus trimiterea în judecată și a inculpatei Vuc Liliana Carmen pentru complicitate la infracțiunile săvârșite de inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe.

Prin rechizitoriu s-a dispus și scoaterea de sub urmărire penală a aceluiași inculpat pentru infracțiunile prevăzute de art. 266 din Legea nr. 31/1990, art. 215 alin. 1 și 3 C.pen., art. 248 C.pen., art. 215 alin. 1 C.pen.

În fapt, în rechizitoriu se consemna că inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe în calitate de administrator al S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara în perioada 1998-2001 a întocmit și a dat dispoziții să se întocmească documente contabile fictive care au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății, nu au înregistrat toate veniturile realizate, și-a însușit importante sume de bani în interes propriu și prin aceasta a ascuns o parte considerabilă a activului societății producând pierderi financiare în sumă de peste 15 miliarde ROL.

Dosarul s-a judecat pe parcursul perioadei de circa 11 ani, soluțiile instanțelor au fost unele de condamnare, altele de achitare după cum urmează:

- sentința penală 521/P.I./2003 pronunțată în dosarul nr. 7676/P/2002 de Tribunalul Timiș a fost condamnat inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe pentru infracțiunea prevăzută de art. 40 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 C.pen. fiind achitat pentru restul infracțiunilor;

- decizia penală 481/18 decembrie 2004 pronunțată în dosarul nr. 8048/P/2003 de Curtea de Apel Timișoara au fost admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, partea civilă S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara și inculpatul Urcan Gheorghe Corneliu, declarate împotriva sentinței penale nr. 521/P.I./2003 a Tribunalului Timiș, a fost desființată hotărârea atacată și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond;

- sentința penală nr. 474/15 iunie 2005 pronunțată în dosarul nr. 733/P/2004 de Tribunalul Timiș în urma casării, s-a dispus condamnarea inculpaților Urcan Corneliu Gheorghe și Vuc Liliana Carmen la câte 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 40 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 C.pen. fiind achitați pentru restul infracțiunilor.

- decizia penală nr. 407/14 februarie 2005 pronunțată în dosarul nr. 733/P/2004 de Curtea de Apel Timișoara au fost admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe împotriva sentinței penale nr. 474/15 iunie 2005 a Tribunalului Timiș și s-a dispus achitarea acestuia pentru unele dintre fapte și condamnarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 20 din Legea nr. 130/1999.

- decizia nr. 1161/28 martie 2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș și partea civilă S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara a fost casată decizia nr. 407/14 februarie 2005 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare în apel.

- decizia penală nr. 160/28 noiembrie 2008 pronunțată în dosarul nr. 3088/1/2006 de Curtea de Apel Timișoara a admis apelurile Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și al inculpatului împotriva deciziei penale 407/14 februarie 2005 a Tribunalului Timiș și a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 20 din Lega nr. 130/1999, menținând în rest hotărârea de achitare;

- decizia penală nr. 4240/17 decembrie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție au fost admise recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, partea civilă S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel Curtea de Apel Timișoara.

- decizia penală nr. 71/12 aprilie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara după rejudecare a fost admis apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, partea civilă S.C. „Continental” S.R.L. Timișoara, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș și s-a dispus înlăturarea dispoziției de achitare a inculpaților Urcan Corneliu Gheorghe și Vuc Liliana Carmen pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 20 din Legea nr. 130/1999, modificată prin art. 280 din Legea nr. 53/2003 și ulterior prin art. 6 din Legea nr. 241/2005 și s-a dispus încetarea procesului penal pentru aceste infracțiuni ca urmare a prescrierii răspunderii penale. Au fost menținute în rest dispozițiile privind achitarea inculpaților dispuse prin sentința penală nr. 474/15 iunie 2005.

- decizia penală nr. 1400/02 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție au fost respinse recursurile declarate împotriva deciziei penale nr. 71/12 aprilie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, S.C. „Continental” S.R.L. și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 266 alin. 1 și 2 C.pen. apreciez că soluția este temeinică și legală întrucât nu s-a demonstrat faptul că arestarea dispusă de procuror a fost nelegală.

Din actele premergătoare rezultă că s-a dispus arestarea preventivă la data de 04 iunie 2002, iar împotriva măsurii arestării inculpatul Urcan Corneliu Gheorghe a formulat plângere soluționată prin încheierea nr. 472/10 iunie 2002 pronunțată de Tribunalul Timiș. Măsura dispusă de procuror a fost cenzurată de instanța de judecată sub aspectul legalității și temeiniciei și în raport cu probele administrate s-a reținut că a fost corect dispusă.

Susținerea formulată de petiționar în sensul că a existat o perioadă de timp, respectiv din 19/20 noiembrie 2001 când a fost reținut fără forme legale inculpatul, este nedovedită.

De altfel, în cauză nu s-au pronunțat în mod exclusiv soluții de achitare, ci și soluții de încetare a procesului penal ca urmare a întrunirii termenelor de prescripție a unor fapte penale, astfel că nu se poate susține că trimiterea în judecată și arestarea preventivă au fost abuzive.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 266 alin. 2 C.pen. consider că în mod corect s-a dispus o soluție de netrimitere a făptuitorului în judecată întrucât din actele premergătoare nu au rezultat împrejurări care să ateste caracterul abuziv al activității acestuia.

În privința acestei infracțiuni (art. 266 alin. 1 și 2 C.pen.) în mod corect procurorul a reținut incidența dispozițiilor art. 10 lit. a) C.pr.pen. întrucât faptele nu există în materialitatea lor.

Privitor la infracțiunea prevăzută de art. 267 C.pen. constând în aceea că procurorul ar fi obstrucționat asigurarea îngrijirilor medicale în perioada în care tatăl petiționarului era arestat preventiv, din actele premergătoare nu rezultă intervenția directă și nemijlocită a făptuitorului Nastasiu Ciprian Călin pe

perioada detenției, obligativitatea luării unor măsuri pentru acordarea asistenței medicale revine locului de detenție, făcând ca făcătorul neavând nicio implicare în acest aspect.

De altfel, din actele premergătoare rezultă că urmare a supunerii inculpatului unei expertize medicale, care nu s-a mai prelungit starea de arest și prin încheierea nr. 513/03 iulie 2007 s-a respins cererea de prelungire a arestării preventive.

Împrejurarea că persoana arestată preventiv cu afecțiuni de sănătate, luarea măsurii preventive nu este condiționată câtă vreme există posibilitatea asigurării asistenței medicale a acesteia în locul de detenție și nu constituie rele tratamente aplicate.

În privința infracțiunii în discuție la art. 268 C.pen. constând în aceea că s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, arestarea preventivă și trimiterea în judecată cu rea-credință apreciez că din actele premergătoare nu a rezultat faptul că trimiterea în judecată ar fi fost nelegală și netemeinică. Soluția finală adoptată de instanță a fost aceea de achitarea inculpatului pentru unele dintre fapte și de încetare a procesului penal pentru alte fapte ceea ce demonstrează împrejurarea că acesta nu a săvârșit și ar fi putut fi condamnat însă nu s-a realizat datorită intervalului de timp scurs între momentul săvârșirii faptei și pronunțarea soluției finale.

Soluția de netrimitere în judecată dispusă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 248¹ C.pen. raportat la art. 246 C.pen. este temeinică și legală întrucât din întreg probatoriu nu rezultă că făptuitorul ar fi săvârșit acțiuni care intră în latura obiectivă a acestei infracțiuni, respectiv exercitarea defectuoasă, cu știință, a atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea acestora cu consecința producerii unor prejudicii persoanelor care au fost prezentate în judecată.

În altă ordine de idei din actele premergătoare administrate rezultă că faptele reclamate de către petiționar nu au fiind săvârșite de către făptuitorul Nastasiu Ciprian Călin, sunt prezente în actele de urmărire penală și din această perspectivă nu mai putea fi dispusă o soluție de trimitere în judecată.

Având în vedere aspectele sus învederate, apreciez că plângerea petiționarului este neîntemeiată și trebuie să fie respinsă ca atare.

Pentru considerentele sus dezvoltate în temeiul art. 278 C.pr.pen.

DECIZIE:

- 1.** – Respingerea plângerii formulate de Urcan Corneliu Tinel din Timișoara, str. Gheorghe Pop de Băneasa nr. 1, ap. 2, județul Timiș.
- 2.** - Soluția se va comunica petiționarului.

3. - Împotriva soluției se poate face plângere în condițiile art. 278¹
C.pr.pen. la instanța de judecată.

PROCURATOR GENERAL DE PE LINIA
Dr. / / BAC



LUMEAJUSTITIEI.RO