

18. **TIMOFTEL GHEORGHE**, salariat al Parchetului de pe lângă Tribunalului Galați, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în:

– art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

19. **POPESCU ION**, fost procuror inspector la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vrancea, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în:

– art. 260 alin. (1) Cod penal;

20. **BĂLAN ALEXANDRU**, avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în:

– art. 260 alin. (1) Cod penal;

EXPUNEM URMĂTOARELE:

La data de 13.03.2009, procurorii anticorupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, învinuitul Gâlcă Dinu, reținându-se următoarele:

Prin ordonanța motivată, la 04.02.2009, ora 15.00, în dosarul nr. 20/P/2009, s-a dispus interceptarea și înregistrarea cu titlu provizoriu, pentru 48 ore, a convorbirilor telefonice efectuate în perioada 05.02.2009, ora 16-

06.02.2009, ora 16.00 de la/la telefoanele de mai mulți făptuitori, printre care și **BOGDAN VASILE**.

Conform dispozițiilor art. 91² alin. (3) Cod procedură penală în referire la art. 91¹ alin. (1)-(3) și (8) Cod procedură penală, **ordonanța a fost înaintată la Curtea de Apel Galați pentru confirmarea și prelungirea perioadei de interceptare.**

Prin încheierea de ședință din data de 07.02.2009, pronunțată în dosarul nr. 168/44/2009, Curtea de Apel Galați a respins cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați ca nefondată, deși existau elemente care arătau că făptuitorii sunt implicați în acte de corupție (filele nr. 14-23, vol. I).

Verificând înregistrările convorbirilor telefonice efectuate la data de 05.02.2009 de către făptuitorul **BOGDAN VASILE** de la nr. 0723/389608, am constatat că la ora 16:50:24, acesta a fost apelat de la nr. de telefon **0236/410126, aparținând Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați,** purtând următorul dialog cu o persoană de sex masculin:

„P.: Alo!

B.V.: Da!

P.: Alo!

B.V.: Da, spuneți!

P.: Așa este cum am spus eu, e adevărat ce-a spus c-o intervenit aia, da.....aiurea așacă i s-o cerut părerea, că a fost cu..... în sfârșit, o să discutăm,.....da....s-a dispus, **se face comisie de la Prefectură.....**

B.V.: Da.....

P.:și o să participe și câte un reprezentant al lor, al lui și al lui celălalt.

B.V.: Îhî! Când asta? Nu știți?

P.: Săptămâna viitoare se face treaba.....

B.V.: Îhî, săptămâna viitoare.....

P.:..... deja s-a stabilit, da, da, așa am înțeles, că săptămâna viitoare.

B.V.: Aha, vorbiți dumneavoastră acolo.....

P.: **Am vorbit eu cu omul, da, da....**

B.V.: Am înțeles, domnule procuror general săptămâna viitoare.....

P.:sperăm că o să fie bine totul.....

B.V.: Îhî, bravo, gata, bine am înțeles.....

P.: Bine doamne ajută!

B.V.: Sănătate multă, am înțeles!

Persoana de sex masculin care a avut dialogul redat mai sus cu învinuitul BOGDAN VASILE este procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați –învinuitul GÂLCĂ DINU.

Din surse informative s-a stabilit că în dialogul redat, învinuitul GÂLCĂ DINU se referea la o afacere imobiliară în care era implicat BOGDAN VASILE. Învinuitul GÂLCĂ DINU a făcut intervenții pentru învinuitul BOGDAN VASILE, în schimbul obținerii unor foloase.

Tot, din surse informative a mai rezultat faptul că învinuitul GÂLCĂ DINU face intervenții și în alte afaceri, precum și în diverse dosare aflate pe rolul parchetelor și instanțelor din circumscripția Curții de Apel Galați, în favoarea învinuitul BOGDAN VASILE și a altor persoane implicate în aceste cauze, în schimbul obținerii unor foloase.

De asemenea, a mai rezultat că postul telefonic cu nr. 0236/410126, de la care l-a contactat învinuitul Gâlcă Dinu pe învinuitul Bogdan Vasile, la data de 05.02.2009, 16:50:24, aparține Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, iar în afara orelor de program este utilizat de jandarmii care asigură paza instituției.

Pentru a nu fi depistat în activitatea infracțională, învinuitul Gâlcă Dinu a utilizat și posturile telefonice cu nr. 0236/410127, 0236/410036, 0236/414116, 0236/410037, 0236/411236, 0236/460253 și 0745/505888, aparținând Parchetului Galați.

Învinuitul a mai utilizat un post telefonic, dar numărul acestuia l-a comunicat numai persoanelor de încredere. De altfel, și-a schimbat mereu posturile telefonice personale, pentru a nu putea fi interceptat.

Având în vedere aspectele expuse, s-a apreciat că există indicii temeinice în accepțiunea art. 68¹ Cod de procedură penală privind comiterea faptelor prevăzute în art. 254 Cod penal și art. 257 Cod penal de către învinuitul GÂLCĂ DINU, motiv pentru care s-a solicitat autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediu ambiental. Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și a dispus autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediu ambiental de către învinuiții GÂLCĂ DINU și BOGDAN VASILE prin încheierea nr. 6 din 20.03.2009 pronunțată în dosarul nr. 3/2009 (proces-verbal de sesizare din oficiu, filele nr. 1-4, vol. I; încheiere, filele nr. 30-37, vol.I).

Efectuându-se cercetări s-au stabilit următoarele:

I. A. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, procurorii numiți de Președintele României se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Potrivit art. 4 alin. (1) din aceeași lege, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața