

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU

operator de date cu caracter personal nr. 4124



BACĂU, strada Mihai Eminescu nr. 2, telefon 0234/515080, fax 0234/515430, email pj_bacau@mpublic.ro

NR. 1624/P/2010

Verificat legalitate și temeinicie,
conform art. 264 alin. 3 C.pr.pen.
Prim-procuror Vartolomei ViolandaRECHIZITORIU

30 iulie 2010

Procuror Adrian Stefan Majeri din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe învinuitul Botomei Vasile, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, insulta și calomnie, prevăzute de art. 239 alin. 2, art. 205 și art. 206 C.pen.

Expun următoarele:

La data de 02.03.2010 persoana vătămată Tătaru Adeluta a formulat o plângere prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de numitul Botomei Vasile sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ultraj, insultă și calomnie, prevăzute de art. 239 al. 2, art. 205 și art. 206 C.pen, constând în aceea că în ziua de 01.03.2010, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, în calitate de funcționar public cu atribuții de control în cadrul Primăriei Mun. Bacău, a fost agresată fizic de către faptuitor, iar ulterior acesta i-a imputat public, la un post TV, faptul că scopul controlului efectuat a fost acela de „a lua șpagă”.

*

Din cercetările efectuate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 24.02.2010 funcționari publici din cadrul Poliției Primăriei Bacău – Biroul Inspecție Comercială, au efectuat un control la punctul de lucru - carmangerie - al S.C. CARMGEOCIP S.R.L. din Mun. Bacău, str. Republicii nr. 27, sc. A, ap. 1, situat într-un spațiu pe care această societate îl închiriasse de la S.C. BARTOLO PRODCOM S.R.L., societate administrată prin procură specială de către învinuitul Botomei Vasile.

Organele de control, competente potrivit art. 76 alin. 1 lit. a din OG 99/2000¹ să constate și să sancționeze contravenția prevăzută de art. 73 pct. 1 din același act normativ², au sancționat cu amenda S.C. CARMGEOCIP S.R.L. întrucât desfășura activitate de comerț cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), respectiv fără a avea autorizație de funcționare emisă de Primăria Mun. Bacău. Totodată, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 040986, organele de control au dispus, în temeiul art. 73 pct. 1 din OG 99/2000, suspendarea activității comerciale a S.C. CARMGEOCIP S.R.L. până la data obținerii autorizației de funcționare (fl. 147).

*

La data de 01.03.2010, partea vătămată Tătaru Adeluța și numitul Brănișteanu Daniel – ambii funcționari publici cu atribuții de control în cadrul Poliției Primăriei Bacău – Biroul Inspecție Comercială, competenți potrivit art. 76 alin. 1 lit. a din OG 99/2000 să constate contravenția prevăzută de art. 73 pct. 23 din același act normativ³, au efectuat un nou control la punctul de lucru al S.C. CARMGEOCIP S.R.L. din Mun. Bacău, str. Republicii nr. 27, sc.A, ap. 1, pentru a verifica dacă societatea sus-menționată desfășoară vreun exercițiu comercial, având în vedere că prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 040986/24.02.1010 se dispusese suspendarea activității comerciale până la obținerea autorizației de funcționare.

Partea vătămată Tătaru Adeluța și colegul său, Brănișteanu Daniel, au ajuns la punctul de lucru al S.C. CARMGEOCIP S.R.L. în jurul orei 11.30. După ce și-au declinat identitatea și au prezentat legitimațiile de serviciu, cei doi funcționari publici le-au adus la cunoștință martorelor Gărmaci Mariana și Boghiu Mihaela (angajatele agentului economic) care este motivul controlului, respectiv verificarea respectării măsurii suspendării activității dispuse prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 040986/24.02.1010.

La un moment-dat, în timpul discuțiilor, în interiorul magazinului a intrat învinutul Botomei Vasile care i-a interpellat pe cei doi funcționari publici cu privire la motivul prezenței lor în spațiul respectiv. După ce numitul Brănișteanu Daniel i-a prezentat legitimația de serviciu, învinutul Botomei Vasile s-a enervat și l-a dat afară din incinta magazinului. Revenind în magazin, învinutul Botomei Vasile s-a repezit către partea vătămată Tătaru Adeluța pe care a lovit-o cu palma în zona

¹ Art. 76 alin. 1 lit. a din OG 99/2000 prevede : „contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către : (a) organele de control abilitate ale primăriilor, pentru cele prevăzute la pct. 1-4, 6-11, 13 și 20¹ - 23”

² Art. 73 pct. 1 din OG 99/2000 prevede : “constituie contravenții (...) și se sancționează după cum urmează (...) : desfășurarea oricărui exercițiu comercial cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1, cu suspendarea activității comerciale până la data autorizării și cu amendă”

³ Art. 73 pct. 23 din OG 99/2000 prevede : “constituie contravenții (...) și se sancționează după cum urmează (...) : desfășurarea oricărui exercițiu comercial în perioada suspendării activității comerciale, cu amendă (...)”

umărului, după care a prins-o cu ambele mâini de umeri și a bruscăt-o, lovind-o de geamul magazinului și de o vitrină frigorifică. Totodată numitul Botomei Vasile i-a adresat cuvinte jignitoare părții vătămate, reproșându-i că nu avea dreptul de a pătrunde în magazin, care este proprietate privată.

Între timp, în magazin a revenit numitul Brănișteanu Daniel care a intervenit, scoțând-o pe partea vătămată din mâinile învinutului Botomei Vasile. După consumarea incidentului, învinutul a părăsit, înjurând, incinta magazinului fără a mai reveni.

*

Vinovăția învinutului Botomei Vasile rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă :

- declarația părții vătămate Tătaru Adeluta conform căreia : „(...) la un moment-dat cineva m-a prins din spate de umeri și m-a izbit de peretele lateral al magazinului, adresându-mi totodată cuvinte jignitoare. Aceeași persoană m-a lovit apoi de teighea și din nou de peretele lateral (din sticlă), dezechilibrându-mă. Am reușit să mă întorc și am văzut că persoana care mă agresa era Botomei Vasile, care a încercat apoi să mă scoată cu forța din spațiu” - fl. 5

- declarația martorei Gîrmaci Mariana (angajata S.C. CARMGEOCIP S.R.L.) conform căreia : „(...) Atunci domnul Botomei s-a enervat cel mai tare și, înjurând și imbrâncindu-l pe domnul Brănișteanu Daniel, l-a dat afară și a închis ușa. S-a întors la doamna tătaru și a lovit-o cu palma sau cu pumnul în zona umărului, apoi a prins-o cu ambele maini de umeri și a scuturat-o, izbind-o de vitrina frigorifică și apoi de geam” - fl. 9

- declarația martorei Boghiu Mihaela, de asemenea angajata la S.C. CARMGEOCIP S.R.L., conform căreia : „(...) l-a dat pe domnul de la primărie afară și a început să o lovească cu palma în zona umărului pe doamna de la primărie, a împins-o și lovind-o de geam și combina frigorifică, precizez că doamna s-a lovit în zona umărului” - fl. 17

- certificatul medico-legal nr. S/258A/02.03.2010 emis de S.J.M.L. Bacău conform căruia partea vătămată „Tătaru Adeluta prezintă leziuni traumatice produse prin lovirea victimei cu mijloace contondente și proiectare pe planuri dure și care necesită 1- 2 zile de îngrijiri medicale ; leziunile pot data din 01.03.2010” – fl. 8

- raportul de expertiză privind detecția comportamentului simulat efectuat de I.P.J. Bacău - Serviciul Criminalistic, conform căruia la întrebările critice adresate martorelor Gîrmaci Mariana și Boghiu Mihaela nu s-au evidențiat modificări semnificativ caracteristice indicilor comportamentului simulat-fl.42

*

Partea vătămată Tătaru Adeluta îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect pasiv secundar al infracțiunii de ultraj, pentru următoarele considerente :

Sus-numita este funcționar public ce îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, desfășurându-și activitatea ca și consilier I asistent în cadrul Poliției Primăriei Bacău - Biroul de Inspecție Comercială.

Principalele atribuții de serviciu ale părții vătămate Tătaru Adeluta, conform fișei postului (fl. 58), sunt : *„constată contravenții la dispozițiile legale și de a aplica sancțiunile contravenționale date în competența controlorilor comerciali prin actele normative în vigoare, pentru nerespectarea de către agenții economici a regulilor generale de comerț, vânzare, circulația și transportul produselor alimentare, a oricăror bunuri și produse care, în condițiile legii, constituie activități de comerț; dă dispoziții obligatorii, în scris, agenților economici controlați, pentru înlăturarea deficiențelor constatate ; ”*

Prin Dispoziția Primarului municipiului Bacău nr. 2510/28.05.2009 numita Tătaru Adeluta a fost împuternicită în vederea constatării contravențiilor, aplicării sancțiunilor și a celorlalte măsuri - atribuție de serviciu ce a completat fișa postului acesteia (fl. 65).

Conform programului de activitate pentru luna martie 2010, în săptămâna 1 - 7.03.2010, partea vătămată Tătaru Adeluta a avut drept sarcina de serviciu efectuarea de controale la operatorii economici privind respectarea legislației în vigoare, conform fișei postului, în mai multe zone ale Municipiului Bacău, printre care și strada Republicii (fl. 68)

*

De menționat că în momentul în care a agresat-o pe partea vătămată Tătaru Adeluta, învinuitul Botomei Vasile avea cunoștință de calitatea oficială pe care o deținea aceasta, precum și de faptul că se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Acest lucru rezultă din declarația martorei Gîrmaci Mariana, conform căreia *„(...) în acest timp a intrat în magazin domnul Botomei Vasile, care este proprietarul spațiului, care a început să strige și să-i facă nesimțiți, cu ce drept intră ei în magazin. Domnul Branișteanu i-a arătat legitimația de serviciu și amândoi i-au spus domnului Botomei că își fac doar serviciul”* coroborată cu declarația martorei Boghiu Mihaela, conform căreia *„(...) Botomei Vasile avea cunoștință de calitatea celor doi funcționari de la primărie întrucât, după ce a intrat în magazin și i-a întrebat ce caută acolo, domnul a scos legitimația de serviciu și a prezentat-o învinuitului”*.

*

Apărarea învinuitului Botomei Vasile, conform căreia controlul a avut un caracter nelegal întrucât nu a fost consemnat în registrul unic

de control al S.C. CARMGEOCIP S.R.L. în următoarele considerente :

Potrivit art. 5 alin. 2 din L. 252/2003 „registrul unic de control se ține la sediul social și la fiecare sediu secundar pentru care s-au eliberat avize/autorizații și/sau acorduri de funcționare”. Întrucât S.C. CARMGEOCIP S.R.L. nu obținuse autorizație de funcționare pentru punctul de lucru din Mun. Bacău, str. Republicii, bl. 27, sc.A, ap. 1, nu deținea registrul unic de control în locația respectivă.

Din declarația martorei Gîrmaci Mariana rezultă că „au intrat în magazin doi domni de la Poliția Primăriei, s-au recomandat ca fiind dna. Tătaru Adeluța și dl. Brănișteanu Daniel, s-au legitimat și au cerut actele magazinului la control. În acel moment am sunat șefii care au zis că ajung imediat”.

Împrejurarea că fapta de ultraj a fost săvârșită de învinuitul Botomei Vasile anterior sosirii la punctul de lucru al reprezentanților legali ai S.C. CARMGEOCIP S.R.L. și prezentării registrului unic de control nu are relevanță, față de dispozițiile art. 3 alin. 5 din L. 252/2003 conform căruia „în situația neprezentării registrului unic de control, verificarea se efectuează, iar cauzele neprezentării se consemnează în actul de control”.

*

În cauză au mai fost audiate, în calitate de martori, numitele :

- Ichim Valerica (fl. 11) care a declarat următoarele : „(...) am văzut prin geamul magazinului cum dl. Botomei Vasile brusca o persoană de sex feminin, izbind-o de peretele magazinului și de vitrina frigorifică. În interiorul magazinului mai erau două vânzătoare și un domn care a intervenit și a scos-o pe doamnă din mainile învinuitului”

- Hliboceanu Maria (fl. 14) care a declarat următoarele : „(...) m-am oprit în dreptul geamului și am privit în interior. Am văzut că numitul Botomei Vasile ținea de umeri o persoană de sex feminin pe care a îmbrâncit-o, lovind-o de geamul magazinului ; după aceea Botomei Vasile a împins-o pe doamna respectivă pentru a o scoate afară din magazin”

Deși sus-numitele au refuzat să fie testate poligraf, precizând că nu au asistat de la început la incidentul ce a avut loc în ziua de 01.03.2010, considerăm că declarațiile acestora sunt apte de a fi valorificate pe plan probator, întrucât se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

De asemenea, în cauză au mai fost audiați următorii martori propuși, în apărare, de învinuit :

- Marc Ioan (fl. 32) care a declarat, în esență, următoarele : „eu, personal, nu am văzut ca în acele împrejurări numitul Botomei Vasile să fi agresat fizic pe vreunul din cei doi funcționari ai Primăriei Bacău”

- Păduraru Ciprian (fl. 33) care a declarat, în esență, următoarele : „În timpul în care domnul Botomei Vasile a stat în spațiul celor de la S.C.

CARMGEOCIP S.R.L. și a discutat cu cei de la Poliția Primăriei Bacău, nu am văzut să-i agrezeze pe inspectori în nici un fel”.

Apreciez că declarațiile acestor martori nu sunt concludente, pe de o parte pentru că numitul Marc Ioan a refuzat să fie testat poligraf, iar numitul Păduraru Ciprian nu s-a prezentat în acest sens, iar pe de altă parte, față de împrejurarea că nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

*

Referitor la faptele de insultă și calomnie sesizate prin plangere de partea vătămată Tătaru Adeluța, constat că existența acestora a fost dovedită de mijloacele de probă administrate în cauză, însă acestea nu sunt prevăzute de o lege penală previzibilă în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru următoarele considerente :

Prin Decizia nr. 62 din data de 18 ianuarie 2007 Curtea Constituțională a României a admis excepțiile de neconstituționalitate ridicate de mai multe persoane în fața instanțelor judecătorești și a constatat că dispozițiile art. I pct.56 din Legea nr.278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, partea referitoare la abrogarea art.205, 206 și 207 din Codul penal, sunt neconstituționale.

În motivarea deciziei, Curtea a reținut în esență nu există nici o incompatibilitate între principiul libertății de exprimare și incriminarea insultei și calomniei, care să impună dezincriminarea acestor infracțiuni iar înlăturarea mijloacelor penale de ocrotire a *demnității, ca valoare supremă în statul de drept*, determină încălcarea caracterului efectiv al accesului la justiție în această materie. În plus, Curtea a constatat că, prin efectul abrogării analizate, spre deosebire de persoanele ale căror drepturi - altele decât dreptul la onoare și la o bună reputație - au fost încălcate și care se pot adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea drepturilor lor, victimele infracțiunilor de insultă și calomnie nu au nici o posibilitate reală și adecvată de a beneficia pe cale judiciară de apărarea demnității lor - valoare supremă, garantată de Legea fundamentală.

Conform art. 147 din Constituție dispozițiile din legile în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă în acest interval Parlamentul sau Guvernul nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

Așadar, s-ar părea că Decizia Curții Constituționale, determinând, prin efectele sale, suspendarea efectelor normei juridice declarate ca fiind neconstituționale, face ca de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, Partea I, să reentre în vigoare dispozițiile art.205 și 206 din Codul penal.

Acest efect a fost analizat de doi judecători din cadrul Curții, care, în opinia separată formulată, apreciază că echivalează cu reîncriminarea faptelor de insultă și de calomnie, incriminare ce intră în competența exclusivă a legiuitorului. În aceste condiții, Curtea Constituțională devine legislator pozitiv, drept ce nu îi este conferit nici de Constituție și nici de propria-i lege organică.

Într-o opinie concordantă la aceeași decizie un alt judecător a apreciat însă că întrucât, pe de o parte, prin efectul constatării neconstituționalității dispoziției abrogatoare, reintră în vigoare aceleași dispoziții care fuseseră abrogate și nu altele noi, este dificil de susținut că astfel Curtea își arogă calitatea de legiuitor pozitiv.

Cu privire la efectele Deciziei Curții Constituționale se pot reține și dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind tehnica legislativă. Potrivit art. 62 alin. 3 din lege „abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial. Fac excepție prevederile din ordonanțele Guvernului care au prevăzut norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament”

Deși acest text face referire doar la abrogarea dispusă de legiuitor este neîndoielnic că efectele Deciziei Curții constituie, în fapt, o abrogare a textelor criticate, acestea încetându-și efectele inițial temporar iar ulterior definitiv dacă legiuitorul nu reacționează în termenul prevăzut de lege.

Constat în consecință că în legislația internă există o anumită incertitudine cu privire la faptul dacă faptele de insultă și calomnie sunt în continuare incriminate ca infracțiuni.

Potrivit art.10 pct.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, "exercitarea acestor libertăți (libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei, în calitate de componente ale libertății de exprimare, potrivit pct.1 al aceluiași articol - n.n.) ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora (...)"

Este de necontestat că incriminarea insultei și calomniei în Codul penal român reprezintă o ingerință în exercitarea libertăților de opinie și informare însă pentru ca această ingerință să fie acceptată este necesar să îndeplinească trei condiții: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică.

Referitor la cerința prevederii în lege trebuie făcute următoarele mențiuni: Jurisprudența organelor de la Strasbourg a stabilit ce trebuie să se înțeleagă prin noțiunea de „lege”, aceasta constituind una dintre așa numitele „noțiuni autonome” al căror conținut diferă de cel care l-ar putea avea în dreptul intern al diferitelor state parte la Convenție.

Curtea a dat acestei noțiuni un sens material, și nu unul pur formal, incluzând așadar toate normele care au forță juridică, nu numai cele care au

statutul de lege conform dreptului intern. Astfel, prin lege se înțelege actul legislativ cu valoare normativă generală ce emană de la puterea legiuitoare cât și o normă cu o forță juridică inferioară legii în mod formal.

Sunt așadar cuprinse în noțiunea autonomă de „lege” atât dreptul scris cât și jurisprudența, iar aceasta din urmă nu numai pentru țările din sistemul Common law ci și pentru cele din sistemul continental (cauzele *Sunday Times c. Marii Britanii* și *Kruslin c. Franței*).

Sub acest aspect se observă că atât Decizia nr. 62 din data de 18 ianuarie 2007 cât și Legea 24/2000 se încadrează în noțiunea autonomă de „lege”.

Important este însă ca dreptul intern care prevede posibilitatea unei ingerințe aduse libertății de exprimare să îndeplinească două condiții fundamentale: *accesibilitatea* și *previzibilitatea*. În lipsa acestora, constatată de Curtea de la Strasbourg, art. 10 va fi încălcat chiar dacă ingerința este prevăzută de o lege în vigoare în ordinea juridică internă, ce emană de la Parlament.

Curtea a avut ocazia, în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit* să afirme principiile de bază ce definesc noțiunile de accesibilitate și previzibilitate a legii. Astfel, „trebuie în primul rând ca legea să fie suficient de accesibilă: cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, ținând seama de circumstanțele cauzei, în legătură cu normele juridice aplicabile într-un caz dat. În al doilea rând, nu poate fi considerată drept lege decât o normă enunțată cu suficientă precizie pentru a-i permite cetățeanului să-și adapteze conduita cerințelor legale; folosindu-se dacă este nevoie de sfaturi competente, el trebuie să fie capabil să prevadă, cu un grad de exactitate rezonabil ținând seama de circumstanțele cauzei, consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat comis de el. Aceste consecințe nu trebuie să fie previzibile cu certitudine absolută: experiența dovedește imposibilitatea acestui lucru. De altfel, deși certitudinea este de dorit, ea determină uneori o rigiditate excesivă; or legea trebuie să se poată adapta schimbărilor de situație. Astfel, în mod inevitabil multe legi folosesc formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică”.

Caracterul *previzibil* al legii nu se apreciază, necesarmente, în funcție de cunoștințele juridice ale categoriei de subiecți de drept vizată, deoarece există întotdeauna posibilitatea recurgerii la consiliere juridică sau tehnică. În practică, se va avea în vedere în vedere așadar, posibilitatea recurgerii la sfaturi calificate în domeniul respectiv. Într-o cauză (*Muller și alții c. Elveției*), în care reclamantii se plâneau de faptul că termenul „obscur” este prea vag, Curtea a stabilit că este imposibil să se ajungă la o precizie absolută, completând într-o altă cauză (*Chorherr c. Austriei*) că „gradul de precizie cerut de legislația internă – care nu poate să prevadă toate eventualitățile – depinde, într-o mare măsură de textul considerat, de domeniul pe care îl acoperă și de numărul și calitatea destinatarilor săi”.

Totuși, în unele situații, Curtea consideră că legea trebuie să fie foarte clară.

În cauza Gaweda c. Polonia Curtea a constatat o încălcare a art. 10 din Convenție având în vedere că norma în care era prevăzută ingerința se referea de fapt la condiții tehnice precizate în altă normă, considerând în consecință că interpretarea dată de instanțele naționale nu era previzibilă. Rezultă că, în lipsa unei jurisprudențe constante care să interpreteze legea internă într-un anume fel, interpretarea legii trebuie de asemenea să fie previzibilă.

Deși toate aceste aprecieri se referă la dispoziții ale normelor interne în vigoare, a căror existență nu este contestată, nimic nu ne împiedică să le aplicăm atunci când însăși validitatea normei de incriminare este sub semnul întrebării.

În cazul insultei și calomniei avem în legislația internă două legi (în sensul jurisprudenței Curții) ale căror efecte sunt incompatibile.

Specialiștii în drept constituțional au opinii divergente cu privire la decizia Curții, fără a mai aminti opinia separată a doi dintre judecătorii semnatori ai acesteia.

Într-o opinie, se apreciază că textul din legea 24/2000 nu poate deroga de la prevederile art. 147 din Constituție. Prin urmare deciziile CC vor avea efectele prevăzute de Constituție, ca lege fundamentală, evident superioară legii organice sau ordinare.

Într-o altă opinie, Decizia Curții Constituționale este obligatorie, *supremația legii* însă, ca dispoziție constituțională este la fel de obligatorie pentru organele judiciare, așa încât nu se aplică decât dispozițiile art. 62 din Legea nr.24/2000 în ceea ce privește abrogarea.

Argumentele, la o primă analiză, par pertinente în sprijinul ambelor opinii. Având în vedere și lipsa unei jurisprudențe relevante în acest domeniu afirmarea cu certitudine a faptului că infracțiunile de insultă și calomnie sunt în vigoare este imposibilă.

Această imposibilitate face ca legea românească să fie imprevizibilă întrucât, conform criteriilor curții, cetățeanul nu poate în mod rezonabil să prevadă consecințele unui anume comportament, în speță insultarea sau calomnierea altuia, chiar apelând la specialiști în domeniul dreptului.

Incadrarea juridică

Fapta învinuitului Botomei Vasile care, la data de 01.03.2010, în jurul orelor 11.30, a agresat-o fizic pe numita Tătaru Adeluța – funcționar public cu atribuții de control, din cadrul Poliției Primăriei Bacău - Biroul Inspecție Comercială, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cauzându-i leziuni ce au necesitat spre vindecare un număr de 1-2 zile de îngrijiri medicale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 al.2 C.pen

Latura civilă

Partea vătămată Tătaru Adeluța nu s-a constituit parte civilă în procesul penal în cursul urmăririi penale.

Date despre învinuit

Învinuitul Botomei Vasile este căsătorit, nu posedă antecedente penale.

Date privind desfășurarea urmăririi penale

Prin rezoluția procurorului din data de 9.03.2010 s-a început urmărirea penală împotriva învinuitului Botomei Vasile.

La data de 10.03.2010 i s-a adus la cunoștință sus-numitului învinuirea și dreptul la apărare, conform art. 6 Cpp, încheindu-se proces-verbal (fl. 19)

În baza art. 250 ș.u C.p. învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală încheindu-se proces-verbal (fl. 222).

Urmărirea penală fiind încheiată,

În temeiul art. 262 pct.1 lit.a, art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 lit. b C.pr.pen.

DISPUN:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și
Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

BOTOMEI VASILE, fiul lui _____, născut la data de _____
în com. _____ domiciliat în Mun. Bacău, str. _____
jud. Bacău, CNP _____

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 239 al.2 C.pen.

constând în aceea că la data de 01.03.2010, în jurul orelor 11.30, a agresat-o fizic pe numita Tătaru Adeluta – funcționar public cu atribuții de control, din cadrul Poliției Primăriei Bacău - Biroul Inspecție Comercială, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cauzându-i leziuni ce au necesitat spre vindecare un număr de 1-2 zile de îngrijiri medicale

2. Neînceperea urmăririi penale față de numitul Botomei Vasile, cu datele de identificare de mai sus, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 205 și art. 206 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de o lege penală previzibilă în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Conform art.264 C.pr.pen. dosarul se va înainta la Judecătoria Bacău urmând a fi citați:

INCULPAT :

Botomei Vasile, domiciliat în _____

PARTE VĂTĂMATĂ/ CIVILĂ :

Tătaru Adeluța, domiciliată în

MARTORI :

Gîrmaci Mariana, domiciliată

Ichim Valerica, domiciliată

Hliboceanu Maria, domiciliată în

Boghiu Mihaela, domiciliată în

Marc Ioan, domiciliat în

Păduraru Ciprian, domiciliat în

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 50 lei, care, în conformitate cu art. 191 al. 1 C.p.p. vor fi suportate de către inculpat.

Procuror,
Adrian Stelian Majeri

