

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

RECHIZITORIU

2 aprilie 2013

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

- **VLAD MIHAI...** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de furnizare de informații nedestinate publicității (teza permiterii accesului unor persoane neautorizate la astfel de informații), în formă continuată, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p., divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 4 C.p. rap. La art. 169 al. 1 C.p., asociere în vederea săvârșirii infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 al. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 al. 1 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

- **SAMPETRU MARCEL...** cercetat pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, în formă continuată, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și asociere în vederea săvârșirii infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 al. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 al. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. Art. 33 lit. a C.p.

- **BALAN GEORGE...** cercetat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, în formă continuată, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. Art. 41 al. 2 C.p. și asociere în vederea săvârșirii infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 al. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 al. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

- **BARBALATA GEORGETA...** cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 și divulgare a secretului care periclitează siguranța statului,

prev. de art. 169 al.1 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

EXPUNEM URMATOARELE:

SITUATIA DE FAPT

La data de 19.06.2012, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea de către inculpații VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE a unor infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, constând în folosirea de către aceștia a unor informații nedestinate publicității, obținute de inculpatul VLAD MIHAI în virtutea funcției de șef al SIPI Ilfov din cadrul DGIPI, în scopul obținerii unor foloase necuvenite, fie pentru ei, fie în beneficiul altor persoane, la instigarea și cu complicitatea inculpaților SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE.

În fapt, pentru formularea sesizării din oficiu s-au avut în vedere o serie de indicii obținute în cadrul dosarului penal nr. 271/P/2012, privindu-l pe VLAD MIHAI, cercetat sub aspectul infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. În această cauză au fost emise de către instanța competentă autorizații de interceptare și înregistrare audio-video privind convorbirile, comunicările, dialogurile purtate în mediul ambiant, precum și de luare de imagini în legătură cu activitatea infracțională a mai multor persoane, printre care și VLAD MIHAI. În urma studierii materialelor rezultate din exploatarea autorizațiilor emise de instanță, a rezultat implicarea lui VLAD MIHAI, în calitate de autor, și în alte activități infracționale având legătură cu specificul funcției de șef al unui serviciu de informații, acesta fiind sprijinit de SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE, participanți la activitatea infracțională sub forma instigării, respectiv a complicității.

Inculpații VLAD MIHAI și BALAN GEORGE se cunosc din anul 2001, întrucât VLAD a lucrat ca ofițer de poliție judiciară în dosarul MISA, coordonat de BALAN GEORGE, iar pe inculpatul SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI l-a cunoscut în anul 2008, când SAMPETRU era prim adjunct al șefului DGIPI, acesta devenindu-i ulterior și naș de cununie.

SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE se cunosc din anul 2000, activitatea lor intersectându-se datorită funcțiilor de conducere ocupate în acea perioadă de fiecare dintre ei. În 2009, SAMPETRU MARCEL a fost detașat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unde BALAN GEORGE era procuror general, iar în septembrie 2011 a fost detașat la CSM, în

calitate de consilier al lui BALAN GEORGE, la acea dată vicepreședinte al instituției. Relațiile dintre cei trei inculpați erau de prietenie.

În esență, din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:

În cursul lunii martie 2012, inc. VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE s-au asociat în scopul săvârșirii infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p., potrivit regulilor de acțiune stabilite pentru atingerea obiectivului anterior menționat al asociației infracționale, fiecare având sarcina de a sprijini activitatea ilicită a grupului. Din actele dosarului a rezultat că mobilul desfășurării activității infracționale a constat, pe de o parte, în furnizarea și utilizarea unor informații, prin a căror deținere inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE să aibă posibilitatea de a accede la unele funcții de conducere în cadrul Ministerului Public, respectiv funcțiile de procuror general și procuror șef al D.N.A., pe fondul expirării mandatelor persoanelor care au ocupat anterior aceste funcții și al existenței situațiilor de delegare, iar, pe de altă parte, în obținerea de informații care să sprijine interese politice și de afaceri în principal ale lui SAMPETRU MARCEL și ale persoanelor din cercul relațional al acestuia.

Pe lângă activitățile cu caracter infracțional întreprinse, inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE au comis repetate și grave derapaje de la deontologia profesională, încălcând cele mai elementare obligații ce le reveneau în calitatea acestora de magistrați și de membri (în accepțiunea generală a termenului) ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Așa cum se va arăta, cei trei inculpați, beneficiind de sprijinul unor persoane din mediul politic, nu s-au sfiit să recurgă la mijloace specifice mai degrabă înțelegerilor de tip mafiot, decât unui sistem fundamentat pe lege, pentru a-și croi drum spre funcțiile pe care le vizau, inclusiv prin încercări de denigrare în mass-media a persoanelor care activează în instituțiile vizate de ei. Încercarea de a manipula opiniile din interiorul instituțiilor care prezintă interes pentru politicieni, este cu atât mai reprobabilă, cu cât a beneficiat de sprijinul și de aportul unor persoane care aveau funcții de conducere în cel mai înalt for al magistraților, cu atribuțiuni directe în procedura de numire al procurorului șef al DNA și al procurorului general al României. Pe de altă parte, conversațiile dintre inculpați și persoanele cu funcții politice face dovada interesului politic în aservirea instituțiilor cu atribuțiuni în combaterea corupției și a mării infracționalități economico-financiare, cu acordul celor chemați, cel puțin la nivel teoretic, să asigure evitarea imixtiunilor politicului în activitatea justiției.

Inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE au lăsat să se înțeleagă, direct sau indirect, că, în situația în care vor ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului Public, vor fi gata să servească interesele ilegite ale persoanelor care i-au sprijinit în demersurile lor. Dincolo de faptul că BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL, magistrați la acea vreme, acceptau să participe la înțelegeri oculte în desemnarea conducătorilor parchetelor, aceștia insistau ca partidul din care făcea parte unul dintre interlocutori să-și spună cuvântul în numirile șefilor de parchete și să nu lase alt partid aflat la guvernare să hotărască unilateral acest lucru, pentru că altfel ar putea chiar ei să suporte consecințele.

Aceste aspecte vor fi detaliate, pe măsura derulării descrierii activităților infracționale, însă s-a considerat necesară prezentarea generală a contextului în care inculpații au început și au continuat să comită acte materiale ale infracțiunilor pentru care au fost puși sub acuzare, pentru a se putea concluziona în mod corect cu privire la importanța, natura și "corectitudinea" scopurilor urmărite de aceștia. Intorcându-ne la aspectele strict infracționale reținute în sarcina inculpaților, arătăm următoarele:

➤ In cadrul întrevederilor avute de inculpații VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE, între ei, precum și cu alte persoane, a fost posibilă decelarea unei serii de acte materiale determinate ale infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în varii forme de participație penală. La data de 16.03.2012, SAMPETRU MARCEL i-a solicitat lui VLAD MIHAI să afle, în virtutea atribuțiilor de serviciu, dacă un post telefonic este interceptat, răspunsul lui VLAD MIHAI fiind afirmativ. In acest context, BALAN GEORGE, interesându-se dacă unele informații obținute anterior în aceeași modalitate au fost utile, a afirmat, cu referire la o persoană neidentificată care se pare că ar fi beneficiat de informații, că a avut o discuție cu acesta și că respectivul individ „le va mulțumi”. La data de 23.05.2012, SAMPETRU MARCEL i-a solicitat lui VLAD MIHAI să-i furnizeze „date și informații” despre SILAGHI OVIDIU, ministrul transporturilor, în contextul unor discuții privitoare la numirea ca șef de cabinet al acestuia a lui Span Remus. Cu această ocazie, SAMPETRU MARCEL a afirmat că pe „mâna lui Silaghi e tot Ilfovul”, confirmând astfel interesele pe care le are în zonă. VLAD MIHAI a răspuns că va fi greu, dată fiind calitatea persoanei, dar va încerca. Cu prilejul aceleiași discuții, VLAD MIHAI i-a înmânat lui SAMPETRU MARCEL, în prezența lui BALAN GEORGE, un plic conținând o notă de redare, fără îndoială ca urmare a unei cereri anterioare a acestuia.

In ziua de 15 .06.2012, între persoanele amintite a avut loc o discuție, în cadrul căreia SAMPETRU MARCEL a afirmat, în prezența lui VLAD MIHAI, că ar avea dosare penale la DNA, sens în care i-ar fi solicitat șefului SIPI Ilfov să verifice dacă numele său apare în lucrări sau solicitări de interceptări ale serviciului, răspunsul lui VLAD MIHAI fiind acela că a verificat și că rezultatul

este negativ. Așadar, VLAD MIHAI a permis accesul unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității. SAMPETRU MARCEL l-a instigat, în repetate rânduri, pe VLAD MIHAI, să-i permită accesul la date și informații ce nu sunt destinate publicității, lucru pe care acesta l-a și îndeplinit, scopul urmărit fiind acela de obținere a unor foloase necuvenite atât pentru autor, cât și pentru instigator ori alte persoane, cum ar fi menținerea în funcție a lui VLAD MIHAI, accederea în funcții de conducere a lor sau a altor persoane agreeate, verificarea situației juridice pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale. Actele materiale descrise anterior s-au desfășurat în prezența inculpatului BALAN GEORGE, care, atât prin activitatea de consiliere și prin atitudinea efectivă de încurajare a acestora, cât și prin legătura afirmată cu o persoană care ar beneficia de unele informații furnizate, din partea căreia a transmis că le va mulțumi, a comis în mod repetat acte de complicitate morală la infracțiunea antemenționată. Este de menționat faptul că, în afara întâlnirilor monitorizate de organele de urmărire penală, inculpații au avut și o serie de alte contacte reciproce, în spații securizate (incinta CSM) sau în locuri publice (inclusiv pe stradă), fiind certă antamarea cu aceste ocazii a unora dintre actele materiale a căror existență a fost ulterior certificată în discuțiile înregistrate în baza autorizării instanței de judecată. Abordarea abruptă a unor discuții cu contur infracțional, așa cum se va constata în cele ce urmează, fără comunicarea de date concrete, are ca explicație doar transmiterea anterioară a unor solicitări complete și cu suficiente elemente de identificare, în maxime condiții de conspirativitate și securitate.

În continuare, vom proceda la detalierea actelor materiale enumerate, în ordinea datei comiterii acestora:

16.03.2012

1. La data de 16.03.2012, inculpații SAMPETRU MARCEL, BALAN GEORGE și VLAD MIHAI și numitul VOINESCU PETRE s-au întâlnit la Restaurantul Perla din București, întrevederea fiind anterior stabilită telefonic. Subiectele abordate au vizat inițial analiza unor aspecte din activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și a unor unități din cadrul Ministerului Public, precum și a unor dosare, remarcându-se în acest sens modalitatea nedeontologică prin care inculpatul SAMPETRU MARCEL dorea să sprijine o persoană în cadrul unui proces de divorț, din raza de competență a Tribunalului Giurgiu, apelând în acest scop la ajutorul numitului Voinescu Petre, persoană având o funcție de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu. Cu acest prilej, SAMPETRU MARCEL a ținut o adevărată lecție despre tehnicile de interceptare, spunându-le celor prezenți că **„degeaba bagă telefonul în geantătelefoanele dacă le ții se iau de la unul la altul, dacă ți-a dat o autorizație pe numărul de la un telefon și tu mai ai încă trei cartele... și dacă zici că i-ai scos bateria la ăsta... și ălalaltu îl lași așa...**

Du haina la recepție, pune-le acolo și ai terminat. Singura modalitate, că-l ascunzi, că-l bagi, că-i dai drumul în chiuvetă, scoți bateriile și atunci gata”.

În cadrul discuției din 16.03.2012, inculpatul SAMPETRU MARCEL i-a solicitat lui VLAD MIHAI să afle, în virtutea atribuțiilor de serviciu, dacă un post telefonic este interceptat, răspunsul lui VLAD MIHAI fiind afirmativ. Solicitarea a avut ca bază de plecare o cerere anterioară de aceeași natură. Atât limbajul utilizat și descrierea modului în care a fost distrus biletul pe care fusese scris anterior numărul de telefon, cât și exprimarea îngrijorării cu privire la deținerea fizică a unor date pentru o perioadă lungă de timp, conduc la concluzia traficării unor informații nedestinate publicității, în raport cu obiectul solicitării putând fi vorba de listinguri sau de note de redare având ca subiect persoana posesoare a postului telefonic respectiv. Conținutul suportului optic cu înregistrarea dialogurilor purtate în mediul ambiant la 16.03.2012 relevă purtarea următorului dialog între VLAD MIHAI și SAMPETRU MARCEL (minutul 52:05):

SAMPETRU MARCEL: Mai notezi o dată? Poate l-ai pierdut?

VLAD MIHAI: Nu, am pierdut altul.

SAMPETRU MARCEL: Lasă că nu trebuie să faci dovada că ai notat!

VLAD MIHAI: Mi-ați spus să vă dau biletul înapoi.

SAMPETRU MARCEL: Eu i-am dat foc! Eu personal!

BALAN GEORGE: Au fost bune pentru...?

SAMPETRU MARCEL: Da, da. Mai este o întrebare. Ia notează! Unde este acum? E prins undeva? Nu putem să aflăm?

VLAD MIHAI: Ba da! Da-mi mai dați o dată numărul de telefon?

SAMPETRU MARCEL: M-am gândit la treaba asta. Nu mai ții minte numele?

VLAD MIHAI: Nu, eu am avut doar numărul de telefon și cu acela m-am dus...

SAMPETRU MARCEL: ... Tu cui le dai? Eu m-am gândit la un moment dat, băi, de ce să nu i le dau înapoi, că le țineam prea mult asupra mea. Spune-i ăluia: "Băi, ce ți-am dat, mai dă-le o dată".

În acest context, inculpatul BALAN GEORGE, interesându-se dacă unele informații obținute anterior în aceeași modalitate au fost utile, a folosit exprimarea "au fost bune pentru...", pe un ton în note grave și conspirativ, împrejurare ce atestă atât cunoașterea de către inculpat a situației anterioare, cât și conștientizarea nelegalității stării de fapt la care asista. Cu același prilej, BALAN GEORGE a afirmat, cu referire la o persoană neidentificată care se pare că ar fi beneficiat de informații, că a avut o discuție cu acesta și că respectivul individ „le va mulțumi”.

BALAN GEORGE: Auziți,! Nu vreau să-l..., dar vreau să vă spun că am mai avut o discuție, vă va mulțumi! (...) De câte ori îl sun, ne vedem. Dar mi-a spus: "Nu mă suna când nu e cazul!" Ideea este că și alții i-au propus să-l ducă la unul, și el a zis că nu mă duc așa că mă duc așa că mă duce unul la unul, să-i rămân dator, m-ați înțeles. Probabil vrea să-i fie de ajutor și pe viitor, probabil și în campanie, nu știu... Va fi o chestie bună.

SAMPETRU MARCEL: Tu ai spus-o!

BALAN GEORGE: Am reținut-o!

Inculpatul VLAD MIHAI a declarat, în legătură cu aspectele relatate mai sus, că BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL nu i-au solicitat niciodată informații la care avea acces în virtutea atribuțiilor de serviciu și că nu își amintește dacă la data de 16.03.2012 SAMPETRU MARCEL i-ar fi cerut să verifice dacă un post telefonic este interceptat, însă cu siguranță el nu a oferit o astfel de informație. SAMPETRU MARCEL a precizat că nu i-a solicitat niciodată lui VLAD MIHAI date privind interceptarea unui post telefonic, iar ulterior, după citirea dialogului expus anterior, a declarat: "erau chestiuni private care mă interesau, că m-a urmărit un autoturism, că am primit un telefon și că țineam prea mult asupra mea informațiile că am fost urmărit de o persoană, numărul de înmatriculare al unui autoturism, aflând că mașina este de la filajul MApN". Explicațiile date de inculpat nu sunt în măsură a ridica semne de întrebare cu privire la actul material de instigare descris, întrucât din

interceptările efectuate reiese cu certitudine interesul cu privire la un post telefonic. De asemenea, SAMPETRU MARCEL nu putea ține asupra sa niște informații privind urmărirea sa de către o persoană, atâta vreme cât tot acesta s-a întrebat: "de ce să nu i le dau înapoi?", fiind în mod logic vorba de documente. Mai mult, așa cum am mai arătat, faptul de "a da foc personal unui bilețel" nu poate fi explicat decât prin existența unui potențial conținut compromițător pentru deținătorul acestuia. Referitor la afirmațiile lui BALAN GEORGE, cu privire la discuțiile pe care acesta le-ar fi avut cu o persoană care "le va mulțumi" pentru ceva care îi va fi de folos acelei persoane și pe viitor, în campanie, inculpatul SAMPETRU MARCEL a pretins că ar fi fost vorba de candidatura numitului Muscalu George la CSM. În schimb, inculpatul BALAN GEORGE nu a putut preciza persoana la care a făcut referire în contextul respectiv, arătând că a făcut afirmațiile privitoare la "mulțumiri" și la "folosul în campanie" în contextul unei discuții ambigue, la care ar fi participat în mod fragmentar, existând și posibilitatea de a se afla în eroare cu privire la obiectul dialogului și că nu știe despre ce campanie este vorba. Însă descrierea făcută chiar de BALAN GEORGE interlocutorilor, prin afirmația acestuia că persoana în cauză i-ar fi spus: "Nu mă suna când nu este cazul", exclude posibilitatea de a se fi făcut referire la o persoană ca Muscalu George, ci induce ideea că individul respectiv avea interesul de a ascunde existența unei relații apropiate cu BALAN GEORGE, prin solicitarea de a nu fi sunat când nu e cazul. De asemenea, BALAN GEORGE a declarat că, în legătură cu discuțiile purtate de SAMPETRU MARCEL și VLAD MIHAI pe marginea unui "bilețel", în cadrul cărora el ar fi adresat acestora întrebarea "au fost bune pentru...?", nu cunoaște despre ce e vorba, nu a luat cunoștință de conținutul vreunui înscris, discuția fiind scoasă dintr-un context mai larg, în care au fost abordate numeroase subiecte. Însă această apărare nu poate fi apreciată ca fiind credibilă, întrucât la întrebarea lui BALAN GEORGE răspunsul lui SAMPETRU MARCEL a fost "Da, da", rezultând că interlocutorii erau în deplină cunoștință de cauză cu privire la subiectul discuției.

23.05.2012

2. Grupul format din inculpații VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL, BALAN GEORGE și numita SAMPETRU MIRELA a avut o întâlnire în aceeași locație, la Restaurantul Perla din București. Discuția a debutat cu o relatare a lui VLAD MIHAI referitoare la faptul că este întrebat cine va fi noul procuror general și că, la răspunsurile sale ambigue, partenerii de dialog îl indică pe "prietenul său, George BALAN". Este de menționat că aceste discuții s-au purtat după instalarea noului Guvern, având în frunte o persoană cu privire la care BALAN GEORGE a sugerat că se află în bune relații. Asupra acestui aspect vom reveni cu ocazia analizării scopurilor urmărite de inculpați în activitatea infracțională. În cadrul acestei întâlniri, inculpatul SAMPETRU MARCEL i-a solicitat lui VLAD MIHAI să-i furnizeze „date și informații” despre SILAGHI OVIDIU, ministrul transporturilor, în contextul unor discuții privitoare

la numirea ca șef de cabinet al acestuia a lui Span Remus. Cu această ocazie, SAMPETRU MARCEL a afirmat că pe „mâna lui Silaghi e tot Ilfovul”, confirmând astfel existența unor interese directe ori ale unor persoane din anturajul său în zona Ilfov, întrucât altfel nu se justifică această afirmație în susținerea solicitării făcute. Inculpatul VLAD MIHAI a răspuns că va fi greu, dată fiind calitatea persoanei, dar va încerca și, dacă nu va reuși prin mijloace proprii, va apela la ajutorul numitului Liviu (martorul CROITORESCU LIVIU – persoană cu funcție de conducere în cadrul structurii centrale a DGIPI). SAMPETRU MARCEL a insistat să fie rugat „Liviu”, indicând ca modalitate de investigare introducerea persoanei ministrului Silaghi în lucrări ale serviciului având legătură cu Span Remus.

Din audierea suportului optic conținând dialogul ambiental a rezultat purtarea următorului dialog, la minutul 10:38:

SAMPETRU MARCEL: Băi, am auzit una acuma, să cad jos de pe scaun! Dar nu am căzut, m-am ținut: Span cât pe ce să fie șef de cabinet la ministrul Transporturilor.

VLAD MIHAI: Oah! Ar fi super-mișto!

SAMPETRU MARCEL: Așa. La Transporturi e Ovidiu Silaghi, din Satu Mare. E pe mâna lui Ilfovul. Poate poți să mă ajuți cu Silaghi, cu Ovidiu Silaghi.

VLAD MIHAI: Așa.

SAMPETRU MARCEL: Poate poți să mă ajuți să aflăm date și informații despre el.

VLAD MIHAI: Incerc. E din Satu Mare?

SAMPETRU MARCEL: Da.

VLAD MIHAI: Ovidiu Silaghi.

SAMPETRU MARCEL: Mie cel puțin... E ministrul transporturilor.

VLAD MIHAI: Ah! Păi el e liberal-liberal. Am înțeles. Va fi destul de greu, că, dacă e ministru și încep să sap... Vă spun, știți bine. Asta nu

înseamnă să nu încerc...

SAMPETRU MARCEL: Și cealaltă variantă. Ce bun era Vasile acum!

VLAD MIHAI: Dacă nu, trebuie să-l rog pe Liviu.

SAMPETRU MARCEL: Roagă-l pe el. Leagă-l de Span.

Referitor la aceste aspecte, inculpatul VLAD MIHAI a declarat că a asistat la o discuție în care SAMPETRU MARCEL a vorbit despre Silaghi Ovidiu, menționându-se și numele lui Span Remus în context, însă nu își amintește dacă SAMPETRU MARCEL i-a cerut să afle date și informații despre acesta, fiind însă posibilă existența unui interes despre persoana ministrului la modul general. VLAD MIHAI a mai precizat că nu a oferit nicio informație despre persoana menționată și că nici nu ar fi putut deține astfel de informații decât în situația în care SIPI Ilfov ar fi efectuat o documentare calificată cu privire la acesta ori prin accesarea bazei de date a DGIPI, în urma unei proceduri concrete. Din dialogul prezentat anterior reiese însă existența pentru inculpatul VLAD MIHAI a altor variante de investigare, pe lângă prevederile legale, inclusiv apelarea la persoane de încredere din structura centrală a DGIPI, cu acces la baza de date și cu potențial de inițiere a unor lucrări care exced limita de competență a SIPI Ilfov.

Mai mult, din fișa postului de șef serviciu SIPI Ilfov, aferentă postului ocupat de inculpatul VLAD MIHAI, rezultă că acesta avea între atribuții asigurarea activității de culegere a informațiilor din domeniul de competență al DGIPI, verificarea preliminară și transmiterea spre exploatare structurilor informative ale unității. În același sens, martorul OPRIȘAN PAUL, ofițer MAI, subaltern al inculpatului VLAD MIHAI, a precizat că în activitatea de documentare informativă a unor cazuri aflate în lucru la nivelul SIPI Ilfov, au existat situații în care numere de telefon pentru care urma a fi solicitată autorizarea instanței au fost furnizate de VLAD MIHAI, precum și că notele de redare cu convorbirile relevante, selectate de fiecare ofițer care efectua ascultări în lucrările aflate în documentare calificată erau primite, după procesare, de către șeful SIPI, care dispunea repartizarea către lucrătorul de caz.

Inculpatul SAMPETRU MARCEL a declarat că i-a cerut lui VLAD MIHAI să afle "date și informații" despre Silaghi Ovidiu, însă a fost determinat de zvonul că numitul Span Remus va fi numit șef de cabinet al acestuia, inculpatul fiind "curios să afle cine e ministrul care îl vrea pe Span șef de cabinet". Inculpatul a

mai arătat că remarca "e pe mâna lui tot Ilfovul" nu are legătură cu interesele sale, ale soției sau ale altor persoane din anturaj.

Apărarea inculpatului SAMPETRU MARCEL este lipsită de suport logic, pentru următoarele motive: exprimarea folosită, respectiv sintagma "date și informații", ține de specificul activității de culegere de informații, în raport cu care inculpatul VLAD MIHAI avea atribuții specifice prin prisma funcției deținute; în contextul discuției, interesul pentru obținerea acestor informații despre persoana ministrului a fost în mod indisolubil legată de interesul solicitantului, acesta argumentând cererea prin aceea că Ovidiu Silaghi ar avea atribuții și influență în zona județului Ilfov, și, mai mult, SAMPETRU MARCEL a utilizat exprimarea "poate poți să mă ajuți cu Silaghi", fapt ce denotă un potențial beneficiu ce urma a fi obținut prin intrarea în posesia unor asemenea date; nu este credibilă motivarea dată în fața procurorului de către SAMPETRU MARCEL, respectiv existența unei simple "curiozități" cu privire la persoana menționată, atâta vreme cât inculpatul i-a indicat lui VLAD MIHAI anumite căi de urmat în vederea obținerii informațiilor, și anume alipirea numelui ministrului Ovidiu Silaghi, în mod nejustificat și, în consecință, nelegal, de activitatea unei persoane aflate în atenția DGIPI, în scopul de a da o aparență legală investigațiilor cu privire la acesta. Prezența lui BALAN GEORGE reiese din existența unei remarci a acestuia la finalul discuției dintre ceilalți doi inculpați.

3. Cu ocazia aceleiași întrevederi, din data de 23.05.2012, inculpatul VLAD MIHAI i-a înmănat, în prezența lui BALAN GEORGE, lui SAMPETRU MARCEL, ca urmare a unei cereri anterioare a acestuia, un plic conținând o notă de redare. Redăm mai jos pasajul de la minutul 58:28 al înregistrării discuției din 23.05.2012:

VLAD MIHAI: Serios... Eu v-am adus în plicul ăla nota de redare...

SAMPETRU MARCEL: Of, Doamne, Doamne...

Referitor la acest aspect, inculpatul VLAD MIHAI a menționat, în declarația dată, în mod mincinos, că nu i-a remis lui SAMPETRU MARCEL nicio notă de redare și că nu își amintește să-i fi dat acestuia niciun plic (indiferent de conținut). În schimb, inculpatul SAMPETRU MARCEL, fiind întrebat în mod direct

despre conținutul plicului pe care l-a primit de la VLAD MIHAI, fără a i se adresa inițial întrebarea dacă i-a fost remis sau nu un plic, nu a avut "inspirația" de a nega primirea acestuia, mai ales că nu a cunoscut dintru început că în cauză au fost efectuate doar înregistrări audio, iar

nu și video. În consecință, SAMPETRU MARCEL, oscilând, a declarat inițial că în plicul primit de la VLAD MIHAI se afla o cerere a acestuia privind o "chestiune privată", iar ulterior, găsind probabil insuficientă o astfel de explicație, a menționat că era vorba despre un CV al lui Vlad Mihai. De asemenea, SAMPETRU MARCEL a arătat că referirea la "nota de redare" a fost făcută în glumă. La finalizarea cercetărilor, în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, apărarea a propus verbal punerea la dispoziția anchetatorilor a respectivului CV, propunerea stârnind ilaritate atât în rândul anchetatorilor, cât și al apărării. De comun acord, s-a renunțat la exprimarea în scris a unei astfel de cereri de apărare, intuindu-se de către inițiatori potențialul penal al unui asemenea demers. De altfel, apărarea referitoare la înmânarea unui CV nu se coroborează nici măcar cu susținerea lui VLAD MIHAI, care nu își amintește să-i fi dat un plic inculpatului SAMPETRU MARCEL. Dacă s-ar fi remis într-adevăr acest CV, ar fi fost imposibil ca VLAD MIHAI să nu-și amintească, aceasta cu atât mai mult cu cât ar fi fost o apărare adecvată sub aspectul celor imputate. Inculpatul BALAN GEORGE a declarat că a fost de față la momentul înmânării de către VLAD MIHAI lui SAMPETRU MARCEL a unui material despre care nu poate preciza dacă era un plic ori un alt document, fără a-și putea aminti de existența vreunei referiri la conținutul acestuia. Remarcăm în privința lui BALAN GEORGE o lipsă de atenție selectivă, anume doar pe pasajele de conversație care l-ar putea inculpa. În consecință, s-a constatat existența unor inadvertențe vădite între apărările formulate de inculpații VLAD MIHAI și SAMPETRU MARCEL cu privire la această situație. Astfel, VLAD MIHAI a preferat să neghe integral existența acestui act material, în vreme ce SAMPETRU MARCEL a denaturat doar aspectele privitoare la conținutul documentului ce i-a fost înmânat. Dacă s-ar privi ca reale susținerile lui SAMPETRU MARCEL, nu ar mai avea justificare atitudinea lui VLAD MIHAI de negare totală a împrejurării analizate, întrucât acesta nu ar fi trebuit să aibă nimic de ascuns. Pe de altă parte, afirmațiile lui VLAD MIHAI sunt total nereale. Așadar, ambii inculpați au deformat, total sau parțial, adevărul, cu intenția certă de a masca traficul unui material cu regim de circulație restrictiv. Singurele susțineri care pot fi privite ca adevărate sunt cele care rezultă din dialogul purtat între inculpați cu ocazia remiterii documentului menționat, întrucât acestea au fost făcute într-un mediu relaxat, în care, cel puțin teoretic, nu exista posibilitatea ca alte persoane să ia la cunoștință despre conținutul conversațiilor și nu se justifică interesul pentru denaturarea caracterului real al comunicărilor.

15.06.2012

4. La această dată, VLAD MIHAI, BALAN GEORGE, SAMPETRU MARCEL și martorul PETRACHE MARIAN s-au întâlnit la același restaurant Perla. Inițial, discuțiile s-au purtat pe marginea rezultatului bun obținut de Petrance Marian la alegerile locale, acesta fiind ales președinte al Consiliului Județean Ilfov, precum și cu referire la situația politică de la momentul respectiv, interlocutorii efectuând și o analiză a impactului acesteia asupra

justiției și încercând să găsească piste pentru inițierea unui dialog între reprezentanți ai CSM și persoane cu putere de decizie politică pe zona justiției. Acestea constituie însă aspecte asupra cărora vom reveni cu ocazia analizării scopurilor urmărite de inculpați în activitatea infracțională. În contextul segmentului din discuție având ca obiect gestionarea informațiilor și importanța pentru politicieni de a acapara serviciile de informații și parchetele, SAMPETRU MARCEL, relatând o situație recentă în care un ofițer SRI ar fi susținut aspecte nereale privitoare la soția sa, a făcut următoarele afirmații:

SAMPETRU MARCEL: L-a dus mintea și l-a dus bine. Mă rog, problema este la tine, că te-au înțepat o dată, și Mihai știe, i-au auzit urechile că eu sunt propozabil pentru funcția de procuror general, dar nu e nici o problemă, că...

VLAD MIHAI: DNA-ul are ...

SAMPETRU MARCEL: DNA-ul are dosare pe mine și oricând mă face..., mă neutralizează foarte repede... Bineînțeles că m-am apucat și eu să verific: Băi, Mihai, aveți voi ceva despre mine, știți ceva, aveți vreo hârtie pe acolo? Mi-a zis că a verificat și nu a găsit nimic. Dar uitate cum se pune problema: dacă vrei să-ți mai dau și alte lucruri, îți mai dau. Deci acesta este stilul de lucru.

Inculpatul VLAD MIHAI a susținut, în declarația dată, că, a fost întrebat de SAMPETRU MARCEL dacă are cunoștință că acesta ar putea fi interceptat, însă i-ar fi răspuns că nu știe, pentru că nu are posibilitatea să verifice decât în cadrul SIPI Ilfov dacă s-a pus în aplicare vreo autorizație de interceptare pe numele acestuia. În schimb, inculpatul SAMPETRU MARCEL a recunoscut integral dialogul expus anterior și semnificația acestuia, arătând că, într-adevăr, a afirmat în cadrul discuției că DNA-ul are dosare cu el și că "îl poate neutraliza", sens în care i-a solicitat lui VLAD MIHAI să verifice dacă în structura lor informativă există "ceva despre el", VLAD MIHAI verificând și transmitându-i că nu a găsit nimic.

BALAN GEORGE a declarat că a aflat de la SAMPETRU MARCEL că a fost audiat în mai multe dosare la DNA și că suspecta că are astfel de dosare sau că se vor deschide unele, însă nu poate confirma dacă a auzit sau nu afirmația referitoare la verificările pe care VLAD MIHAI le-ar fi făcut în acest sens. Însă înregistrarea dialogului ambiantal confirmă participarea activă a lui BALAN GEORGE la aceste discuții, acesta replicând că „chiar dacă vor fi la fel de interesați ca și până acum, dar acum s-a terminat”, cu referire la emiterea unei

soluții într-un dosar în care fusese cercetat SAMPETRU MARCEL, aspect recunoscut chiar de BALAN GEORGE. Sintetizând afirmațiile inculpaților cu privire la actul material descris, constatăm că VLAD MIHAI a încercat să ascundă consumarea acestui fapt, prin deformarea realității cu privire la verificările pe care, cu certitudine, le-a efectuat la solicitarea lui SAMPETRU MARCEL. Descrierea făcută de acesta din urmă cu privire la o situație recentă desfășurată anterior, ar fi putut fi negată de VLAD MIHAI cu ocazia dialogului din 15.06.2012, în cazul în care lucrurile nu s-ar fi petrecut astfel cum a susținut SAMPETRU MARCEL. Or, din firul discuției a reieșit că VLAD MIHAI cunoștea subiectul abordat de SAMPETRU MARCEL și a confirmat relatările făcute de acesta interlocutorilor. Data certă la care s-au efectuat actul de instigare și, respectiv, actul de autorat analizate la acest punct nu este cunoscută, nerezultând din probele administrate, însă, cu siguranță, acestea au fost comise în perioada de timp dintre apariția în mediul frecventat de inculpați a unor informații privind potențiala numite a lui SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE în funcții de conducere ale Ministerului Public și data dialogului propriu-zis.

Caracterul de "informații care nu sunt destinate publicității" al datelor și materialelor pe care inculpatul VLAD MIHAI le-a folosit și la care a permis accesul persoanelor neautorizate, respectiv coinculpaților SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE rezidă în următoarele: Conform art. 2 al. 2 din legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege. Protecția informațiilor clasificate are ca obiectiv protejarea acestora împotriva acțiunilor de spionaj, compromitere sau acces neautorizat. Potrivit art. 17 lit. f din aceeași lege, în categoria informațiilor "secret de stat" este cuprinsă și activitatea de informații desfășurată de autoritățile publice stabilite prin lege pentru apărarea țării și siguranța națională, între acestea aflându-se și Direcția de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului de Interne. Din perspectiva Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, art. 12 al. 1 lit. a, e și f conturează aria informațiilor nedestinate publicității, prevăzând că se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, între altele, informațiile clasificate, informațiile privind procedura în timpul anchetei penale, dacă se periclitează rezultatul acesteia, ori dacă se aduce atingere asigurării unui proces echitabil. Așadar, în sfera informațiilor nedestinate publicității sunt incluse informațiile clasificate (cu regimul prevăzut de Legea 182/2002), precum și alte informații, care, fără a avea caracter clasificat, sunt supuse unui regim restrictiv de circulație, unor limitări și îngrădiri legale, impuse de interese sociale superioare.

În urma examinării materialelor puse la dispoziție de DIPI, s-a constatat că nivelurile de secretizare ale documentelor și informațiilor la care avea acces inculpatul VLAD MIHAI și care interesează prezenta cauză sunt:

-**"strict secret"**: notele de redare ale unor înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranță națională; notele de supraveghere operativă având aceeași bază legală; notele de investigații; solicitările pentru obținerea

mandatelor de siguranță națională;

-**"secret de serviciu"**: obținerea de date privind posturile telefonice utilizate de o persoană; solicitările de identificare echipamente de comunicare și cartele SIM; solicitările de interogare și identificare date de la operatorii de telefonie mobilă; -caracter neseecret, dar nepublic: solicitările de listinguri; notele de redare privind înregistrări efectuate în baza autorizațiilor emise de instanțe conform C.p.p. și materialele anexă. În concret, informațiile referitoare la interceptarea unui post telefonic pot fi încadrate la nivelul "strict secret" sau "nepublic", în funcție de temeiul autorizației de interceptare. Informațiile obținute în urma unor astfel de verificări păstrează același caracter, chiar dacă rezultatul interogării este negativ (în sensul obținerii informației privind neinterceptarea postului telefonic). Datele și informațiile privind o anumită persoană, obținute în urma derulării unor activități specifice DIPI, au, cel puțin, caracter nepublic. Dacă acestea se materializează în conținutul unor documente elaborate la nivelul structurii informative, pot dobândi caracter "strict secret" sau "secret de serviciu". Notele de redare, care reprezintă forma scrisă a unor dialoguri telefonice ori purtate în mediul ambiental, pot avea nivelul de clasificare "strict secret" sau "nepublic", în funcție de temeiul autorizației de interceptare în baza căreia au fost captate (Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională sau art. 911 și urm. C.p.p.). În speță, unele dintre informațiile traficate de inculpatul VLAD MIHAI, atât în interes personal, cât și în folosul celorlalți inculpați, fără a fi integral concretizate prin identificarea efectivă a obiectului acestora (spre exemplu, identificarea postului telefonic și a utilizatorului, identificarea lucrării din care fac parte nota de redare), conțin, potrivit suportului probator, suficiente elemente de analiză pentru a putea fi încadrate în una dintre categoriile de informații clasificate sau nepublice enumerate anterior. Considerații privind formele de participare, vinovăția inculpaților și scopul infracțiunii:

În sarcina inculpatului VLAD MIHAI s-a reținut săvârșirea în calitate de autor a patru acte materiale ale infr. prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, respectiv cele descrise la punctele 3 și 4, în modalitatea tezei a doua, respectiv „permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității”. Inculpatul a îndeplinit funcția de șef serviciu în cadrul DGIPI – Serviciul de Informații și Protecție Internă Ilfov. Conform extrasului din fișa postului, între sarcinile, îndatoririle și responsabilitățile sale se regăseau și următoarele: verificarea, îndrumarea și controlul punerii în aplicare a actelor autorizate în activitatea informativ-operativă a serviciului; asigurarea activității de culegere a informațiilor din domeniul de competență al DGIPI, verificarea preliminară și transmiterea spre exploatare structurilor informative; preocuparea cu privire la studierea și cunoașterea prevederilor actelor normative care reglementează activitatea în domeniul de competență și a celor privind activitatea instituției în care este încadrat, a normelor Codului de etică și deontologie polițienească și a regimului disciplinar al personalului MAI; asigurarea coordonării activităților informativ- operative și documentarea

calificată a informațiilor obținute; dispunerea cu privire la diseminarea rapoartelor informative, a notelor de informare sinteză și analiză întocmite de personalul din subordine; asigurarea respectării regulilor de protecție a informațiilor clasificate; obligația de a păstra cu strictețe secretul profesional. VLAD MIHAI a urmărit să-și asigure, în cadrul grupului infracțional, o poziție cheie, care să îl facă indispensabil celorlalți și fără de care scopurile coînculpaților să nu poată fi realizate, transformând interesul personal de a fi menținut în funcția de conducere a structurii respective, într-un interes comun al grupului, ai cărui membri să fie motivați în susținerea inculpatului VLAD MIHAI, pentru ca acesta, la rândul său, să le furnizeze informații de interes în economia personală sau profesională. În consecință, inculpatul, cunoscând și având obligația respectării mențiunilor de mai sus, a acționat cu intenție directă calificată prin scop, prevăzând rezultatul socialmente periculos al faptelor sale și urmărind producerea acestuia, scopul fiind acela al obținerii unor foloase necuvenite pentru sine (menținerea în funcția de șef al SIPI Ilfov) și pentru alții (accederea în funcții de conducere a coînculpaților sau a altor persoane agreeate, interese de afaceri ale coînculpaților ori ale unor persoane din anturajul acestora, verificarea situației juridice pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale). În cadrul discuției din data de 23.05.2012, în contextul în care VLAD MIHAI a procedat la descrierea controalelor la care era supus de la nivel central, exprimându-și o oarecare îngrijorare cu privire la posibilitatea înlăturării sale din funcție, a evocat un dialog cu numitul Croitorescu Liviu, în care acesta și-ar fi exprimat opinia că GELU OLTEAN, șeful DGIPI, nu își va permite să îl înlăture, cunoscând legăturile lui VLAD MIHAI cu BALAN GEORGE, „despre care toată lumea spune că va fi noul procuror general”.

Martorul LICU DIMITRIE BOGDAN a declarat că a purtat în repetate rânduri discuții privind situația profesională a lui VLAD MIHAI cu inculpații BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL, aceștia exprimându-se într-un sens favorabil șefului SIPI Ilfov. De asemenea, martorul a relatat o discuție purtată în primăvara anului 2012 cu GELU OLTEAN, în cadrul căreia acesta din urmă și-a arătat nemulțumirea vis-a-vis de comportamentul inculpatului VLAD MIHAI, remarcând că „VLAD crede că poate face orice dacă este prieten cu BALAN”. Așadar, rezultă cu evidență că inculpatul VLAD MIHAI a urmărit și a reușit să formeze convingerea altor persoane cu privire la existența unei relații apropiate cu inculpatul BALAN GEORGE, încercând să profite de pe urma acestui fapt, având acordul implicit al celui din urmă.

In sarcina inculpatului SAMPETRU MARCEL s-au reținut patru acte materiale (punctele 1, 2, 3 și 4) în forma de participație a instigării la infr. prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78-2000. Acesta l-a determinat, cu intenție, pe inculpatul VLAD MIHAI, să comită actele materiale de la punctele 3 și 4, iar cu privire la faptele descrise la punctele 1 și 2 instigarea nu a fost urmată de executare (nu au fost identificate suficiente probe privind consumarea acestor acte prin furnizarea informațiilor solicitate). În mod categoric, fără activitatea

de instigare realizată de SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI nu ar fi luat hotărârea de a acționa în sensul permiterii accesului instigatorului la informațiile respective, neavând un interes direct sau tangent. Având în vedere că în Codul penal român nu sunt enumerate nici limitativ, nici enunțativ, mijloacele de instigare, acestea pot fi dintre cele mai diferite, de la îndemnuri, rugăminți sau insinuări, până la constrângere sau corupere. În speță, activitatea de instigare îndeplinită de inculpatul SAMPETRU MARCEL a îmbrăcat forma unor solicitări cu caracter oarecum imperativ, instigatorul profitând de ascendentul personal pe care îl avea asupra instigatului și transmițându-i în mod direct, explicit și evident îndemnul și fapta pe care urma să o săvârșească, cu indicarea chiar a unor mijloace prin care urma să fie asigurată obținerea informației. Activitatea de instigare desfășurată de inculpatul SAMPETRU MARCEL, de pe poziții de superioritate și de „punere în dependență” a autorului (prin prisma asigurării stabilității în poziția pe care o ocupa) a determinat obținerea de la VLAD MIHAI a unor reacții de genul „da, am înțeles”, din care se poate extrage caracterul determinant al instigării în luarea hotărârilor de a comite diferitele acte materiale. Scopul activităților de instigare reținute în sarcina lui SAMPETRU MARCEL a constat, conform probatoriului, în obținerea unor foloase necuvenite în urma valorificării informațiilor puse la dispoziție de VLAD MIHAI. Este evident că deținerea unor date privind interceptarea unui post telefonic, cunoașterea conținutului unei note de redare, obținerea de date despre ministrul transporturilor (amintim exprimarea „e pe mâna lui tot Ilfovul”), cunoașterea existenței sau inexistenței în atenția unui serviciu de informații a unor lucrări ce vizau propria persoană, constituie împrejurări care i-au dat posibilitatea inculpatului SAMPETRU MARCEL să acționeze într-un anumit mod, să planifice și să managerieze activități și interese personale ori ale entităților, să cunoască dacă este necesară formularea unor apărări privind potențiale cauze penale în care ar fi implicat, toate aceste beneficii fiind dobândite în mod nejustificat, prin sfidarea oricăror dispoziții legale ce reglementează circulația informațiilor nedestinate publicității.

In sarcina inculpatului BALAN GEORGE s-a reținut comiterea a patru acte materiale (punctele 1,2, 3 și 4) în forma de participație a complicității morale. Inculpatul BALAN GEORGE a avut cunoștință de săvârșirea infracțiunii de către VLAD MIHAI, în forma sa continuată, având de la început reprezentarea că, prin activitatea sa, ajută la comiterea acesteia. Acesta a conștientizat atât caracterul infracțional al activității desfășurate de autor, pe baza actelor sale de sprijin, precum și rezultatele susceptibile să se producă, în urma acestei activități. Spre exemplu, inculpatul BALAN GEORGE, interesându-se dacă unele informații privind interceptarea unui post telefonic au fost utile, a folosit exprimarea „au fost bune pentru...”, pe un ton în note grave și conspirativ, împrejurare ce atestă atât cunoașterea de către inculpat a situației anterioare, cât și conștientizarea nelegalității stării de fapt la care asista. Inculpatul BALAN GEORGE a declarat că prezența sa nu putea reprezenta, prin ea însăși, un sprijin moral, atâta timp cât nu a avut reprezentarea că informațiile erau clasificate sau nedestinate

publicității. Per a contrario, inculpatul acceptă că, dacă ar fi avut această reprezentare, prezența sa ar putea constitui un act de complicitate morală. Dincolo de exemplul de mai sus, menționăm că BALAN GEORGE, prin natura funcției pe care o deținuse și a pregătirii profesionale, nu ar fi avut cum să perceapă informațiile furnizate ca având altă valoare decât cea de informații nedestinate publicității. La faptele continuate, cum este cazul în speță, contribuția compicelui poate interveni oricând până la încetarea activității continuate. Inculpatul BALAN GEORGE a contribuit dintru început (perioada martie 2012, conform probelor aflate la dosar) la săvârșirea infracțiunii, prin actele de sprijin moral pe care le-a efectuat ca membru al grupului infracțional, și care vor fi detaliate mai jos. Putem vorbi chiar de o antecedentă factuală a contribuției inculpatului la săvârșirea infracțiunii, situată în timp anterior inițierii anchetei penale. Astfel, actele de sprijinire efectuate de BALAN GEORGE, care a înlesnit și au ajutat în realizarea laturii subiective a faptei lui VLAD MIHAI, au constat în contribuția morală concretizată în întărirea și întreținerea hotărârii autorului de a săvârși fapta, în forma sa continuată, în darea de sfaturi și în formarea convingerii existenței unei protecții pentru autor, prin exhibarea de către complice a unor posibile relații la nivel înalt în lumea politică, împrejurări ce au contribuit la crearea confortului psihic al autorului VLAD MIHAI în efectuarea acțiunilor infracționale. În teorie și practică s-a statuat că, dacă o persoană intervine și înlătură sau contracarează potențialele îndoeli ale autorului prin încurajări sau prin invocarea unor argumente care consolidează hotărârea, dându-i vigoarea necesară de a fi pusă în executare, aceasta compare în calitate de complice moral (T.S., s.p. nr. 7357/1970, RRD nr. 10/1971). În alte situații, întâlnite și în prezenta cauză, complicele contribuie la întreținerea hotărârii infracționale prin incitarea continuă a unor sentimente, prin evocarea unor stări sau situații ce l-au determinat pe autor la luarea hotărârii, a căror reamintire îl impulsionează la executarea faptei. VLAD MIHAI, în calitate de autor, a avut cunoștință în permanență, că, în calitate de complice, BALAN GEORGE avea posibilitatea de a interveni în vederea înlăturării unor eventuale dificultăți, aceasta constituind o activitate de complicitate morală (T.S., d.p. nr. 902/1984, RRD nr. 8/1985). Actele de complicitate morală au caracter de anterioritate, fiind plasate, de fiecare dată, înainte de trecerea la executare. Practic, prezența constantă a compicelui BALAN GEORGE la întrevederile grupului, atât cele anterioare, cât și cele în care s-au consumat unele acte materiale ale infracțiunii, acompaniată de actele de sprijin moral, a reprezentat, de fiecare dată, un act de complicitate morală pentru actul material consumat ulterior. Deși cu privire la actele materiale de la punctele 1 și 2 activitățile de complicitate nu sunt pedepsibile, în lipsa probelor privind trecerea la executare, acestea circumstanțiază caracterul permanent al susținerii de către complice a activității infracționale, în ansamblul său. Astfel, în toate întrevederile, BALAN GEORGE a înțeles să aducă în discuție relațiile apropiate în care s-ar afla cu șeful Guvernului, arogându-și deja, în această idee, o poziție de lider informal în sistemul judiciar.

Iată un exemplu din conținutul dialogului purtat la 23.05.2012:

VLAD MIHAI: Nu știu unde, dar m-a rugat așa: să vorbesc cu dvs – te rog eu, vorbește cu George, îl rog frumos – și mulți alții ca mine – să nu cumva Marius Iacob să mai prindă ceva; că a început Marius Iacob să-și activeze relații prin PSD.

BALAN GEORGE: Nu trebuie să mă roage.

Așadar, BALAN GEORGE era perceput de persoana respectivă ca posibil decident în repartizarea unor funcții în Ministerul Public, inculpatul întărind această percepție în fața lui VLAD MIHAI cu afirmația „nu trebuie să mă roage”. Același lucru rezultă și din convorbirile telefonice purtate de BALAN GEORGE cu persoane din interiorul CSM, în perioada 9-10-07.2012, precum și din poziționarea acestuia în dialogurile cu politicianul PETRACHE MARIAN ca fiind un exponent important al sistemului judiciar. De asemenea, în contextul în care, la data de 5.06.2012, VLAD MIHAI s-a plâns de controalele inițiate de conducerea DGIPI, căutând soluții pentru a fi menținut în funcție sau numit într-o altă poziție, acesta i-a sugerat lui BALAN GEORGE să discute problema sa cu primul-ministru, pentru a încerca demiterea din funcție a lui GELU OLTEAN. Dialogul a fost următorul:

BALAN GEORGE: Păi e ședință de guvern azi? Dacă îi dau mesaj...

VLAD MIHAI: Deci, dacă deschideți discuția – a vorbit și Marius, chipurile. Marius s-a dus la ăla și i-a spus... și cică, mă, eu i-am spus și acum, i-am spus să-i transmită lui Victor „ce caută mă, Gelu ăsta pe acolo?”

BALAN GEORGE: Dar până la urmă, asta e problema corectă.

VLAD MIHAI: Acum, dacă am ajuns aici, trebuie să ies cumva. Dacă mă puteți ajuta...

BALAN GEORGE: Mihai, eu ți-am și spus – da. Este un da.

Intrucât varianta plecării lui VLAD MIHAI din funcția deținută nu era benefică pentru interesele grupării infracționale, la data de 5.06.2012, într-un context similar, în care VLAD MIHAI relatează că a aflat despre o anchetă efectuată de DNA, prin care se urmărește implicarea sa în afaceri cu terenuri, în urma formulării unor denunțuri, replica lui BALAN GEORGE a fost următoarea : „Important este că ești bine. Mă uit la tine. Mai degrabă pleacă ei. De ce să pleci tu?”.

De asemenea, la data de 15.06.2012, la afirmația lui SAMPETRU MARCEL privind o discuție pe care ar fi avut-o cu Cristian David, referitor la poziția profesională a lui VLAD MIHAI, în sensul sprijinirii acestuia, SAMPETRU MARCEL afirmând despre VLAD MIHAI că „el nu poate să lucreze, el nu poate să ne fie de folos cu sabia lui Damocles deasupra capului”, inculpatul BALAN GEORGE a replicat: „De acord!”, în prezența lui VLAD MIHAI (afirmație cu caracter de încurajare a autorului). Subiectul discuției a fost lămurit de SAMPETRU MARCEL în fraza următoare: „Pentru că eu dacă îi spun: Mă, vreau să știu și eu despre Popescu, el spune: Nașule, eu ce să fac, mie mi-e frică! Dacă am făcut o lucrare... Deci trebuie rezolvată, trebuie rezolvată problema lui Mihai... Mie mi-a fost frică, am stat cuminte cu treburile pentru 28, pentru că n-am știut... De asemenea, trebuie menționat faptul că, în niciuna dintre împrejurările în care s-au transmis informații nedestinate publicității ori s-au stabilit planuri cu privire la obținerea acestora, inculpatul BALAN GEORGE nu a manifestat, nici concret, nici ca sugestie, o atitudine dezaprobatoare vis-a-vis de activitățile desfășurate de instigator și autor. Toate împrejurările arătate mai sus, precum și altele, care se vor regăsi pe parcursul expunerii, acolo unde vor fi valorificate mai bine pentru susținerea acuzării, au fost percepute în mod cert de inculpatul VLAD MIHAI ca reprezentând un sprijin moral acordat acestuia de BALAN GEORGE.

Pentru a integra mai riguros participația penală a fiecărui inculpat și scopurile personale sau comune urmărite de aceștia în ansamblul acțiunilor infracționale, apreciem că se impune construirea unei fotografii panoramice a activității grupului constituit din SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI și BALAN GEORGE, prin prisma intercalării intereselor acestora cu anumite interese politice. Grupul constituit din inculpații SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI și BALAN GEORGE a dezvoltat, anterior inițierii anchetei, legături strânse cu personaje din lumea politică, între care PETRACHE MARIAN – actualul președinte al Consiliului Județean Ilfov și DAVID CRISTIAN, membru marcant al unui partid politic aflat la guvernare, actualmente deținând portofoliul de ministru pentru Românii de pretutindeni. De asemenea, inculpatul BALAN GEORGE a lăsat în permanență să se creadă că s-ar afla într-o relație foarte bună cu actualul prim-ministru. Pe lângă întâlnirile directe pe care cei trei inculpați le-au avut cu primii doi politicieni menționați, o altă pârghie în mecanismul de legătură dintre aceștia a fost numita SAMPETRU MIRELA, soția inculpatului SAMPETRU MARCEL, aflată, în calitate de om de afaceri, în mediul politic menționat. Din ansamblul probelor administrate a rezultat, pe lângă beneficiile nejustificate obținute de inculpați în urma activității infracționale, că interferența intereselor politice cu cele personale

ale inculpaților era una extrem de articulată, constând, în esență, în emiterea unor promisiuni de susținere reciprocă, respectiv sprijinirea inculpaților pentru ocuparea unor posturi de conducere ori pentru menținerea în astfel de funcții, pe de o parte, iar pe de altă parte, „conlucrarea” ulterioară a acestora cu politicienii, adică asigurarea unui soi de protecție din punct de vedere informativ și penal, constituind o „captatio benevolentia” a persoanelor din mediul politic. În principiu, aceste promisiuni nu au avut caracter explicit, cu unele excepții pe care le vom prezenta, ci au îmbrăcat forma unor sugestii, al căror sens era perceput în adevărata sa valoare de către toți participanții la discuții. **Conversațiile dintre inculpați și persoanele cu funcții politice fac**

dovada interesului politic în aservirea instituțiilor cu atribuțiuni în combaterea corupției și a mării infraționalități economico-financiare, cu acordul celor chemați, cel puțin la nivel teoretic, să asigure evitarea imixtiunilor politicului în activitatea justiției.

Cei trei inculpați, beneficiind de sprijinul unor persoane din mediul politic, nu s-au sfiit să recurgă la mijloace specifice mai degrabă înțelegerilor de tip mafiot, decât unui sistem fundamentat pe lege, pentru a-și croi drum spre funcțiile pe care le vizau, inclusiv prin încercări de denigrare în mass-media a persoanelor care activează în instituțiile vizate de ei. Încercarea de a manipula numirile din interiorul instituțiilor care prezintă interes pentru politicieni, este cu atât mai reprobabilă, cu cât a beneficiat de sprijinul și de aportul unor persoane care aveau funcții de conducere în cel mai înalt for al magistraților, cu atribuțiuni directe în procedura de numire a procurorului general al României și a procurorului șef al DNA.

Inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE au lăsat să se înțeleagă, direct sau indirect, că, în situația în care vor ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului Public, vor fi gata să servească interesele ilegiteime ale persoanelor care i-au sprijinit în demersurile lor. Dincolo de faptul că BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL, magistrați la acea vreme, acceptau să participe la înțelegeri oculte în desemnarea conducătorilor parchetelor, aceștia insistau ca partidul din care făcea parte unul dintre interlocutori să-și spună cuvântul în numirile șefilor de parchete și să nu lase alt partid aflat la guvernare să hotărască unilateral acest lucru, pentru că altfel ar putea chiar ei să suporte consecințele. Un prim aspect în sprijinul acestor susțineri îl constituie afirmațiile lui BALAN GEORGE din 16.03.2012, care conturează existența unei legături cu o persoană din lumea politică (neidentificată), căreia grupul celor trei i-a servit într-un mod interesele:

BALAN GEORGE: Auziți,! Nu vreau să-l..., dar vreau să vă spun că am mai avut o discuție, vă va mulțumi! (...) De câte ori îl sun, ne vedem. Dar mi-a spus: "Nu mă suna când nu e cazul!" Ideea este că și alții i-au propus să-l ducă la unul, și el a zis că nu mă duc

așa că mă duc așa că mă duce unul la unul, să-i rămân dator, m-ați înțeles. Probabil vrea să-i fie de ajutor și pe viitor, probabil și în campanie, nu știu... Va fi o chestie bună.

Caracterul ermetic al grupului și poziția procesuală pe parcursul cercetărilor nu au permis identificarea persoanei despre care s-a discutat, însă este evidentă existența unei relații bazate pe sprijin și mulțumiri reciproce. Mai mult, acel „vă va mulțumi” evocă ideea unei prestații viitoare din partea persoanei ajutate, iar nu a unor simple mulțumiri formale ce ar fi putut fi transmise prin vocea lui BALAN GEORGE.

La 23.05.2012, inculpații VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE au stabilit ca într-una din zilele următoare să se întâlnească cu numitul PETRACHE MARIAN. Aceștia au manifestat prudență în stabilirea locului de întâlnire, astfel încât să nu existe o expunere publică:

VLAD MIHAI: ne întâlnim cumva cu...

BALAN GEORGE: Petrache Marian?

VLAD MIHAI: Imi zicea că poate ne vedem și noi vineri. Aveți timp? La ora unu?

SAMPETRU MARCEL: Unde?

VLAD MIHAI: Ori aici, ori la Roxana, ori la Pescărușul.

SAMPETRU MARCEL: Indiferent unde, numai că nu aș vrea să ne prea expunem.

VLAD MIHAI: Păi atunci ne întâlnim aici dacă acceptați...

BALAN GEORGE: Noi știm foarte bine, poate el să se expună mai mult.

VLAD MIHAI: Știu că contează. Atunci, dacă ne găzduiți, venim aici.

BALAN GEORGE: Sau la Roxana, și acolo e separeul acela unde nu intră nimeni.

Ca urmare a celor stabilite, la întâlnirea din 25.05.2012 a participat și PETRACHE MARIAN. Cu acea ocazie, a avut loc, referitor la o solicitare anterioară privind obținerea de informații despre Ovidiu Silaghi („pe mâna căruia era tot Ilfovul” următorul dialog care conturează existența unor interese materiale:

PETRACHE MARIAN: Domne, semne de întrebare legate de el am că a acceptat funcția de ministru la Transporturi când el nu știe nimic.

SAMPETRU MARCEL: Nu, dar intrăm în detalii, știi. Dacă te duci cu o problemă la el, ți-o rezolvă, dar stai cu sabia lui Damocles deasupra capului. Asta e Ovidiu.

PETRACHE MARIAN: De ce?

SAMPETRU MARCEL: Păi dacă aduc bani...

PETRACHE MARIAN: Cum stai cu sabia lui Damocles?.

SAMPETRU MARCEL: Exact, te poate vinde în minutul unu.

PETRACHE MARIAN: Păi ce să vândă? Ce, am făcut ceva? Că propui, e o chestie politică să propui.

SAMPETRU MARCEL: Nu m-am referit la asta. M-am referit laE un minister în care se fac bani, teoretic.

În cadrul aceleiași discuții, s-a abordat subiectul gestionării justiției, context în care BALAN GEORGE a făcut următoarele precizări în

dialogul purtat cu PETRACHE MARIAN:

BALAN GEORGE: Eu l-am sunat odată la minister (pe Titus Corlăţean – n.n.), deşi el mă cunoaşte, ne ştim de foarte mulţi ani... Când nu venea el... îl cunosc şi pe Ponta. I-am dat telefon şi i-am spus: Victore, ştii unde mă găseşti. Dacă ai vreo problemă vizavi de sistemul judiciar, eu îţi răspund. Dar acum când eşti la putere, tu când ai nevoie de mine, mă suni, nu te mai sun eu. Pentru că eu nu mă duc să cer...eu n-o să cer funcţii, nu mă interesează, eu stau aşa de bine aici. Dar dacă ai nevoie de mine, de expertiza mea, după 25 de ani de muncă în magistratură, cu toate funcţiile posibile, mă suni. Nu ai, ura şi la gară!...

Aparentul dezinteres privind ocuparea unor funcţii şi preocuparea altruistă pentru binele sistemului judiciar sunt desfiinţate însă de conţinutul dialogurilor purtate de BALAN GEORGE cu SAMPETRU MARCEL, în care aceştia îşi stabileau strategiile de aşezare pe funcţii (numărul 1 şi numărul 2 !!!), după cum vom arăta.

La data de 30.05.2012, VLAD MIHAI, cu ocazia unei noi discuţii privind potenţiala schimbare a sa din funcţie, şi-a exprimat faţă de interlocutorii BALAN GEORGE şi SAMPETRU MARCEL opinia că şeful său „e posibil să glumească în următorii termeni:dacă ajunge Marian Petrache preşedintele Consiliului Judeţean, nu-l mai schimbă pe ăsta (pe Vlad Mihai – n.n.) niciodată”, afirmaţie ce relevă existenţa unei legături strânse a inculpatului cu politicianul respectiv, precum şi perceperea ca atare a acestei relaţii de către alte persoane. La această întâlnire a participat parţial şi numitul Cristian David, politician din aceeaşi formaţiune ca şi Marian Petrache. Acesta a relatat o discuţie pe care ar fi purtat-o cu Marian Petrache referitor la problema inculpatului VLAD MIHAI:

CRISTIAN DAVID: ... Nu ştiu. Eu m-am întâlnit fără să ne planificăm, în martie, la Snagov. Am făcut un miting acolo, electoral. Marian mi s-a părut foarte nervos – ce , mă, se ia, ce, mă duc eu la Gelu... habar n-am dacă a făcut-o, deci nu comentez. Şi Marian a zis: il omor, Zic: deci du-te tu întâi la Gelu, vezi dacă e o problemă şi vedem pe urmă.

Apoi, VLAD MIHAI a menţionat că într-una din zilele anterioare s-a întâlnit cu Marian Petrache:

VLAD MIHAI: Ştiu, mi-a zis... cu totul altceva. M-a întrebat Marian,

zice: s-a mai potolit Gelu? S-a potolit pe dracu, zic. Zice: dar ce, aduce pe cine vrea el acum la mine în județ?...

CRISTIAN DAVID: El a luat-o foarte așa... Nu am de ce să vorbesc cu Rus, de vreme ce am convenit cu Petrache că vorbește el cu Gelu, dacă Gelu îi dă un mesaj... Acum sunt două idei: Petrache să vorbească cu el ca să rămâi. Asta e o variantă. Varianta rămânerii.

.....
MIRELA SAMPETRU: Și eu sper să rămână aici, că aici îmi convine... Poate pleacă idiotul acesta (Gelu Oltean – n.n.)

Imprejurările expuse relevă odată în plus existența unor interese atât ale politicianilor amintiți, cât și ale lui SAMPETRU MARCEL, prin soția sa, femeie de afaceri, în menținerea lui VLAD MIHAI în funcția deținută. Din informațiile obținute prin mijloace specifice s-a stabilit că în cursul zilei de 19.06.2012, Gelu Oltean a fost contactat, într-adevăr, de Petrache Marian, care a dorit să-l vadă, însă întrevăderea celor doi nu s-a produs, datorită refuzului șefului DIPI. Interesele și așteptările inculpaților BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL reies, de asemenea, din dialogurile purtate cu martorul PETRACHE MARIAN la data de 15.06.2012:

BALAN GEORGE: Fără doar și poate și prezența mea și a lui Marcel, în contextul actual, este o prezență care interesează. Dar cu cine mă întâlnesc sau cu cine vă întâlniți? Știu un onorabil care ne știm de atâția ani!

BALAN GEORGE: Păi dintre noi trei, toți suntem propozabili.

SAMPETRU MARCEL: Cred că Mihai nu e, nici tu (Petrache), am mai rămas noi doi.

În continuare, cei doi inculpați au purtat cu interlocutorul PETRACHE MARIAN discuții pe teme de justiție, BALAN GEORGE expunând unele probleme identificate și sugerându-i lui PETRACHE MARIAN să găsească soluții pentru dezbateră acestor probleme cu anumiți politicieni. Așa cum am arătat, BALAN GEORGE s-a poziționat ca un factor important în acest proces, pentru a demonstra politicianilor capacitățile sale de lider și pentru a sugera că este capabil să ocupe o poziție de conducere pe domeniul său de activitate. Această

atitudine l-a determinat pe martorul PETRACHE MARIAN să aibă următoarea reacție:

PETRACHE MARIAN: nu, eu mă duc la Șova și-i spun: Ți dau un sfat, am niște prieteni, am niște foști... Hai să facem! PNL-ul în zona asta e slab. După părerea mea.

GEORGE BALAN: Am reținut. Deci eu fac în felul următor, acesta e punctul de plecare - dacă săptămâna viitoare, la începutul săptămânii viitoare primesc mesajul la care eu mă aștept "ne vedem în data de...", lucrurile sunt simple. Vorbesc cu premierul și acolo lucrurile se tranșează sau nu se tranșează. Dar știm tipul de răspuns. Dacă nu mă sună, vă dau un telefon și o să vă rog să-mi faceți această... găsim o întâlnire cu Șova.

PETRACHE MARIAN: Nu-i spun nimic lui Șova. Nu poate să facă el. eu mă întâlnesc cu Șova și-i spun așa: Bă, eu am niște prieteni... uite ce-mi spun prietenii ăștia ai mei: m-au întrebat cum poa să ajungă, cum poa să facă...

În contextul acestei discuții, SAMPETRU MARCEL a subliniat încă odată necesitatea rezolvării situației profesionale a inculpatului VLAD MIHAI, într-o manieră de natură să înmagazineze chintesența scopurilor activității infracționale:

SAMPETRU MARCEL: Am vorbit cu Cristi David și a rămas să mă duc la... să vorbesc cu el, că Cristi îl cunoaște, face pasul la ministru. Pentru că dacă... stai că vreau să termin. El (Vlad Mihai) nu poate să lucreze, el nu poate să ne fie de folos cu sabia lui Damocles deasupra capului.

BALAN GEORGE: De acord! SAMPETRU MARCEL: pentru că eu dacă îi spun: Mă, vreau să știu și eu despre Popescu, el spune: Nașule, eu ce să fac, mie mi-e frică! Dacă am f... o lucrare. Deci trebuie rezolvată, trebuie rezolvată problema lui.

Așadar, inculpatul VLAD MIHAI trebuia menținut în continuare în funcție pentru a putea furniza celorlalți inculpați informații nedestinate publicității, iar stresul la care era supus VLAD MIHAI l-ar

fi putut determina pe acesta să refuze pe viitor să mai "colaboreze" cu ceilalți inculpați, motiv pentru care "trebuia rezolvată problema lui". Exclamația lui BALAN GEORGE: "de acord!" exprimă odată în plus perfectă conștientizare de către acesta a scopului urmărit și susținerea activității infracționale a inculpatului VLAD MIHAI. Purtarea acestor discuții în prezența unui politician care urma să facă legătura grupului de "prieteni" cu persoane cu forță de decizie politică în domeniul justiției relevă într-o modalitate suficient de clară disponibilitatea inculpaților de a servi ulterior anumite interese ale susținătorilor și intenția de a-i da de înțeles interlocutorului acest lucru. Ulterior, inculpații BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL au emis anumite judecăți de natură a-l convinge pe PETRACHE MARIAN despre importanța numirilor ce urmau a fi efectuate la vârful Ministerului Public, din perspectiva deținerii unui control politic asupra justiției.

SAMPETRU MARCEL (în dialog cu Petrache Marian): așa. După aceea, ce voiai tu în continuare a ceea ce vrei tu... că se ocupă PSD deocamdată (de justiție – n.n.). dar voi nu trebuie să... ei de-aia au rămas cu o mare pagubă. Deci nu trebuie să fie lipsit de interes, nu trebuie să fiți dezinteresați cine va fi șef la DNA, cine va fi procuror general și cu toată negocierea trebuie să știm și noi. Împreună... asta trebuie să transmiți. Acum fac o paranteză. Ascultă: Când ai ajuns la putere, prima dată îți iei instrumente de care te sprijini. Ori în momentul de față nu s-a întâmplat acest lucru. Dacă nu ai la timp Parchetul, odată, discutăm separarea puterilor în stat... dacă nu ai serviciile.....

BALAN GEORGE: și mă întorc și completez ce spune Marcel: nu sunteți dezinteresați cu privire la numirea șefului DNA, pentru că, din perspectiva numirii ca președinte a lui Antonescu, la pixul lui sunt de-astea. Păi voi ce faceți?... deci astea sunt niște mecanisme care dacă nu le gândești când trebuie, după aia se întorc împotriva celui care le-a făcut...

SAMPETRU MARCEL:... Deci trebuie cineva să se ocupe de zona asta, care este foarte importantă. Este foarte importantă zona asta! Nu trebuie lăsat... eu acum știu la ce mă aștept? N-aș vrea să... dar mă aștept! Să-i dea lui Victor DNA-ul. Înțelegi? Și-n cine să dea? Înăștia care suntem.

BALAN GEORGE (în dialog cu Petrache Marian): Și vorbiți singuri.

Acest dialog reflectă temerile inculpaților cu privire la posibile repercusiuni asupra propriilor interese, în situația în care nu vor reuși să dețină controlul asupra instituțiilor vizate, SAMPETRU MARCEL poziționându-se, prin replica sa, înăuntrul grupului de interese liberal.

SAMPETRU MARCEL: Ce e asta, eu nu înțeleg. Ăla e delegat (șeful DNA – n.n.). Bă, ăsta e cel mai important front...

BALAN GEORGE: Știți cum e acum puterea? Înăuntru are furnicile, care e un mușuroi de furnici înăuntru. ăsta este DNA-ul...

PETRACHE MARIAN: cel mai important... Adică să pui mâna pe putere și pe informație.

SAMPETRU MARCEL: Exact.

PETRACHE MARIAN: Păi, asta înseamnă, nu? Păi, ai de fapt acum Curentul, care înseamnă informația, și puterea care înseamnă DNA-ul și Parchetul, care înseamnă Motorul, da?

SAMPETRU MARCEL: Corect.

PETRACHE MARIAN : Trebuie să pui Mâna pe Curent, și pe urmă pe Motor, nu?

SAMPETRU MARCEL: Da.

Cointeresarea oamenilor politici în susținerea inculpaților pentru ocuparea unor funcții a fost sintetizată de inculpatul SAMPETRU MARCEL în exprimarea: "Te instalezi, începi treaba și pe urmă înțelegi că știu și eu.", emisă în contextul unor discuții cu BALAN GEORGE și PETRACHE MARIAN referitoare la circulația informațiilor. De asemenea, SAMPETRU MARCEL a afirmat că "...noi mai sperăm și la noi că poate mâine vom fi șefi sau procuror general care poate să... și dacă la un moment dat relația cu noi a fost așa și-așa, dacă ne poziționăm și noi, va fi foarte importantă și atunci te întărești și în exterior, nu numai la interior.. Așadar, menținerea în funcție a inculpatului VLAD MIHAI și numirea inculpaților BALAN GEORGE și SAMPETRU MARCEL în funcții în vârful ierarhiei din cadrul Ministerului Public erau obiective care urmau a fi atinse prin susținerea acestora de către persoane din lumea politică și aveau ca scop asigurarea accesului la informații de interes a reprezentanților clasei politice, continuându-se astfel divulgarea de informații către persoane neautorizate.

Din afirmațiile de mai sus ale inculpatului SAMPETRU MARCEL, la care au

achiesat tacit ceilalți participanți la dialog, reies explicit promisiunile de protecție și de informare a politicianilor, făcute de inculpați, în schimbul susținerii politice pentru ocuparea unor funcții de conducere. Exemplificativ pentru interesul manifestat de către cei trei inculpați cu privire la numirile ce se vor face în sistemul judiciar și la modul în care doresc să influențeze aceste numiri sunt și următoarele conversații:

SAMPETRU MARCEL: Și eu vreau să spun următorul lucru: dacă nu-i problemă și tu ești singur, nu te suci, ca să vin și eu imediat. Până la urmă contează cine-i numărul 1 sau numărul 2.

BALAN GEORGE: Așa se întâmplă, dar haideți să...

SAMPETRU MARCEL: Ascultă-mă, să nu refuzi! Eu știu ce spun. Un refuz din partea ta poate să întoarcă situația radical.

BALAN GEORGE: Și asta-i adevărat.

SAMPETRU MARCEL: Deci când ai pus mâna pe ceva, nu-i mai da drumul.

BALAN GEORGE: O să ne consultăm împreună.

SAMPETRU MARCEL: Ne consultăm, dar ți-am spus și eu. Ți-am spus și eu punctul meu de vedere și dorința mea. E și acesta bun, hai să-l duc spre avizare, pentru că se poate suci. Când tu spui nu, s-ar putea să nu mai fiu eu și să vină altcineva, și să nu mai fii nici tu.

BALAN GEORGE: Și asta-i adevărat.

SAMPETRU MARCEL: Înțelegi?

BALAN GEORGE: Aici important este să spui Nu! dar să știi că vii tu.

SAMPETRU MARCEL: Aia e problema.

BALAN GEORGE: N-am rezolvat nimic dacă el tot vine. Și nu vin nici eu, nici tu.

SAMPETRU MARCEL:Eu ce spun! Tu spui Nu, eu sunt cu Marcel, și s-ar putea să nu mai vină Marcel și vine altcineva și atunci ai pierdut și tu, am pierdut și eu.

BALAN GEORGE: Și asta-i adevărat.

SAMPETRU MARCEL: Dacă e, tu zici Da!

Legătura acestor interese aparent personale ale inculpaților cu interese din lumea politică transpare, între altele, și din următoarele replici:

SAMPETRU MIRELA: Știi ce mi-au spus? Dar am uitat să-ți spun(...) Vorbește cu soțul tău (n.n SAMPETRU MARCEL), băgați în presă sau cu zvonuri, dați în oameni, dați informațiile unor oameni care, nu mai contează, cu avocați, dați în lume, dați unde să apară și în presă, ca să vedem noi mișcarea, că ne ajută, ce vor. Să spunem așa:”Se apropie în august expirarea mandatului (n.n mandatul procurorului șef al DNA) și sunt propuși oamenii cutare și cutare, ar fi...deci aiurea, care nu au nicio legătură.

BALAN GEORGE: Deci eu nu înțeleg, să dau acum pentru mâine?

SAMPETRU MIRELA: Da, dar trebuie vorbit și să mai iau și eu de la tine. Mai am și eu, dar nu știu să pun în text atât de...

BALAN GEORGE: Mirela, hai să-ți spun un lucru: vezi că jumătate din ziaristi sunt ofițeri acoperiți și trebuie să fii foarte atent. Așadar, prin intermediul numitei SAMPETRU MIRELA, persoane neidentificate din sfera politică transmiteau inculpaților sfaturi referitoare la modalități de denigrare în mass media a persoanelor care activează în instituțiile vizate de ei, pentru a asigura aducerea în posturi de conducere a unor indivizi dezirabili din perspectiva intereselor de acaparare a unor segmente din aparatul de justiție, în principal a celor cu competențe în cercetarea faptelor comise de politicieni.

➤ In ce privește comiterea de către inculpații SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI și BALAN GEORGE a faptei de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, probele administrate au relevat următoarele circumstanțe reale: Inculpații, urmărind comiterea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, au urmat, în perioada martie 2012-iulie 2012, un plan de acțiune, anterior convenit, în cadrul căruia fiecare dintre participanți avea sarcini bine conturate, cu respectarea unor măsuri de prevedere, de natură a înlătura posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională pe care urmau să o desfășoare. Deținerea de către inculpați a unora dintre informații le asigura acestora promovarea și menținerea unor legături cu persoane din lumea politică (a se vedea Petrache Marian și David Cristian), interesate, la rândul lor, de accesul la astfel de date, din punct de vedere "personal și profesional", după cum declara chiar martorul Petrache Marian. Prin posibilitățile de acces la informații, grupul infracțional a urmărit, în afara beneficiilor personale, să devină o celulă de interes pentru politicieni din perspectiva iminentelor schimbări în conducerea Parchetului. Astfel, inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE aveau sarcina de a asigura, prin pozițiile pe care le ocupau în structura CSM, precum și prin conexiunile la nivel politic, atât protecția inculpatului VLAD MIHAI, în sensul menținerii acestuia în funcția de șef al SIPI Ilfov, în interesul comun al asocierii, cât și transmiterea către acesta a unor solicitări privind obținerea de informații nedestinate publicității, în beneficiul propriu sau al altor persoane, în special pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale. De asemenea, inculpatul SAMPETRU MARCEL avea sarcina de a asigura, cu ocazia întâlnirilor grupului, conspirativitatea și securitatea ambianțială a dialogurilor, prin relaționarea cu persoane de încredere din structura administrativă a locului de întâlnire. Inculpatul VLAD MIHAI avea în cadrul asocierii sarcina principală de a accesa, în virtutea funcției, informațiile nedestinate publicității și de a le furniza celorlalți membri ai asocierii, în scopul arătat, respectiv acela al obținerii de foloase necuvenite pentru persoanele interesate. Probele care atestă contribuția infracțională a fiecăruia dintre inculpați la comiterea acestei infracțiuni, au fost prezentate, în mare măsură, în partea anterioară a expunerii, existând o interferență logică cu elementele care demonstrează infracțiunea de furnizare de informații nedestinate publicității. Totuși, urmează a fi punctate, pentru fiecare inculpat, aspecte din care reiese îndeplinirea rolului în cadrul asocierii. Grupul mai sus indicat obișnuia să se întrunească, cu preponderență și la intervale relativ regulate, în incinta unui restaurant din București (Perla), al cărui proprietar este numitul BUNDAC PAUL. Acesta, fiind anunțat atunci când se dorea organizarea de întâlniri, asigura, la cererea lui SAMPETRU MARCEL, conspirativitatea întrevederilor, prin punerea la dispoziție a unui separeu, precum și prin preluarea telefoanelor mobile ale celor prezenți, la solicitarea lor, pentru evitarea înregistrării discuțiilor purtate de aceștia. Preocuparea continuă a inculpatului SAMPETRU MARCEL pentru aceste aspecte și asumarea de către acesta a poziției de "gardian" al întâlnirilor grupului ținea probabil și de împrejurarea că acesta ocupase anterior o funcție de conducere în cadrul unei structuri de informații, având teoretic cunoștință într-o măsură mai mare de modalitățile prin care

putea fi, tehnic, evitată înregistrarea dialogurilor ambientale.

În acest sens, la prima întrevedere monitorizată, din 16.03.2012, SAMPETRU MARCEL a ținut, după cum am arătat, o "lecție" despre tehnicile de interceptare, spunându-le celor prezenți că „degeaba bagă telefonul în geantă... telefoanele dacă le ții se iau de la unul la altul, dacă ți-a dat o autorizație pe numărul de la un telefon și tu mai ai încă trei cartele... și dacă zici că i-ai scos bateria la asta...și ălălatu îl lași așa...”. Acest rol al lui SAMPETRU MARCEL s-a manifestat constant în aproape toate întrevederile, prin atenționarea participanților și, în mod deosebit, a persoanelor care interveneau, la un anumit moment, în întâlnirile respective (spre exemplu, Voinescu Petre, SAMPETRU Mirela), pentru înlăturarea aparatelor telefonice mobile din preajma interlocutorilor. "Sună un telefon.

SAMPETRU MARCEL: Cu telefoanele tale aici...

SAMPETRU MIRELA: Da, o să plec cu ele, da.

SAMPETRU MARCEL: Da, poți să stai, dar nu mai vorbi nimic.

SAMPETRU MIRELA: Dar ce, voi nu aveți telefoane?

BALAN GEORGE: Nu vezi că sunt dezmembrate?..."

Însă rolul cel mai important al inculpatului SAMPETRU MARCEL în susținerea asocierii a fost acela de transmitere a solicitărilor de furnizare de informații nedestinate publicității, modalitate prin care a contribuit esențial la dezvoltarea și proliferarea în conținut, în substanță, a activității infracționale analizate.

Cele patru acte materiale dezbătute în punctul anterior al expozitivului se constituie în astfel de contribuții ale inculpatului la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni. Le enumerăm succint:

- 16.03.2012- solicitare referitoare la interceptarea unui post telefonic de interes evident pentru inculpatul SAMPETRU MARCEL.
- 23.05.2012 - solicitare de date și informații despre ministrul transporturilor Ovidiu Silaghi.
- 23.05.2012 - primirea de către SAMPETRU MARCEL a unei note de

redare, ca urmare a solicitării anterioare adresată lui VLAD MIHAI.
- 15.06.2012- recunoașterea de către inculpat a unei solicitări anterioare adresată lui VLAD MIHAI, privind verificarea existenței unor lucrări în cadrul structurii informative care ar fi privit persoana lui SAMPETRU MARCEL, verificare al cărei rezultat ar fi fost negativ. Există indicii în sensul că și inculpatul BALAN GEORGE ar fi procedat la îndeplinirea unui rol asemănător, întrucât, așa cum s-a mai menționat, în cadrul discuției din data de 16.03.2012, a rezultat existența unei legături a acestuia cu o persoană din lumea politică (neidentificată), căreia grupul celor trei i-a servit într-un mod interesele:

BALAN GEORGE: Auziți,! Nu vreau să-l..., dar vreau să vă spun că am mai avut o discuție, vă va mulțumi! (...) De câte ori îl sun, ne vedem. Dar mi-a spus: "Nu mă suna când nu e cazul!" Ideea este că și alții i-au propus să-l ducă la unul, și el a zis că nu mă duc așa că mă duc așa că mă duce unul la unul, să-i rămân dator, m-ați înțeles. Probabil vrea să-i fie de ajutor și pe viitor, probabil și în campanie, nu știu...Va fi o chestie bună.

În mod categoric, o astfel de activitate infracțională avea nevoie, pentru buna și confortabilă funcționare, de asigurări cu privire la existența unui sprijin și a unei susțineri la un anumit nivel. Această convingere trebuia inoculată autorului infracțiunii de furnizare de informații de către ceilalți participanți, pentru atingerea scopului asocierii. Fără a face considerații asupra caracterului real sau imaginar al acestui gen de "protecție", constatăm că inculpații SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE și-au asumat, implicit, postura de potențiali ocrotitori ai autorului VLAD MIHAI, prin exhibarea repetată și persuasivă a relațiilor personale. Aceștia și-au jucat rolul într-o manieră suficient de convingătoare încât să-l determine pe inculpatul VLAD MIHAI să le solicite explicit ajutorul pentru a fi menținut în funcție, în perioada în care structura pe care o conducea era supusă unui control pe linie ierarhică. Sugestiv în acest sens este răspunsul dat de BALAN GEORGE la o astfel de doleanță a lui VLAD MIHAI : "De ce să pleci tu? Mai degrabă pleacă ei." De altfel, ultimele înregistrări ambientale, precum și unele discuții telefonice, purtate de inculpați, sunt presărate cu astfel de asigurări, toate fiind făcute pentru a asigura continuarea activității infracționale și atingerea scopului asocierii. În acest sens, reamintim următorul dialog:

SAMPETRU MARCEL: Am vorbit cu Cristi David și a rămas să mă duc la... să vorbesc cu el, că Cristi îl cunoaște, face pasul la ministru. Pentru că dacă... stai că vreau să termin. El (Vlad Mihai) nu poate să lucreze, el nu poate să ne fie de folos cu sabia lui Damocles deasupra capului.

BALAN GEORGE: De acord!

SAMPETRU MARCEL: Pentru că eu dacă îi spun: Mă, vreau să știu și eu despre Popescu, el spune: Nașule, eu ce să fac, mie mi-e frică! Dacă am f... o lucrare. Deci trebuie rezolvată, trebuie rezolvată problema lui.

Inculpatului VLAD MIHAI i-a revenit sarcina de a accesa informațiile nedestinate publicității și de a le transmite celorlalți membri ai grupului. Îndeplinirea acestei sarcini reiese cu prisosință din probele care au stat la baza inculpării pentru infracțiunea prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care nu vom relua comentariile asupra acestora. Coeziunea asocierii, angajamentul reciproc de sprijin în împiedicarea unei anchete penale și, în ultimă instanță, conștientizarea caracterului penal al faptelor săvârșite sunt aspecte a căror dovedire este sprijinită și de atitudinea celor trei inculpați din momentul

în care au fost înștiințați de inculpata BARBALATA GEORGETA despre iminența efectuării unor percheziții la domiciliile și locurile de muncă ale acestora, la data de 10.07.2012. Pentru această dată, inculpații stabiliseră o întâlnire la Restaurantul Perla din zona Stefan cel Mare-Dorobanți. La ora stabilită, au ajuns la restaurant BALAN GEORGE și VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL aflându-se la reședința sa din com. Gruiu, jud. Ilfov, pe care a părăsit-o mai târziu. Primii doi au rămas în restaurant până la ora 14,35, după care au plecat, BALAN GEORGE revenind la sediul CSM, unde urma să participe la o ședință a Plenului. SAMPETRU MARCEL a intrat în restaurant la 14,40, constatând că ceilalți nu mai erau acolo, astfel că s-a întors cu un taxi la reședința sa din București, str. Barajul Argeș. **La ora 16,15, VLAD MIHAI a intrat în sediul Midocar, unde a luat legătura cu martorul PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN. Acesta fusese anterior contactat personal de inculpata BARBALATA GEORGETA, care l-a înștiințat despre posibilitatea efectuării perchezițiilor, care fuseseră cerute de organele de urmărire penală în ziua respectivă, atât la CSM, cât și, ulterior obținerii avizului, la Inalta Curte de Casație și Justiție.**

VLAD MIHAI și PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN au plecat împreună de la sediul Midocar, în jurul orei 16,30, deplasându-se la domiciliul celui dintâi, pe care l-au părăsit în circa 10 minute. Aici VLAD MIHAI a fost informat despre percheziții. VLAD MIHAI s-a deplasat în zona Ștefan cel Mare. La ora 18,10, SAMPETRU MARCEL a plecat de la reședința din str. Barajul Argeș, a mers până pe str. Lt. Aviator Șerban Petrescu, unde s-a oprit. Menționăm că strada respectivă se află în imediata apropiere a str. Dorobanți. La ora 18,25 șoferul lui SAMPETRU MARCEL a coborât din autoturism și a așteptat circa 5 minute, iar la 18,30, din mașina în care se afla SAMPETRU MARCEL a coborât VLAD MIHAI. Nu s-a

putut stabili cu exactitate modalitatea în care cei doi au luat legătură și nici momentul în care VLAD MIHAI s-a urcat în autoturismul lui SAMPETRU MARCEL, însă cert este că această întâlnire a avut loc. Cu această ocazie, VLAD MIHAI i-a comunicat lui SAMPETRU MARCEL cele aflate de la inculpata BARBALATA GEORGETA, prin intermediul lui PUȘCAȘ CRISTIAN. Ulterior, VLAD MIHAI a plecat cu autoturismul său, cu care s-a deplasat spre Calea Călărași, pe traseu recurgând la măsuri evidente de autoverificare, forțând în mai multe rânduri semafoarele și schimbând brusc și nejustificat direcția de mers. Acesta a ajuns în jurul orei 19,15, în zona domiciliului lui PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN.

Acesta a venit la domiciliu mai târziu, după ce, în jurul orei 19,20, a avut o întâlnire la Sephora din Mall Vitan cu inculpata BARBALATA GEORGETA, la cererea acesteia, pentru furnizarea mai multor amănunte.

În această vreme, în jurul orei 18,55, BALAN LUMINIȚA a contactat-o telefonic pe SAMPETRU MIRELA, căreia i-a transmis că BALAN GEORGE (care ajunsese de la CSM la domiciliu) ar dori să-i facă o vizită lui SAMPETRU MARCEL. SAMPETRU MIRELA nu a dorit să vorbească la telefon cu inculpatul BALAN GEORGE, iar cu ocazia unei convorbiri telefonice câteva minute mai târziu, efectuată de BALAN GEORGE de pe telefonul soției sale, SAMPETRU MIRELA i-a transmis acestuia să vină la reședința din București (pentru a se întâlni cu SAMPETRU MARCEL). Cei doi au reușit să se întâlnească la ora 20,00 și au stat de vorbă foarte puțin timp, întrucât la ora 20,24 BALAN GEORGE se afla deja înapoi în centru, pe str. Ion Câmpineanu, de unde a sunat-o pe soția sa, în drum spre casă.

În acest timp, după întâlnirea cu BARBALATA GEORGETA, PUȘCAȘ ALEXANDRU și VLAD MIHAI s-au întâlnit la domiciliul celui dintâi, ocazie cu care VLAD MIHAI i-a cerut martorului să meargă la domiciliul inculpatului BALAN GEORGE pentru a-i transmite că trebuie neapărat să se întâlnească. PUȘCAȘ ALEXANDRU s-a deplasat spre domiciliul lui BALAN GEORGE, situat în apropiere, întâlnindu-se cu acesta în fața blocului, pe când BALAN se întorsese de la întâlnirea cu SAMPETRU MARCEL. După ce PUȘCAȘ ALEXANDRU i-a transmis solicitarea lui VLAD, BALAN GEORGE a precizat că "știe și că nu ar apela la Ponta pentru așa ceva". Din analiza cronologică a activităților desfășurate de cei trei inculpați în ziua de 10.07.2012 se pot desprinde următoarele concluzii: VLAD MIHAI a intrat primul în posesia informațiilor privind efectuarea unor percheziții (prin PUȘCAȘ), astfel că a luat legătura cu SAMPETRU MARCEL pentru a-l atenționa (întâlnirea de pe Dorobanți de la ora 18,25) și a încercat să ia legătura în același scop cu BALAN GEORGE (întâlnirea BALAN GEORGE - PUȘCAȘ CRISTIAN din jurul orei 20,30). BALAN GEORGE știa deja din altă sursă despre posibilitatea efectuării unor percheziții, încercând să-i transmită acest lucru

lui SAMPETRU MARCEL, fără să cunoască împrejurarea că acesta aflase deja pe filiera BARBALATA – VLAD. Dovadă stă faptul că BALAN GEORGE a folosit-o pe soția sa pentru transmiterea mesajului privind solicitarea unei întrevederi. De asemenea, ajungând în preajma domiciliului din București al lui SAMPETRU MARCEL, BALAN GEORGE a utilizat pentru comunicare telefonul soției sale, BALAN LUMINIȚA, pe care îl luase în acest scop de la domiciliu.

Cu ocazia audierilor, declarațiile inculpaților referitor la aceste aspecte au fost contradictorii și, pe alocuri, lipsite de sens. Astfel, VLAD MIHAI a menționat că, în seara zilei de 10.07.2012, s-a întâlnit cu SAMPETRU MARCEL în zona Dorobanți, pe o străduță, SAMPETRU MARCEL fiind cel care i-ar fi transmis că e posibil ca a doua zi să fie chemat la DNA și să i se facă percheziții, fără a-i da alte amănunte. Mai mult, deformarea adevărului de către VLAD MIHAI reiese din faptul că, mergând să-l înștiințeze pe martorul CROITORESCU LIVIU despre acest lucru, i-ar fi spus acestuia că perchezițiile ar avea legătură cu SAMPETRU și BALAN, deși anterior arătase în declarație că SAMPETRU nu i-a dat nici o altă informație decât cea legată de propria persoană. Intrucât probele administrate relevă fără dubiu că sursa acestor informații către VLAD MIHAI a fost BARBALATA GEORGETA, este evident că situația a stat invers, în sensul că întâlnirea celor doi a avut drept scop înștiințarea lui SAMPETRU MARCEL despre percheziții. Inculpatul SAMPETRU MARCEL nu a depus nici un efort în elaborarea unei apărări relativ credibile, preferând să susțină, în contra evidenței și a declarației coinculpatului VLAD MIHAI, că nu s-a întâlnit deloc cu acesta în ziua de 10.07.2012. Inculpatul BALAN GEORGE a declarat că în seara zilei de 10.07.2012 s-a deplasat la domiciliul lui SAMPETRU MARCEL intrucât "trebuia să se vadă la restaurant pentru a lua prânzul, dar el nu a venit," iar BALAN GEORGE "era îngrijorat și voia să știe de ce nu a venit". Apreciem că străbaterea unei distanțe din cartierul Vitan până în Pipera pentru o întrevedere de 5 minute, având ca scop al discuției aflarea motivului pentru care SAMPETRU nu a venit la masă, în condițiile în care comunicarea se putea face, mai devreme sau mai târziu, prin telefon, apare ca fiind absolut inexplicabilă. Singurul motiv pentru care un astfel de comportament s-ar fi justificat este acela al necesității stringente de a fi transmise anumite informații, de maxim interes pentru interlocutori și care nu puteau fi comunicate prin alte mijloace.

Referitor la întâlnirea cu PUȘCAȘ ALEXANDRU, BALAN GEORGE a susținut că acesta i-ar fi transmis că "i se pregătește lui Ponta un dosar". Fără ca inculpatul să poată preciza dacă i-a răspuns lui PUȘCAȘ că știe, a arătat că răspunsul său a fost acela că nu dorește să fie implicat în dosare politice. Cu ocazia reaudierii martorului PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN, la întrebarea formulată de apărătorul ales al inculpatului BALAN GEORGE, referitoare la vehicularea în întâlnirea PUȘCAȘ – BALAN a numelui premierului, martorul a răspuns că BALAN GEORGE i-a precizat că "știe și că nu ar apela la Ponta pentru așa ceva" – exprimare ce induce ideea de refuz al inculpatului de a

solicita orice fel de sprijin într-o astfel de problemă penală. De altfel, martorul PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN nici nu avea cum să facă o astfel de susținere nereală în fața lui BALAN GEORGE, el deținând doar informațiile ce-i fuseseră transmise de BARBALATA GEORGETA din dosarul penal trimis Inaltei Curți, în care nu existau referiri privind anchetarea altor persoane în afara inculpaților. Astfel, putem constata că inculpatul BALAN GEORGE a încercat să abată atenția de la propriile fapte penale, printr-o modalitate extrem de uzitată, "teoria dosarului politic", în fapt el fiind cel care a introdus în discuții numele premierului, fără ca dosarul penal să fi avut acest obiect. Pornind de la existența transcrierii unei convorbiri telefonice a sa cu primul-ministru, depusă la dosar pentru a contura faptul că inculpatul avea o legătură cu omul politic, relație de a cărei existență s-a folosit în activitatea infracțională, după toate aparențele, fără știrea lui Victor Ponta, BALAN GEORGE a înțeles să-și formuleze apărarea în acest mod, pentru a denatura situația reală a activității sale infracționale, astfel cum rezultă din probele dosarului. De altfel, această manieră reprobabilă de apărare rezultă și din alte aspecte, pe care le vom expune în capitolul "Considerații privind persoana inculpaților".

În concluzie, inculpații SAMPETRU MARCEL, VLAD MIHAI și BALAN GEORGE au înțeles, într-un consens neechivoc, să-și alăture eforturile, să plănuiască în comun executarea infracțiunilor, conștienți că asocierea le sporea forța de acțiune, le dădea mai multă fermitate și îi făcea să înlăture mai ușor dificultățile pe care le-ar fi putut întâmpina, toate acestea în vederea realizării scopului infracțional comun.

➤ Pe parcursul derulării cercetărilor, respectiv în data de 10.07.2012, s-a solicitat Inaltei Curți de Casație și Justiție emiterea unor autorizații de percheziție pentru domiciliile învinuiților BALAN George, SAMPETRU Marcel și Vlad Mihai, după obținerea avizului de la Consiliul Superior al Magistraturii, conform dispozițiilor legale. Întrucât instanța de judecată a eliberat autorizațiile cerute în cursul după amiezii nu a fost posibilă punerea lor în executare în aceeași zi, urmând ca aceste activități să se deruleze în data de 11.07.2012, ceea ce s-a și întâmplat. După percheziționarea domiciliului și biroului învinuitului Vlad Mihai, din declarația martorului Croitorescu Alexandru Liviu (fila 206-208, vol. I), a reieșit faptul că inc. Vlad fusese informat în cursul zilei de 10.07.2012, că imobilele deținute de către el vor face obiectul unor percheziții. În acest context s-au demarat investigații cu privire la modul în care inculpatul Vlad Mihai a fost avertizat despre existența autorizațiilor de percheziție emise pentru domiciliul și biroul său, concluzia fiind aceea că a intrat în posesia acestor date de la magistratul BARBALATA Georgeta, prin intermediul lui Pușcaș Alexandru Cristian.

Așa fiind, prin rezoluția din data de 26.07.2012 a Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus începerea urmăririi penale față de **BARBALATA Georgeta, judecător la Inalta Curte de Casație și Justiție**, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17, lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că aceasta, în data de 10.07.2012 luând la cunoștință despre faptul că, Direcția Națională Anticorupție, în aceeași zi a adresat instanței supreme o solicitare de autorizare a efectuării perchezițiilor domiciliare, la învinuții Vlad Mihai, BALAN George și SAMPETRU Marcel, cercetați pentru comiterea infracțiunii de folosirea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, **I-a avertizat pe învinuitul Vlad Mihai, prin intermediul lui Pușcaș Alexandru Cristian, despre faptul că domiciliul său este posibil să fie percheziționat și că are probleme legate de BALAN George, SAMPETRU Marcel și DNA. Procedând în acest mod, BARBALATA Georgeta i-a asigurat învinuitului timpul necesar pentru a distruge și ascunde documente și obiecte compromițătoare, ce ar fi putut constitui mijloace de probă, zădărniciind astfel urmărirea penală.**

În fapt, evenimentele s-au desfășurat astfel: După începerea urmăririi penale față de BALAN George, SAMPETRU Marcel și Vlad Mihai, considerându-se util cauzei, Direcția Națională Anticorupție a înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție, în data de 10.07.2012, dosarul nr. 242/P/2010, împreună cu un referat cu propunerea de a se dispune efectuarea unor percheziții domiciliare la domiciliile și birourile învinuiților SAMPETRU Marcel și Vlad Mihai și respectiv la biroul învinuitului BALAN George. **Lucrarea a fost înregistrată la instanță în jurul orelor 12-12,30 și repartizată judecătorului de serviciu, Arghir Geanina Cristina, colegă de birou cu învinuita BARBALATA Georgeta.** După susținerea cererii de către procuror, magistratul investit cu soluționarea cererii a procedat la studierea materialului pus la dispoziție, în prezența magistratului asistent, Ionescu Daniela Andreea. Deși potrivit afirmațiilor magistratului Arghir Geanina Cristina și ale magistratului asistent, au fost luate toate măsurile pentru asigurarea confidențialității dosarului DNA, în intervalul de timp cuprins între orele 12,00 și 15,00, învinuita a luat la cunoștință despre obiectul cererii formulate de către DNA, în dosarul nr. 242/P/2012. **Acest lucru a fost posibil ca urmare a faptului că magistratul Arghir Geanina Cristina a citit dosarul Direcției Naționale Anticorupție fiind așezată la o măsuță aflată în apropierea frigiderului din birou, iar în acest timp, inculpata s-a deplasat de mai multe ori la frigider, având astfel posibilitatea să observe că se dezbate o cerere de percheziție vizându-i pe Vlad Mihai, BALAN George și SAMPETRU Marcel (fila 183-188, vol. I).** Așa fiind, inculpata a luat hotărârea să-l anunțe pe Vlad Mihai despre aceasta. **Menționăm că învinuita BARBALATA Georgeta era în acel moment în relații apropiate cu Vlad Mihai, cu care se întâlnea, potrivit declarației celui din urmă, cu o frecvență de o dată pe săptămână, în oraș pentru a lua masa.** Intrucât inculpata avea reprezentarea a ceea ce înseamnă să-l informeze pe Vlad Mihai despre procedurile aflate în derulare

Într-un dosar penal, care îl viza direct, pentru a se proteja și a se asigura că nu există posibilitatea să se facă conexiunea între ea și inculpatul Vlad Mihai, a decis că cea mai bună variantă este de a-l pune în gardă pe acesta printr-un intermediar. Astfel, l-a ales pe Pușcaș Alexandru Cristian, persoană cunoscută de ea, cât și bun prieten al lui Vlad Mihai, cu care se putea întâlni fără a naște suspiciuni, folosindu-se de calitatea acestuia de director al unui service auto și creând astfel o aparență de normalitate și legitimitate acțiunilor sale, întrucât intră în firescul lucrurilor ca posesorul unui autovehicul să stea de vorbă cu reprezentantul unei societăți având ca obiect de activitate, printre altele, servicii de întreținere auto. Cunoscând valoarea informației pe care o deținea și cât de important este pentru învinuitul Vlad Mihai timpul de care putea dispune în intervalul în care dosarul se afla la instanță și nu se comunicase încă soluția pronunțată solicitantului, pentru a "scăpa" de documentele și obiectele compromițătoare, inculpata a părăsit sediul Inaltei Curți de Casație și Justiție, în timpul programului, având grijă să facă acest lucru în mod cât mai puțin vizibil. Astfel, conform înregistrărilor video din incinta ICCJ, aceasta a plecat de la locul de muncă, la ora 15,15, fără a avea asupra sa vreun bun care ar fi putut indica că pleacă din clădire și s-a deplasat la sediul SC MIDOCAR SRL, societate în cadrul căreia, Pușcaș Alexandru Cristian ocupa funcția de director executiv. Acolo, în același mod calculat, caracteristic unei conduite infracționale, pentru a-și disimula scopul prezenței sale, a cerut unui lucrător de la informații să-l cheme cu Pușcaș Alexandru Cristian, sub pretextul că are probleme cu mașina și îi expiră inspecția tehnică periodică. Acesta a fost anunțat și s-a deplasat spre inculpată, de a cărei prezență a fost surprins, întrucât era prima dată când venea la service. Imediat după inițierea dialogului, BARBALATA Georgeta l-a întrebat pe Pușcaș dacă știe ceva de Vlad. Întrucât urma ca în cursul acelei zile Vlad Mihai să își ridice autoturismul de la service, Pușcaș i-a cerut unui angajat să-l contacteze pe acesta, pentru a stabili la ce oră sosește, aspect confirmat de nota de supraveghere a lui Vlad Mihai în data de 10.07.2012 (fila 362, vol. II). După ce a fost informat că Vlad Mihai urmează să sosească în scurt timp, Pușcaș i-a comunicat acest lucru și Georgetei BARBALATA, dar aceasta a precizat că nu dorește să se întâlnească cu el, desigur pentru a evita eventualele depoziii ale vreunui martor ocular, care ar fi putut să o inculpe, apoi i-a spus că ar trebui să-i transmită soției lui Vlad Mihai să nu meargă acasă cu copilul pentru că s-ar putea să aibă loc o percheziție legată de niște probleme ale lui Vlad cu BALAN George, SAMPETRU Marcel și DNA. Imediat după acestea, inculpata a continuat să încerce să-și creeze un alibi pentru prezența sa la MIDOCAR, sens în care și-a făcut o programare pentru ITP și apoi i-a spus lui Pușcaș că la orele 19,30 se va afla în Mall Vitan, la magazinul Sephora, făcându-l să înțeleagă că dorește să se întâlnească. Ulterior a plecat, fără să vorbească cu Vlad Mihai, care între timp ajunsese la service, îndreptându-se spre sediul Inaltei Curți de Casație și Justiție, unde a revenit la ora 16,30, după cum rezultă din înregistrările video. După mai puțin de 10 minute, inculpata a ieșit din ICCJ, de data aceasta având asupra sa și poșeta. Imediat după dialogul cu inculpata, Pușcaș Alexandru Cristian i-a transmis lui Vlad Mihai conținutul

discuției cu BARBALATA Georgeta. Urmare a acestui eveniment, Vlad Mihai și-a schimbat radical comportamentul, manifestând o stare de agitație marcată. **Astfel, primul lucru pe care l-a făcut după ce a fost înștiințat că urmează a face obiectul unor percheziții, a fost să-i predea lui Pușcaș Alexandru Cristian un memory stick și două telefoane mobile**, ale căror cartele le-a distrus înainte de remiterea aparatelor și să se deplaseze, de îndată acasă, împreună cu acesta, unde și-a parcat mașina la o distanță de două blocuri față de imobilul în care locuiește și și-a închis telefonul mobil. Potrivit afirmațiilor lui Pușcaș, scopul deplasării acasă al lui Vlad a fost aceea de a lua ceva, însă nu a văzut ce anume, deoarece nu l-a însoțit pe acesta în încăperi, ci l-a așteptat în hol. La aproximativ 10 minute după ce a ajuns acasă, la orele 17,00, a plecat, l-a lăsat pe Pușcaș la sediul MIDOCAR, apoi s-a întâlnit cu Sămpetru Marcel, în oraș, în mașina acestuia din urmă, la orele 18,00-18,30. Atât pe traseul urmat spre locul de întâlnire cu inculpatul SAMPETRU, cât și ulterior, Vlad Mihai a recurs la măsuri evidente de autoverificare. Tot ca reacție a celor aflate de către Vlad Mihai, BALAN Mihai a stabilit o întâlnire cu SAMPETRU Marcel prin intermediul soțiilor lor, după mai multe sesiuni de comunicare între acestea. Ce doi s-au văzut în jurul orelor 20, la locuința lui SAMPETRU Marcel din București.

În intervalul 16,30, 10.07.2012 și 02,00, 11.07.2012, Vlad Mihai a vizitat mai multe locații din București și în marea majoritate a timpului și-a ținut telefonul mobil închis. Tot în cursul zilei de 10.07.2012, conform înțelegerii stabilite cu Pușcaș Alexandru Cristian, inculpata BARBALATA Georgeta s-a deplasat la magazinul Sephora din Mall Vitan, unde s-a întâlnit cu acesta. În cursul dialogului, inculpata i-a confirmat lui Pușcaș că Vlad Mihai este implicat în problemele lui BALAN George și SAMPETRU Marcel, din cauza unor servicii pe care le-a făcut acestora. De asemenea, i-a solicitat lui Pușcaș să păstreze tăcerea cu privire la întâlnirile pe care pe care le-au avut. Conform înregistrărilor efectuate de camerele de luat vederi din incinta Sephora, întâlnirea dintre Pușcaș Alexandru Cristian și BARBALATA Georgeta s-a desfășurat în intervalul orar 19:07:48-19:21:59.

După întrevvederea celor doi, Pușcaș s-a retras la domiciliu, unde a primit vizita lui Vlad Mihai, căruia i-a dat detalii referitoare la discuția cu BARBALATA Georgeta. Vlad a decis că trebuie să i-a legătura cu BALAN George, însă temându-se că este supravegheat, l-a rugat pe Pușcaș să-i comunice acest lucru. Pușcaș Alexandru Cristian a acceptat și s-a dus la adresa indicată de Vlad ca fiind a lui BALAN George și l-a găsit pe acesta în parcare. I-a transmis dorința lui Vlad de a se vedea, însă i s-a răspuns că "nu este cazul". Ulterior, Pușcaș s-a reîntâlnit cu Vlad Mihai, la sediul MIDOCAR și i-a adus la cunoștință ce a spus BALAN.

În data de 20.07.2012, Pușcaș Alexandru Cristian a formulat un denunț adresat Direcției Naționale Anticorupție, în cuprinsul căruia a relatat evenimentele petrecute în data de 10.07.2012, privindu-i pe BARBALATA Georgeta și Vlad Mihai și și-a exprimat

acordul în a colabora în vederea dovedirii celor afirmate. Așa fiind, în data de 24.07.2012, între Pușcaș Alexandru Cristian și BARBALATA Georgeta s-a consumat o întâlnire în holul imobilului în care aceasta din urmă locuiește, în baza autorizației emise de către Inalta Curte de Casație și Justiție. Chintesența dialogului celor doi constă în aceea că inculpata a recunoscut explicit faptul că l-a anunțat pe Vlad Mihai despre perchezițiile care urmau să se desfășoare la domiciliul său.

Redăm în continuare pasajele relevante: PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN:
Am primit o citație de la D.N.A.!

BARBALATA GEORGETA: Știu!

BARBALATA GEORGETA: Păi, trebuie să te duci. Nu poți să nu te duci. Nu lua legătura cu el.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Că nu vreau să iau legătura cu nimeni că mi-e frică.

BARBALATA GEORGETA: Da vezi că e... și tu ești ascultat.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Poftim?

BARBALATA GEORGETA: Ești ascultat!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu știu! Mie ce mi-e frică, mi-e frică!
Mi-e frică să nu ne fi văzut cineva în Mall!

BARBALATA GEORGETA: Nu cred... nu cred! Nu, nu cred. Nu, dar, probabil, drumul de la BALAN că MIHAI a zis la service seara, toate astea drumurile... Dacă aveau mai mult, nu știu, te citau direct ca învinuit.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Poftim?

BARBALATA GEORGETA: Dacă aveau mai mult te citau direct ca învinuit. Extindeau sau cam așa ceva. Nu, oricum, nu e bine să iei legătura cu MIHAI... acum. ...[oftează]... În cel mai rău caz... nu știi nimic!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Că el... el m-a sunat pe fix la birou azi dimineață și i-am spus că nu pot vorbi.

BARBALATA GEORGETA: Da, vezi că v-ascultă telefonu'!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Că am primit-o azi dimineață asta, mi-a dus-o direct acasă.

BARBALATA GEORGETA: Îhî! Îhî!

BARBALATA GEORGETA: Da, da' nu, da' nu de mult de câteva... asta, mă, da' nu de mult de câteva... cred că de la mijlocu' săptămânii trecute... Nu dinainte! Te ascultă! De ce că... Da' de ce i-ai zis lu' DAN, că crezi că ești filat? Așa ai impresia sau...?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Eu așa cred că... Erau tot felu' de oameni pe acolo prin față.

BARBALATA GEORGETA: Acolo? Unde la, la ser... la service?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da!

BARBALATA GEORGETA: A! Poate fi și o părere. Da' în cel mai rău caz, dacă.... da' nu cred că în Mall ne-au văzut. In cel mai rău caz ne-am întâlnit, da' nu rețin ce zi și am vorbit... Ne-am întâlnit întâmplător... Eu nu știu nimic despre asta. Și la service, atunci, eventual, a venit... ori c-o zi înainte, ori... ...[neinteligibil]...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Is, ă... [își drege glasul] Imi programez toate înregistrările! Se știe în ce zi ați fost la

programare.

BARBALATA GEORGETA: Și la ce oră?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu mai știu, da' cred că da!

BARBALATA GEORGETA: Și ora scrie fix?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Dacă scrie, scrie când ați venit și scrie când ați plecat.

BARBALATA GEORGETA: Nu cred.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Ă, scrie, nu când ați plecat, scrie când s-a făcut factura!

BARBALATA GEORGETA: A, factura, păi, ce, aia am făcut-o vineri! Noi de regulă am programat.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da' când v-ați programat scrie.

BARBALATA GEORGETA: Și ziua?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Și ziua!

BARBALATA GEORGETA: Și ora?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da!

BARBALATA GEORGETA: Și ora?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Îhî!

BARBALATA GEORGETA: Și nu se poate ...[neinteligibil]...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: N-am, n-am nici cum, nicio posibilitate

BARBALATA GEORGETA: Hm! Eventual, eventual ziceam că a dat... Ce scrie? cum am făcut-o, personal sau prin telefon?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu știu ce a scris băiatu' ăla, care v-a făcut programările. ...[tușește]...

BARBALATA GEORGETA: Oricum, n-am discutat nimic despre asta! Am venit mai devreme, mai... Ca și oră! Sau am făcut-o prin telefon, sau... Dar cel mai nasol e că v-ați ...[neinteligibil]... de ce dracu'? Doamne iartă-mă! Bine! La ce vă gândiți?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu știu! Mă gândesc la ce să le spun, că nu știu nici ce mă întrebă.

BARBALATA GEORGETA: Păi, înseamnă ne-am întâlnit... noi ne-am întâlnit întâm... sau am venit, am vorbit de fiică. Legat de fiică-mea! O lăsam... Dacă vă întreabă dacă mă cunoașteți, ne știm așa și...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Ne-am văzut de două, trei ori. A, păi, ăsta este și adevăru'.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Și mi-a zis doar atâta, că a-ntrebat dacă am... dacă vă cunoaște...

BARBALATA GEORGETA: Da, bine! Hai...!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Și a zis că da... și...

BARBALATA GEORGETA: Și când ne-am întâlnit, ce ați mai ...[neinteligibil]...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Când v-ați întâlnit ultima dată...

BARBALATA GEORGETA: Da' acum, cu telefonul... scoateți-vă bateria!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: E... Stați un pic, că... N-am cum să scot bateria, că e Iphone.

BARBALATA GEORGETA: De ce nu-l lăsați acasă, că vă localizează cu el?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Trebuie să mă sune nevastă-mea, că vine băiatu' din BULGARIA.

BARBALATA GEORGETA: Am înțeles! Deci, ă... Vedeți cu reprogramarea aia... naibii mai bine n-o mai făceam! Sau dacă am făcut-o... ... [neinteligibil]... dacă apare ora... apare și ora? Că poate apare ziua...

BARBALATA GEORGETA: Da' în program apare sigur?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: In program apare sigur!

BARBALATA GEORGETA: Păi, oricum, l-am făcut... pe urmă am făcut revizia aia, I.T.P.-u'... Și aia cum apărea? Apare că-i ștearsă! Am trecut... sau am făcut-o pe internet programarea. Adică, scrie cum am făcut-o?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Păi, chiar dacă nu scrie, eu nu știu dacă... că acolo este posibilitatea să scrie telefonic, personal sau așa...

BARBALATA GEORGETA: Ce spuneam să ă...?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da' dacă o să vină și intră la... la recepție...

BARBALATA GEORGETA: ba nu! Mi-am făcut programare... n-am discutat nimic despre asta... Nu știam! Nu știam! Nu știați! Nu știam! Asta e clar!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Iți spun, pur și simplu, ca să mă uit!

BARBALATA GEORGETA: Da!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Ați venit, că pe... vă expira pe șaisprezece...

BARBALATA GEORGETA: Da, da, da! Da! Încercasem să fac în altă parte și nu găsisem cu cine, pur și simplu! Da! Și n-am făcut o programare, că-mi expira și... la modu' ăsta! Da' numai dacă întreabă! Adică, dacă insistă! Dacă... dacă o cunoșteți nu știu ce... Că oricum, nu am discutat nimic despre ...[neinteligibil]... Clar! Da! E... Numai să nu-l fi spus pe-ăla, că v-ați întâlnit cu el! Asta este mult mai nașpa! Da' asta s-a-ntâmplat seara, târziu! Când v-a sunat BALAN!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Păi, eu am mers la BALAN și i-am spus că trebuia să se-ntâlnească MIHAI cu el!

BARBALATA GEORGETA: Da! Da' n-ați discutat...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Și el mi-a zis că nu e cazul să se-ntâlnească...

BARBALATA GEORGETA: Așa... da... Și?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Și după aceea m-am dus și m-am întâlnit cu MIHAI ...[neinteligibil]...

BARBALATA GEORGETA: ...[neinteligibil]... Dar i-ați spus lui MIHAI că... nu i-a spus lui BALAN că... despre ce e vorba?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu!

BARBALATA GEORGETA: Aaa! Perfect! Decât că ar vrea să se întâlnească! Da' nu i-a spus despre ce e vorba!?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Că ar vrea să se întâlnească și că se pare că... Stați un pic! Eu nu mai știu dacă... Nu! Că vrea să se întâlnească MIHAI cu el și a zis că nu e cazul...

BARBALATA GEORGETA: Da... Că știe tot?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da! Și că... că știe tot... „Nu e cazul, că știi tot!”

BARBALATA GEORGETA: Da! Da' n-ați... Nu i-ați spus că... percheziție, ceva...?!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu!

BARBALATA GEORGETA: Nu! N-ați rostit ...[neinteligibil]...

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu!

BARBALATA GEORGETA: A! Perfect! Bine! Și după aia ...[neinteligibil]... c-aveau altă treabă urgentă sau ce mai era? De ce v-ați dus până la BALAN? Cred că ne-a văzut cineva-n mall! ... [neinteligibil]... probabil în ultimile zile, BEBE cu MIHAI, m-au văzut... m-au luat pe radar.

BARBALATA GEORGETA: Da' nu încercați să-l contactați pe MIHAI, că n-are rost. Și așa, ce ați mai vorbit cu el în perioada asta?

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nici nu mai știu ce Dumnezeu am vorbit, că...

BARBALATA GEORGETA: E, oricum, încercați să vă adunați un puțin... Nu... nu vă panicați, așa. Nu vă duceți în halu' ăsta. Luați un Extraveral înainte ceva? Da, și nu mai umblați cu telefonu', că vă localizează unde sunteți. Că... nu mai plecați așa... Păi, i-a zis lu' CĂTĂLIN! E cel mai ... MIHAI a zis că n-a știut nimic. N-a știut nimic nici despre percheziție. N-a știut nimic, că... aia, aia... Deci, nu... Dacă... Ei o să încearcă să spun... să spună mai mult în sensu', ca să-ți... În sensu' că... BALAN... el a aflat de la MIHAI de percheziție, dar ă... Dacă nu i-am zis, spus nimic lu' BALAN și a zis, că decât, că ar vrea să vorbească, și că știe, și nu e cazul. E O.K.! Nu știți ce vroiau să vorbească, decât că vrea să se întâlnească cu el ...[neinteligibil]...

.....

BARBALATA GEORGETA: ...[neinteligibil]... De ce să nu mai zic că ăia... Deci, din mall nu... În mall sigur nu ne-au v... nu ne-au văzut, nu? Adică nu erați urmărit atunci.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Că sunt camere și pe acolo.

BARBALATA GEORGETA: Aa! De atâta timp ă... s-au dus imaginile. Și nu era... Nu v-am î... Ne-am întâlnit întâmplător. Vă mai amintiți că ați dat importanță? Deci, ă... Deci, nu știți, nu? Nu știți, nu ați discutat nimic despre așa... La ce vă mai gândiți... Adică... Nu știu!

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Încerc să-mi fac ordine în ă... în gânduri, că nu mai știu nici ce am făcut zilele ălea. Dacă mă-ntreabă, nu știu... Am făcut aia în ziua aia sau am făcut aia în ziua aia?

BARBALATA GEORGETA: Exact! Nu vă mai... nu vă amintiți prea... Nu vă amintiți! Mașina lu' MIHAI era trecută că a adus-o și că a

luat-o?

.....

BARBALATA GEORGETA: Da. Am înțeles. Oricum... De... numai dacă
întrebă și dacă insistă...

.....
BARBALATA GEORGETA: Da. Oricum, vedeți cu cine luați legătura, că
aveți telefonul supravegheat.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Nu, eu, oricum, acum, n-am mai fost
...[neinteligibil].... Încerc să nu mai vorbesc cu nimeni că, cine
știe ce legături se mai fac și... Oamenii știți că pe telefon vorbesc
vrute și nevrute.

BARBALATA GEORGETA: Da. Poate și faptul că i-ați recoma... ați
vorbit cu el și cu FLORI... I l-ați recomandat pe MATEUȚ, nu? Da...
deci... În măsura în care se poate, nu... mă rog, nu m-ați văzut. Oricum, n-
am discutat nimic despre chestia asta. E ceva intim. Și nici cu... și nici cu
BALAN. I-ați spus decât... în cel mai rău caz, dacă
vă-ntrebă dacă l-ați întâlnit, i-ați spus că vrea să
se-ntâlnească și el a zis că nu e cazul. Vă gândiți, de ceva ar vrea să vă
prindă.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Deci cu BALAN, efectiv, nu știu dacă i-am
spus că o să fie chemat la D.N.A. să... Nu mai țin minte.

BARBALATA GEORGETA: Nu v-amintiți. I-ați spus decât că vrea să-l
întâlnească. Și atât. Nu știți ce vrea să discute.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Știu... știu sigur când l-am văzut, eu
l-am strigat, a venit la mine și i-am zis că vreau neapărat să se-ntâlnească
MIHAI și... el mi-a zis că nu e cazul, că știe.

BARBALATA GEORGETA: Îhm. Da, eventual, ast... nu, nu puteți să
ziceți chestia asta. Dacă vă-ntrebă dacă v-ați întâlnit cu
BALAN. Că știa dar n-a dat detalii, da?

.....
BARBALATA GEORGETA: Păi, de-aia zic! N-ați discutat, nu știati
despre ce e vorba. Și așa mai încolo. V-am zis, nu cred că în mall,
nu se știe de întâlnire ...[neinteligibil]... ne-am întâlnit

întâmplător.

PUȘCAȘ ALEXANDRU CRISTIAN: Da. Bine.

BARBALATA GEORGETA: Dar încercați să diluați cât mai mult.

Dialogul dintre inculpată și Pușcaș Alexandru Cristian dovedește în mod neechivoc faptul că aceasta luând la cunoștință despre măsurile care urmau a fi puse în aplicare față de Vlad Mihai l-a prevenit pe acesta, dându-i posibilitatea să-și creeze o situație favorabilă în detrimentul anchetei penale aflate în desfășurare. Inculpata, pe lângă faptul că a făcut toate demersurile pentru a zădărnici urmărirea penală în ceea ce-l privește pe Vlad Mihai, nu s-a oprit doar la atât, ci a continuat să depună diligențe pentru a altera realitatea și a încerca să prezinte anchetatorilor o stare de fapt plăsmuită, pentru a-și ascunde propriile fapte penale. Atitudinea și comportamentul acesteia conturează mai degrabă profilul unei persoane cu o experiență bogată în lupta împotriva ordinii de drept, decât al unui judecător chemat să împartă dreptatea, să prevină comiterea infracțiunilor și să educe cetățenii în spiritul respectării legilor. Astfel, este cel puțin impropriu și nedemn pentru un magistrat să accepte să discute noaptea, cu o persoană, cu care aparent nu are nimic în comun, în scara unui bloc, într-un loc neiluminat și în șoaptă, toate acestea în scopul de a o convinge să dea o declarație mincinoasă în fața organelor de urmărire penală și să-i acopere ilegalitatea săvârșită.

Încă de la începutul dialogului, inculpata i-a spus martorului Pușcaș că știe că a fost citat la Direcția Națională Anticorupție și l-a avertizat că are telefonul ascultat, "da' nu de mult de câteva...cred că de la mijlocul săptămânii trecute...Nu dinainte!". Dincolo de faptul că inculpata a ținut să-i inducă martorului ideea că deține controlul situației, i-a furnizat acestuia o informație absolut riguroasă referitoare la aceea că îi sunt interceptate convorbirile telefonice, în contextul în care autorizația de interceptare a postului telefonic aparținând lui Pușcaș Alexandru Cristian a fost emisă de către Inalta Curte de Casație și Justiție la data de 20.07.2012, iar dialogul celor doi se purta în data de 24.07.2012, adică în săptămâna imediat următoare obținerii autorizației. Acest lucru relevă că și după comiterea infracțiunii de favorizare a infractorului, BARBALATA Georgeta s-a arătat în continuare interesată în a-l ajuta pe Vlad Mihai să-și ușureze situația juridică și și-a continuat demersurile infracționale, abuzând de prerogativele funcției pe care o ocupa, făcând investigații și intrând în posesia unor informații pe care nu avea nicio justificare să le dețină, în contextul în care nu fusese

magistratul investit cu soluționarea cererii de interceptare a postului telefonic aparținând lui Pușcaș.

În continuarea dialogului, urmare a faptului că Pușcaș Alexandru Cristian și-a manifestat îngrijorarea pentru audierea sa la DNA, inculpata BARBALATA Georgeta a analizat motivele pentru care era posibil să fi fost citat acesta "or fi zis că te-ai întâlnit cu BALAN sau cam așa ceva" și a concluzionat că situația nu este gravă, pentru că "dacă aveau mai mult te citau direct ca învinuit", după care l-a sfătuit pas cu pas ce să declare, în concordanță cu depozitiile din cauză, despre care avea cunoștință, așa încât să se asigure că nu îi va fi devoalat rolul pe care l-a avut în scurgerea informațiilor referitoare la perchezițiile efectuate. Astfel, când Pușcaș s-a arătat speriat că este posibil să-i fi văzut cineva în Mall Vitan, inculpata i-a recomandat să spună "în cel mai rău caz" că, "ne-am întâlnit întâmplător", "nu știți, nu am discutat nimic despre așa...", asigurându-l că imaginile de pe camerele video "de atâta timp... s-au dus" și că "nu cred că în mall, nu se știe de întâlnire...ne-am întâlnit întâmplător." Problema cea mai acută pentru BARBALATA Georgeta a constituit-o aceea că a aflat că prezența sa la sediul MIDOCAR, în data de 10.07.2012, când s-a dus la Pușcaș pentru a-i solicita să-i transmită lui Vlad Mihai despre percheziții, a fost consemnată în evidențele informatice ale societății. În aceste condiții, inculpata a încercat inițial să "rezolve" situația, instigându-l pe Pușcaș Alexandru Cristian să modifice baza de date, "Vedeți cu reprogramarea aia... naibii mai bine n-o mai făceam! Sau dacă am făcut-o... .. [neinteligibil]... dacă apare ora... apare și ora? Că poate apare ziua...", consemnând că a venit la altă oră sau că a făcut programarea telefonic și nu personal, dar "oricum, n-am discutat nimic despre asta!"

Realizând că varianta propusă nu este viabilă, inculpata a trecut la o altă strategie, respectiv să-l consilieze, în beneficiu propriu, pe Pușcaș, ce anume să spună anchetatorilor pentru a nu fi descoperită infracțiunea pe care o săvârșise, toate acestea, în acord cu apărarea lui Vlad, care "a spus, el a spus că nu știe nimic, că n-a știut nimic despre astea! Așa a spus el!". Înainte de a începe instruirea martorului, inculpata i-a cerut acestuia să scoată bateria telefonului, pentru a nu fi localizat, apoi a i-a fixat acestuia principalele idei pe care să le susțină la audiere "ba nu! Mi-am făcut programare...n-am discutat nimic despre asta...Nu știam! Nu știți! Nu știam! Asta e clar!", "Că oricum, nu am discutat nimic despre...Clar! Da! E...Numai să nu-l fi spus p-acela, că v-ați întâlnit cu el! Asta e mult mai nașpa! Da' asta s-a întâmplat seara târziu! Când v-a sunat BALAN!"

În momentul în care a adus în discuție întâlnirea dintre Pușcaș

Alexandru Cristian și BALAN George, despre care reiese că a fost pusă la curent, a identificat un alt punct nevralgic pentru interogatoriul martorului, pentru că a luat în calcul posibilitatea ca inculpatul BALAN să fi recunoscut că a avut o întrevedere cu Pușcaș. În atare condiții a ținut să-l chestioneze pe Pușcaș Alexandru Cristian cu privire la conținutul concret al dialogului pe care l-a avut cu inc. BALAN George în seara de 10.07.2012, pentru a afla dacă i-a spus de percheziție: " Da! Da' n-ați ...Nu i-ați spus că...percheziție, ceva...?!".

Când martorul i-a răspuns că nu, s-a relaxat "A! Perfect!Bine!" și a evaluat situația "E cel mai...Mihai a zis că n-a știut nimic. N-a știut nimic nici despre percheziție. N-a știut nimic, că ...aia, aia...Deci nu...Dacă ...Ei o să încercă să spun...să spună mai mult în sensu' că...BALAN el a aflat de la Mihai de percheziție, dar ă...Dacă nu i-am zis nimic lu' BALAN și a zis că decât, că ar vrea să vorbească și că știe, și nu e cazul. E OK! Nu știți ce voiau să vorbească, decât că vrea să se întâlnească cu el...".

Pe lângă indicațiile concrete pe care i le-a dat martorului cu privire la conținutul depoziției pe care urma să o dea, inculpata l-a consiliat și psihologic pe acesta pentru a se convinge că acesta va face față stresului generat de audiere "încercați să vă adunați puțin...Nu...nu vă panicați așa. Nu vă duceți în halu' acesta. Luați un Extraveral înainte, ceva?", "Încercați să vă liniștiți un pic".

De asemenea, BARBALATA Georgeta i-a explicat martorului care sunt tehnicile de interogare despre care credea că sunt folosite de DNA și cum anume se poate eschiva de la un răspuns: "Da' numai dacă întreabă! Adică, dacă insistă!", " Ei o să încercă să spun... să spună mai mult în sensu', ca să-ți...", "Nu vă amintiți", "Exact! Nu vă mai ...nu vă amintiți prea...nu vă amintiți!", "Dar încercați să diluați cât mai mult."

Finalmente, inculpata i-a adresat direct martorului rugămintea de a nu relatea nimic legat de persoana sa: "În măsura în care se poate, nu...mă rog, nu m-ați văzut. Oricum n-am discutat nimic despre chestia asta. E ceva intim."

Chiar dacă denunțul și declarațiile lui Pușcaș Alexandru Cristian nu ar fi fost validate de probe incontestabile cum ar fi înregistrările video și rapoarte de supraveghere, simpla parcurgere a

dialogului ambiental purtat de către inculpată cu martorul este suficientă pentru a se dovedi fără niciun dubiu vinovăția acesteia cu privire la comiterea infracțiunii de favorizare a infractorului. De altfel din modul în care a comis infracțiunea inculpata, rezultă că acțiunile sale au fost asumate, gândite temeinic așa încât să-și asigure câte o porțiță de scăpare de răspunerea penală pentru fiecare act în parte și însoțite de conștientizarea completă a rezultatelor faptelor sale.

Deși pe parcursul urmăririi penale, inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere, în cuprinsul plângerii adresate procurorului șef al secției de combatere a infracțiunilor de corupție, în data de 22.01.2013 și-a formulat o apărare. Principalele argumente folosite de către inculpată au fost următoarele:

- susținerile denunțatorului sunt contradictorii și sunt infirmate de declarația inculpatului Vlad Mihai, care a susținut că a aflat despre posibilitatea unei percheziții de la SAMPETRU Marcel; cu care s-a întâlnit în cursul zilei de 10.07.2012, la orele 18,25. Aprecierea inculpatei referitoare la susținerile martorului este complet lipsită de fundament și probabil are în vedere faptul că în denunț informațiile oferite de Pușcas Alexandru Cristian nu au un caracter detaliat, fapt absolut firesc, pentru că scopul unui denunț este acela de a sesiza organele de urmărire penală și nu de a prezenta exhaustiv starea de fapt, acest obiectiv fiind atins cu ocazia audierii denunțatorului, cum de altfel s-a și întâmplat.

- după ce a intrat în posesia informației, Vlad Mihai nu a valorificat-o în niciun fel. Concluzia inculpatei este surprinzătoare, în contextul în care primul lucru pe care l-a făcut inculpatul Vlad Mihai după ce a aflat de iminența efectuării perchezițiilor a fost acela de a-i preda denunțatorului două telefoane mobile, ale căror cartele le-a distrus în fața acestuia și un memory stick, precum și de a se deplasa de îndată acasă, de unde a luat "ceva" după cum afirmă denunțatorul și finalmente de a-și închide telefonul mobil pentru a evita să fie localizat, în scopul efectuării unor descinderi la imobile, a căror locație a vrut să o păstreze secretă. Tocmai pentru aceasta și-a luat măsuri în trafic că nu poate fi supravegheat, având un comportament extrem de agresiv.

- din declarațiile judecătorului și ale magistratului asistent, care au colaborat la emiterea autorizației de percheziție, rezultă că inculpata nu a luat cunoștință de conținutul lucrării respective;

Urmând logica inculpatei, ar trebui ca în cursul urmăririi penale să fie avute în vedere doar probele care ar putea folosi la disculparea acestora și ignorate cele în acuzare, pentru că altfel nu se poate explica cum anume BARBALATA Georgeta a transmis o informație pe care nu cunoștea, așa cum reiese cu prisosință din lucrările cauzei.

- înregistrarea dialogului ambiental dintre BARBALATA Georgeta și Pușcaș Alexandru Cristian a constituit o încercare de determinare a unei mărturisiri și a fost obținută în mod nelegal, în condițiile prev. de art. 64 al. 2 C.p.p, fiind încălcate garanțiile art. 8 din Convenție, prin ingerința în viața privată a unei persoane private, dar având la bază un act al statului. Mai mult, față de inculpată nu fusese începută urmărirea penală, iar activitatea nu fusese autorizată de un judecător, neexistând o autorizație cu privire la persoana sa;

În ordinea inversă a motivelor invocate de către inculpată, învedereăm faptul că în data de 20.07.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a autorizat, pe o perioadă de 30 zile, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor purtate în mediul ambiental de Pușcaș Alexandru Cristian cu Vlad Mihai, SAMPETRU Marcel, BALAN George, între ei, precum și cu orice alte persoane în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, ceea ce asigură cadrul procesual legal pentru înregistrarea discuției purtate de inculpată cu denunțatorul Pușcaș. Împrejurarea că în momentul efectuării înregistrării ambientale nu era începută urmărirea penală față de inculpată nu este un impediment în executarea activității, conform dispozițiilor procesual penale.

În ceea ce privește încălcarea art. 8 din CEDO, arătăm că dreptul protejat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv dreptul la viață privată și de familie, la domiciliu și corespondență, face parte din categoria drepturilor condiționale, ce pot fi supuse unor limitări. Astfel, sunt prevăzute restricțiile ce pot fi impuse în exercițiul acestor drepturi, respectiv condițiile în care o autoritate publică poate să intervină în exercitarea dreptului, Convenția impunând expres ca ingerința să fie prevăzută în lege și să constituie o măsură necesară într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora. În afara acestor condiții expres prevăzute în textul Convenției, în jurisprudența constantă a Curții se mai reține în plus că ingerința trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. Inculpata a calificat drept ingerință în viața sa privată înregistrarea dialogului ambiental cu Pușcaș Alexandru Cristian, în data de 24.07.2012. Învedereăm faptul că măsura înregistrării este prevăzută de lege, în art. 914 C.p.p, a fost autorizată de către

instanța de judecată, în data de 20.07.2012, a avut un caracter legitim deoarece a urmărit apărarea ordinii și a fost proporțională raportat la scopul urmărit, luând în considerare încălcarea legii de către un magistrat care a folosit în scop ilicit o informație obținută la locul său de muncă, magistrat având ca atribuțiuni de serviciu judecata infracțiunilor și chemat să fie garant al statului de drept.

În altă ordine de idei, faptul că pentru realizarea înregistrării ambientale denunțatorul a purtat echipamentul tehnic pus la dispoziție de către DNA nu constituie o ingerință în viața privată din partea unei persoane private, având la bază un act al statului, deoarece potrivit practicii CEDO, această situație se referă la împrejurarea în care statul pune la dispoziția unei persoane mijloacele tehnice necesare unei înregistrări, fără a exista o autorizație în acest sens. Or în cauză, înregistrarea a fost autorizată de către judecător, oferind astfel garanțiile cerute de art. 8 din CEDO. Cât privește "încercarea de provocare a unei mărturisiri", constatăm că în nici un caz afirmațiile făcute de către inculpată în cursul dialogului purtat cu Pușcaș Alexandru Cristian nu au fost induse prin interogatoriul insistent al denunțatorului, ci au fost spontane și neprovocate, în contextul în care inculpata a fost cea care l-a chestionat pe denunțator și nu invers, cum susține că s-ar fi întâmplat, aspect verificabil cu ocazia parcurgerii procesului-verbal de redare a dialogului. Așa fiind, măsura la care se referă inculpata nu poate constitui o încălcare a art. 8 din CEDO.

➤ Referitor la săvârșirea de către inculpații BARBALATA Georgeta și Vlad Mihai a infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 1 C.p și respectiv 169 al. 4 C.p rap la art. 169 al 1 C.p, expunem următoarele:

În baza autorizațiilor emise de către instanța competentă, în dosarul nr. 271/P/2011, s-a procedat la înregistrarea convorbirilor și comunicărilor purtate în mediul ambiental de către Vlad Mihai. Din exploatarea acestor autorizații a rezultat faptul că în datele de 23.05.2012 și 15.06.2012, inculpatul Vlad Mihai a divulgat persoanelor cu care se afla la masă în incinta localului Perla, din București, date cuprinse în mandatele de siguranță națională emise de către Inalta Curte de Casație și Justiție nr. 002196/11.04.2011 și 04110/12.07.2011, privindu-l pe Rusu Dragoș și respectiv 006580/21.10.2011, privindu-l pe Rădulescu Cristache. Astfel, în data de 23.05.2012, între orele 14,00 și 15,35, a avut loc o întâlnire a inculpatului Vlad Mihai, cu BALAN George, SAMPETRU Marcel și SAMPETRU Mirela, la restaurantul Perla, ocazie cu care, discutându-se despre conducerea ANAF, între interlocutori a avut loc următorul dialog:

VLAD MIHAI: Dacă e...nu e cercetat. El...i-au ridicat ăștia un ...la ministru. Nu știți cine e.

BALAN GEORGE: Nu degeaba te-am întrebat.

VLAD MIHAI: Păi nu, dar știți pe cine...

SAMPETRU MIRELA: Dragoș.

VLAD MIHAI: Dragoș. L-au avut pe mandat și el, în nebunia lui, s-a îndrăgostit de o tipă din Chișinău.

BALAN GEORGE: Dar de ce nu e cava nou pentru mine?

VLAD MIHAI: Dar rău de tot. Și o dragoste din asta cu năbădăi. Și ăștia l-au tot prins. Că de aici au plecat pe mandat, că el se ducea la Chișinău. Făcea ce făcea, era la Chișinău. Și el a zis: Băi frate, asta e! Nu pot fără ea.

SAMPETRU MARCEL: Toată viața lui, Dragoș a avut tot felul de muieri.

SAMPETRU MIRELA: Dar mie mi-a plăcut și nevastă-sa. Drăguță. Frumușică.

BALAN GEORGE: Asta nu înseamnă că ceea ce spunem nu este adevărat. Numai că tipele astea cu care era el combinat, una nu era să spui mai serioasă, toate erau cu dosare penale, toate erau cu probleme financiare. Una dintre ele nu se lipea de el doar că era el băiat frumos. Toți se lipeau de el din interes.

VLAD MIHAI: O fi avut și aia un interes.

Urmare a verificărilor efectuate, a rezultat faptul că inculpata BARBALATA Georgeta, judecător anume desemnat, din cadrul Inaltei Curți

de Casație și Justiție a emis încheierile nr. 002196/11.04.2011 și 004110/12.07.2011, prin care a prelungit mandatele nr. 00156/2011 și 002196/11, în baza cărora a autorizat Serviciul Român de Informații să-l monitorizeze pe Dragoș Rusu. Din conținutul încheierilor antemenționate, parțial declassificate de către Inalta Curte de Casație și Justiție rezultă că în 20.10.2011 și respectiv în 11.07.2011, prin intermediul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul Român de Informații a adresat ICCJ solicitarea de autorizare a efectuării unor activități de culegere de informații în cazul numitului Rusu Dragoș. În motivarea cererii s-a arătat că Rusu Dragoș, comisar general adjunct al Comisariatului General al Gărzii Financiare desfășoară activități cu potențial ridicat de risc la adresa siguranței naționale, derulate pe componenta informațională (obținerea de informații din domeniul economic în interesul altui stat), operațională (derularea unor proiecte de natură economică sub coordonarea serviciilor altui stat) și contrainformativă (asigurarea locurilor de întâlnire, a sistemului de legătură, verificarea unor persoane și firme). Printre activitățile cu impact în domeniul securității naționale, au fost descrise și relațiile lui Rusu Dragoș cu cetățeni străini, care prezintă elementele unei legături de natură operativă. Cu privire la acest aspect s-a specificat că legătura dintre Rusu Dragoș și cetățenii străini este asigurată de o femeie, cetățean al Republicii Moldova, cu care Rusu Dragoș este în relații intime.

Analizând afirmațiile lui Vlad Mihai, constatăm că fac parte integrantă din conținutul încheierii prin care s-a prelungit mandatul emis pe numele lui Rusu Dragoș de către inculpata BARBALATA Georgeta. Astfel acesta cunoștea faptul că a fost autorizată efectuarea unor activități de culegere de informații în cazul lui Rusu Dragoș "Dragoș. L-au avut pe mandat" și că unul dintre motive era legătura pe care acesta o avea cu o persoană de sex feminin, cetățean al Republicii Moldova "Și ăștia l-au tot prins. Că de aici au plecat pe mandat, că el se ducea la Chișinău." În mod evident informația provenea din materialele puse la dispoziție de către Serviciul Român de Informații Inaltei Curți de Casație și Justiție, și nu reprezenta o apreciere cu caracter de can-can referitoare la comportamentul social al lui Rusu Dragoș, pentru că inculpatul Vlad Mihai a indicat foarte limpede că tocmai relația acestuia cu persoana de sex feminin din Republica Moldova a constituit motivul pentru care acesta a făcut obiectul de interes al serviciilor de informații, or doar în informarea SRI se fac aceste precizări. Relevantă în acest sens mai este și exprimarea inculpatului Vlad Mihai, care afirmă că "l-au avut pe mandat", ceea ce înseamnă că Rusu Dragoș nu a făcut parte din subiecții investigați de DGIPI, structură în cadrul căreia activa și astfel nu avea posibilitatea să cunoască din surse proprii aceste date, după cum nu avea cum să afle despre dese deplasări ale numitului Rusu Dragoș la Chișinău.

În data de 15.06.2012, între orele 12,55-15,35, Vlad Mihai s-a întâlnit la același local Perla cu BALAN George, SAMPETRU Marcel și Petrache Marian. Din multiplele subiecte de conversație abordate a făcut parte și acela referitor la Rădulescu Cristache. Redăm în cele ce urmează discuția celor patru persoane: BALAN GEORGE: Vizavi de SRI, putea să...pașaportul și e complicat în acest moment să antamez o discuție pe termen lung cu o persoană care știe. Dar eu nu mă îndoiesc. Undeva va exploda ceva pe acolo. Și simt asta. Și știu clar pe ce domeniu. Pe de altă parte, pe București-Ilfov, am înțeles că nu e în funcție...e numit? Nu era interimar?...Îl cunoști...

VLAD MIHAI: Eu mi-am făcut o imagine...eu nu prea greșesc. Eu n-am încredere. Asta decât...eu nu am avut o relație, dar pe Cristache îl cunosc... nu, am înțeles că nu mai...îl cunosc încă de când era senator și era pe spațiul...Eu m-am întâlnit în ultimii doi ani de zile cu el, nu știu dacă m-am întâlnit de 4 ori...atenție, de 4 ori. SRI-ul, ăla s-a dus, că era...ce făcea pe spate? Arunca cărbuni cu băgăjelul, în banii europeni, că pierde statul. Și ei au luat pe mandat de siguranță pe Cristache. Și Cristache era numai miere și albine cu Ciocârlan și când s-a dat drumu' la DNA...ce credeți că...l-a luat Ciocârlan? Cu cine să facă dosar pe fonduri europene?

BALAN GEORGE: Domne cu DNA-ul nu poți să faci treabă...

VLAD MIHAI: Deci, Ciocârlan a renunțat la...nu știu cât de mult a stat în fiecare zi la DNA. L-a învățit, l-a învățit, dar pe partea ailaltă el nu știa cum să-l facă. Și ca drept dovadă l-au lucrat pe mandat de siguranță. Eu bănuiesc că...cred că ar fi acolo băgat...la un moment toată lumea știa că îl asculta, că avea pe Cristache... Iar pe mine m-a pus...

Așa cum rezultă din încheierea nr. 006580, în data de 21.10.2011, inculpata Georgeta BARBALATA, judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a admis cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, la propunerea Serviciului Român de Informații și a autorizat această din urmă structură să intercepteze și să înregistreze comunicațiile și convorbirile lui Rădulescu Cristache și să culeagă informații în legătură cu acesta. În motivarea solicitării adresate ICCJ, Serviciul Român de Informații a arătat că prin acțiunile abuzive derulate de către Rădulescu Cristache, care acționează în interesul unui grup, afectează interesul public prin dezechilibre în dezvoltarea edilitară a județului Ilfov și degradarea structurilor necesare buneii

desfășurări a vieții social-economice la nivelul unor unități administrativ-teritoriale; perpetuarea și amplificarea acțiunilor coruptive la nivelul administrațiilor locale, concomitent cu lezarea capacității instituțiilor autohtone din domeniu, de a angaja și utiliza transparent și în conformitate cu scopurile propuse alocațiile financiare comunitare nerambursabile; prejudicierea gravă a bugetului de stat și al Comunității Europene și prin acțiunile de influență exercitate asupra decizionalilor unor instituții publice în favoarea unui cetățean român de origine chineză, lider al unei grupări de criminalitate organizată transfrontalieră.

Cu privire la activitatea infracțională pe componenta fondurilor europene, SRI a făcut o amplă descriere a acțiunilor lui Rădulescu Cristache, președinte al Consiliului Județean Ilfov. Din analiza dialogului purtat de Vlad Mihai cu BALAN George, SAMPETRU Marcel și Petrache Marian rezultă că și de această dată, inculpatul a transmis partenerilor de discuție date cuprinse în materialele puse la dispoziție de către Serviciul Român de Informații, Inaltei Curți de Casație și Justiție, cu ocazia formulării solicitării de prelungire a mandatelor de siguranță națională, emise pe numele lui Rădulescu Cristache. Astfel, acesta cunoștea faptul că fostul președinte al CJ Ilfov a făcut obiectul de interes al SRI, în scopul culegerii de informații în legătură cu activitățile sale ilicite, "Și ei au luat pe mandat de siguranță pe Cristache", "Și ca drept dovadă l-au lucrat pe mandat de siguranță"; a precizat exact care era obiectul principal al verificărilor, "Arunca cărbuni cu băgăjelul, în banii europeni, că pierde statul" și chiar mai mult indică și numele unui lucrător SRI, despre care afirmă că s-a ocupat de obținerea mandatului de siguranță națională. Toate informațiile puse la dispoziția interlocutorilor de către inculpatul Vlad Mihai, se regăsesc doar în documentele înaintate Inaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea soluționării de către magistratul investit cu cererea a încheierii prin care se emite mandatul de siguranță națională și se autorizează folosirea unor mijloace specifice structurii informative. Din coroborarea întregului material probator administrat cu privire la săvârșirea infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, reținute în sarcina inculpaților BARBALATA Georgeta și Vlad Mihai se desprind următoarele constatări:

Atât în ceea ce-l privește pe Rusu Dragoș, cât și pe Rădulescu Cristache au fost emise pe numele acestora mandate de siguranță națională, așa cum am indicat mai sus. Mandatele, împreună cu încheierile prin care se autorizează eliberarea lor au fost întocmite de către judecătorul BARBALATA Georgeta. În cadrul discuțiilor purtate la localul Perla, considerat de către inculpatul Vlad Mihai un loc sigur, singurele informații diseminate de către acesta din conținutul mandatelor de siguranță națională antemenționate se referă la documentele elaborate doar de către magistratul BARBALATA Georgeta.

Cei doi inculpați, Vlad Mihai și BARBALATA Georgeta se aflau în relații foarte apropiate, în condițiile în care se întâlneau săptămânal, după cum afirmă chiar Vlad Mihai.

Caracterul extrem de apropiat al legăturii dintre inculpatul Vlad și inculpata BARBALATA Georgeta este dovedit cu prisosință de împrejurarea că aceasta din urmă a acceptat să-și periclitaze cariera pentru a-i crea o situație favorabilă în cadrul cercetărilor desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție în legătură cu comiterea de către acesta a infracțiunii prev. de art. 12 lit.b din Legea 78/2000, comunicându-i despre iminența efectuării unei percheziții domiciliare, în condițiile în care știa că săvârșește o infracțiune și că există riscul de a fi descoperită. O astfel de atitudine deschide o perspectivă cu un potențial nelimitat în ceea ce privește de comunicare ale celor doi. Toate acestea conduc spre concluzia că informațiile pe care Vlad Mihai le cunoștea din conținutul mandatelor de siguranță națională și din încheierile prin care s-a admis emiterea lor de către Inalta Curte de Casație și Justiție, provin de la inculpata BARBALATA Georgeta, care în virtutea atribuțiilor de serviciu le-a aflat. A accepta că aceste informații au ajuns în posesia inculpatului Vlad Mihai de la autoritatea care a solicitat respectivele mandate de siguranță națională, înseamnă a afirma că structura de informații și-a sabotat propria activitate, consumând resurse umane și financiare importante și a consimțit să nu mai ajungă la vreo finalitate în dovedirea săvârșirii unor fapte penale de importanță deosebită, prin renunțarea la obținerea prelungirilor mandatelor, or acest lucru ar reprezenta o speculație a inculpaților făcută pro causa cu nesocotirea tuturor probelor și evidențelor din dosar. Așa fiind, conchidem că inculpata BARBALATA Georgeta i-a divulgat lui Vlad Mihai informațiile cuprinse în încheierile nr. 002196/11.04.2011, 04110/12.07.2011, și 006580/21.10.2011. Potrivit art. 169 al. 1 C.p, divulgarea unor documente sau date care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date de către cel care le cunoaște datorită atribuțiilor de serviciu, constituie infracțiune, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranța statului. Informațiile furnizate de către inculpata BARBALATA Georgeta, inculpatului Vlad Mihai, transmise ulterior de acesta lui BALAN George, SAMPETRU Marcel, SAMPETRU Mirela și Petrache Marian, fiind cuprinse în încheierile și mandatele de siguranță națională emise de către Inalta Curte de Casație și Justiție sunt secrete de stat, conform definiției date acestei expresii în art. 15 lit. d din Legea 182/2002, care statuează că sunt informații secrete de stat, informațiile care privesc securitatea națională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranța națională și apărarea țării. De asemenea, în art. 3 lit. e, f și l din Legea 51/1991 se învederează că spionajul; subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-

economice sau apărării naționale și inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)-k), precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale a României. În speță, fiind transmise de către inculpații BARBALATA Georgeta și Vlad Mihai, date referitoare la activitățile numiților Rusu Dragoș și Cristache Rădulescu, despre care existau indicii că desfășoară acțiuni de spionaj și acțiuni prin care se aduce atingere intereselor economice ale țării și că sprijină grupări în scopul derulării acțiunilor antementionate, faptele acestora sunt de natură a pune în pericol siguranța statului. Luând în considerare nivelul de secretizare atribuit încheierilor în discuție, ce constituie secrete de stat, acela de "strict secret", conform Legii 182/2002, art. 15, lit. f, divulgarea neautorizată a conținutului acestora este de natură să producă daune grave securității naționale. Fiind în discuție o infracțiune de pericol, așa cum este infracțiunea prev. de art. 169 C.p, deoarece legea nu cere a se concretiza un anumit rezultat, starea de pericol fiind intrinseca faptei, faptele comise trebuie să fie apte să creeze o stare de pericol pentru siguranța statului, independent dacă s-a produs ori nu o vătămare efectivă uneia din valorile protegute penal.

Prin punerea la dispoziție a datelor și informațiilor clasificate secret de stat, din sfera siguranței naționale, se creează riscul de diseminare a acestora în medii ce pot favoriza consumarea activității infracționale pentru care s-a solicitat și admis autorizarea punerii în aplicare a unor măsuri specifice structurilor informative, prin emiterea mandatelor de siguranță națională. Chiar dacă inculpata BARBALATA Georgeta a divulgat date ce constituie secret de stat lui Vlad Mihai, care în virtutea atribuțiilor de serviciu avea acces la asemenea informații, fapta constituie infracțiune în contextul furnizării neautorizate a acestora, având în vedere că în ceea ce-l privește pe inculpatul Vlad Mihai, nu-și găsește aplicabilitatea principul nevoii de a cunoaște. Inculpații Vlad Mihai și BARBALATA Georgeta nu și-au precizat poziția procesuală în cursul urmăririi penale, prevalându-se de dispozițiile art. 70 al. 2 C.p.p.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatului VLAD MIHAI, care, la data de 23.05.2012, în prezența lui BALAN GEORGE, i-a înmânat inculpatului SAMPETRU MARCEL, ca urmare a unei cereri anterioare a acestuia, un plic conținând o

notă de redare, iar în perioada mai-iunie 2012 i-a comunicat inculpatului SAMPETRU MARCEL că, în urma verificărilor pe care le-a efectuat, numele acestuia din urmă nu apare în lucrări sau solicitări de interceptări ale serviciului pe care VLAD MIHAI îl conducea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, în teza permiterii accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. (actele materiale de la punctele 3 și 4 din prima parte a expunerii).

Fapta inculpatului SAMPETRU MARCEL, care, la data de 16.03.2012, i-a solicitat lui VLAD MIHAI să afle, în virtutea atribuțiilor de serviciu dacă un post telefonic este interceptat; la data de 23.05.2012, i-a solicitat lui VLAD MIHAI să-i furnizeze „date și informații” despre SILAGHI OVIDIU, ministrul transporturilor; a solicitat anterior și a primit la 23.05.2012 de la VLAD MIHAI un plic conținând o notă de redare; i-a solicitat în perioada mai-iunie 2012 șefului SIPI Ilfov să verifice dacă numele său apare în lucrări sau solicitări de interceptări ale serviciului, întrunește elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de furnizare de informații, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. B din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. (actele materiale de la punctele 1-4 din prima parte a expunerii).

Fapta inculpatului BALAN GEORGE, care, în perioada martie-iunie 2012, în mod repetat, a sprijinit moral pe autorul VLAD MIHAI în săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prin întărirea și întreținerea hotărârii acestuia de a săvârși fapta, prin formarea convingerii existenței unei protecții pentru autor, prin exhibarea unor posibile relații la nivel înalt în lumea politică, împrejurări ce au contribuit la crearea confortului psihic al autorului VLAD MIHAI în efectuarea acțiunilor infracționale, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de furnizare de informații, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. (actele materiale de la punctele 3 și 4 din prima parte a expunerii).

Faptele inculpaților VLAD MIHAI, SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE, care, urmărind comiterea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, au urmat, în perioada martie 2012-iulie 2012, un plan de acțiune, anterior convenit, în cadrul căruia fiecare dintre participanți avea sarcini bine conturate, cu respectarea unor măsuri de prevedere, de natură a înlătura posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională pe care urmau să o desfășoare, după cum urmează: SAMPETRU MARCEL și BALAN GEORGE aveau sarcina de a asigura, prin pozițiile pe care le ocupau în structura CSM, precum și prin conexiunile la

nivel politic, atât protecția inculpatului VLAD MIHAI, în sensul menținerii acestuia pe funcția de șef al SIPI Ilfov, în interesul comun al asocierii, cât și transmiterea către acesta a unor solicitări privind obținerea de informații nedestinate publicității, în beneficiul propriu sau al altor persoane, în special pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale; SAMPETRU MARCEL avea sarcina de a asigura, cu ocazia întâlnirilor grupului, conspirativitatea și securitatea ambianțială a dialogurilor, prin relaționarea cu persoane de încredere din structura administrativă a locului de întâlnire; VLAD MIHAI avea în cadrul asocierii sarcina principală de a accesa, în virtutea funcției, informațiile nedestinate publicității și de a le furniza celorlalți membri ai asocierii, în scopul arătat, respectiv acela al obținerii de foloase necuvenite pentru persoanele interesate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatei BARBALATA GEORGETA, judecător la Inalta Curte de Casație și Justiție, care, luând la cunoștință în data de 10.07.2012, în timp ce se afla la serviciu, despre faptul că, Direcția Națională Anticorupție, în aceeași zi a adresat Inaltei Curți de Casație și Justiție o solicitare de autorizare a efectuării perchezițiilor domiciliare, la domiciliile învinuiților Vlad Mihai, BALAN George și SAMPETRU Marcel, cercetați pentru comiterea infracțiunii de folosirea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, l-a avertizat pe învinuitul Vlad Mihai, prin intermediul lui Pușcaș Alexandru Cristian, despre faptul că domiciliul său este posibil să fie percheziționat și că are probleme legate de BALAN George, SAMPETRU Marcel și DNA, asigurându-i acestuia timpul necesar pentru a distruge și ascunde de documente și obiecte compromițătoare, ce ar fi putut constitui mijloace de probă, zădărniciind astfel urmărirea penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17, lit. a din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatei BARBALATA GEORGETA, judecător la Inalta Curte de Casație și Justiție care după ce a pronunțat, în calitate de judecător anume desemnat de către Inalta Curte de Casație și Justiție, la solicitarea Serviciului Român de Informații, încheierile nr. 004110/12.07.2011, 002196/11.04.2011 și 006580/21.10.2011, în baza cărora s-au emis mandate de siguranță națională pe numele lui Rusu Dragoș și Rădulescu Cristache, a divulgat lui Vlad Mihai date referitoare la persoanele care făceau obiectul de cercetare al structurilor informativ, date pe care le cunoștea datorită atribuțiilor de serviciu și acțiunile sale fiind de natură a pune în pericol siguranța statului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului,

prev. de art. 169 al. 1 C.p. Cele două infracțiuni sunt în concurs real, așa încât se va face aplicarea art. 33 lit. a C.p.

Fapta inculpatului VLAD MIHAI, care în datele de 23.05.2012 și 15.06.2012 a transmis numiților BALAN George, SAMPETRU Marcel, SAMPETRU Mirela și Petrache Marian, date de natură a pune în pericol siguranța statului, pe care le-a aflat de la BARBALATA Georgeta, judecător al Inaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv numele persoanelor față de care s-a dispus prin încheierile 004110/12.07.2011, 002196/11.04.2011 și 006580/21.10.2011, emiterea mandatelor de siguranță națională pe numele lui Rusu Dragoș și Rădulescu Cristache și obiectul mandatelor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de divulgarea secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 4 C.p rap. la art. 169 al. 1 C.p.

Alte soluții:

Față de VLAD MIHAI se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul comiterii actelor materiale de autorat descrise la punctele 1 și 2, întrucât din probele administrate nu rezultă cu certitudine punerea în executare de către acesta a hotărârii de a furniza informațiile nedestinate publicității, ce i-au fost solicitate de SAMPETRU MARCEL, în calitate de instigator.

Față de BALAN GEORGE se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul comiterii actelor materiale de complicitate de la punctele 1 și 2, întrucât autorul VLAD MIHAI nu a procedat la punerea în executare a hotărârii de furnizare a informațiilor respective, complicitatea neurmată de executare nefiind pedepsibilă. Cu privire la Pușcaș Alexandru Cristian, se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la favorizarea infractorului, prev. de art. 26 C.p rap. La art. 264 C.p, în temeiul art. lit d C.p.p (lipsește latura subiectivă a infracțiunii), întrucât din materialul probator administrat în cauză a rezultat faptul că acesta nu a avut reprezentarea că prin acțiunile sale îl ajută pe Vlad Mihai să îngreuneze sau să zădărnicească urmărirea penală.

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ:

Prin rezoluția din data de 10.07.2012 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vlad Mihai, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată (patru acte materiale), prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.

78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p; față de SAMPETRU Marcel, pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată (patru acte materiale), prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și față de BALAN George, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată (patru acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. In data de 16.10.2012, prin ordonanța cu nr. 242/P/2012, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de Vlad Mihai, SAMPETRU Marcel și BALAN George, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000. In data de 20.08.2012, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de Vlad Mihai, sub aspectul comiterii infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 4 C.p, rap. la art. 169 al. 1 C.p. Prin ordonanța din data de 31.08.2012, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Vlad Mihai pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 4 C.p, rap. la art. 169 al. 1 C.p. Prin ordonanța cu nr. 242/P/2012 din data de 19.10.2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Vlad Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000; față de SAMPETRU Marcel sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și asociere pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p și față de BALAN George sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, în formă continuată, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și asociere pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p. In data de 26.07.2012, prin rezoluția cu nr. 242/P/2012 s-a dispus începerea urmăririi penale față de BARBALATA Georgeta, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17, lit. a din Legea nr. 78/2000, iar prin rezoluția din data de 14.08.2012, s-au extins cercetările și a fost începută urmărirea penală față de aceasta pentru comiterea infracțiunii de divulgare a secretului care periclitează siguranța

statului, prev. de art. 169 al. 1 C.p. La data de 31.08.2012, prin ordonanța nr. 242/P/2012 a Direcției Naționale Anticorupție s-a pus în mișcare acțiunea penală față de BARBALATA Georgeta sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17, lit. a din Legea nr. 78/2000 și divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 1 C.p, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.p. Prin încheierea nr. 177 din data de 19.12.2011, Curtea de Apel București a confirmat ordonanța prin care s-a autorizat de către Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr. 271/P/2011, cu titlu provizoriu, înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Vlad Mihai, ș.a și a prelungit măsurile dispuse de către DNA, pe o perioadă de 28 zile, începând cu data de 19.12.2011, până la data de 15.01.2012, emițând în acest sens autorizația nr. 172/19.12.2011. (fila 69-71, vol. 2). Această autorizație a fost reînnoită la data de 23.02.2012, prin încheierea nr. 33 a Curții de Apel București, în baza căreia s-a emis autorizația nr. 30/23.02.2012, pentru perioada 23.02.2012-24.03.2012. (fila 65-68, vol. 2). Urmare a solicitării formulate de către Direcția Națională Anticorupție, în dosarul cu nr. 271/P/2012, Curtea de Apel București a prelungit prin încheierea nr. 52/23.03.2012, măsurile dispuse prin autorizația 30/23.02.2012, cu încă 30 zile, emițând astfel, autorizația nr. 49/23.03.2012 (fila 61-64, vol.2). In data de 22.05.2012, Curtea de Apel București a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție de reînnoire pentru o perioadă de 30 zile a măsurilor de interceptare și înregistrare a convorbirilor și comunicațiilor purtate de către Vlad Mihai, ș.a, precum și a dialogurilor purtate în mediul ambiental de către aceștia și de luare de imagini, prin pronunțarea încheierii nr. 90 (fila 57-60, vol. 2). După formarea dosarului nr. 242/P/2012, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Inaltei Curți de Casație și Justiție, autorizarea pe o perioadă de 30 zile, a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și a discuțiilor purtate în mediul ambiental de către Vlad Mihai, SAMPETRU Marcel, BALAN George, ș.a; a localizării persoanelor indicate și a luării de imagini în legătură cu activitatea acestora. Instanța de judecată a admis cererea, prin încheierea nr. 40 din 21.06.2012 și a eliberat autorizațiile nr. 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232 și 233 (fila 1-14, vol. 2). Prin încheierea nr. 50 din data de 20.07.2012, s-au reînnoit de către Inalta Curte de Casație și Justiție autorizațiile emise la data de 21.06.2012 și s-a autorizat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și ambientale purtate de către Pușcaș Alexandru, luarea de imagini și localizarea GPS a acestuia, emițându-se în acest sens autorizațiile nr. 477, 478, 479, 480 și 481 din 20.07.2012 (fila 29-40, vol. 2).

PERSOANA INCULPAȚILOR

Inculpatul Vlad Mihai, este comisar șef poliție, la data comiterii

faptelor reținute în sarcina sa, ocupând funcția de șef al Serviciului de Informații și Protecție Internă Ilfov, din cadrul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă. În timpul urmăririi penale, inculpatul a avut o poziție oscilantă, inițial dând declarații în care a negat acuzațiile ce i se aduc și denaturând realitatea, pentru ca ulterior să se prevaleze de dispozițiile art. 70 al. 2 C.p.p.

Inculpatul SAMPETRU Marcel îndeplinea, la data comiterii infracțiunilor, funcția de consilier al membrului CSM BALAN George. SAMPETRU Marcel a demisionat din funcția de procuror ulterior inițierii anchetei penale. Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a avut o atitudine, pe alocuri, mai sinceră, comparativ cu ceilalți inculpați, însă a încercat, de asemenea, să deformeze adevărul judiciar, astfel cum rezultă acesta din probele administrate.

Inculpatul BALAN George îndeplinea, la data săvârșirii faptelor, funcția de membru CSM, ales de parchetele de pe lângă curțile de apel. Ulterior demarării anchetei penale, inculpatul a demisionat din funcția de procuror. În cursul urmăririi penale, BALAN George a avut o poziție nesinceră, încercând să dea o tentă politică dosarului penal, prin aducerea în discuție în mod nejustificat a unor persoane politice, cu scopul de a abate atenția de la propria participare la săvârșirea infracțiunilor. **De asemenea, acesta a formulat în scop șicanator și denigrator o cerere de recuzare a unuia dintre procurorii de caz, pornind de la un articol din presa online ("Luju"), cu care, conform propriilor susțineri din dialogurile ambientale, se află în relații apropiate, fapt ce induce bănuiala că sursa pentru respectivul articol ar fi fost inculpatul sau alte persoane interesate în susținerea acestuia, pentru ca ulterior acest articol să fie folosit în sprijinul recuzării.** Articolul intitulat "*Motivul răzbunării Claudiei Roșu pe George BALAN: i-a luat dosarul MISA când era șeful ei la PCAB*" a fost invocat de inculpatul BALAN George cu vădită rea-credință, întrucât, pe de o parte, ca fost coordonator, acesta cunoștea procurorii care au lucrat în acel dosar, iar, pe de altă parte, din comunicarea emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a rezultat că procurorul nu a fost desemnat niciodată să efectueze acte de urmărire penală în cauza respectivă, motiv pentru care cererea de recuzare a fost respinsă.

Inculpata BARBALATA Georgeta este magistrat, desfășurându-și activitatea în calitate de judecător la Inalta Curte de Casație și Justiție. Pe parcursul urmăririi penale, cu prilejul aducerii la cunoștință a primei învinuiri, inculpata a precizat că urmează să dea declarație după punerea la dispoziție a probelor în acuzare. Cu toate acestea, ulterior, după luarea la cunoștință de conținutul materialului probator, inculpata a uzat de dreptul la tăcere. Față de cele expuse, constatând că au fost respectate dispozițiile

legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p; art. 262 pct. 2 lit. a rap. la art. 11pct. 1 lit. b și art. 10 lit. d C.p.p.; art. 228 al. 6 C.p.p rap. la art. 10 lit. d C.p.p; art. 29 pct.1 lit. e C.p.p,

D I S P U N E M:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

VLAD MIHAI... pentru săvârșirea infracțiunilor de furnizare de informații nedestinate publicității, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p, asociere pentru săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și de divulgarea secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 4 C.p rap. la art. 169 al. 1 C.p, totul cu aplic art. 33 lit. a C.p;

SAMPETRU MARCEL... pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p;

BALAN GEORGE... pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p și de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 17 lit.b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p;

BARBALATA GEORGETA... pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17, lit. a din Legea nr. 78/2000 și de divulgare a secretului care periclitează siguranța statului, prev. de art. 169 al. 1 C.p, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p

2. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului VLAD MIHAI pentru săvârșirea a două acte materiale (pct. 1 și 2) ale infr. prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000.
3. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului BALAN GEORGE pentru săvârșirea a două acte materiale (pct. 1 și 2) de complicitate la furnizare de informații nedestinate publicității, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000.
4. Neînceperea urmăririi penale față de Pușcaș Alexandru Cristian sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 26 C.p rap. la art. 264 C.p;

In temeiul art. 264 C.p.p., cauza va fi trimisă spre soluționare Inaltei Curți de Casație și Justiție

LUMEA JUSTITIEI.RO