



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistrărilor • Membru al Asociației Europene a Magistrărilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Dosar nr. 1675/2/2013

Termen de judecată: 15.04.2013

Către

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Secția a VIII-a de Contencios administrativ și fiscal

Asociația Magistrărilor din România (AMR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5 -, *reprezentată legal de judecător conf. univ. dr. Dan Spânu*, formulează, în temeiul **dispozițiilor art. 63 din Noul Cod de Procedură Civilă (N.C.P.C.)**,

**CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE ÎN INTERESUL
pârâtului Consiliului Superior al Magistraturii**

prin care solicită:

- **admiterea în principiu a cererii de intervenție**, în temeiul **dispozițiilor art. 64 alin. 2 N.C.P.C.**, cu consecința dobândirii, de către A.M.R. , a calității de parte în proces;



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

- **admiterea, în temeiul dispozițiilor art. 246 alin. 1, art. 248 alin. 1 N.C.P.C., art. 133 alin. 7 din Constituție, a excepției inadmisibilității cererii** formulate de reclamantul **Dăniluț Cristi Vasilică** - cu domiciliul procedural în municipiul București, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6 – în contradictoriu cu pârâțul **Consiliul Superior al Magistraturii** – cu sediul în municipiul București, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6 -, cu consecința respingerii acesteia ca inadmisibilă.

1. Aspecte prealabile

Potrivit dispozițiilor **art. 61 alin. 1 și 3 N.C.P.C.** „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare...Intervenția este accesorie, când sprijină apărarea uneia dintre părți.*”

Conform dispozițiilor **art. 63 alin. 1 și 2 N.C.P.C.**, „*Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. 1, care se va aplica în mod corespunzător. Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecării, chiar și în căile extraordinare de atac.*”

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios administrativ și fiscal, sub nr. 1675/2/2013, reclamantul **Dăniluț Cristi Vasilică** a atacat **Hotărârea nr. 162 din 26.02.2013 emisă de Plenul Consiliul Superior al Magistraturii**, act prin care s-a dispus revocarea acestuia din funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ales din partea judecătorilor, în procedura derulată în anul 2010.

2. Referitor la interesul A.M.R. de a interveni în cauză



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Interesul Asociației Magistratilor din România de a invoca această excepție rezultă din *art. 5 al Statutului A.M.R.*, potrivit căruia Asociația are drept scop „*reprezentarea intereselor magistraților în raporturile cu celelalte subiecte de drept pe plan intern și internațional*”.

Pentru realizarea scopului său constitutiv, Asociația are ca obiective, conform *art. 6 pct. 2 din Statut*, promovarea libertății și demnității profesiei, *apărarea statutului magistraților în statul de drept* și independența justiției față de celelalte puteri ale statului.

De asemenea, potrivit *art. 6 pct. 4 din Statut*, A.M.R. are ca obiectiv apărarea libertății, demnității și *statutului profesional al magistraților*, sens în care AMR își exprimă poziția față de deciziile luate de organele de justiție, *astfel cum sunt prevăzute în legea de organizare judiciară*, în ceea ce privește profesia de magistrat și cei care o exercită.

Prin raportare concretă la rolul conferit Consiliului Superior al Magistraturii, conform **dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituție, art. 1 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată**, și anume acela de a fi garantul independenței justiției, **AMR justifică un interes legitim**, pretinzând respectarea voinței magistraților, manifestată în condiții de vot similare procedurii de alegere, manifestare de voință transpusă de Consiliul Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 162 din 26.02.2013, ca o condiție primordială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Așadar, în realizarea scopului anterior evocat, A.M.R. **justifică un interes legitim și, pe cale de consecință, calitatea procesuală de a interveni în prezenta cauză, în interesul Consiliului Superior al Magistraturii, în apărarea intereselor magistraților pe care îi reprezintă**, Asociația fiind împuternicită chiar prin actul constitutiv să acționeze în numele lor.

În calitate de organizație profesională națională a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți, **AMR invocă încălcarea unui interes legitim, fiind o asociație profesională de interes public, ce apără drepturile și interesele magistraților**. Revocarea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prin voința a două treimi din judecători, reprezintă un drept al magistraților și, astfel, AMR justifică, potrivit legii, interesul în apărarea acestuia. De altfel, AMR a



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Aliației pentru o Justiție Europeană în România

susținut cererea de revocare și a fost prezentă – prin reprezentanți -, în fața Consiliului Superior al Magistraturii, pe toată durata derulării procedurii revocării contestatorului.

3. Referitor la excepția inadmisibilității cererii

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus comunicarea **Hotărârii nr. 162/2013** - privind revocarea din funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii a domnului judecător Danileț Cristi Vasilică – către judecătorul vizat, precum și către Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În considerentele Hotărârii s-a reținut că, prin *adresa nr. 9/52/A/23.01.2013*, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1946/1154/2013, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a sesizat Consiliul, ca urmare a derulării procedurii de revocare a unui membru ales al CSM, solicitând Plenului să dispună revocarea din funcția de membru ales de judecătorii, a domnului judecător Danileț Cristi Vasilică.

În ședința publică din data de 26 februarie 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dezbătut sesizarea înaintată de această instanță și actele anexate, *scrisoarea deschisă a Uniunii Naționale a Judecătorilor din România și a Asociației Magistratilor din România, înregistrată sub nr. 2977 /1154/2013, considerațiile Asociației Magistratilor din România - filiala Cluj, înregistrate sub nr. 3614/1154/2013, adresa nr. 58/25.02.2013 a Curții de Apel Alba Iulia, adresa nr. 55/25.02.2013 a Asociației Magistratilor din România, adresa nr. 27/52/A/5.02.2013 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea*, susținerile formulate de domnul judecător Danileț Cristi Vasilică, de reprezentanții asociațiilor profesionale ale judecătorilor și procurorilor și ai instanței inițiatoare a procedurii de revocare.

Astfel, constatând că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege pentru revocarea judecătorului Danileț Cristi Vasilică din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, fiind întrunit numărul minim de judecătorii (stabilit de lege) care, în adunările generale, cu majoritatea de cel puțin două treimi din numărul judecătorilor fiecărei instanțe, au hotărât revocarea acestuia, Consiliul a emis Hotărârea ce face obiectul acestui dosar.



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Asociației pentru o Justiție Europeană în România

Hotărârea nr. 162 din 26.02.2013 nu este supusă niciunei căi de atac, motiv pentru care Asociația Magistratilor din România a invocat, cu precădere, excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată.

Potrivit **dispozițiilor art. 133 alin. 7 din Constituție**, „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la articolul 134 alineatul (2)”.

Conform **dispozițiilor art. 134 alin. 2 și 3 din Constituție**, „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.

Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție.”

Revocarea unui judecător din funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă o instituție distinctă de cea a răspunderii disciplinare, acest aspect de drept fiind confirmat de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, de **Legea nr. 317/2004**, dar și de argumentele aduse expuse în considerentele **Hotărârii nr. 162/2013**.

Potrivit prevederilor speciale cuprinse în **Legea nr. 317/2004**, atribuțiile C.S.M. și procedura în materia răspunderii disciplinare a magistratilor sunt reglementate în **Cap. IV – Secțiunea a 4-a**, în mod distinct de instituția revocării, pe care legiuitorul a reglementat-o în **Cap. V** al Legii. Răspunderea disciplinară și revocarea unui membru al CSM sunt **două instituții juridice distincte, cu reglementări, proceduri și finalități diferite, conform voinței legiuitorului**.

În acest context legal, Asociația Magistratilor din România arată că, în vederea aplicării principiului stabilității juridice, se impune, **respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la efectele promovării unei acțiuni în anularea hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii vizând calitatea de membru**. Potrivit jurisprudenței constante a instanței supreme, calitatea de membru *nu reprezintă o etapă necesară în parcursul*



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

profesional al unui judecător sau procuror și în sensul prevederilor legale nu se circumscrie în mod expres conținutului noțiunii de carieră – Decizia nr. 879/4 martie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, atâta timp cât, potrivit **dispozițiilor art. 133 alin. 7 din Constituție, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la art. 134 alin. 2**, iar revocarea nu poate fi interpretată, nicidecum, ca fiind o sancțiune disciplinară, ea reprezentând doar retragerea mandatului de încredere și, prin urmare, încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, **prezenta cerere, care vizează modalitatea de derulare a procedurii de revocare, este inadmisibilă.**

A.M.R. subliniază că membrii CSM care au calitatea de judecător sau procuror răspund disciplinar, potrivit **art. 56 din Legea nr. 317/2004**, pentru abaterile prevăzute în **art. 99 din Legea nr. 303/2004, rep.**, privind Statutul judecătorilor și procurorilor. Prin urmare, abaterile disciplinare ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt identice cu cele ale judecătorilor și procurorilor – pentru care sunt aplicabile sancțiunile disciplinare prevăzute **limitativ în art. 100 din Legea nr. 303/2004, rep.**

Legiuitorul nu a cuprins măsura revocării printre sancțiunile disciplinare, neputând fi, deci, asimilată acestora (respectiv excluderii din magistratură). Față de enumerarea limitativă a sancțiunilor disciplinare, extinderea acestora, prin analogie, este lipsită de suport legal.

Excepția inadmisibilității cererii reclamantului, invocată de A.M.R., este de ordine publică, în sensul dispozițiilor art. 246 alin. 1 N.C.P.C., având ca temei art. 133 alin. 7 din Constituție.

Analizarea cu precădere a excepției inadmisibilității, **potrivit dispozițiilor art. 248 alin. 1 N.C.P.C.**, urmată de admiterea excepției, face inutilă cercetarea în fond a cauzei - potrivit **dispozițiilor art. 243 N.C.P.C.**

Motivul referitor la faptul că, recent, instanța constituțională a pronunțat o decizie (dos. nr. 177D/2013) prin care a stabilit că dispozițiilor art. 55 alin. 4 și 9 din Legea nr. 317/2004 sunt neconstituționale, nu poate avea efecte în prezenta cauză, dat fiind că argumentele Curții Constituționale nu pot fi reținute ca



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

obligatorii, aceste argumente vizând fondul cauzei, iar, în speță, Curtea de Apel București a fost investită cu o acțiune inadmisibilă.

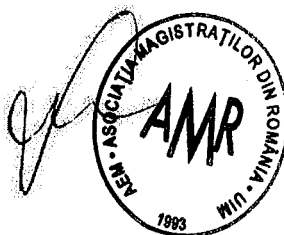
Examinarea admisibilității contestației primează, indiferent de substanța apărărilor indicate în cuprinsul cererii.

Având în vedere argumentele expuse, solicităm încuviințarea în principiu a cererii de intervenție – **art. 64 alin. 2 N.C.P.C.**, admiterea excepției inadmisibilității – **art. 246 alin. 1, art. 248 alin. 1 N.C.P.C., art. 133 alin. 7 din Constituție**, coroborat cu **art. 134 alin. 2, 3 din Constituție, art. 100 din Legea nr. 303/2004, rep. -**, cu consecința respingerii cererii formulate de reclamantul Danileț Cristi Vasilică.

În conformitate cu **dispozițiilor art. 411 alin.1 pct. 2 N.C.P.C.**, solicităm judecarea cauzei în lipsă.

Președintele Asociației Magistratilor din România

Judecător, conf. univ. dr. Dan Spânu



LUMEA JUSTITIEI.RO