

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN 27.4.2013
PREȘEDINTE: VLAD ANDRIESCU
GREFIER: ADELA MARGOT PREDA

Ministerul Public a fost reprezentat de **procuror Sorin Chiriaz** de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție

Pe rol verificarea legalității și temeiniciei luării măsurii arestării preventive și examinarea oportunității menținerii măsurii privative de libertate a inculpatului IORDACHE NELU, trimis în judecată, în stare de arest, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prevăzută de art. 18² alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (61 de acte materiale, 19 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 28.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din data de 1.12.2012 și 42 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu);
2. infracțiunea de utilizarea cu rea-credință a creditului societății prevăzută de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale, cu privire la sumele achitate către firmele în care era interesat sau pentru firmele în care SC ROMSTRAD SRL era acționar: 9.580.000 lei noi către SC BLUE AIR – TRANSPORT AERIAN SA, 86.629,69 lei noi către SC SEPANA SRL, 58.151,55 lei noi către SC KVB ECONOMIC SA);
3. infracțiunea de delapidare prevăzută de art. 215¹ alin. 1 și alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (136 acte materiale din care 7 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 1.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din aceeași dată, 89 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 21.2.2013, 40 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2013);
4. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (20 acte materiale de instigare și 7 de autorat pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 01.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală);
5. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (35 de acte materiale din care 20 de acte materiale de autorat și 15 acte materiale de instigare pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2012);
6. infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (suma supusă operațiunii de spălare a banilor, circa 25.000.000 lei noi, infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 28.12.2012 și s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin ordonanța din data de 1.12.2012);

7. infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată (infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 26.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu);

8. infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, alin. 2, alin. 3 și alin. 5 C.p. (pentru care s-a dispus începerea urmării penale prin ordonanța din data de 13.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu), parte civilă Banca Comercială Română SA.

9. infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, alin. 2, alin. 3 și alin. 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 13.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea prin rechizitoriu, părți civile firma MONTEADRIANO și SC DONREP CONSTRUCT SRL), toate cu aplicarea art.33 lit. a C.p.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu se prezintă inculpatul IORDACHE NELU, aflat în stare de arest preventiv și asistat de apărător ales Marian Nazat.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

În ședință av. Nazat Marian, care depune împuternicire avocațială seria B, nr. 1035809/2013, emisă de Baroul București (fila 17).

Instanța procedează la identificarea inculpatului, constatând că între datele declarate de acesta și cele menționate în actul de sesizare al instanței există concordanță.

Inculpatului i se comunică în ședință un exemplar de pe rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 6 C.p.p. raportat la art. 171 alin. 1 – 4 C.p.p. instanța aduce la cunoștința inculpatului faptul că are dreptul să fie asistat de apărător în tot cursul fazei de judecată, precum și faptul că are dreptul de a nu da nici o declarație, iar dacă dă declarații tot ceea ce afirmă poate fi folosit și împotriva sa.

La întrebarea instanței, reprezentantul Ministerului Public și apărătorul inculpatului arată că nu au excepții de invocat și nici cereri prealabile de formulat la acest moment procesual.

Instanța, conform prevederilor art. 300¹ C.p.p., pune în discuție verificarea legalității și a temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de inculpat.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, în baza art. 300¹ C.p.p., să se constate legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive, considerând că se mențin în continuare temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, având în vedere pericolul social al faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, delapidare, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, spălare de bani., fals în înscrisuri sub semnătură privată. În opinia Parchetului, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p. în sensul că lăsarea inculpatului în stare de libertate prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, având în vedere atât gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în stare de judecată, cât și valoarea prejudiciului produs în dauna statului român, dar și a particularilor, respectiv prin infracțiunea de delapidare a produs un prejudiciu în quantum de 79.624.828 lei noi care nu este recuperat, 25.000.000 lei noi prin infracțiunea de spălare de bani. De asemenea, solicită a se observa faptul că scrisoarea de garanție bancară a fost obținută prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Învederează că există multe acte materiale în cazul fiecăreia dintre infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, iar complexitatea activității infracționale duce la concluzia că reprezenta un mod de viață și a obține bani pentru inculpat, ceea ce denotă pericolul social concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatului în stare de libertate.

De asemenea, solicită instanței a se observa atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal, precum și disimularea activității infracționale, inculpatul săvârșind infracțiunile de fals îngreunând în acest mod îndeplinirea justiției.

Nu în ultimul rând, arată că măsura arestării preventive dispusă în urmă cu 5 luni de zile a fost eficientă, în acest timp s-a finalizat faza de urmărire penală care a fost una complexă, Parchetul opinând că și la acest moment procesual se impune menținerea inculpatului în stare de arest preventiv.

În concluzie, reprezentantul Ministerului Public solicită instanței să constate faptul că se impune menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpat.

Apărătorul ales al inculpatului achiesează la susținerea procurorului în sensul că măsura arestării preventive a fost eficientă în faza de urmărire penală, scopul luării acestei măsuri la momentul declanșării urmăririi penale a fost atins. Apărarea solicită instanței să aprecieze dacă la acest moment când urmărirea penală a fost finalizată și când s-a emis rechizitoriul, se mai impune privarea de libertate a inculpatului, ținând cont de faptul că toate actele efectuate în cauză, având în prezent calitatea de probe, se află în custodia instanței. De asemenea, arată că la dosar se află declarațiile martorilor, iar riscul sustragerii sau distrugerii de documente nu mai există.

În opinia sa nu se mai impune privarea de libertate a inculpatului, având în vedere natura infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu precizarea că instanța trebuie să analizeze acesta aspect prin raportare la infracțiunile pentru care s-a emis mandatul de arestare preventivă, nu și cele din legea specială sau cele de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Solicită a se aprecia dacă procesul penal nu se poate totuși desfășura și cu inculpatul în stare de libertate, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 136 alin. 1 C.p.p., urmând a se aprecia dacă măsura arestării preventive mai este proporțională cu stadiul actual al procesului penal.

Mai arată că în cele 5 luni de zile de când inculpatul se află în stare de arest, acesta a avut o atitudine corespunzătoare calității pe care o are, nu a zădărnicit aflarea adevărului în cauză, nu a tergiversat aflarea adevărului, fiind astfel posibilă finalizarea urmăririi penale.

Apărarea opinează că ancheta se putea desfășura în bune condiții și cu inculpatul în stare de libertate, întrucât infracțiunile imputate clientului său sunt infracțiuni economice, situație în care probațiunea se face prin raportare la înscrisuri, nu este vorba de infracțiuni de violență care să impună luarea celei mai aspre dintre măsurile preventive.

Întrucât textul de lege oferă doar două soluții, respectiv menținerea măsurii arestării preventive sau revocarea acesteia, solicită a se observa că în jurisprudență s-a remarcat că textul de lege este neîndestulător, conturându-se ideea că este posibilă și înlocuirea măsurii preventive cu o altă măsură preventivă, neprivativă de libertate.

Susține că pentru motivele arătate anterior temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive s-au schimbat, la acest moment procesul penal poate continua cu inculpatul în stare de libertate, astfel că solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, având în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, acesta desfășurând multiple activități licite și fiind integrat din punct de vedere profesional. În acest sens, mai arată că inculpatul este asociat la această societate de 20 de ani, timp în care a desfășurat activități licite ce au corespuns și unor scopuri sociale, firma având un număr de 11.000 de persoane, fiind și unul din marii contribuabili la bugetul de stat, acesta fiind adevăratul profil socio-moral al inculpatului.

Solicită a se observa că Parchetul pleacă de la o premisă nereală, potrivit căreia suma de bani ar proveni din bugetul Comunității Europene, ceea ce a atras reținerea celorlalte infracțiuni în cascadă, această premisă fiind combătută de expertiza efectuată în cauză.

Nu în ultimul rând, solicită a se avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului care este tatăl a trei copii și care nu a mai avut conflicte cu legea penală.

În concluzie, solicită cercetarea inculpatului în stare de libertate, pentru a putea să desfășoare activitățile licite în care este implicat, în acest mod putând achita eventualul prejudiciu dacă va fi găsit vinovat la finalul cercetării judecătorești. Depune la dosar și copiile a două hotărâri judecătorești pentru dovedirea argumentului său privind practica judiciară.

Instanța ia act că înscrisurile au fost depuse la dosar.

Inculpatul Iordache Nelu, având cuvântul personal, solicită să fie judecat în stare de libertate, precizând că se va prezenta ori de câte ori va fi chemat. Adaugă că va demonstra că nu este vinovat de săvârșirea faptelor care i se impută, nu este beneficiarul fondurilor, nu a delapidat.

INSTANȚA

Verificând, în baza art. 300¹ C.p.p. legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față inculpatul IORDACHE NELU instanța constată că prin încheierea din data de 2.12.2012 a Tribunalului București, secția I penală, rămasă definitivă prin încheierea nr. 432/R din data de 14.12.2012, a Curții de Apel București, secția a II-a penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, în baza art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., pe o perioadă de 29 de zile, de la data de 2.12.2012 până în 30.12.2012, inclusiv.

Ulterior în cursul urmăririi penale această măsură a fost prelungită în mod succesiv, măsura preventivă privativă de libertate căreia inculpatul îi este supus în prezent urmînd a expira la data de 29.4.2013.

Instanța constată că la luarea și la prelungirea acestei măsuri au fost respectate toate drepturile și garanțiile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală. Astfel, inculpatul a fost ascultat, a fost asistat de apărător ales, iar perioadele pentru care s-a dispus arestarea preventivă și prelungirea acestei măsuri nu depășesc durata prevăzută de art. 149¹ alin. 11 C.p.p.

Instanța constată că temeiurile avute în vedere la luarea și prelungirea măsurii arestului preventiv, respectiv cele prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p. subzistă și impun în continuare privarea de libertate a inculpatului.

Instanța constată că starea de fapt avută în vedere de judecătorul delegat la momentul dispunerii măsurii arestării preventive nu a suferit modificări, nefiind încă începută cercetarea judecătorească, iar inculpatul, părțile civile și martorii nu a fost încă ascultați în faza de judecată.

Se constată că temeiurile menționate subzistă atât în ceea ce privește cuantumul pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, cât și cu referire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar putea reprezenta acesta în cazul lăsării în libertate.

Acest pericol concret se poate deduce din natura și gravitatea faptelor despre care Parchetul afirmă că au fost săvârșite și urmările produse. Astfel, se constată că inculpatul este cercetat pentru infracțiuni ce prezintă un grad de pericol social destul de ridicat, ce rezultă nu numai din limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor [pericolul social abstract], ci și din amploarea deosebită și modul elaborat de săvârșire a acestora, suma importantă de bani despre care Parchetul arată că i s-a schimbat destinația, situația generală a absorbției fondurilor europene puse la dispoziția României [pericolul social concret].

Aceste împrejurări creează un puternic ecou în opinia publică, în contextul în care problema absorbției fondurilor europene și fraudele comise în legătură cu acestea este de maximă actualitate și atrage atenția și interesul constant al opiniei publice.

În continuare se observă că inculpatul a fost trimis în judecată doar pentru o parte din faptele cu privire la care s-au derulat cercetări, pentru alte fapte fiind dispusă disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor.

Chiar dacă circumstanțele personale sunt favorabile inculpatului [lipsa antecedentelor penale, situația familială], totuși Tribunalul apreciază că la acest moment procesual se impune a da eficiență împrejurărilor obiective în care se presupune că au fost comise faptele [care reflectă o pericolozitate socială sporită a inculpatului], întrucât, prin ele însele, circumstanțele personale nu pot contrabalansa gravitatea concretă a acuzației formulate împotriva inculpatului, încât să ducă la concluzia inexistenței pericolului concret pentru ordinea publică.

Instanța mai apreciază că și pentru buna desfășurare a procesului penal în continuare se impune menținerea inculpatului Iordache Nelu în stare de arest preventiv.

Cu privire la cererea formulată de apărătorul inculpatului prin care a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, instanța apreciază că gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, precum și circumstanțele în care se afirmă că acestea au fost comise, efectul pe care lăsarea în libertate a inculpatului l-ar avea în rândul opiniei publice care ar interpreta aceasta ca o lipsă de fermitate din partea autorităților față de persoanele bănuite că ar fi comis fapte grave, sunt argumente întemeiate pentru a menține starea de arest preventiv a acestuia la acest moment procesual, când cercetarea judecătorească încă nu a debutat și pentru a respinge cererea de înlocuire a acestei măsuri cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Prin urmare, în baza art. 300¹ alin. 1 C.p.p. va constata legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv față de inculpatul IORDACHE NELU.

De asemenea, va menține, în baza art. 300¹ alin. 3 C.p.p. raportat la art. 160^b alin. 3 C.p.p. măsura arestării preventive a inculpatului Iordache Nelu și pentru aceleași considerente arătate mai sus va respinge ca nefondată cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Pe fondul cauzei, va menține termenul de judecată stabilit pentru judecata fondului, pentru termenul din 20.5.2013, pentru când va dispune citarea inculpatului Iordache Nelu și a părților civile CNADNR SA, SC BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SC MONTEADRIANO ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO S.A., Sucursala România, SC DONREP CONSTRUCT SA, SC ROMSTRADE SRL, prin lichidator CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA SA, prin reprezentant legal.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

În baza art. 300¹ alin. 1 C.p.p. constată legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv față de inculpatul IORDACHE NELU [fiul lui _____, născut la data de 31.01.1967 în com. Adunații Copăceni, jud. Giurgiu, domiciliat în com. _____, CNP _____, arestat în baza încheierii din camera de consiliu din data de 2.12.2012, pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală și față de care s-a emis MAP nr. 312/UP/2.12.2012, în dosarul nr. 46320/3/2012].

În baza art. 300¹ alin. 3 C.p.p. raportat la art. 160^b alin. 3 C.p.p. menține arestarea preventivă a inculpatului Iordache Nelu, în prezent deținut în Arestul D.G.P.M.B.

Respinge ca nefondată cererea de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura obligării de a nu părăsi țara, formulată de apărătorul inculpatului.

Măsura se comunică inculpatului și locului de deținere al acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 ore de la pronunțare pentru Ministerul Public și de la comunicare pentru inculpat în ceea ce privește măsura preventivă.

Menține termenul de judecată stabilit pentru judecata fondului, pentru termenul din 20.5.2013, pentru când va dispune citarea inculpatului Iordache Nelu și a părților civile CNADNR SA, SC BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SC MONTEADRIANO ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO S.A., Sucursala România, SC DONREP CONSTRUCT SA, SC ROMSTRAD SRL, prin lichidator CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA SA, prin reprezentant legal.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 27.4.2013, ora 11:14.

**PREȘEDINTE
VLAD ANDRIESCU**

**GREFIER
ADELA MARGOT PREDA**

LUMEAJUSTITIEI.RO