

Domnule Procuror sef,

Subsemnatul Agache Gica, CNPexecutor judecatoresc stagiar, numit prin OMJ nr. 1394/C/2012, cu domiciliul in mun. Bacau,..... jud. Bacau;

Subsemnatul Mardale Claudiu, CNP, executor judecatoresc stagiar, numit prin OMJ nr. 1405/C/06.04.2012, cu domiciliul in Bucuresti,.....;

Subsemnatul Radulescu Andrei-Liviu, CNP 1....., executor judecatoresc stagiar, numit prin OMJ nr. 980/C/ 14.03.2012, cu domiciliul in mun. Iasi,.....

Subsemnatul Serban Radu-Ioan, CNP executor judecatoresc stagiar, numit prin OMJ nr. 892/C/05.03.2012, cu domiciliul in localitatea Carei,..... jud. Satu Mare;

Subsemnata Taus Anamaria-Magdalena, CNP executor judecatoresc stagiar, numit prin OMJ nr. 1396/C/06.04.2012, cu domiciliul in mun. Brasov,.....jud. Brasov;

Ordinele Ministrului justitiei de numire a subsemnatilor in profesia de executor judecatoresc stagiar au fost emise cu aplicarea dispozitiilor Legii nr. 287/2011 privind unele masuri referitoare la organizarea activitatii de punere in executare a creantelor apartinand institutiilor de credit si institutiilor financiare nebancale.

Supunem atentiei dumneavoastra o serie de aspecte legate de punerea in aplicare a dispozitiilor Legii nr. 287/2011:

in rezumat, situatia din fapt este urmatoarea:

⌚ O parte dintre subsemnatii, in temeiul art. 107 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecatoresti, aprobat prin Ordinul Ministrului Justitiei nr. 210 din 5 februarie 2001, coroborat cu dispozitiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 287/2011 privind unele masuri referitoare la organizarea activitatii de punere in executare a creantelor apartinand institutiilor de credit si institutiilor financiare nebancale, am depus cerere de numire ca executori judecatoresti, intrucat diferenta de stagiu ce urma a-l indeplini era nesemnificativa, raportata la durata totala a acestuia, situatie reglementata de normele mai sus indicate. impotriva dispozitiilor legale invocate mai sus, dl. Cojan Adrian,

sef Serviciu Profesii Juridice Conexe, din cadrul Ministerului Justitiei, a respins cererile astfel formulate;

⌚ Camere executorilor judecatoresti, prin grija carora urma sa ne efectuam diferenta de stagiu, au tergiversat in mod nelegal si netemeinic, incalcand astfel dispozitiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 287/2011, primirea noastra in stagiu. Situatiile au fost solutionate legal, numai dupa rezolvare petitiilor depuse la Guvernul Romaniei si inregistrate sub nr. 15C/1040/p/2012;

⌚ Desi, Consiliul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, in temeiul dispozitiilor art. 38 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000, a hotarat la data de 29.06.2012, orele 18:00, conform procesului verbal incheiat cu acea ocazie, sustinerea examenului de definitivat pentru executorii judecatoresti stagieri care indeplinesc conditiile cerute de lege, prin adresa nr. 67368/09.08.2012, Ministerul Justitiei in mod nelegal si netemeinic, nu a permis organizarea examenului mai sus aratat;

⌚ La examenul de definitivat, organizat la 15.05.2013, au fost admisi executori judecatoresti stagieri, printre acestia fiind si rude ale membrilor U.N.E.J, care nu aveau implinita perioada de stagiu de 2 ani, astfel cum dispune art. 12 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000;

⌚ Modalitatile de realizare a baremului, de notare a lucrarilor cat si circumstantele probate in continuare, creeaza banuiala legitima si rezonabila de fraudare.

Desi 18 dintre executorii judecatoresti stagieri, reprezentand 90% din totalul celor respinsi, au depus contestatii privind acordarea notelor, recorectarea lucrarilor si afisarea rezultatelor s-a facut in conditii lipsite de transparenta si in modalitati ce atrag banuiala rezonabila de fraudare si incorectitudine asupra membrilor comisiilor care au fost desemnate sa participe la examen, pentru motivele in fapt si drept ce vor fi detaliate in continuare:

in fapt: la data de 19.12.2011 a intrat in vigoare Legea nr. 287/2011 privind unele masuri referitoare la organizarea activitatii de punere in executare a creantelor apartinand institutiilor de credit si institutiilor financiare nebancare. in temeiul acestui act normativ, executorii care isi desfasurau activitatea salarizata in institutii de credit, institutii financiare nebancare sau institutiile de credit cooperatiste, aveau posibilitatea legala de a opta pentru continuarea activitatii, in forma liberala de exercitare a profesiei, ca executor judecatoresc, in cadrul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti sau, sa isi schimbe statutul profesional, intrucat profesia de executor bancar inceta sa mai existe, prin efectul

legii.

inca din timpul procesului legislativ, executori judecatoresti, membrii ai Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, si-au facut publice puncte de vedere contrare intrarii in vigoare a Legii nr. 287/2011. in sustinerea acestei afirmatii, invoc textele aflate pe urmatoarele pagini de Internet, al caror continut nu a fost contestat de catre cei citati:

http://www.luju.ro/static/files/iunie/19/memoriu_executor.pdf (Anexa nr. 1)

<http://www.luju.ro/institutii/executori/un-executor-judecatoresc-atrage-atentia-comisiei-juridice-a-camerei-deputatilor-asupra-proiectului-de-lege-de-favorizare-a-executorilor-bancari> (Anexa nr. 2)

<http://www.executori.ro/articol.htm> (Anexa nr. 3)

culminand cu publicitatea facuta opiniilor d-lui. Presedinte al Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, dl. Marius Crafcenco:

<http://www.executori.com/presedintele-unejr--existenta-executorilor-bancari--neuropeana-si-inacceptabila-s7.html> (Anexa nr. 4)

<http://www.luju.ro/institutii/executori/puterea-pregateste-marea-nationalizare-deputatii-pdl-vor-sa-i-transforme-pe-executorii-bancari-in-executori-judecatoresti-fara-examen> (Anexa nr. 5)

<http://www.infolegal.ro/presedintele-uniunii-nationale-a-executorilor-judecatoresti-din-romania-unejr-marius-crafcenco-a-declarat-ca-existenta-executorilor-bancari-in-parallel-cu-cei-judecatoresti-este-inacceptabila/2009/03/04/> (Anexa nr. 6)

aceste opinii contin inexactitati evidente, incepand cu interpretarea privind accesul in profesie, legiferat prin Legea nr. 287/2011 **perfect simetric** cu dispozitiile art. 66 alin. (1) din 188/2000, continuand cu referiri netemeinic documentate, privind la complexitatea si dificultatea lucrarilor executate de executorii bancari si incheind supraaprecierea numarului executorilor bancari aflati in activitate, toate acestea, creand banuiala rezonabila a existentei unui interes in crearea unei perceptii publice, intemeiate pe informatii lipsite de suport real, asupra problemei. in mod evident, aceasta perceptie eronata, putand fi in masura sa influenteze procesul legislativ.

Avand in vedere cele aratate mai sus, apare ca rezonabila banuiala, ca sesizarile adresate Avocatului Poporului (Anexa nr. 7) si de doua ori a Curtii Constitutionale a

Romaniei, care s-a pronuntat respingand exceptiile formulate, prin Deciziile nr. 674/26.06.2012 (Anexa nr. 8), respectiv, nr. 938/13.11.2012 (Anexa nr. 9) isi au originea in gandirea si actiunea Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, fiind concretizate prin actiunile membrilor acestei organizatii ori a prepusilor si/sau interpusilor acestora.

Printre executorii bancari care au optat pentru trecerea in profesie, s-au aflat un numar de 47 de executori care au fost numiti stagiasi, urmand ca in temeiul dispozitiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 287/2011 si a ordinelor de numire, acestia sa fie angajati ca stagiasi prin grija camerelor executorilor judecatoresti. O parte dintre persoanele numite in profesie ca executori judecatoresti stagiasi, dat fiind ca urmau sa execute diferente pentru completarea perioadei de stagiu evident nesemnificative, fata de perioada completa – de doi ani -, au solicitat, prin petitii si memorii adresate ministrului justitiei, secretarului de stat in responsabilitatea caruia revenea coordonarea si controlul profesiilor juridice conexe si sefului Serviciului Profesii Juridice Conexe din cadrul Ministerului Justitiei, aplicarea dispozitiilor art. 107 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecatoresti, aprobat prin Ordinul Ministrului Justitiei nr. 210 din 5 februarie 2001 cu consecinta directa, numirea cu dispensa in profesia de executor judecatoresc. in toate cazurile cunoscute de subsemnatii, raspunsurile institutiilor sesizate au fost invariabil negative.

incepand cu jumatatea lunii aprilie 2012, executorii judecatoresti stagiasi, au adresat cereri catre conducerile camerelor executorilor judecatoresti in circumscriptiile carora erau numiti, solicitand aplicarea dispozitiilor art. 2 alin. (2) teza I – a din Legea nr. 287/2011 si a dispozitiilor din ordinele ministrului justitiei, prin care fusesera numiti in profesie, solicitand sa fie angajati ca stagiasi, in vederea completarii perioadei de stagiu legale.

intrucat conducerile camerelor executorilor judecatoresti au raspuns negativ ori, au refuzat sa raspunda solicitarilor, executorii judecatoresti stagiasi s-au adresat prin petitii conducerii Ministerului Justitiei (Anexa nr. 10). Toate aceste demersuri au ramas fara efect pana la emiterea adresei nr. 41604/15.06.2012 de catre seful Serviciului profesii Juridice Conexe, din cadrul Ministerului Justitiei (Anexa nr. 11); Acest fapt a avut ca efect direct deblocarea partiala a situatiei in a II – a decada a lunii iunie, 2012 si acordarea avizului de angajare de catre colegiile directoare ale camerelor executorilor judecatoresti, a executorilor judecatoresti stagiasi.

La data de la data de 29.06.2012, orele 18:00, Consiliul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, in calitate de organ de conducere, astfel cum a dispus

legiuitorul in art. 29 alin. (2) din Legea nr. 188/2000, in exercitarea atributiilor sale, conform prevederilor art. 34 lit. c) din Legea nr. 188/2000, s-a intrunit in conditiile dispozitiilor art. 20 alin. (1) din Statutul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti si al profesiei de executor judecatoresc, incheind un proces verbal cu acea ocazie (Anexa nr. 12).

Dupa cum rezulta din procesul verbal mai sus aratat, la pag. 5 - 6, pct. 10 - Diverse, lit. g s-au stabilit, in conditiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 coroborate cu art. 20 alin. (3) din Statutul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti si al profesiei de executor judecatoresc:

- ⌚ Organizarea examenului de admitere in profesie pentru cei care au indeplinit 3 ani in functii de specialitate juridica in data de 21 noiembrie 2012;
- ⌚ Examenul de admitere in profesie pentru executorii judecatoresti stagitari in data de 22 noiembrie 2012;
- ⌚ Examenul de definitivat pentru executorii judecatoresti care si-au indeplinit perioada de stagiu, in data de 23 noiembrie 2012.

Urmand a fi **propuse** spre **aprobare prin ordin**, de catre ministrul justitiei, astfel cum dispune art. 34 lit. c) din Legea nr. 188/2000.

La data de 25.09.2012 Uniunea Nationala a Executorilor Judecatoresti a **publicat in Monitorul Oficial nr. 333 Partea a III-a** anuntul privind organizarea si desfasurarea examenului de admitere in profesia de executor judecatoresc persoanele care au exercitat timp de trei ani functii de specialitate juridica, intemeindu-se pe prevederile Legii nr. 188/2000 si pe **Ordinul Ministrului Justitiei nr. 2551/C/2012**. in momentul publicarii anuntului mai sus aratat, **Ordinul Ministrului Justitiei nr. 2551/C/2012 nu se afla in vigoare**, nefiind indeplinite, astfel cum rezulta din raspunsul (Anexa nr. 13) comunicat de catre redactorul-sef al Partii I a Monitorului Oficial, conditiile de publicitate prevazute **imperativ** de art. 11 alin (1) din Legea nr. 24/2000. Norma invocata ocroteste un interes general astfel, caracterul acestei norme este de ordine publica iar sanctiunea pentru incalcarea unei norme de ordine publica, este **nulitatea absoluta**. Mai mult, in conformitate cu dispozitiile art. 21 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 este instituita obligativitatea publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei Partea a III-a, data si locul concursului sau examenului, astfel cum au fost **stabilite prin ordin al ministrului justitiei**. in aceasta speta, este evident lipsit de ratiune sa se publice data si locul desfasurarii unui examen sau concurs, astfel cum a fost stabilit prin ordin al

ministrului justitiei, fara a se publica si **ordinul in temeiul caruia** s-a publicat anuntul. O conceptie contrara, lipsind orice persoana interesata de dreptul constitutional de a contesta actul administrativ reprezentat de ordinul ministrului justitiei ce formeaza obiectul spetei.

in consecinta, Uniunea Nationala a Executorilor Judecatoresti prin organele sale de conducere prejudiciindu-ne, dupa cum vom arata in continuare, s-a intemeiat pe un act lovit de **nulitate absoluta** in emiterea si publicarea anuntului de examen mai sus aratat. Mai mult, in temeiul dispozitiilor art. 21 alin. (1) respectiv, art. 39 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 **obligatia** stabilita **imperativ** de textul de lege este de a se publica anuntul cu **30 de zile** inaintea datei examenului. **in opozitie** cu aceasta reglementare, Uniunea Nationala a Executorilor Judecatoresti a facut cunoscut prin publicare in Monitorul Oficial Partea a III-a nr. 333 din 25.09.2012 si prin afisare pe propriul site **cu circa doua luni in avans, la data de 25 septembrie 2012**, anuntul privind organizarea si desfasurarea examenului de admitere in profesia de executor judecatoresc persoanele care au exercitat timp de trei ani functii de specialitate juridica (Anexa nr. 14).

La data de **10 octombrie 2012** pe site-ul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti, in sectiunea destinata membrilor U.N.E.J. a fost publicata adresa nr. 67378/09.08.2012 emisa de Ministerul Justitiei, sub semnatura d-lui. secretar de stat Ovidiu Putura (Anexa nr. 15). Acest fapt coroborat cu anuntul publicat prematur, a dus la **scurtarea drastica** a timpului ramas la dispozitie partilor care dovedeau un interes legitim, in vederea sesizarii autoritatilor competente, pentru reintrarea in legalitate. **Subliniem ca tot dl. secretar de stat Ovidiu Putura a semnat pentru ministrul justitiei Ordinul Ministrului Justitiei nr. 2551/C/2012.** Mentionam ca adresa mai sus aratata a fost inregistrata la Uniunea Executorilor Judecatoresti din Romania cu **mai mult de o luna si jumatate inaintea datei publicarii pe site**, sub nr. 1682 din **20.08.2012** si acest fapt fiind de natura **sa conduca la tardivitatea** oricaror interventii legale, ale persoanelor vatamate in drepturile lor legitime.

in acest document se arata la alin. (1): „Prin adresa 1479/11.07.2012, Uniunea Executorilor Judecatoresti a transmis Ministerului Justitiei Hotararea Consiliului Uniunii Executorilor Judecatoresti (CUNEJ) nr. 27/29.06.2012 prin care s-a aprobat ca in data de 21 noiembrie 2012 sa se desfasoare concursul sau examenul de admitere in profesia de executor judecatoresc pentru persoanele care au exercitat timp de 3 ani functii de specialitate juridica”.

in alin. (2) al adresei mai sus aratate se preciza: „Prin Ordinul ministrului justitiei nr. 2551/C/2012 a fost aprobata organizarea concursului sau examenului de admitere in profesia de executor judecatoresc pentru persoanele care au exercitat timp de 3 ani functii de specialitate juridica, in data de 21 noiembrie 2012.”

in alin. (5) al aceluasi act se arata: „Precizam ca pe locurile ramase vacante dupa organizarea concursului sau examenului de admitere in profesia de executor judecatoresc pentru persoanele care au exercitat timp de 3 ani functii de specialitate juridica, din data de 21 noiembrie 2012, se va organiza admitere in profesie pentru persoanele scutite de examen in conditiile art. 15 lit. g teza finala din lege.” cu referire la Legea nr. 188/2000.

Alin. (6) cuprinde urmatoarele aprecieri ale emitentului: „Dupa finalizarea procedurii de admitere pentru persoanele scutite de examen (art. 5 lit. d), ministrul justitiei va stabili si actualiza numarul executorilor judecatoresti definitivi si stagieri, din circumscriptia fiecarei judecatorii si din municipiul Bucuresti, cu consultarea Consiliului Uniunii Executorilor Judecatoresti.” Concluzionandu-se in alin. (7): „Avand in vedere dispozitiile legale citate anterior, desfasurarea concursului sau examenului de admitere in profesie pentru executorii judecatoresti stagieri si a examenului de definitivat pentru executorii judecatoresti stagieri care si-au indeplinit perioada de stagiu nu poate avea loc la datele stabilite prin Hotararile CUNEJ nr. 28 si nr. 29/29.06.2012 (22 noiembrie 2012 , respectiv 23 noiembrie 2012), ci ulterior finalizarii procedurii de admitere pentru persoanele scutite de examen si emiterii ordinului de actualizare a numarului executorilor judecatoresti si a posturilor vacante.”

Cuprinsul alin. 7 al adresei mai sus aratate **nu** are temei legal si nici logic pentru urmatoarele motive:

⌚ Succesiunea organizarii examenelor / concursurilor / selectiilor (mai ales ca acestea au fost propuse in zile consecutive) pentru acces in profesia de executor judecatoresc **nu afecteaza si nu poate afecta**, pentru motivele de mai jos, **ordinea de prioritate** la numirea pe posturile declarate vacante, intrucat aceasta ordine **este reglementata imperativ de art. 5 alin. 4, art. 45 si art. 46¹ din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000.**

⌚ incalcarea de catre Ministerul Justitiei, prin dl. secretar de stat Putura Ovidiu si Uniunea Nationala a Executorilor Judecatoresti a dispozitiei **imperative** de a organiza **o data pe an** examenul de definitivat pentru executorii judecatoresti stagieri care au indeplinit durata de stagiu, astfel cum rezulta din prevederile art. 38 alin. (2), art. 5 alin. (2)

coroborat cu art. 45, din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000. in ceea ce priveste caracterul textului care stabileste periodicitatea organizarii examenului de definitivat, intrucat norma juridica din speta ocroteste un interes care depaseste cadrul interesului individual al subiectelor de drept, fiind astfel **de ordine publica**, defineste caracterul ei **imperativ** evident, astfel cum rezulta si din cuprinsul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 si din doctrina. incalcarea acestor dispozitii legale atragand de drept, sanctiunea **nulitatii absolute**.

⌚ in intampinarea formulata sub. nr. 6560/2012/105692/2012 (Anexa nr. 16) reprezentantii Ministerului Justitiei afirma in pag 2 alin. 5 lit. b ca a organizat: „concursul pentru schimbarea sediului biroului dintr-o circumscriptie a judecatoriei in alta – 09.03.2012” numarul executorilor judecatoresti nefiind actualizat pentru anul 2012, in dispretul dispozitiilor art. 5 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000.

La baza tuturor acestor incalcati a stat Nota de informare nr. 67376/23.07.2012 emisa de Serviciul Profesii Juridice Conexa si semnata de seful serviciului, dl. Adrian Cojan, numele dumnealui fiind legat direct sau indirect de cele mai multe dintre faptele aratate in cuprinsul prezentei petitii. Ca urmare a formularii de cereri catre instantele de contencios administrativ si de cercetare penala, la 12.03.2013, prin Ordinul Ministrului Justitiei nr. 875 (Anexa nr. 17), s-a modificat continutul Regulamentului de aplicare a Legii nr. 188/2000, fiind **inlocuite total** dispozitiile art. 5, art. 45, art. 46¹ si art. 46² fiind eliminate **toate** temeiurile de drept care fusesera anterior incalcate.

La data de 15.05.2013 UNEJ si Ministerul Justitiei au anuntat organizarea examenului de definitivat pentru executorii judecatoresti stagitari care indeplineau conditiile legale de participare la examen. Printre candidati se regaseau executori judecatoresti stagitari care aveau efectuata, la data examenului, o perioada de stagiu **mai mica** decat cea legala, **toti** acesti executori au avut acces in profesie ca urmare a procedurii comune (Legea nr 188/2000), printre acestia numarandu-se d-ra. Draganescu Mirela-Sorina-Alexandra, fiica d-lui. executor judecatoresc Draganescu George, asociat in cadrul Biroului Executorilor Judecatoresti Asociati Draganescu, Ionescu, Crafcenco, cu dl. executor judecatoresc Crafcenco Marius, presedintele U.N.E.J. la acea data. D-ra. Draganescu a fost notata la examenul de admitere in profesie cu nota 4,67 (Anexa nr. 18) fiind respinsa dar, in urma contestatiei, a fost admisa la 29.09.2011 cu nota 7,05 (Anexa nr. 19)!!! Mai este demn de subliniat ca la data de 17.05.2013 au inceput lucrarile Congresului al XII – lea al UNEJ, cu mult timp inainte, devenind de notorietate printre executorii judecatoresti ca cert faptul ca va fi schimbata conducerea UNEJ. Toate comisiile ce au indeplinit

activitati legate direct de examen, au fost numite de conducerea UNEJ ce urma a fi schimbata. Mentionam ca niciun executor judecatoresc stagiar numit in profesie in temeiul dispozitiilor Legii nr. 287/2011 nu a beneficiat de reducerea stagiului.

Mentionam ca suspiciunile privind corectitudinea si impartialitatea notarii tezelor si lucrarilor depuse de catre candidati, la examene sau concursurile organizate de UNEJ, este creata si intretinuta printre altele si de continutul cererii ce a facut obiectul dosarului nr. 9531/2/2012 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti.

Un aspect relevant, pe care dorim sa il supunem atentiei dumneavoastra este cel legat de conceperea de catre comisia pentru elaborarea si notarea subiectelor a unui barem continand **erori grave si esentiale**, spre exemplu: la disciplina „Organizarea profesiei de executor judecatoresc”, pentru obtinerea celor 5 puncte acordate rezolvarii corecte si complete a subiectului: „incetarea calitatii de executor judecatoresc”, comisia mai sus aratata, a inclus in baremul de punctaj, necesitatea mentionarii continutului art. 50 si 52 din Regulamentul de aplicare a Legii 188/2000, **pentru fiecare** dintre acestea acordandu-se cate **un punct**. Cele doua articole din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000, in forma aflata in vigoare la data examenului, **nu au legatura cu rezolvarea subiectului** astfel ca, se naste o **banuiala rezonabila** fata de modalitatea de evaluare a lucrarilor de examen, intrucat la aceasta disciplina, in conditiile aratate mai sus, **a existat** totusi, **un candidat care a obtinut nota maxima!!!** (Anexa nr. 20)

Acest aspect, corelat cu **ambiguitatea formularii subiectelor**, duce, pe calea deductiei logice, la concluzia ca, o rezolvare corecta si completa, conform baremurilor de punctare **nu este posibila** decat in ipoteza **cunoasterii in avans** fata de data si ora examenului, atat a **subiectelor de examen** cat si a **baremurilor de punctare**.

in conditiile aratate mai sus, comisia de solutionare a contestatiilor nu a gasit de cuviinta sa modifice, cel putin in cazul erorii individualizate anterior, notele decat pentru patru candidati, iar modificarile a fost facuta numai in masura in care acestia sa poata promova, mediile calculate, situandu-se intre 7,00 si 7,16, celorlalti contestatori neacordandu-li-se **niciun** spor la notare.

in ceea ce priveste obiectivitatea si impartialitatea notarii lucrarilor elaborate in cadrul examenului de definitivat sustinut de catre subsemnatii la 15.05.2013, exista un element care creeaza o banuiala legitima privind lipsa corectitudinii in aprecierea lucrarilor elaborate de subsemnatii petenti. in fapt, majoritatea subsemnatilor, am obtinut la proba practica nota maxima. Proba practica se intemeiaza **exclusiv** pe cunostinte teoretice de

procedura civila (Cod de procedura civila, Cartea a V-a), a **legislatiei** aplicabile si incidente in materia executarii silite si a **organizarii si exercitarii profesiei** de executor judecatoresc (Legea nr. 188/2000 si Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000). Astfel, apare o **contradictie evidenta si inexplicabila**: la proba practica unde, dupa cum aratam mai sus, sunt necesare cunostinte teoretice solide, pentru a elabora lucrarea, am fost apreciati cu note maxime iar la probele teoretice, continand **aceleasi materii de studiu**, in cadrul **acelorasii lucrari**, o parte dintre subsemnatii am fost apreciati cu note disproportionat de mici fata de cele obtinute la proba practica. (Anexa nr. 21) Astfel, se naste banuiala rezonabila asupra corectitudinii si impartialitatii notarii lucrarilor sustinute de catre subsemnatii. Mai mult, formuland contestatii, am dat posibilitatea comisiei de corectare sa indrepte eroarea in sensul recalcularii notelor la probele teoretice, pentru a elimina aceasta anomalie. Consideram rezonabil sa banuim ca membrii comisiei de corectare **au urmarit sa mentina** o stare de vadita inechitate, creata de catre comisia care a efectuat corectura initiala a lucrarilor.

in ceea ce priveste procedura de inregistrare a lucrarilor, va semnalam faptul ca, tezele de concurs au fost numerotate, **contrar** dispozitiilor art. 30 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000, **in momentul depunerii**, la Comisia insarcinata cu organizarea si supravegherea examenului, notand-se numarul acordat lucrarii, in tabelul cu participantii la examen, in rubrica ce corespundea numelui fiecarui candidat care a depus lucrarea. O asemenea procedura inlaturand confidentialitatea datelor candidatului, autor al lucrarii de concurs, confidentialitate ce **trebuia mentinuta cu strictete**, pana la **desigilarea oficiala** a lucrarilor, astfel cum arata dispozitiile art. art. 31 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000.

in aceste conditii, rezulta indubitabil ca, pentru o evaluare a onestitatii comisiilor de corectare a lucrarilor respectiv, de solutionare a contestatiilor, se impune o analiza comparativa a continutului lucrarilor celor admisi, in opozitie cu lucrarile contestatorilor declarati respinsi.

Motivele pentru care, persoanele aflate in conducerea UNEJ, in complicitate cu functionari din cadrul Ministerului Justitiei si magistrati de la diferite instante, au recurs la cele aratate in parte, mai sus sunt:

1. Crearea unei organizatii bazate exclusiv pe relatii de rudenie si complicitate in incalcarea dispozitiilor legale, aspect probat de motivele care au dus la sanctiunea cu amenda in cuantum de 131.798 Euro dispusa de Consiliul Concurentei si confirmata de

Curtea de Apel Bucuresti prin sentinta pronuntata in dosarul nr. 8618/2/2012 aflat in faza de judecata in recurs, declarat de UNEJ;

2. inlaturarea executorilor bancari, numiti in profesia de executor judecatoresc, in temeiul dispozitiilor Legii nr. 287/2011 de la punerea in executare a titlurilor detinute de institutiile de credit si institutiile financiare nebancale, aspect probat de: anulara art. 54 lit. j) si l) din Statul UNEJ si a profesiei de executor judecatoresc, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I - a nr. 385 din 30 mai 2012, astfel cum au fost modificate prin Hotararea nr. 2 adoptata de Congresul al XI – lea al UNEJ la data de 19 mai 2012 si a Hotararii nr. 2 din 19 mai 2012, dispusa prin sentinta Curtii de Apel Bucuresti, pronuntata in dosarul nr. 8489/2/2012 si in dosarul nr. 7405/2/2012 – aflat in faza judecarii in recurs. Important de precizat in aceasta speta este ca, la circa o saptamana de la publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I - a nr. 385 din 30 mai 2012 a modificarii Statutului UNEJ si a profesiei de executor judecatoresc, BEJA Draganescu, Ionescu, Crafcenco au formulat catre CEC Bank o oferta care incalca normele ce tocmai fusesera publicate in Monitorul Oficial. in acest timp, executorii judecatoresti numiti in profesie in temeiul dispozitiilor Legii nr. 287/2011, in circumscriptia Curtii de Apel Iasi erau controlati de o echipa mixta, compusa din reprezentanti ai Camerei Executorilor Judecatoresti de pe langa Curtea de Apel Iasi si inspectori al Serviciului Profesii Juridice Conexe, din cadrul Ministerului Justitiei, tema controlului fiind tocmai respectarea hotararilor mai sus aratate ca fiind ulterior desfiintate!

3. Conducerea UNEJ considerand ca prin pastrarea relatiilor **de incredere** dintre institutiile de credit sau dupa caz, financiar-nebancale si fostii lor executori, deveniti executori judecatoresti, sunt vatamate interesele executorilor judecatoresti intrati in profesie prin efectul Legii nr. 188/2000, a sesizat Consiliul Concurentei, incercand astfel **sa infranga** principiul disponibilitatii in faza executarii silite. Consiliul Concurentei s-a pronuntat prin adresa nr. 7963/19.07.2012 (Anexa nr. 22) lasand in sarcina UNEJ o eventuala masura care evident, ar fi incalcat principiile fundamentale de drept aratate mai sus.

Fata de cele semnalate. subsemnatii va solicitam sa dispuneti masurile legale ce se impun, in vederea restabilirii starii de legalitate.

Cu stima,

Agache Gica

Mardale Claudiu

Radulescu Andrei-Liviu

serban Radu-Ioan

Taus Anamaria-Magdalena

LUMEA JUSTITIEI.RO