

Doamna Dascălu Adriana a fost avocat în Baroul tradițional București.

În dos. nr. 4211/2/2007, Curtea de Apel București (sentința penală nr. 195/08.10.2007) și Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia penală definitivă nr. 102 din 15 ianuarie 2008) au condamnat-o la pedeapsa de 1 an închisoare pentru trafic de influență ca avocat.

Magistrații i-au interzis *expressis verbis* exercitarea profesiei de avocat pe o perioadă de un an, prin aplicarea art. 64 lit. c) cod penal:

„Pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi consta in interzicerea unuia sau unora din urmatoarele drepturi:

.....  
c) dreptul de a ocupa o functie sau de a exercita o profesie ori de a desfasura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru savarsirea infractiunii;”

Baroul tradițional București a exclus-o din profesia de avocat.

Doamna Dascălu Adriana a înaintat Baroului București (Bota) o cerere de înscriere în profesie.

Consiliul Baroului București condus de avocatul Bota Pompiliu a analizat hotărârile judecătorești de condamnare și a concluzionat:

- Justiția i-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia de avocat doar pe o perioadă limitată - un an

- Ca atare, nici Consiliul Baroului București, nici Comisia de disciplină a Baroului București nu pot ignora decizia penală definitivă nr. 102 din 15 ianuarie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție decât cu violarea art. 126 din Constituția României:

„(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

.....  
(5) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.”

Ca atare, Consiliul Baroului București, la data de 30 aprilie 2010, a hotărât în unanimitate înscrierea doamnei Dascălu Adriana în Baroul București (Bota).

În noiembrie 2010, doamna Dascălu Adriana a asistat în calitate de avocat un client în fața procurorilor DNA.

La 22 noiembrie 2010, DNA a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Procurorii au considerat că la data de 7 mai 2008 a încetat interdicția de a profesa avocatura, iar prin înscrierea în Baroul București (Bota), doamna Dascălu Adriana exercită într-un cadru legal profesia de avocat.

Prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București nr. 16245/P/2010 din 3 septembrie 2012,  
confirmată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în rezoluția nr. 3035/II-2/2012 din data de 18.12.2012

s-a dispus netrimiterea în judecată a doamnei Dascălu Adriana conform art. 10 lit. a) c.p.p. – fapta de a asista un client în fața procurorilor DNA nu există.

Judecătoria Sectorului 4 București a menținut cu autoritate de lucru judecat cele două soluții ale procurorilor prin sentința penală definitivă nr. 3573 pronunțată la data de 28 decembrie 2012 în dos. nr. 36098/4/2012.

LUMEA JUSTITIEI.RO





MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
JUDECĂTORIA SECTOR 4 BUCUREȘTI  
Nr.3085 – Registrul de Evidență a Operatorului de Date cu Caracter Personal  
DOSAR. NR. 16245/P/2010

REZOLUȚIE  
3.09.2012

Procuror **ȚILIMPEA ANCA-MIHAELA** din cadrul Parchetului de pe lângă  
Judecătoria Sector 4 București.

Examinând actele premergătoare urmăririi penale efectuate în dosarul cu  
numărul de mai sus,

CONSTAT

Prin Ordonanța nr. 269/P/2010 din data de 22.11.2010 a D.N.A. s-a dispus  
disjungerea și declinarea cauzei privind pe numita **DASCĂLU ADRIANA**, sub aspectul  
săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 281 C.p.** deoarece nu s-a împlinit termenul de reabilitare  
de drept. Aceasta a depus delegație în dosarul sus-menționat, asistând pe unul dintre  
făptuitori.

S-a reținut că prin s.p. 195/8.10.2007 a Curții de Apel București – Secția I Penală  
**DASCĂLU ADRIANA** a fost condamnată la pedeapsa de 1 an închisoare pentru  
comiterea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, în temeiul disp. prev. de  
art. 257, al. 1 rap. la art. 6 Lg. 78/2000 și art. 19 O.U.G. 43/2002, cu aplic. art. 41, al. 2 și  
art. 74, lit. a – 76, lit. d C.p.

În condițiile prev. de art. 71 C.p. **interzice inculpatei, pe timpul executării  
pedepsei principale, exercițiul drepturilor prev. de art. 64, lit. a, b, c C.p.**

Această hotărâre a rămas definitivă prin decizia Î.C.C.J. din data de 8.01.2008,  
prin care s-a înlăturat aplic. art. 74, lit. a – 76, lit. d C.p. și s-a menținut pedeapsa de 1 an  
închisoare, precum și celelalte disp. ale sentinței.

Astfel, inculpata a executat pedeapsa în perioada 7.05.2007 – 7.05.2008.

După condamnare, **DASCĂLU ADRIANA** a fost exclusă din Baroul București.

Prin dec. nr. 690/30.04.2010 s-a dispus înscrierea în Baroul București din cadrul  
Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Constituțional)

Executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 64, lit. a-c C.p.  
intervine de drept „din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas  
definitivă și până la terminarea executării pedepsei...”, potrivit disp. art. 71, al. 2  
C.p.

Ori, în speță executarea pedepsei s-a încheiat la data de 7.05.2008. De  
asemenea, în dispozitivul s.p. 195/8.10.2007 a Curții de Apel București – Secția I Penală  
se menționează expres că se interzice inculpatei, **exercițiul drepturilor prev. de art. 64,  
lit. a, b, c C.p., pe timpul executării pedepsei principale.**

Pentru aceste considerente,

În temeiul art. 228 al. 6 C.p.p., art. 10 lit. a C.p.p.

DISPUN

Neînceperea urmăririi penale față de **DASCĂLU ADRIANA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 281 C.p.**

Cheltuielile judiciare în cuantum de 5 lei rămân în sarcina statului, conform art. 192 al. 3, 5 C.p.p.

Soluția se comunică.

PROCUROR  
ȚILIMPEA ANCA-MIHAELA

LUMEAJUSTITIEI.RO





POLIȚIA SECTORULUI 4  
SECȚIA 14 POLIȚIE  
Biroul de Investigații Criminale  
Operator de date cu caracter personal 3223/2006

NESECRET  
București  
Ex.nr. \_\_\_\_\_  
Nr.ex.redactate 5

Nr. 2.619.128  
din 31.05.2011  
Număr unic  
16245/P/2011

## REFERAT

cu propunere de a nu se începe urmărirea penală

Anul 2011, luna mai, ziua 31, în București.  
Agent șef de poliție COSMA NICOLAIE, din cadrul D.G.P.M.B.-  
Poliția Sectorului 4-Secția 14 Poliție-Biroul de Investigații Criminale.

Studiind dosarul penal cu numărul de mai sus privind Ordonanța nr.269/P/2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A., referitor la numita DACĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.281 din Codul Penal,

### EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 22.11.2010, Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin Ordonanța nr.269/P/2010, a dispus disjungerea și declinarea cauzei privind pe numita DACĂLU ADRIANA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.281 din Codul Penal.

În fapt, în ordonanța mai sus menționată, la punctul 2 se menționează că făptuitoarea a fost condamnată definitiv la pedeapsa de un an închisoare cu executare pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art.257 din Codul Penal raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit."a", „b” și „c” din Codul Penal, așa cum rezultă din Sentința penală nr.195/08.10.2007 a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin decizia Înaltei Curți de casație și Justiție la data de 08.01.2008.

Cu toate acestea numita DACĂLU ADRIANA a exercitat profesia de avocat, așa cum rezultă din înscrisurile date 20.07.2010, 01.07.2010, 27.10.2010, 02.09.2010, depuse în dosarul nr.2508/P/2008etc. (filele 28 - 30), deși nu se îndeplinise termenul de reabilitare de drept (filele 1-5).

Cu ocazia audierii numitei DACĂLU ADRIANA, aceasta a declarat faptul că în perioada 2000-2007 a fost avocat în Baroul București Tradițional. După condamnarea sa la pedeapsa închisorii cu executare de un an de zile, în perioada 07.05.2007 – 07.05.2008, Baroul București Tradițional a dispus excluderea sa din acest barou astfel că nu a mai exercitat această profesie.

2. Da  
3. Da  
4. Loc  
Me  
Jud  
5. Loc  
Par  
6. Me  
For  
Pre  
Pre  
Sol  
Da  
10. In  
11. Da  
12. Da  
3. So  
4. Ter  
5. Da  
Intro



În data de 30.04.2010 s-a înscris în Baroul București Constituțional, așa cum rezultă din Decizia nr.690 din 30.04.2010, motiv pentru care a desfășurat profesia de avocat și în dosarul la care se face referire în Ordonanța nr.269/P/2010.

Numita DASCĂLU ADRIANA mai declară că prin Sentința penală nr.195/08.10.2007 a fost condamnată definitiv la pedeapsa închisorii de un an și interdicția de a profesa pe perioada executării pedepsei principale, astfel că nu se impunea să aștepte împlinirea termenului de reabilitare de drept (filele 6-7).

Din conținutul Sentinței penale nr.195/08.10.2007 rezultă că făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA a fost condamnată definitiv la pedeapsa închisorii de un an, pedeapsă de a fost executată în perioada 07.05.2007-07.05.2008, tot din conținutul sentinței rezultă foarte clar că interdicția exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit."a", „b” și „c” din Codul Penal, a fost dispusă pentru perioada executării pedepsei principale (filele 9-22).

Având în vedere faptul că instanța de judecată a dispus prin sentința mai sus menționată interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit" d" din Codul Penal, doar pentru perioada executării pedepsei principale respectiv, 07.05.2007 – 07.05.2008, apreciem că în cauză nu se mai impune aplicarea prevederilor art.134 alin.1 din Codul Penal cât și faptul că făptuitoarea a exercitat profesia de avocat după data de 30.04.2010, când s-a înscris în Baroul București Constituțional, motiv pentru care, în temeiul art.228 alin.4 raportat la art.10 lit."a", ambele din C.P.P.,

PROPUN :

Neînceperea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.281 din Codul Penal.

Lucrător de cercetare penală,  
Agent șef de poliție  
COSMA NICOLAIE

# JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI

Dos. nr. 36098/4/2012

Sentința penală definitivă nr. 3573  
din 28 decembrie 2012

Număr unic dosar: 36098/4/2012  
Înregistrat în data de: 31.10.2012  
Obiect dosar: plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)  
Materia juridică: Penal  
Stadiu procesual: Fond  
Părți: DASCĂLU ADRIANA: Petent

Soluție: Respinge, ca lipsită de interes, plângerea formulată de petenta Dascălu Adriana.

Menține Rezoluția procurorului de caz din data de 03.09.2012 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul nr. 16245/P/2010,

precum și Rezoluția Prim-procurorului aceluiași Parchet nr. 3035/II-2/2012 din data de 18.12.2012.

În baza art. 192 alin. 2 C.pr.pen. obligă petenta la plata sumei de 20 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.12.2012.



EXTRAS

3/1

Dosar nr.4211/2/2007

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA I-A PENALĂ  
SENTINȚA PENALĂ NR.195

Ședința publică din data de 08.10.2007

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: CORNELIU BOGDAN ION TUDORAN

GREFIER : MIRELA ENGLIZIAN

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de procuror MĂDĂLINA SCARLAT.

Pe rol fiind pronunțarea cauzei penale privind pe inculpata DASCĂLU ADRIANA trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19.09.2007, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 26.09.2007, 03.10.2007 și 08.10.2007 când a dat următoarea soluție

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față;

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A., a fost trimisă în judecată penală inculpata DASCĂLU ADRIANA pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prevăzută și pedepsită de art.257 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 – pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție -, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, iar prin același act s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de El Hamaoui Fadi pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.6<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr.8/2000.

În fapt, în sarcina inculpatei s-au reținut următoarele:

În perioada aprilie 2006- mai 2007, în calitate de apărător al denunțătorului El Hamaoui Fadi, a pretins și a primit de la acesta, în mod repetat și în faza aceleiași rezoluții delictuale, pentru rezolvarea favorabilă a dosarului nr.147/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție D.I.I.C.O.T, în care martorul denunțător era inculpat, suma totală de 97.800 euro, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra ofițerilor de



În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei, Curtea va avea în vedere modul și condițiile concrete în care aceasta a fost comisă, gradul de pericol social al faptei, urmările infracțiunii, precum și persoana inculpatei, care și-a desfășurat activitatea profesională până la momentul comiterii faptei în bune condiții, fără a fi sancționată, având o bună reputație în rândul corpului avocaților, având de asemenea, o viață de familie organizată, fapt pentru care membrii acesteia s-au aflat în permanență lângă inculpată pe timpul procesului penal, susținând-o moral.

Din actele medicale existente la dosar, rezultă că inculpata prezintă anumite afecțiuni și acest fapt urmând a fi avut în vedere de Curte la aplicarea pedepsei.

Referitor la profilul social al inculpatei, Curtea reține, de asemenea, că aceasta a ajutat material - cu o sumă de bani consistentă - la tratarea stării de sănătate a unui minor.

Pedeapsa ce urmează să fie aplicată inculpatei reprezintă mijlocul de reacțiune față de fapta comisă de aceasta, având și rolul mijlocului legal menit să asigure normala funcționare a unui corp constituit - în speță corpul avocaților.

De aceea, pedeapsa trebuie să fie exemplară și echilibrată, pentru ca efectul său să fie avut în vedere pentru respectiva categorie socio-profesională.

Prin pedeapsa aplicată, trebuie să se înțeleagă nu numai apărarea față de eventualele fapte antisociale, ci și apărarea contra tuturor consecințelor care ar putea apărea din lipsa unei reacțiuni represive sau dintr-o reacțiune neconformă cu sentimentul de dreptate al grupului social.

Pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei trebuie să reprezinte un mijloc de îndreptare al acesteia și de împiedicare de a face rău. Pedeapsa fiind proporțională în raport cu gravitatea vinovăției este, în bună parte, subordonată duratei pedepsei; în orice caz, oricât de mică ar fi o pedeapsă, ea lasă cel puțin urma unei amintiri neplăcute, care poate împiedica pe cel ce a suferit-o să nu mai comită alte infracțiuni.

Pedeapsa are și rolul de exemplu pentru toți cei care ar fi tentați să comită și ei astfel de fapte.

Curtea apreciază că aplicarea unei pedepse drepte este de natură să corespundă naturii și gravității faptei, precum și vinovăției inculpatei.

Prin faptul că inculpata va fi privată de libertate, aceasta va suferi, iar această suferință trebuie să aibă rolul de îndreptare.

Prin urmare, pedeapsa pe care Curtea o va aplica inculpatei trebuie să fie echilibrată, să răspundă tuturor criteriilor menționate mai sus și să urmărească scopul preventiv-educativ al acesteia.



Curtea va avea în vedere, la aplicarea pedepsei, atingerea scopului preventiv - educativ, astfel cum este prevăzut de art.52 Cod penal, și anume perioada de izolare și de îndepărtare din societate a inculpatei, dar și posibilitatea recuperării acesteia și reintegrării sociale.

Curtea va face aplicația art.19 din O.U.G. nr.43/2002, având în vedere rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 21 septembrie 2007, luată în dosarul nr.87/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -D.N.A., prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Ilie Valeriu, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.254 alin.1 și alin.2 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, având în vedere denunțul făcut de inculpata Dascalu Adriana.

Potrivit textului de lege mai sus invocat, limitele pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatei se reduc la jumătate.

Curtea va face aplicația art.74 lit.a și art.76 lit.b Cod penal, buna conduită a inculpatei în familie și societate, profilul său socio-profesional manifestat anterior comiterii infracțiunii sunt apreciate ca fiind circumstanțe atenuante.

Așa fiind, în temeiul dispozițiilor art.257 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art. 19 din O.U.G. nr.43/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.74 lit.a și art.76 lit.d Cod penal, Curtea va aplica inculpatei o pedeapsă privativă de libertate, al cărei quantum va fi orientat spre minimul special prevăzut de lege, în condițiile textelor mai sus menționate și enunțate în ședință publică.

În condițiile prevăzute de art.71 Cod penal, Curtea va interzice inculpatei, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit. a, b, c Cod penal.

În temeiul dispozițiilor art.350 Cod procedură penală, Curtea va menține starea de arest a inculpatei, iar în temeiul dispozițiilor art.88 Cod penal va deduce din pedeapsa aplicată inculpatei, perioada arestării preventive a acesteia de la 7 mai 2007 la 8 octombrie 2007.

În temeiul dispozițiilor art.6, punct 4 din Legea nr.78/2000, Curtea va dispune restituirea echivalentului bănesc al sumei de 6.500 euro, la data efectuării plății, către martorul denunțator El Hamaoui Mohamad Fadi Abdul Cadder, prin obligarea inculpatei la plata acestei sume către martor, precum și la plata sumei de 6.000 lei, către același martor denunțator.

Curtea va constata că martorului denunțator i-a fost restituită suma de 3.500 euro, găsită asupra inculpatei și pusă la dispoziția organelor de anchetă de către martorul denunțator, aceasta aparținându-i.

Curtea va face aplicația art.20 din Legea nr.78/2000, modificată și republicată, raportat la art.165 și următoarele Cod procedură penală și va dispune instituirea sechestrului asigurator asupra 1/ 2 din imobilul situat în orașul Voluntari, str.Erou Iancu Nicolae nr.121 F (actuală str.Floarea-Soarelui



- aparținând inculpatei și soțului acesteia) și va dispune efectuarea comunicărilor prevăzute în art.166 Cod procedură penală.

Această măsură asiguratorie este obligatorie, conform dispoziției legale mai sus menționate, iar dispunerea ei pe cota parte de 1 / 2 din imobilul menționat mai sus s-a făcut deoarece inculpata este căsătorită, existând prezumția legală instituită de Codul familiei, în sensul că bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt proprietatea comună a soților în cote egale, până la proba contrarie.

Văzând și dispozițiile art.191 și următoarele Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul dispozițiilor art.257 alin.1 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.19 din O.U.G.nr.43/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 și art.74 lit.a - 76 lit.d Cod penal:

Condamnă pe inculpata **DASCĂLU ADRIANA** (

avocat în cadrul baroului București) la 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată.

În condițiile prevăzute de art.71 Cod penal interzice inculpatei, pe timpul executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, c Cod penal.

În temeiul dispozițiilor art.350 Cod procedură penală, menține starea de arest preventiv a inculpatei.

În temeiul dispozițiilor art.88 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatei durata arestării preventive de la 7 mai 2007 la 8 octombrie 2007.

În temeiul dispozițiilor art.6 pct.4 din Legea nr.78/2000 dispune restituirea echivalentului bănesc al sumei de 6.500 euro, la data efectuării plății, către martorul denunțator El-Hamoui Mohamad Fadi Abdul Cadder, prin obligarea inculpatei la plata acestei sume către aceasta, precum și a sumei de 6.000 lei, către același martor denunțator.

Constată că martorului denunțator i-a fost restituită suma de 3.500 euro, găsită asupra inculpatei.

În temeiul dispozițiilor art.20 din Legea nr.78/2000, modificată și republicată, raportat la art.165 și următoarele Cod procedură penală, dispune instituirea sechestrului asigurător asupra 1 / 2 din imobilul situat în oraș Voluntari, str.Erou Iancu Nicolae nr.121 F (actuală str.Foarea-Soarelui, aparținând inculpatei și soțului acesteia) și dispune efectuarea comunicărilor prevăzute în art.166 Cod procedură penală.

În temeiul art.191 Cod procedură penală, obligă inculpata la 3.000 lei cheltuieli judiciare statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 8.10.2007.

PREȘEDINTE,  
CORNELIU-BOGDAN ION-TUDORAN

GREFIER,  
MIRELA ENGLIZIAN

*Aprobat în ședința publică  
delegată pe data 10.10.2007  
7007 - conform cererilor atarate -*

Red.C.B.I.T.  
Dact.L.G./3 ex.

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA - a penala

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 4211/2/2007  
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,  
*[Signature]*



S-a anulat taxa judiciară de timbru  
în valoare de ..... lei și  
timbru judiciar de ..... lei.

GREFIER ȘEF,  
*[Signature]*



LUMINA JUSTITIEI.RO



**R O M Ȃ N I A**  
**ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

Minuta deciziei nr. 102

Dosar nr. 4211/2/2007

Ședința publică din 15 ianuarie 2008

**IN NUMELE LEGII****DECIDE:**

Admite recursurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpata Dascălu Adriana** împotriva sentinței penale nr.195 din 8 octombrie 2007 a Curții de Apel București - Secția I Penală.

Casează, în parte, sentința și rejudecând.

Înlătură aplicarea art.74 lit.a și art.76 lit.d Cod penal și menține pedeapsa de 1 an închisoare aplicată inculpatei.

Dispune restituirea către denunțatorul El Hamoui Mohamad Fadi Abdul Cadder a sumei de 14.500 Euro, în loc de 6.500 Euro.

Înlătură dispoziția privitoare la obligarea inculpatei la plata sumei de 6.000 lei către denunțator.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Deduce arestarea preventivă de la 7 mai 2007 la 15 ianuarie 2008.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTE,  
A.Viciu

JUDECĂTOR,  
T.Gherasim

JUDECĂTOR,  
V.Camenită

