

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 835

din 20 august 2013

Prin nota nr. 2508/IJ/1714/DIJ/16106/ST/2013, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, ca urmare a sesizării formulate de către Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei, prin care aceasta a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să ia poziție cu privire la atacurile premierului Victor Ponta la adresa justiției, cu prilejul discursului ocazionat de numirea în funcții a noilor procurori șefi ai principalelor parchete din țară și a soluționării „dosarului transferurilor din fotbal”.

Analizând nota Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În motivarea solicitării, Active Watch a apreciat că referirea premierului la anchetarea suspiciunilor de fraudă electorală pe care procurorii de la mai multe parchete din țară au realizat-o în urma referendumului din 2012, constituie o gravă imixtiune în actul de administrare a justiției.

S-a mai apreciat că premierul Victor Ponta, dacă ar fi avut suspiciuni cu privire la ancheta derulată de procurori, ar fi trebuit să apeleze la căile procedurale legale, sesizând Inspekția Judiciară și evitând astfel formulări ce pot fi interpretate ca imixtiuni ale politicului asupra justiției.

În opinia Agenției de monitorizare a presei imixtiunea politicului, respectiv a premierului Victor Ponta, în justiție a survenit ca urmare a faptului că în virtutea unei Constituții șchioape, care stabilește subordonarea procurorului față de executiv, premierul a devenit șeful procurorilor din România și, în această calitate, voința sa este ordin, iar acest ordin de a nu mai fi cercetați oameni de la țară înseamnă că fraudele electorale vor fi șterse de pe agenda preocupărilor parchetelor, ceea ce se poate interpreta ca o invitație la furt electoral.

De asemenea, Agenția de Monitorizare a Presei - Active Watch a considerat că aprecierile premierului în data de 20 mai 2013, dată la care instanța supremă urma să pronunțe o soluție în cauză cu privire la „dosarul transferurilor din fotbal” în care este judecat și fotbalistul Gică Popescu reprezintă tot o imixtiune a politicului în justiție, întrucât procurorii nu sunt independenți așa cum sunt judecătorii.

Analizând verificările prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Afirmațiile care ar putea pune în discuție afectarea independenței sistemului judiciar, au fost următoarele:

- prima, cu ocazia ceremoniei de instalare a noii echipe de conducere a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție din data de 16.05.2013, când domnul prim ministru Victor Ponta a afirmat, printre altele: „Cred că rolul parchetului este de a-i sancționa pe vinovați, de a aplica legea și de a nu ne întoarce niciodată în istorie. Eu nu vreau să mai văd, așa cum am văzut anul trecut, scene din anii '50, cu procurori din vacanță care cercetează oameni de la țară”.

- a doua, cu ocazia unui punct de vedere solicitat de presă cu privire la „dosarul transferurilor” în care a fost trimis în judecată și fostul fotbalist Gică Popescu, ocazie cu care a declarat: „Dacă au greșit, (președinți de club, impresari, manageri, foști jucători) înțeleg că e vorba de evaziune fiscală, să plătească, dar un sportiv ca Gică Popescu nu merita umilit. N-aș fi fericit să-l văd la închisoare”.

Din raportul Inspekției Judiciare se reține că, pentru a putea aprecia dacă elementele de mesaj public sus-menționate au aptitudinea de a aduce atingere

independenței magistraților în înfăptuirea actului de justiție și dacă prin aceste declarații publice s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestora, analiza trebuie să pornească de la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin afirmațiile expuse anterior, primul ministru nu a depășit limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În practica sa constantă, Curtea Europeană a drepturilor omului (Wingrove c. Regatului Unit; Thorgeir Thorgeirson c. Islandei) a reamintit că articolul 10 paragraf 2 al Convenției circumstanțiază restrângerile libertății de exprimare în cazul discursului politic sau al celui care privește chestiuni de interes general.

Față de cele de mai sus, Plenul apreciază că afirmațiile primului ministru Victor Ponta privind activitatea judecătorilor și procurorilor cu ocazia soluționării unor dosare nu pot avea drept consecință o afectare a independenței magistraților și nu pot induce o presiune asupra activității magistraților care să influențeze soluțiile, cu atât mai mult cu cât acestea se dispun în cauza pe baza probatoriului existent.

Plenul constată că primul ministru Victor Ponta nu a formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci, în cadrul discursului politic.

Pentru toate considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu a fost afectată independența sistemului judiciar, ca urmare a afirmațiilor premierului Victor Ponta la adresa justiției, cu prilejul discursului ocazionat de numirea în funcții a noilor procurori șefi ai principalelor parchete din țară și a soluționării „dosarului transferurilor din fotbal”.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2508/IJ/1714/DIJ/633/DIP/2013 privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a independenței sistemului judiciar, ca urmare a sesizării formulate de către Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei, prin care s-a solicitat CSM luarea unei poziții cu privire la atacurile premierului Victor Ponta la adresa justiției, cu prilejul discursului ocazionat de numirea în funcții a noilor procurori șefi ai principalelor parchete din țară și a soluționării „dosarului transferurilor din fotbal”.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 20 august 2013

**Președinte,**

Procuror **Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**

