



147

Sentința penală Nr. 41/S

Dosar nr. 5573/62/2008

Ședința publică din 01.02.2011  
Președinte :Cristina Gabriela Berbec- judecător  
Grefier:- Claudia Maria Cioacă

Cu participarea d-nei Procuror Cerasela Ungureanu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei penale privind cererea de revizuire formulată de petentul **MAFTEI MARIUS**.

Dezbaterile au fost înregistrate în conformitate cu disp. Art 304 Cod pr penala.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 18.01.2011, când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 01.02.2011.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față:

Inițial, prin referatul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov din data de 12.08.2008 înregistrat la Tribunalul Brașov la data de 15.08.2008, a fost înaintată acestei instanțe, spre competență soluționare cererea petentului condamnat **MAFTEI MARIUS MIHAI** având ca obiect revizuirea sentinței penale 322/S din data de 21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006. Temeiul revizuirii este cel prevăzut de art. 394 litera a Cod Procedura Penala, fiind invocate probe și împrejurări noi ce au fost descoperite după momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare. Pe cale de consecință, se solicită admiterea în principiu, admiterea probelor noi și cu ocazia rejudecării, achitarea celui condamnat în baza dispozițiilor art. 10 litera c Cod Procedura Penala. S-a mai solicitat suspendarea mandatului de executare a pedepsei.

**Motivele de revizuire invocate de petent:**

Potentul condamnat a invocat dispozițiile art. 394 litera a Cod Procedura Penala considerând că există probe noi, prin care tinde să dovedească faptul că leziunea tanatogeneratoare nu se datorează acțiunii sale, pentru aceasta, pentru a justifica acest punct de vedere a fost depusă opinia separată a unui medic legist din cadrul Institutului de Medicină Legală Mina Minovici.

În acest sens, medicul legist arată că la simpla inventariere a leziunilor traumatice se constată: leziunile externe sunt dispuse la toate segmentele corpului (extremitatea cefalică, gât, torace, abdomen, membre superioare și inferioare) pe toate planurile (anterior și posterior, precum și pe părțile interne ale membrelor) și leziunile interne interesează extremitatea cefalică, gâtul, cavitatea abdominală și spațiul retroperitoneal.

Leziunile faciale de pe partea dreaptă sunt supraetajate (frontal dreapta, sprâncenos dreapta, palpebral superior dreapta, buza inferioară dreapta, mandibular dreapta) și în aceste

se afirmă că victima prezenta o fractură cu caracter tanatogenerator la momentul prezentării la spital și că aceasta nu a putut fi observată datorită suprapunerii oaselor fără a se exclude culpa medicală sau chiar posibilitatea ca victima să nu prezinte o asemenea fractură, sunt aspecte care nu pot fi luate în considerare deoarece au caracter subiectiv. Aceeași situație este aplicabilă în ceea ce privește fractura osului hioid, în măsura unei examinări efective și deci atente aceasta ar fi trebuit să fie observată. Chiar și în măsura în care nu se reține o culpă medicală și prezumăm că victima ar fi putut prezenta un traumatism cranio cerebral, prin implicarea ei într-o agresiune ulterioară, starea victimei s-a agravat. Chiar și în situația în care victima ar fi prezentat diagnosticul stabilit, dacă ar fi rămas în spital, ar fi avut șanse de supraviețuire. Or toate acestea conduc la concluzia că lanțul causal s-a întrerupt.

Nu se poate imputa inculpatului Maței Ovidiu neglijența medicilor de la spital, cum nu se poate imputa inculpatului faptul că victima a părăsit spitalul pe propria semnătură, deși dacă ar fi rămas în spital pe de o parte nu ar mai fi fost implicat în alt incident, iar pe de altă parte i s-ar fi acordat îngrijiri medicale substanțiale. De asemenea, și în situația leziunilor prezentate de inculpat, astfel cum au fost reținute ca urmare a supunerii victimei la după agresiuni, în măsura în care s-ar fi prezentat a spital ar fi avut șanse de supraviețuire.

De asemenea nu este neglijabilă nici alcoolemia prezentată de victimă, la prezentarea la spital s-a constatat halenă alcoolică, la autopsie s-a prelevat o probă biologică de sânge și s-a stabilit o alcoolemie de 1,20 grame la mie, aspect care întărește concluzia că victima a consumat băuturi alcoolice după episodul referitor la inculpatul Maței Marius Mihai și că s-a deplasat în afara domiciliului.

Față de toate aceste concluzii, instanța opinează că nu există legătură de cauzalitate între acțiunea de lovire exercitată de inculpatul Maței Marius Mihai și decesul victimei conform diagnosticului constatat la autopsie, între acțiunea inculpatului și rezultatul constatat s-au interpus mai multe acțiuni (culpa medicală și/sau implicarea victimei într-o agresiune ulterioară) ce nu pot fi imputate inculpatului, aspecte ce determină ruperea lanțului causal, cu consecința imposibilității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru rezultatul mai grav produs și anume decesul victimei.

Soluția ce va fi adoptată în această cauză, este aceea de achitare a inculpatului, cu reținerea dispozițiilor art. 10 litera d Cod de Procedura Penală, fiind vorba nu numai de dubiul efectiv ce reiese din ansamblul probelor cauzei dar mai ales de ruperea lanțului causal, astfel cum s-a arătat mai sus. Instanța nu a îmbrățișat teza achitării în baza art. 10 litera c Cod de Procedura Penală, în sensul că agresiunea victimei și cauzarea leziunilor tanatogeneratoare de către un terț, considerând veridică interpretarea probelor cauzei în sensul care a condus la aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 10 litera d Cod de Procedura Penală.

Sub aspectul laturii civile, ca urmare a faptului că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 10 litera d Cod de Procedura Penală, deoarece instanța a considerat că nu există nicio legătură de cauzalitate între acțiunea inculpatului și decesul acestuia, nu pot fi acordate despăgubiri civile pentru rezultatul mai grav produs ce nu poate fi imputat inculpatului. Față de acestea, considerând că nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, în baza art. 346 al. 1 Cod de Procedura Penală se vor respinge pretențiile părților civile.

În temeiul considerentelor expuse, urmează ca în baza art. 406 Cod Procedură Penală, să se admită cererea de revizuire formulată de inculpatul **MAFTEI MARIUS MIHAI**, împotriva sentinței penale 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006, definitivă prin decizia penală 1810/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Se va anula sentința penală 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006, definitivă prin decizia penală 1810/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În baza art. 11 punctul 2 litera a Cod de Procedura Penală raportat la art. 10 litera d Cod de Procedura Penală se va dispune achitarea inculpatului **MAFTEI MARIUS MIHAI** pentru infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 174, 175 litera i Cod Penal.

Se va anula mandatul de executare a pedepsei nr. 357/2007/27.05.2008 și toate formele de executare emise în baza sentinței penale 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006.

Se vor comunica prezentele dispoziții Biroului de Executări penale din cadrul Tribunalului Brașov.

În baza art. 192 al. 3 Cod de Procedura Penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 406 Cod Procedură Penală, admite cererea de revizuire formulată de inculpatul **MAFTEI MARIUS MIHAI**, împotriva sentinței penale 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006, definitivă prin decizia penală 1810/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Anulează sentința penală 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006, definitivă prin decizia penală 1810/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În baza art. 11 punctul 2 litera a Cod de Procedura Penală raportat la art. 10 litera d Cod de Procedura Penală dispune achitarea inculpatului **MAFTEI MARIUS MIHAI**, pentru infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 174, 175 litera i Cod Penal.

Respinge pretențiile formulate de părțile civile Geană Zenovia și Geană Ion.

Anulează mandatul de executare a pedepsei nr. 357/2007/27.05.2008 și toate formele de executare emise în baza sentinței penale 322/S/21.06.2007 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal 2737/62/2006.

Dispune comunicarea prezentelor dispoziții Biroului de Executări penale din cadrul Tribunalului Brașov.

În baza art. 192 al. 3 Cod de Procedura Penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru toate părțile prezente.  
Pronunțată în ședință publică azi data de 01.02.2011.

Președinte,  
Cristina Gabriela Berbec

Grefier,  
Claudia Maria Cioacă

Red CB/ 1.02.2011  
Dact CMC/9.02.2011  
Ex 2



**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BRAȘOV**  
Se certifică de noi grefa Curții de Ape. Brașov că prezenta copie este conformă cu originalul aflat în dosarul nr. 357/2007/27.05.2008. Pentru legalizare s-a anulat timbrul de ..... lei. și taxa judiciară de timbru de ..... lei. conform chitanței nr. 2720/28.10.2010.  
GREFIER.