



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Nr. de înregistrare: 219/29.11.2013

Către Consiliul Superior al Magistraturii,

Asociația Magistratilor din România (AMR), cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, reprezentată de doamna judecător **Gabriela BALTAG**, în calitate de președinte al Asociației, formulează în temeiul art. 7 alin. (1), (3) și (7) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

PLÂNGERE PREALABILĂ

Asociația Magistratilor din România (AMR) solicită **revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1174 din 29 octombrie 2013**, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea directă a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru Iacob Marius Constantin, procuror șef adjunct al DNA și pentru Scutea Gabriela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

AMR este persoană interesată în sensul prevederilor art. 2 alin. 1 lit. s din Legea nr. 554/2004. Vătămarea produsă prin actul contestat urmează a se aprecia în raport cu dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. 1 lit. r din Legea nr. 554/2004.

Interesul Asociației Magistratilor din România rezultă din conținutul **art. 5 din Statutul A.M.R.**, potrivit căruia Asociația are drept scop: „*reprezentarea intereselor magistratilor în raporturile cu celelalte subiecte de drept pe plan intern și internațional*”. Pentru realizarea scopului său constitutiv,



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Asociația are ca obiective în baza **art. 6 pct. 2 din Statut**, promovarea libertății și demnității profesiei, *apărarea statutului magistraților în statul de drept* și independența justiției față de celelalte puteri ale statului.

De asemenea, potrivit **art. 6 pct. 4 din Statut**, A.M.R. are ca obiectiv apărarea libertății, demnității și *statutului profesional al magistraților*, sens în care *AMR își exprimă poziția față de deciziile luate de organele de justiție, astfel cum sunt prevăzute în legea de organizare judiciară*, în ceea ce privește profesia de magistrat și cei ce o exercită.

Având în vedere atribuțiile ce revin Consiliului Superior al Magistraturii în privința sistemului judiciar, rolul constituțional fundamental conferit CSM de a fi garantul independenței justiției, se justifică interesul major pe care AMR, potrivit scopului său constitutiv, îl are în ce privește cariera magistraților.

Astfel, prin raportare la rolul conferit Consiliului Superior al Magistraturii, conform **dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituție, art. 1 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată**, și anume acela de a fi garantul independenței justiției, **AMR justifică un interes legitim**, pretinzând respectarea strictă a atribuțiilor ce revin acestei instituții ca o condiție primordială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Așadar, în realizarea scopului anterior evocat, A.M.R. justifică un interes și, pe cale de consecință, calitate pentru a contesta Hotărârea nr. 1174/29.10.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în apărarea intereselor tuturor magistraților pe care îi reprezintă, Asociația fiind împuternicită chiar prin actul constitutiv să acționeze în numele lor.

În calitate de organizație profesională națională a judecătorilor, procurorilor și magistraților - asistenți, AMR invocă încălcarea unui interes legitim, în calitatea sa de asociație profesională de interes public, care este mandată să apere drepturile și interesele magistraților atunci când ele sunt vătămate prin acte sau demersuri ce se înscriu în afara cadrului legal.



Motive de nelegalitate a hotărârii.

Recunoașterea unui grad profesional reprezintă un drept al magistraților, iar atunci când acest lucru se întâmplă în mod discriminatoriu, direct într-o procedură administrativă care nu are la bază nici legea și nicio hotărâre judecătorească irevocabilă, așa cum este și în situația de față, AMR justifică, potrivit legii, interes în apărarea legalității și astfel, în apărarea drepturilor celorlalți magistrați.

Hotărârea pe care înțelegem să o atacăm reține că pentru cei doi procurori menționați mai sus este recunoscut gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere jurisprudența unanimă și constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie, dar și faptul că cei doi au îndeplinit funcții de conducere, prin numire, la nivelul PICCJ.

Această soluție administrativă este una fără precedent în raport de alte hotărâri adoptate până în prezent de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pe aceeași problemă și anume, recunoaștere grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Recunoașterea unui grad profesional, așa cum s-a întâmplat și în situația de față, reprezintă implicit o formă de promovare, iar modalitatea în care ea s-a realizat, cu toată justificarea formulată (*atât cât se poate reține la acest moment întrucât hotărârea nu este motivată și nici afișată pe portalul Consiliul Superior al Magistraturii*), eludează toate prevederile legale corespunzătoare secțiunilor referitoare la promovarea magistraților.

Astfel, potrivit **art. 43 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată:** „Promovarea judecătorilor și procurorilor se face **numai prin concurs organizat la nivel național**, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete”.

În baza **art. 75 alin. 11 și 11 ind. 1 din Legea nr. 304/2004:** „(11) La data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.



(11[^]1) De la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestei direcții”.

Conform **art. 87 alin. 9 din Legea nr. 304/2004 republicată:** „La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii”.

Din motivația sumară afișată pe portalul Consiliul Superior al Magistraturii nu rezultă că cei doi magistrați ar fi susținut vreun concurs de promovare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta fiind singura modalitate de promovare într-un grad profesional superior.

Nici jurisprudența constantă a unei instanțe și nici ocuparea de funcții de conducere, prin numire, în PÎCCJ, nu pot fi criterii care să îndreptățească un magistrat, respectiv procuror, la dobândirea unui grad profesional în afara cadrului legal. Legea nr. 303/2004 republicată nu prevede nicio excepție în materie de promovare a magistraților, iar maniera în care Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut direct, substituindu-se unei instanțe de judecată (*prin luarea în considerație a anumitor criterii*), reprezintă o depășire a atribuțiilor sale.

Astfel, din interpretarea prevederilor legale succesive privitoare la organizarea și funcționarea structurilor speciale, respectiv a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în poziția adoptată unanim până la situația de față, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii aprecia de fiecare dată că, prin numirea în cadrul structurilor menționate mai sus, magistrații nu dobândesc „*eo ipso*” gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Mai mult decât atât, promovarea în funcții superioare de execuție (pe loc sau efectivă), reprezintă o recunoaștere a performanțelor profesionale ale magistraților și constituie o componentă a carierei lor. Acest lucru nu a fost posibil a se realiza, nici în condițiile Legii nr. 92/1992, republicată, modificată și completată prin O.U.G. nr.



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

179/11.11.1999 și nici în prezent (art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată) **decât numai prin examen/concurs, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege** (de vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare, existența posturilor vacante).

Pentru numirea procurorilor în structurile speciale sunt reglementate de lege proceduri aparte care, fiind norme de excepție, trebuie interpretate restrictiv. Pe de altă parte, procedurile speciale de numire trebuie înțelese în raport cu scopurile pentru care au fost înființate aceste structuri, respectiv instituirea unor măsuri imediate pentru întărirea capacității de luptă împotriva fenomenului corupției, care să răspundă provocărilor specifice contextului actual intern și internațional.

În aceste condiții, dacă s-ar considera că doar ocuparea unor funcții de conducere în cadrul PÎCCJ, prin numire, după anumite proceduri, în cadrul structurilor specializate, poate duce la dobândirea de către procurori, în mod automat, a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-ar eluda în mod evident dispozițiile legale privitoare la promovarea în funcții superioare de execuție prin concurs.

Împrejurarea că legiuitorul nu a înțeles să facă o excepție de la regula promovării, prin concurs, în funcții de execuție, pentru procurorii care ocupă, temporar, diferite funcții de conducere în cadrul P.Î.C.C.J. ori pentru cei care au fost numiți în cadrul structurilor speciale, rezultă și din dispozițiile art. 30 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 26 din Legea nr. 508/2004, ce stabilesc, în mod expres, că dispozițiile Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, se aplică în mod corespunzător.

Ca atare, prevederile din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, atunci când se referă la promovarea, doar prin concurs, valabile și în cazul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se aplică tuturor procurorilor, fără nicio discriminare.

Ca o garanție, în plus, a celor menționate în materia promovării judecătorilor și procurorilor, art. 75 alin. (11) și art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres că procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze, potrivit legii.



ASOCIAȚIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Astfel, pentru a înlătura orice dubiu în privința modalității de promovare, prin O.U.G. nr. 56/27.05.2009, aprobată prin Legea nr. 385/17.12.2009, Guvernul României a completat art. 75 și art. 87 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea alin. 11¹, respectiv alin. 9¹, stipulează faptul că de la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul structurilor speciale își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia, avute anterior, sau pe cel dobândit ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestor direcții.

În concluzie pentru, motivele arătate, în temeiul art. 7 alin. (1), (3) și (7) din Legea nr. 554/2004, **Asociația Magistratilor din România solicită Consiliului Superior al Magistraturii - emitentul actului contestat, revocarea acestuia și, pe fond, reanalizând cererile celor doi procurori, de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, să procedeze la respingerea acestora.**

Președintele Asociației Magistratilor din România
Judecător Gabriela BALTAG

