



ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA

Membre al Uniunii Internationale a Magistratilor • Membru al Asociatiei Europene a Magistratilor • Membru al Abonatei Consiliului de Jurisprudență Europeană în România

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR. 10882/2/2011
COMPLET 22 FOND
TERMEN: 10.02.2012

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa ASOCIATIA MAGISTRATILOR DIN ROMANIA (AMR), organizatie neguvernamentala de interes public, apolitica, nationala si profesionala a judecatorilor si procurorilor, cu sediul in mun. Bucuresti, Bdul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, prin reprezentant legal presedinte interimar conf. univ. dr. judecator Dan Spanu, in calitate de reclamanta, in contradictoriu cu paratul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, cu sediul in mun. Bucuresti, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, formuleaza, in conformitate cu dispozitiile art. 132 C.proc.civ.

CERERE DE MODIFICARE SI COMPLETARE A ACTIUNII

in sensul ca solicitam instantei ca prin hotararea ce o va pronunta, pe fondul cauzei:

I) sa dispuna anularea actelor administrative atacate, in speta a:

- Hotararii CSM nr. 399/24.05.2007, in ceea ce priveste punctul 9 al acestei hotarari, care modifica prevederile art. 46 alin.2, art.56 pct.1 si art. 58 ale Regulamentului de organizare si functionare al CSM, aprobat prin Hotararea CSM nr. 326/24.08.2005;

- Hotararii CSM nr. 570/29.08.2011;

- Hotararii Plenului C.S.M. din data de 19.01.2012, aflata pe ordinea de zi la punctul 27 (nr. 25162/1154/2011) prin care s-a respins cererea A.M.R de revocare a Hotararii CSM nr. 570/29.08.2011;

Si a tuturor actelor subsecvente;

II) Ca urmare a anularii acestor acte administrative, sa se dispuna incetarea detasarilor si a formelor contractuale incheiate in baza HCSM nr. 570/29.08.2011, cu consecinta recuperarii sumelor achitate de catre CSM persoanelor angajate in asa-zisul cabinet al demnitarului, in lipsa unei baze legale.

III. De asemenea, pana la solutionarea fondului pricinii, va solicitam sa dispuneti in baza art. 14 alin.1 din Legea nr. 554/2004, SUSPENDAREA EXECUTARII ACTELOR ADMINISTRATIVE ATACATE (Hotararii CSM nr. 399/24.05.2007 – pct.9, Hotararii CSM nr. 570/29.08.2011; Hotararea Plenului C.S.M. din data de 19.01.2012) PANA LA SOLUTIONAREA FONDULUI CAUZEI.

Asociatia Magistratilor din Romania justifica un interes legitim, pentru corpul de magistrai pe care-i reprezinta, in realizarea scopului si obiectivelor prevazute prin statut si anume



„.....reprezentarea intereselor magistraților în raporturile cu celelalte subiecte de drept pe plan intern și internațional” (art. 5), fiind împuternicită prin actul constitutiv să le apere interesele ori de câte ori acestea le sunt afectate. Astfel, chiar dacă prin actul administrativ contestat, nu s-au instituit drepturi și obligații în sarcina Asociației, prin emiterea Hotarării CSM nr. 570/29.08.2011 interesele magistraților sunt vătămate.

Eludând reglementările specifice personalului din justiție, înscrise în legea cadru privind salarizarea unitară a personalului bugetar, prin emiterea Hotarării CSM nr. 570/29.08.2011, CSM și-a atribuit funcția de legiuitor, în sensul că, a creat peste noapte, în mod incorect, o categorie profesională asimilată magistraților, în favoarea căreia, din punct de vedere al salarizării și a altor drepturi salariale, a fost reținut nivelul funcției de președinte curte de apel.

În condițiile în care dispozițiile actului normativ nu rețin, în enumerarea limitativă pe care o face, o asemenea categorie, salarizarea cabinetelor de demnitari, reprezintă o atingere gravă adusă statutului magistraților, întrucât toate criteriile care le sunt aplicabile acestora, nu pot avea corespondent cu noua structură de „asimilați”.

IN FAPT:

Cu privire la punctul I si II

La data formulării acțiunii ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul Superior al Magistraturii refuzase să soluționeze solicitarea reclamantei nr. 158/11.10.2011, cu privire la pronunțarea unei hotărâri vizând aspectele semnalate în această solicitare.

Reamintim că prin Hotărârea nr. 570/29.08.2011, Plenul CSM a aprobat constituirea cabinetelor de demnitar pentru membrii alesi (?!), cu alocarea a 17 posturi, din care un număr maxim de 3 posturi pentru cabinetul președintelui CSM, un număr maxim de 2 posturi pentru cabinetul vicepreședintelui CSM și câte un post pentru cabinetele celorlalți membri, acestea urmând a fi ocupate în condițiile legii (?!). În cuprinsul hotărârii s-a făcut trimitere la prevederile art. 51 alin.1 teza a II a și art. 65 din Legea nr. 317/2004, ale art. 58 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare al CSM aprobat prin Hotărârea CSM nr. 326/2005, precum și la dispozițiile art. 3 și 5 alin.2 din OG nr. 32/1998. S-a dispus de asemenea ca Direcția Resurse Umane și Organizare (DRUO) a CSM să o pună în aplicare potrivit propriilor propuneri aprobate prin art. 4 al hotărârii sus menționate.

În baza acestei hotărâri, au fost angajați trei consilieri ca personal contractual pentru cabinetul președintelui CSM și detașați doi magistrați în posturile alocate cabinetelor de demnitari.

La data de 11.10.2011, AMR a depus o plângere prealabilă împotriva acestor hotărâri, solicitând CSM revocarea acestora, încetarea detașării și a formelor contractuale încheiate în baza HCSM 570/2011, dispunerea de măsuri legale pentru recuperarea sumelor plătite celor angajați în cabinetul demnitarului, adoptarea oricărui altor măsuri de natură să înlăture efectele hotărârilor susmenționate.

În lipsa unui răspuns la această solicitare, ne-am adresat instanței cu cererea ce face obiectul prezentului dosar, solicitând obligarea CSM la soluționarea solicitării AMR nr. 158/11.10.2011.



Ulterior, la data de 19.01.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a înscris pe ordinea de zi, la punctul 27 (nr. 25162/1154/2011) și soluționarea solicitării AMR.

Soluția pronunțată de Plenul CSM a fost în sensul că: „Plenul CSM a apreciat că există cadrul legal și regulamentar pentru constituirea cabinetelor demnitarilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, a stabilit că nu se impune revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570/29.08.2011 privitoare la constituirea cabinetului demnitarului pe lângă membrii Consiliului Superior al Magistraturii”.

Ca urmare, **plângerea noastră prealabilă a fost respinsă de către Plenul C.S.M.**, care a indicat expres că **nu intenționează să revoce HCSM nr. 570/29.08.2011**, pentru motivul că există un cadru legal și regulamentar pentru emiterea acesteia (deci că își produce pe deplin efectele și este în vigoare, nefiind considerat nelegal, Regulamentul de organizare și funcționare al CSM aprobat prin HCSM NR. 326/24.08.2005, astfel cum a fost modificat prin **HCSM nr. 399/24.05.2007**, considerată și ea astfel legală și irevocabilă).

Având în vedere răspunsul primit la solicitarea noastră nr. 158/11.10.2011, care este evident negativ, urmează să facem aplicarea dispozițiilor art. 132 C. proc. civ., solicitând instanței să admită prezenta cerere de modificare și completare și să dispună anularea actelor administrative atacate, având în vedere vadița lor nelegalitate, cu consecințele indicate în petitul prezentei cereri.

Pentru a pronunța această soluție, vă rugăm să aveți în vedere următoarele **MOTIVE**:

1. În art. 51 din Legea nr. 317/2004 se recunoaște calitatea de demnitar a membrilor CSM, fără a se face vreo distincție între membrii alesi, cei de drept și reprezentanții societății civile. Ca atare, **orice asemenea distincție realizată printr-un act cu putere normativă inferioară este nelegal.**

De asemenea, în niciuna dintre modificările ulterioare ale acestei legi organice, nu s-a reglementat institutia intitulată „cabinetul demnitarului”.

Cu toate acestea, deși este un principiu general recunoscut că un Regulament nu poate adăuga la lege, prin Hotărârea nr. 166/2004, Plenul CSM a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a CSM, modificat ulterior în repetate rânduri, inclusiv prin HCSM 326/2005 și HCSM 399/2007, prin care **au fost în mod grav depășite limitele legii.**

Astfel, prin cele două hotărâri din 2005 și 2007, membrii fostului CSM au aprobat modificări ale Regulamentului de organizare și funcționare a CSM, și prin art. 46 alin.2, art. 56 pct.1 și art. 58, au fost prevăzute „cabinetele demnitarilor” pentru membrii **alesi** ai Consiliului, urmând ca printr-o hotărâre a Plenului CSM să se stabilească posturile și structura cabinetului „în limitele prevăzute de OG nr. 32/1998 modif”.

Nici la momentul adoptării Legii nr. 317/2004 (când OG nr. 32/1998 era deja în aplicare de mai bine de șase ani), și nici atunci când s-au adoptat modificări ulterioare ale acestei legi, nu a existat vreo inițiativă legislativă care să vizeze modificarea sau completarea art. 51 alin.1 teza II din lege în sensul reglementării organizării, structurii, funcționării, atribuțiilor și activității unui eventual cabinet al demnitarului pentru membrii Consiliului.



Ca urmare inasa a emiterii de catre Plen a hotararilor 326/2005 si 399/2007, prin modificarile sale ulterioare, Regulamentul a fost modificat (a se vedea in principal dispozitiile art. 46 alin.2, art.56 pct.1 si art.58), in sensul ca **s-au introdus dispozitii legate de structura cabinetului demnitarului in afara oricarui cadru legal, cata vreme in legea organica in a carei aplicare a fost emis Regulamentul nu exista nicio o norma care sa instituie posibilitatea constituirii unui cabinet al demnitarului.**

De altfel, niciuna dintre aceste modificari nu a fost urmata de alte acte normative sau masuri, inclusiv de natura bugetara, care sa permita aplicarea lor efectiva.

2. OG nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administratia publica centrala a fost aprobata prin Legea nr. 760/2001 si a suferit mai multe modificari (OUG nr. 11/2004, OUG nr. 10/2005, OUG nr.17/2005, Legea nr. 198/2005). In textul initial al **art. 1 al OG nr. 32/1998**, s-au stabilit urmatoarele:

„In sensul Ordonantei, prin demnitar din administratia publica centrala se intelege: prim ministru, viceprim ministru, ministru de stat, ministru delegat, Secretar General al Guvernului, secretar general adjunct al Guvernului, consilier de stat, secretar de stat si asimilatul din aparatul propriu de lucru al primului ministru, viceprim ministru, Secretar General al Guvernului, Departamentul pentru Relatia cu Parlamentul, din cadrul ministerelor si conducatorilor agentiilor de specialitate ale administratiei publice centrale cu rang de secretar de stat.”

Prin art. 10 al aceleiasi ordonante, s-a prevazut ca:

„Fondurile necesare asigurarii bunei desfasurari a activitatii cabinetului demnitarului se defalca din bugetul anual aprobat institutiei de catre conducatorul acesteia.”

Prin Legea nr. 760/2001 de aprobare a OG nr. 32/1998, s-a largit sfera persoanelor care beneficiaza de constituirea cabinetului de demnitar, adaugandu-se prefectul ca reprezentant al Guvernului. De altfel, de fiecare data, toate modificarile Ordonantei au vizat largirea categoriile de functii beneficiare de existenta cabinetului demnitarului, dar intotdeauna, OG nr. 32/1998 a reglementat **numai institutia demnitarului din administratia publica centrala, cu aplicabilitate exclusiva**, astfel cum rezulta si din titulatura acestui act normativ – **Ordonanta privind organizarea cabinetului demnitarului din administratia publica centrala.**

3. Asadar, prin simpla invocare a actelor normative susmentionate, **nu se ofera acoperire legala HCSM 399/2007 SI HCSM 570/2011.**

De altfel, Hotararea CSM 570/2011 este lapidara in continut si lipsita de dispozitii care sa o faca aplicabila.

Trimiterea la propunerile DRUO (adresa nr. 21914/1154/2011 nepublicata) si asumarea acestora, in conditiile in care nota DRUO la care se face referire nu este cuprinsa in continutul hotararii si nu a fost data publicitatii, nu complineste dispozitiile imperative pe care ar fi trebuit sa le cuprinda, daca ar fi fost adoptata in conditii legale.



4. Pe de alta parte, in art. 65 din Legea nr. 317/2004, invocat in HCSM 570/2011, se prevede ca „numarul de posturi necesar functionarii aparatului CSM se stabileste prin hotararea plenului, in limitele bugetului”. Nici in legile de salarizare ale sistemului judiciar, astfel cum s-au modificat in timp si nici in normele Legii unice de salarizare care privesc sistemul judiciar **nu exista vreo referire cu privire la finantarea posturilor pe care le presupune infiintarea cabinetului demnitarului** (si anume director de cabinet, asistent de cabinet, consilier personal, secretar personal, curier personal, conform HCSM nr. 570/2011).

In aceste conditii, nu exista cadru legal pentru asigurarea finantarii acestora costuri, ceea ce denota o data in plus caracterul vadit nelegal al Hotararilor CSM atacate.

Subliniem ca nu exista nicio dispozitie prin care sa opereze vreo derogare de la regulile accesului la functiile din aparatul CSM (concur sau examen).

Nu exista nicio dispozitie care sa permita asimilarea consilierului care functioneaza in cadrul cabinetului demnitarului statutului de magistrat, in sensul prevazut de legile 304/2004 si 317/2004 si sa justifice nivelul indemnizatiei de care beneficiaza acesta. De altfel, nu exista nicio corelare intre legile 330/2009 si 284/2010, pe de o parte, si salarizarea functiilor din cabinetul de demnitar. Nu numai ca este artificiala, dar este si profund nelegala, daca este reala, salarizarea consilierului din cabinetul demnitarului la nivelul indemnizatiei unui presedinte de Curte de Apel (!).

Nu exista nicio dispozitie din care sa transpara criteriile de selectie, inclusiv competentele si calificarile profesionale, in ce consta activitatea si care sunt atributiile personalului contractual din cabinetul demnitarului aprobat prin HCSM 570/2011. Si sub aspectul salarizarii se ridica semne de intrebare cu privire la reperul in raport de care aceasta pare ca s-a stabilit la nivelul a catorva mii de lei lunar (?!).

In acest timp, din cele 260 de posturi din schema Consiliului Superior al Magistraturii, 20-30 de posturi sunt vacante, cu repercusiuni serioase asupra activitatii intregului Consiliu, avand in vedere ca staff-ul existent trebuie sa acopere si atributiile prevazute pentru posturile vacante. In loc sa se initieze ori sa fie duse la bun sfarsit proceduri de ocupare a acestor posturi, ele sunt evidentiate financiar ca economii si „exploatate” ca sursa de sustinere bugetara a noilor cabinete de demnitar.

Pe de alta parte, in timp ce instantele si parchetele se confrunta cu un deficit acut de magistrati, CSM, in sfidarea acestei situatii si a oricarei legi, a operat detasari discutabile, inclusiv sub aspectul formalitatilor cerute de lege, detasari prin care, paradoxal, titularul statutului de magistrat devine propriul sau asimilar.

5. Nici prin raspunsul dat la solicitarea noastra, prin Hotararea Plenului din 19.01.2012, CSM nu si-a modificat pozitia, sustinand in continuare fara niciun argument legal faptul ca exista cadrul legal si regulamentar pentru adoptarea Hotararii CSM 570/2011, perseverand in vadita incalcare a normelor in vigoare.



6. Avand in vedere cele expuse mai sus, este evident ca toate datele converg spre o crasa incalcare a normelor in vigoare prin actele administrative cu caracter normativ atacate, ceea ce impune anularea acestora si reintrarea intr-o stare de legalitate.

Cu privire la punctul III – CEREREA DE SUSPENDARE A EXECUTARII ACTELOR ADMINISTRATIVE ATACATE

Consideram ca sunt intrunite in mod cumulativ toate cerintele de admisibilitate a cererii noastre, urmand a se da astfel aplicare dispozitiilor art. 14 din legea contenciosului administrativ si ale Recomandarii R 89/08 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Ministri¹:

- a) exista un caz bine justificat, in sensul art. 2 alin.1 lit.t)

In speta, asa cum am aratat in cele ce preced, exista imprejurari legate de starea de fapt si de drept care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa cu privire la legalitatea actelor administrative atacate.

Potrivit reglementarii cuprinse in Legea nr. 24/2000, dar si principiilor constitutionale, asa cum au fost confirmate in doctrina si jurisprudenta, actul administrativ trebuie sa fie conform cu legea sau alt act cu forta juridica superioara in baza caruia a fost adoptat. Actul administrativ este emis in baza si in executarea legii, a ordonantelor guvernului, etc, el nu poate modifica si nici adauga la lege.

In speta, HCSM indicate institutie o reglementare care nu se regaseste in normele legale in vigoare, ci institutie o notiune complet noua, o prevedere care nu are niciun fel de acoperire legala, excedand cadrulul legal in baza caruia se sustine ca a fost adoptat.

- Asa cum am aratat pe larg in cele ce preced, prin Hotararile CSM din 2005 si 2007 s-au aprobat modificari ale Regulamentului de organizare si functionare a CSM, si prin art. 46 alin.2, art. 56 pct.1 si art. 58, au fost prevazute „cabinetele demnitarilor” pentru membrii alesi ai Consiliului, urmand ca printr-o hotarare a Plenului CSM sa se stabileasca posturile si structura cabinetului „in limitele prevazute de OG nr. 32/1998 modif”.
- Astfel, s-au introdus dispozitii legate de structura cabinetului demnitarului in afara oricarui cadru legal, cata vreme in legea organica in a carei aplicare a fost emis Regulamentul (legea nr. 317/2004) nu exista nicio o norma care sa instituiе posibilitatea constituirii unui cabinet al demnitarului.
- In plus, s-a facut distinctie intre membrii alesi si ceilalti membri ai CSM in ceea ce priveste calitatea de demnitar, distinctie pe care Legea nr. 317/2004 nu o prevede, instituire un regim de egalitate a membrilor CSM sub acest aspect.

Prin aceasta Recomandare, instanta acorda suspendarea atunci cand in raport de ansamblul circumstantelor si executarea actului administrativ este de natura a crea pagube semnificative, dificil de reparat sic and exista motive juridice valabile fata de regularitatea actului emis.



- OG nr. 32/1998, in limitele careia urma sa se organizeze cabinetul demnitarului, reglementeaza **numai institutia demnitarului din administratia publica centrala, cu aplicabilitate exclusiva**, astfel cum rezulta si din titulatura acestui act normativ – **Ordonanta privind organizarea cabinetului demnitarului din administratia publica centrala, asadar nu poate sta la baza emiterii HCSM atacate.**
- In plus, Hotararea CSM 570/20011 este lapidara in continut si lipsita de dispozitii care sa o faca aplicabila.. Trimiterea la **propunerile DRUO (adresa nr. 21914/1154/2011 nepublicata)** si asumarea acestora, in conditiile in care nota DRUO la care se face referire nu este cuprinsa in continutul hotararii si nu a fost data publicitatii, nu complineste dispozitiile imperative pe care ar fi trebuit sa le cuprinda, daca ar fi fost adoptata in conditii legale.
- In art. 65 din Legea nr. 317/2004, invocat in HCSM 570/2011, se prevede ca „*numarul de posturi necesar functionarii aparatului CSM se stabileste prin hotararea plenului, in limitele bugetului*”. Nici in legile de salarizare ale sistemului judiciar, astfel cum s-au modificat in timp si nici in normele Legii unice de salarizare care privesc sistemul judiciar **nu exista vreo referire cu privire la finantarea posturilor pe care le presupune infiintarea cabinetului demnitarului, asadar nu exista cadru legal pentru asigurarea finantarii acestora costuri.**
- Nu exista nicio dispozitie care sa permita asimilarea consilierului care functioneaza in cadrul cabinetului demnitarului statutului de magistrat, in sensul prevazut de legele 304/2004 si sa justifice nivelul indemnizatiei de care beneficiaza acesta.
- Nu exista nicio dispozitie din care sa transpara criteriile de selectie, inclusiv competentele si calificarile profesionale, in ce consta activitatea si care sunt atributiile personalului contractual din cabinetul demnitarului aprobat prin HCSM 570/2011.

Aceste aspecte se constituie in imprejurari de drept, de natura a crea o indoiala serioasa cu privire la legalitatea actelor administrative indicate.

b) admiterea cererii conduce la prevenirea unei pagube iminente

Continuarea raporturilor contractuale instituite in baza HCSM nr. 570/2011 si a hotararilor anterioare ale CSM creeaza un prejudiciu material semnificativ si conduce la grava incalcare a interesului public.

Nu exista niciun temei legal pentru ca, de exemplu, salarizarea consilierului din cabinetul demnitarului sa se faca la nivelul indemnizatiei unui presedinte de curte de apel. In timp, pana la solutionarea pe fond a prezentei pricini, cheltuielile – cel putin sub acest aspect – cu salarizarea vor fi excesive si vor avea repercusiuni evidente asupra activitatii Consiliului Superior al Magistraturii.

Mentinerea in vigoare a actelor administrative atacate ar conduce asadar la o paguba semnificativa, avand in vedere ca in baza HCSM 570/2011, asa cum am aratat, au fost



angajați trei consilieri ca personal contractual pentru cabinetul președintelui CSM și detașați doi magistrați în posturile alocate cabinetelor de demnitar. Aceasta cheltuială este nejustificată, nelegală și excesivă. Macar într-un ultim ceas, acest efort financiar absolut disproportionat trebuie să înceteze, prejudiciul material fiind cert și previzibil, constând în diminuarea patrimoniului CSM cel puțin cu contravaloarea salariilor și a contribuțiilor achitate personalului angajat în baza HCSM nr. 570/2011 și a actelor precedente.

c) s-a realizat deja procedura prealabilă.

Așa cum am arătat în cererea introductivă și în prezenta cerere, plângerea prealabilă a constat în solicitarea nr. 158/11.10.2011, prezenta la dosarul cauzei, și la care s-a formulat un răspuns negativ abia la data de 19.01.2012.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să admiteti cererile noastre astfel cum au fost modificate și completate.

Probe: inscrișuri

Ne rezervăm dreptul ca în funcție de considerentele Hotărârii Plenului CSM din 19.01.2012 prin care s-a respins solicitarea AMR, să ne completăm prezenta cerere.

Anexam:

- Hotărârea CSM nr. 399//24.05.2007
- Hotărârea CSM nr. 570//29.08.2011
- Extras ordinea de zi a ședinței Plenului CSM din 19.01.2012 soluționată (pg. 1, pg. 32-33)
- Adresa nr. 1553/22.12.2011 a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale
- Statutul Asociației Magistratilor din România

ASOCIAȚIA MAGISTRATILOR DIN ROMANIA

Președinte interimar

Conf.univ.dr. judecător Dan Spanu