

DOMNUL PROCUROR GENERAL,

Subsemnata Dumitru Gabriela – grefier la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, formulez prezenta sesizare împotriva procurorului șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru ,

HĂRȚUIRE SEXUALĂ

Îmi întemeiez sesizarea pe următoarele motive:

- existența antecedentelor, prin săvârșirea unei fapte similare în 2009, constând în chemări telefonice repetate în afara orelor de program, nemotivate din punct de vedere profesional, care mi-au afectat la vremea respectivă și viața de familie, cât și repetate invitații în biroul acestuia pentru lămurirea unor situații de rutină foarte simple pe care chiar un procuror stagiar le poate rezolva;
- aluzii la comportamentul neprincipial al unei grefiere șefe de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați în relația cu șeful acesteia ca fiind un model de urmat de către un grefier șef;
- solicitarea acestuia de a fi prezentă zilnic, în mod repetat, în biroul său fără un motiv anume sau pentru probleme care nu aveau legătură directă cu activitatea profesională ori pentru a lămurirea unor situații foarte simple de rutină;
- relatări despre multiplele relații pe care le-a avut cu femei și normalitatea unor astfel de relații;
- invitații insistente de a dansa cu mine la unele evenimente deși nu era nici spațiul necesar unor astfel activități, trăgându-mă efectiv de mână și punându-mă astfel într-o situație penibilă față de colegii mei;
- afișarea ostentativă, față de colectiv a unei aparente relații apropiate de prietenie cu mine în scopul de a mă obliga să răspund cu aceeași imagine,
 - încercarea de a oferi unele avantaje nelegale sau neprincipiale, gen zile libere fără înregistrarea acestora ca zile de concediu, pentru a avea un ascendent față de mine;
 - reproșuri privind nerespectarea atribuțiilor de serviciu prin depășirea acestora, constând în tehnoredactarea declarațiilor de martori, învinuiți și participarea la unele acțiuni de prindere în flagrant organizate în dosarele colegilor mei ofițeri Hâlcov Mihai și Vasile Dorinel Marian în condițiile în care se impunea urgentarea acestor activități și la solicitarea procurorului de caz și al ofițerilor de poliție;
 - manifestări de gelozie;
 - accentuarea unui astfel de comportament după anunțarea faptului că urmează să divorțez și aluzii la faptul că nu este un familist convins așa cum

sunt alți colegi polițiști cu care m-a observat că mai discut și glumesc uneori.

În fapt,

În anul 2009, dl. Ivan Gheorghe a fost numit procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În acea perioadă țineam locul grefierului șef care se afla în concediul de creștere deci implicit interacționam cu acesta. Încă de la început am constatat că acesta avea o atitudine anormală în relația șef – subaltern.

Deși la compartimentul grefă eram două colege dl. procuror șef discuta exclusiv doar cu mine și la toate evenimentele mă chema doar pe mine.

Acesta îmi solicita deseori lucrări la sfârșitul programului forțându-mă astfel să rămân în afara orelor de program și mă suna frecvent acasă fără a avea urgențe și uneori fără a fi legat de activitatea profesională, cerându-mi tot felul de informații cu caracter general ce puteau fi rezolvate și a doua zi. Acest fapt mi-a afectat ireversibil viața de familie.

Toate aceste evenimente au culminat cu un apel telefonic la o oră destul de târzie de la cms. Jîrlăianu Silviu, despre care se știa că este un apropiat al procurorului șef și omul de încredere.

Acesta mi-a spus ceva de genul „**sări în cizme că plecăm la București**” fără a preciza care era rolul meu și caracterul urgent.

Având în vedere caracterul anormal al acestei solicitări l-am sunat pe dl. procuror șef și i-am relatat despre cele întâmplate iar acesta mi-a spus că era o glumă. Precizez ca la acel moment dl. procuror șef mi-a dat de înțeles că știa despre această glumă și pentru că nu a avut nici o reacție de reproș față de ofițer am tras concluzia că a fost chiar ideea acestuia. Acest eveniment a declanșat o reacție nervoasă din partea mea.

A doua zi am avut niște discuții aprinse pe tema reacției mele evidente de revoltă la asemenea glume mai ales că îmi crease probleme acasă, și am amenințat că voi informa conducerea DNA cu privire ce se întâmplă Serviciul Teritorial Galați, întrucât mă simt hărțuită.

Despre acest eveniment au știut toți colegii mei dar mai ales d-na procuror Popescu Gabriela care a fost desemnată în mod special să lucreze cu mine în urma acuzațiilor aduse procurorului șef.

Atitudinea acestuia a devenit una normală până în anul 2010 când am fost numită în funcția de grefier șef, ca urmare a insistențelor sale și a faptului că nu o plăcea pe grefiera șefă care avea o constituție fizică supraponderală.

În noua funcție am început, cum era și normal, să interacționez din ce în ce mai mult cu acesta iar acum cred că de fapt acesta a fost scopul numirii mele ca grefier șef dar și crearea unei justificări legale pentru solicitările acestuia de a fi cât mai des în prezența acestuia.

Am fost presată să mă prezint la examenul de grefier șef în urma șantajului emoțional exercitat de dl. procuror șef cu privire la iminenta concediere a grefierei

șefe în cazul în care nu acceptam propunerea sa.

Despre acest lucru m-am plâns la momentul susținerii examenului pentru funcția de grefier șef unei colege de la DNA Central - grefier Cristina Bâgu.

Am încercat la acel moment să nu iau în seamă aceste ieșiri ale procurorului șef pentru a evita o situație penibilă atât în plan personal cât și profesional.

Începând cu anul 2012 am început să am probleme în căsnicie și aflând acest lucru acesta s-a oferit în repetate rânduri să mă ajute atât financiar cât și în alte moduri nespecificate, deși am refuzat de fiecare dată.

La toate evenimentele organizate în cadrul serviciului dl. procuror șef a insistat să danseze cu mine deși nu era un context de așa natură și m-a pus în situații jenante față de colegii mei întrucât mă trăgea efectiv de mână după ce mă avertiza încă de la începutul evenimentului că nu voi scăpa.

De fiecare dată eu am fost prima pe care o invita la dans și abia după ce atitudinea mea de respingere devenea evidentă dl. procuror șef se retrăgea sau le invita pe colegele sale d-ra Alexandru Diana ori d-na Popa pentru a salva aparențele.

Pentru a putea crea ocazia să danseze cu mine d-l procuror șef i-a solicitat cms. Jîrlăianu Silviu să pună muzică la calculator deși toți colegii comentau calitatea boxelor care determina distorsionarea muzicii, gusturile acestuia în materie și situația penibilă având în vedere că sub locația respectivă funcționa un cabinet stomatologic.

În luna februarie 2013 am adus la cunoștință domnului procuror șef că am introdus o acțiune pentru desfacerea căsătoriei ca urmare a unor neînțelegeri avute cu soțul meu, care au condus la violență domestică asupra mea și a celor doi copii aflați în întreținere, și că la data de 22.02.2013 am părăsit domiciliul.

Am comunicat acest lucru în eventualitatea în care soțul meu ar fi venit la locul de muncă și ar fi încercat să ia legătura cu mine și am solicitat în mod expres ca acesta nu aibă acces până la biroul meu.

Începând cu acea dată am observat o schimbare de atitudine față de mine în sensul că domnul procuror șef mă chema și mai des în biroul acestuia sub pretextul stabilirii circuitului documentelor primite la mapă deși era o activitate de rutină pentru acesta iar atitudinea acestuia și unele discuțiile au devenit anormale în cadrul relației șef – subaltern, fiind nevoită să pierd timp în biroul acestuia pentru a asculta și alte aspecte decât cele profesionale.

Inițial nu s-a manifestat direct în sens erotic sau sexual, mulțumindu-se să mă aibă în prezența sa cât mai mult timp și să-mi facă complimente.

Această atitudine precaută și de tatonare s-a datorat probabil și evenimentelor petrecute în 2009 când am amenințat că voi face plângere pentru hărțuire sexuală.

Am fost chemată însă din ce în ce mai des în biroul acestuia și am observat că atunci când mă aflam acolo dl. procuror șef le-a sugerat ofițerilor sau procurorilor, care încercau să intre pentru vreo problemă de serviciu, să revină mai târziu întrucât era ocupat. Acest lucru poate fi confirmat de toți colegii mei care

uneori manifestau o atitudine de reproș întrucât considerau că din cauza mea nu-și puteau rezolva urgențele deși vina nu-mi aparținea.

O astfel de situație penibilă s-a creat între mine și d-na procuror Popescu Gabriela în sensul că aceasta a cerut telefonic să fie primită pentru a purta o discuție importantă și a fost refuzată pe motiv ca este ocupat.

Aceasta s-a interesat la compartimentul grefă, despre persoana care se află în biroul procurorului șef și după ce a aflat despre mine a comentat violent în colectiv atitudinea d-l Ivan Gheorghe, afirmând ca are o relație mult prea apropiată de mine.

La un moment dat dl. procuror șef a observat conflictul dintre mine și d-na procuror Popescu Gabriela dar nu a încercat o mediere a conflictului și nici nu s-a interesat de motivul real al conflictului.

În schimb mi-a luat apărarea, fiind chiar protectiv față de mine, și a avut o reacție dură față de d-na procuror căreia i-a solicitat să mă lase în pace și să-și vadă de treabă.

I-am reproșat d-lui procuror șef faptul că a avut aceasta ieșire și i-am explicat că a lăsat o impresie greșită, lucru ce s-a și întâmplat de altfel prin crearea impresiei în cadrul colectivului că aș fi protejată șefului, atât d-na procuror Popescu Gabriela cât și colegul acestuia specialist Pleșa Valentin au comentat această situație prin unele birouri.

Inițial nu am luat în seamă acest comportament ci doar am crezut că era o reacție umană la faptul că mă aflu în divorț și încerca să mă ajute în contextul în care d-na procuror a făcut niște remarci malițioase cu privire la situația mea personală.

Atitudinea procurorului șef a început să se schimbe atât de mult încât începuse să-mi reproșeze orice interacțiune cu ceilalți colegi de sex masculin, manifestând gelozie.

În repetate rânduri mi-a reproșat faptul că tehnoredactez declarațiile de martori, învinuți în dosarele în care lucrează colegii mei ofițeri Hâlcov Mihai și Vasile Dorinel Marian, și că în acest fel îmi neglijez atribuțiile de grefier șef.

Acest lucru s-a întâmplat însă din motive obiective, motivat de faptul că una dintre colegile mele se afla frecvent în concediu medical sau nu se descurca în anchetă.

În acest sens, la sfârșitul lunii ianuarie 2013, în urma unui denunț, d-ra procuror Alexandru Diana a organizat o acțiune de prindere în flagrant ce s-a desfășurat în municipiul București.

Am participat la tehnoredactarea formelor de arestare, fiind de serviciu la evenimente de acest gen în baza planificării personalului din compartimentul grefă.

După ce a aflat acest lucru dl. procuror șef s-a enervat și mi-a reproșat faptul că nu face parte din atribuțiile mele să particip la evenimente de acest gen deși până la acea dată nu a fost nicio problemă chiar dl. procuror șef îmi solicita expres să particip eu.

Atitudinea d-lui procuror șef a fost motivată de faptul că dosarul era a celor doi colegi ofițeri Hâlcov Mihai și Vasile Dorinel Marian și de relația de prietenie cu aceștia. Acest lucru poate fi confirmat atât de colegii mei ofițeri cât și de d-ra procuror Alexandru Diana.

Nici de această dată nu am dat prea mare importanță reproșurilor deși nu am înțeles atitudinea procurorului întrucât dosarele cu arestați erau o prioritate în activitatea serviciului.

În fiecare dimineață ajungeam la serviciu în jurul orei de 07.30, pentru a pregăti lucrările în scopul realizării activităților din cursul zilei, și în acest context am băut cafeaua, până la începerea programului oficial de lucru, cu cei doi colegi ofițeri Hâlcov Mihai și Vasile Dorinel Marian care mai rezolvau în acest timp și problemele lor în legătura cu compartimentul grefă precum și expedierea de fax-uri, citări de persoane, etc.

Acest aspect a fost observat dl. cms. șef Stan Ionel, care și-a declarat atracția fizică față de mine, direct și uneori în prezența colegului său Vlad Iulian, numai că reacția sa a fost doar o atitudine de invidie față de cei doi colegi și respingerea acestora.

Dl. comisar șef l-a informat bănuiesc pe dl. procuror șef despre faptul că aceștia vin dimineața, beau cafea cu mine și avem discuții relaxate. Precizez că dl. procuror șef ajunge la sediul după ora 8 și astfel nu avea cum să cunoască aceste detalii.

Deși dl. procuror șef mi-a reproșat în nenumărate rânduri faptul că beau cafeaua cu cei doi colegi ofițeri sau că le tehnoredactez lucrările, însă acesta nu le-a reproșat nimic acestora. Dacă îngrijorarea d-lui procuror șef era determinată de posibila afectare a programului de lucru și de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu atunci cu siguranță le reproșa și celor doi colegi ofițeri și dispunea măsuri în consecință.

Ulterior atitudinea acestuia a culminat cu atenționări, urmate de amenințarea cu suportarea unor consecințe nespecificate, în legătură cu relațiile „mai strânse” pe care le am cu cei doi colegi ofițeri.

Mi-a reproșat și faptul că am râs la glumele cms. șef Stan Ionel despre care mi-a spus că este familist convins și nu merită efortul (în sensul unei relații) și a ținut să precizeze că el a mai călcat strâmb în viață.

De asemenea a început să mă caute personal prin biroul meu sau al celor doi colegi, probabil în vederea surprinderii mele în anumite situații compromițătoare și mi-a impus să nu mai beau dimineața cafeaua cu aceștia și nici să nu mai iau masa în alt birou.

Frecvent mi-a spus să am grijă cu cine umblu și pe unde mă duc în afara orelor de program, fără a specifica eventualitatea încălcării unor norme deontologice sau legale.

Despre toate aceste lucruri știau și colegele mele de birou Nistor Ana Maria și Bohuncanu Mădălina, cărora m-am plâns de nenumărate ori și la un moment dat, simțindu-mă hărțuită și prinsă într-o situație fără ieșire, m-am plâns doamnei

procuror Popa Gabriela căreia i-am relatat pe scurt prin ce treceam, solicitându-i un sfat.

Aceasta mi-a recomandat că „ar fi mai bine să mă fac că nu înțeleg” pentru a evita un scandal, ceea ce am și făcut.

Însă situația s-a agravat, având frecvent discuții pe tema relațiilor mai apropiate cu cei doi colegi și mai ales cu unul dintre ei.

D-l procuror șef și-a făcut un obicei de a mă căuta personal în biroul acestora, având ieșiri necontrolate chiar de față cu aceștia dar fără a invoca vreun motiv.

La un moment dat în urma unei discuții aprinse pe aceeași temă mi-a spus direct că în luna septembrie în urma unei evaluări va propune revocarea din funcție a unuia dintre cei doi colegi, exprimându-se de genul „**în septembrie va pleca un procuror, un ofițer și un grefier**”, nespecificând numele decât în cazul ofițerului, subliniind faptul că **va avea grijă să fie primul care va fi revocat**, încercând în acest fel un mic șantaj sentimental, întrucât anterior s-a interesat în cadrul colectivului despre existența unei posibile relații între mine și unul dintre colegi.

În acest context și după ce a constatat detașarea mea precum și refuzurile repetate d-l procuror șef s-a simțit trădat, manifestând gelozie, și după cum se poate constata mai jos amenințările cu suportarea unor consecințe s-au concretizat, așa încât:

La data de 15.07.2013 am intrat în concediul de odihnă pentru perioada 15.07. – 26.07.2013, care în fapt reprezenta o parte zilele restante din anul 2012.

În dimineața zilei de 15.07.2013, l-am sunat pe domnul procuror șef serviciu, care la rândul său se întorcea din concediul de odihnă, și l-am anunțat că din cauza problemelor existente în cadrul compartimentului grefă – am lăsat o notă de serviciu prin care doamna grefier Bohuncanu Mădălina a fost desemnată pe perioada concediului meu, conform Regulamentului de ordine interioară, să îmi preia prerogativele funcției de grefier șef la Serviciul Teritorial Galați.

De asemenea, i-am readus la cunoștință domnului procuror șef și faptul că sunt încă dosare cu soluții de disjungere și declinare către parchetele competente care au rămas netrimise întrucât copiatorul nu funcționează, fiind mai mult defect începând cu luna ianuarie 2013. Am stabilit cu acesta să încerc să remediez situația la întoarcerea din concediul de odihnă în limitele posibilității folosirii acestuia.

La data de 29.07.2013, când am revenit din concediu de odihnă, am fost chemată în biroul domnului procuror șef unde mi s-a prezentat o informare de 58 de pagini prin care mi s-a adus la cunoștință că s-au constatat mai multe deficiențe în activitatea de grefier șef la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcția Națională Anticorupție, și mi s-a solicitat să-mi dau demisia din funcție.

Unele dintre deficiențele mai grave și cu un caracter aparent excepțional în cadrul unui compartiment de grefă constatăte prin acest act au fost reprezentate de :

- identificarea pe podeaua biroului a unor documente cu caracter „clasificat”, deși înainte de plecarea mea în concediu am verificat registrele de documente clasificate și am pus toate documentele în mape, pe unele regăsindu-le menționate

în informare; concluzia logică a acestei constatări este că personalul compartimentului grefă, procurori și ofițeri de poliție au călcat pe ele sau le-a ignorat timp de 2 săptămâni ori le-au pus intenționat în ultima mea zi de concediu pentru mi se imputa cel puțin o neglijență în serviciu,

- identificarea pe podeaua biroului a unor cereri privind comunicarea de informații din dosare, solicitate de unele instituții sau de justițiabili; acestea au fost verificate de mine înainte de plecarea în concediu și am menționat, pe un post-it atașat acestora, numărul dosarului sau al lucrării corespunzătoare,

- identificarea pe biroul meu sau pe jos a unor documente în legătură cu activitatea grefei; eu am lăsat toate documentele în unul dintre dulapurile existente în biroul grefă iar acestea reprezentau în fapt documente (ciorne, însemnări, planuri de cercetare, etc.) predate de doamna procuror Agheniței Mihaela, la plecarea acesteia, pentru care nu s-a putut identifica dosarele penale la care trebuiau repartizate.

Acest control s-a efectuat în lipsa mea, fără ca eu să pot constata direct realitatea celor consemnate, respectiv găsirea unor documente pe jos, fără a avea ocazia de a mă apăra sau de a contesta eventual procedura de efectuare a controlului.

Martori asistenți/oculari, la această activitate de constatare, au fost desemnați cms. Șef Jîrlăianu Silviu – acesta fiind omul de încredere al procurorului șef și kolegele mele care în mod normal ar fi trebuit să ridice acele documente de pe podea încă din primele zile după plecarea mea și care aveau interesul, în acest context, să confirme că aceste deficiențe sunt rezultatul activității mele și nu a lor, așa cum în mod normal se putea considera având în vedere că mi-au preluat atribuțiile. Referent Ana nu are acces la informații clasificate.

Anterior intrării mele în concediu i-am comunicat procurorului șef că una din cauzele activității deficitare în cadrul compartimentului grefă o reprezintă și neimplicarea corespunzătoare a celor două kolege. Acest informare a devenit cunoscută și celor două kolege. Pentru a remedia practic această situație am solicitat procurorului șef să discute cu cele două pentru a le pune în vedere să își corecteze atitudinea, dar acesta a refuzat.

În aceste condiții pot să cred că una dintre cele două kolege avea motiv pentru a acționa împotriva mea sau de a se lăsa manipulată în sensul de a accepta să confirme anumite aspecte care puteau să atragă răspunderea mea disciplinara.

Datorită spațiului impropriu, în care își desfășoară activitatea Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și din lipsa spațiului, dosarele sunt depozitate pe geam și chiar pe jos, neavând o arhivă propriu-zisă în care acestea să fie arhivate. Acest mod impropriu de arhivare a fost vizibil de către kolegi și procurorul șef încă din anul 2011.

Fac precizarea că deși în informare se specifică că anumite documente au fost găsite în fișetul meu de fapt eu nu aveam un fișet al meu personalizat ci doar fișete și mobilier la care are acces toată lumea.

Am semnalat anterior plecării mele în concediu și faptul că s-a intrat în biroul grefă, în afara programului de lucru, ceea ce a condus la decizia schimbării yalei de la ușa de acces, domnul procuror șef achitând contravaloare acesteia, din banii personali, lui Bozagiu Victor – șoferul instituției schimbând efectiv yala.

Cu privire la cele imputate în informarea întocmită la data de 26.07.2013, arăt că, domnul procuror șef știa de situația dosarelor soluționate care nu au ajuns la parchetele competente întrucât de la începutul anului 2013 copiatorul a fost mai mult defect, neputându-se efectua copii din dosare.

Știa de asemenea și de lucrările întârziate întrucât erau foarte multe adrese care aveau foarte puține elemente de identificare necesitând un timp îndelungat de verificare, întrucât îi aduceam la cunoștință acest lucru de fiecare dată când eram chemată cu mapa și mi se cerea verificarea cererilor, neluându-se însă nici o măsură în acest sens.

În ultimul timp volumul de muncă crescuse foarte mult și îmi era imposibil să aduc lucrările la zi, motivat și faptul că doamna grefier Bohuncanu Mădălina s-a aflat în concediu medical foarte des de la începutul anului, de altfel am solicitat conducerii să ia măsuri în acest sens întrucât în acele perioade activitatea în cadrul compartimentului grefă era mult îngreunată.

La începutul lunii aprilie 2013 doamna procuror Agheniței Mihaela a demisionat din funcția de procuror la Serviciul Teritorial Galați, ca urmare a unor plângeri și sesizări cu privire la faptul că l-ar fi favorizat pe inculpatul Boldea Mihail într-un dosar penal, ce a dus la efectuarea unei percheziții domiciliare de către DIICOT – Serviciul Teritorial Galați.

Acest lucru a dus la blocarea activității compartimentului grefă întrucât doamna procuror a predat un număr impresionat de dosare aflate în lucru și pentru operativitate, am procedat la redistribuirea acestora în detrimentul celorlalte atribuții pe care le aveam.

De asemenea, urmare a unor plângeri și sesizări legate de activitatea doamnei procuror Agheniței Mihaela, s-au efectuat controale și s-au cerut informații de către Consiliul Superior al Magistraturii iar situațiile solicitate au necesitat un timp relativ mare pentru verificarea dosarelor și lucrărilor ce s-au aflat în lucru la doamna procuror. Acest fapt a determinat de asemenea blocarea activității normale în compartimentul grefă.

Înainte de data de 02.04.2013, data la care doamna procuror Agheniței Mihaela a demisionat din cadrul Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-au solicitat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Consiliul Superior al Magistraturii și DIICOT – Serviciul Teritorial Galați, mai multe situații cu privire la numărul cauzelor în care numitul Boldea Mihail a formulat plângeri sau denunțuri.

Menționez că toate situațiile cerute de Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală sau alte instituții, comunicări sub incidența Legii nr. 544/2001 sau solicitări în referire la cauzele penale aflate în lucru erau întocmite de către

mine, din dispoziția domnului procuror șef.

Mai arăt că de multe ori eram nevoită să tehnoredactez declarații de martor sau învinuit și chiar să particip la tehnoredactarea formelor în dosarele în care se organizau acțiuni de prindere în flagrant, inclusiv din cauza faptului că una dintre colege se afla în concediu medical sau nu se descurca.

Toate aceste cauze coroborate cu volumul tot mai mare de lucrări și dosare precum și cereri de la diverși justițiabili au condus la întârzieri în trimiterea dosarelor, a comunicării soluțiilor sau a răspunsurilor în cererile formulate de către persoanele vătămate sau persoane fizice.

Am încercat remedierea situației prin efectuarea de ore suplimentare în zilele și lucrătoare și chiar în zilele nelucrătoare (sâmbăta), prin solicitarea sprijinului din partea ofițerilor pentru anumite activități (legat dosare, copii ale actelor din dosarele în care s-a dispus trimiterea în judecată, opis, etc.)

Toată această situație era cunoscută de domnul procuror șef întrucât i-am comunicat faptul că eram nevoită să stau peste program sau să vin sâmbăta la muncă și i-am solicitat luarea unor măsuri în vederea stabilirii unor sarcini clare pentru fiecare membru al compartimentul grefă, în vederea degrevării mele de sarcinile care nu aveau legătură cu atribuțiile de serviciu ale grefierului șef.

Domnul procuror șef nu a luat nici o măsură în acest sens ci doar mi-a comunicat generic că asta e situația și că se va rezolva în timp fără alte demersuri.

La data de 12.06.2013, în cadrul unei ședințe, s-a adus la cunoștință personalului Serviciul Teritorial Galați că domnul procuror Iacob Marius a fost numit în funcția de procuror șef adjunct și că începând cu acea dată vom fi coordonați de către acesta.

În cadrul acestei ședințe s-a discutat despre toate problemele existente în cadrul serviciului unele din acestea privind spațiul, necesitatea măririi schemei la ofițerii de poliție și la compartimentul grefă, solicitând de asemenea și alocarea unui copiator nou pentru a elimina întârzierea trimiterii la parchete competente a disjungerilor dispuse în dosarele penale.

Din cauza acestor deficiențe s-au formulat plângeri penale în cursul anului 2013 de către Tribunalul Galați, Tribunalul Satu Mare, împotriva mea și a domnului procuror șef, Tribunalul Satu Mare dispunând chiar amendarea conducătorului serviciului, **în consecință se știa situația fără a se lua o decizie de rezolvare.**

Urmare acestei ședințe s-a întocmit un **necesar** care cuprindea atât mărirea schemei cu un post de grefier, tocmai pentru ca se știa situația volumului de muncă din cadrul compartimentului grefă, un post de ofițer de poliție cât și alte necesități materiale și logistice.

În urma unor discuții cu privire la informarea întocmită, privind deficiențele în activitatea de grefier șef, domnul procuror șef a motivat acțiunea sa prin aceea că **„de un an de zile a constatat că nu-mi mai îndeplineam în mod corespunzător atribuțiile de serviciu”** dar cu toate acestea la sfârșitul anului 2012 am fost evaluată profesional cu calificativul **FOARTE BINE** și nu mi-a atras atenția în

vreun fel că aş fi avut deficienţe.

În consecinţă consider ca acest control are un caracter personal, a fost efectuat, **în lipsa mea**, fiind o răzbunare de fapt, întrucât după ce mi-a dat demisia doamna grefier Bohuncanu Mădălina – delegată grefier şef, mi-a comunicat că şeful a interzis să listez documente la imprimanta din biroul celor doi colegi (calculatorul meu fiind legat la aceasta imprimanta), motivând acest lucru ca fiind pentru eficientizarea muncii la compartimentul grefă, deşi acest lucru se face de 3 ani fără a fi existat probleme de eficienţă.

Şi la întoarcerea din concediul de odihnă domnul procuror şef văzându-mă ieşind din biroul acestora a avut o ieşire necontrolată, **tipând efectiv la mine pe hol**, să listez documente la mine în birou, motivând că așa a dat ordin, interesându-se ulterior prin d-na referent Nistor Ana Maria unde listez documentele.

Anterior controlului efectuat dl. procuror şef a avut un comportament total de neimplicare.

Eram chemată frecvent pentru a citi anumite cereri şi plângeri de la mapă şi ulterior pentru a-i spune acestuia ce să facă cu ele deşi ar fi trebuit să fie o activitate de rutină pentru un manager, mai ales că mai deţinuse funcţie de conducere în trecut.

Aceeaşi atitudine de neimplicare se manifestă şi în activitatea de urmărire penală în sensul că majoritatea actelor de urmărire penală sunt întocmite de către ofiţerii de poliţie iar activităţile sunt efectuate în dosare doar de către aceştia – aspect ce poate fi confirmat de martorii, făptuitorii şi învinuiţii cercetaţi în dosarele procurorului şef.

Prin acest comportament se minimalizează activitatea ofiţerilor pentru că nu există ordonanţe de delegare, activităţile fiind efectuate în numele procurorului şef, deşi acesta nu participă.

De asemenea acesta tolerează activitatea unor ofiţeri în speţă, cms. şef Jîrlăianu Silviu care la acţiunea de flagrant organizată în municipiul Bucureşti, din luna februarie 2013, în dosarul d-rei procuror Alexandru Diana acesta şi-a încălcat atribuţiile de serviciu, în sensul că a refuzat la solicitarea colegilor ofiţeri cu care făcea echipă să meargă în urmărirea unuia dintre învinuiţi care părăsise locaţia în vederea opririi şi conducerii la sediul DNA pe motiv că acesta era judecător, lucrul cunoscut de dl. procurorului şef care nu a luat nicio măsură.

Atitudinea acestuia a fost trecută cu vederea dar ulterior a venit şi recidiva întrucât s-a organizat o nouă acţiune de această dată în Ploieşti unde fusese identificat învinuitul dar şi de această dată acesta a refuzat să participe la acţiune lăsându-şi colegii singuri la reţinerea şi conducerea acestuia la sediul DNA în condiţiile în care acesta avea 2 m înălţime, 120-130 kg, athletic, deşi purta armamentul din dotare şi având constituţia potrivită.

Nici de această dată dl. procuror şef nu a luat nici măsură întrucât este cunoscut că acesta îi este foarte apropiat, ca şi omul şefului, în schimb i-a acuzat pe ceilalţi doi ofiţeri că de fapt din vina lor a fost scăpat învinuitul în municipiul Bucureşti.

Susţinut de dl. procurorului şef cms. şef Jîrlăianu Silviu chiar şi-a permis să-l

amenințe pe cms. Vasile Dorinel Marian în urma unor reproșuri din partea acestuia cu privire la cele petrecute în municipiul București și Ploiești, de față fiind tot colectivul „că lucrurile nu vor rămâne așa”.

De altfel cms. Șef Jîrlăianu Silviu venea în mod frecvent să mă întrebe cu privire la unele soluții pe care trebuia să le adopte în dosarele pe care le are în lucru sau ce acte ar trebui să mai facă în aceste cauze, activități ce ar fi trebuit să-i fie cunoscute acestuia și nu făceau parte din atribuțiile mele.

Manifestarea de neimplicare în activitatea serviciului se constată și prin faptul că nu s-a interesat de respectarea legislației în domeniul informațiilor clasificate.

La data de 03.09.2013, ofițerii din cadrul SRI – UM 0771 Galați, desemnați să efectueze un control la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați - privind Planul de prevenire a scurgerii de informații clasificate au discutat doar cu procurorul șef serviciu iar toate documentele întocmite de mine au fost înregistrate de referent în registru deși acesta nu are autorizație de acces la informații clasificate.

Referentul Nistor Ana Maria a fost delegată pe durata concediului de odihnă al d-nei Bohuncanu Mădălina, prin notă de serviciu, să înregistreze documentele conform rezoluției procurorului șef, fără a specifica ce documente, însă aceasta avut acces la informații clasificate pe care le-a înregistrat în registru.

Conform normelor interne de lucru, destinate protecției informațiilor clasificate, în cazuri de necesitate se poate elibera o autorizație de acces provizorie și pentru persoane care nu au acces de regulă.

Deși i-am adus la cunoștință în trecut, despre faptul că funcționarul securitate trebuie să dispună efectuarea inventarului în primul trimestru al anului următor, dl. procuror șef nu a luat nicio măsură în acest sens. Abia la data de 10.09.2013 s-a întocmit o comisie de inventariere.

Acesta deși avea atribuții în calitate de funcționar de securitate mă delegase să consiliesc anumiți ofițeri (cms. Șef Stan Ionel, cms. Șef Apetri Adrian, cms. Șef Jîrlăianu Silviu) prin aceea că aceștia veneau să mă întrebe nivelul de secretizare la anumite cereri sau solicitări de informații, precum și ce acte trebuie întocmite (ex: cereri privind martori protejați, solicitări de informații conforma protocolului încheiat între SRI și Ministerul Public) deși nu făcea parte din atribuțiile mele.

Mai arăt că erau situații în care mi se solicita să sun la d-na procuror șef Violeta Sechely funcționar de securitate în cadrul Structurii de Securitate – București în legătură cu unele probleme întâmpinate și de fiecare dată aceasta refuza să vorbească cu mine pe motiv că nu am atribuții în domeniu și îmi sugera să-i atrag atenția d-lui procuror șef să se pună la punct cu legislația.

Deși cercetarea disciplinară nu s-a finalizat dl. procuror șef încearcă prin orice metodă discreditarea mea profesională fiind acuzată că în toată perioada în care am deținut funcția de greșier șef mi-am îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, deși nu mi s-a atras în nici un fel atenția până acum că nu mi-aș îndeplini corect atribuțiile iar la evaluarea anuală am primit în toți anii, calificativul **FOARTE BINE**.

Nu știu cum să interpretez acest lucru mi-a tolerat activitatea defectuoasă întrucât făcuse o pasiune pentru mine sau a manifestat o atitudine de nepăsare și a avut un management defectuos.

Acesta manifestă în continuare o atitudine de răzbunare prin discreditarea mea profesională astfel încât că la data de 10.09.2013 am primit spre tehnoredactarea comunicărilor, două ordonanțe de respingere a plângerii și citind dispozitivul în vederea întocmirii comunicării am constatat că dl. procuror șef a menționat în cuprinsul ordonanțelor că comunicările au ajuns târziu la petenți din cauza mea, menționându-mi numele și prenumele și faptul că sunt cercetată disciplinar.

Prin aceasta consider că mi-a fost grav afectată imaginea profesională dar și imaginea instituției, întrucât e de notorietate că aceștia fac frecvent plângeri.

Mai arăt că la data de 16.09.2013 în jurul orelor 7.45 când am ajuns la sediu am constatat că ușa de la compartimentul grefă era sigilată.

Luând legătura cu colega mea Nistor Ana Maria aceasta mi-a comunicat că nu am voie să intru în birou din ordinul procurorului șef decât în prezența acesteia.

Consider că acesta este un abuz din partea d-lui procuror șef întrucât în condițiile în care mi-am dat deja demisia din funcția de grefier șef și nu am fost suspendată mi s-a îngrădit dreptul la muncă prin limitarea accesului în birou.

Acest lucru poate fi confirmat de colegii mei ofițeri cms. șef Stan Ionel și cms. șef Vad Iulian în biroul cărora am așteptat mai bine de o jumătate de oră până a ajuns la sediu colega mea Nistor Ana Maria.

Toate aceste aspecte menționate mai sus coroborate cu evenimentele produse în urma cercetării disciplinare a d-nei Agheniței Mihaela pe care acesta a propus-o conducerii Direcției Naționale Anticorupție și pe care a ajutat-o să predea chiar la Facultatea de Drept unde acesta este profesor. Acesta a manifestat un sentiment de ură prin cererea demisiei, având în vedere relația de prietenie dintre aceștia, ceea ce s-a reflectat și asupra mea simțindu-se trădat de femeile pe care le-a ajutat și în care a avut încredere.

Acesta a mai făcut în trecut comentarii răutăcioase și chiar misogine la adresa femeilor, având o atitudine neprincipială.

Întrucât lucrurile au degenerat având în vedere atitudinea evidentă de răzbunare a d-lui procuror șef am solicitat conducerii Direcției Naționale Anticorupție acordarea unei audiențe pentru a expune situația de fapt cu respectarea Regulamentului de ordine interioară, însă aceasta a fost soluționată nefavorabil, fără a se motiva.

Arăt că mai am și alte probe pe care le voi prezenta la momentul audierii mele.

În cazul în care martorii indicați în prezenta plângere nu vor confirma cele relatate, arăt că am probe prin care pot demonstra că aceștia cunosc situația așa cum am indicat-o mai sus, dar din cauza mediului de lucru impus de procurorul șef prin presiuni și constrângere aceștia se vor abține.

Având în vedere cele menționate mai sus, în situația în care nu se face o

cercetare temeinică și transparentă, constând în administrarea tuturor probelor directe indicate în prezenta plângere precum și a celor indirecte specifice situației, îmi rezerv dreptul de a mă adresa altor organisme și eventual mass media.

Cu stimă,

Grefier Gabriela Dumitru

LUMEA JUSTITIEI.RO