

AVOCAT
La Justice et la Loi
au service des
Droits de l'Homme
Défendre même
l'indéfendable
1993

Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București
CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"

CORNELIU-LIVIU POPESCU

Avocat cu drept de a pune concluzii
la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

Către,
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Subsemnata, **Gabriela-Victoria BÎRSAN**, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, CNP _____, domiciliată în str. _____,

_____, prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales, cu **domiciliul ales** pentru comunicarea actelor de procedură în prezenta cauză la Cabinet de avocat "Corneliu-Liviu Popescu", bd. Carol I nr. 23, sc. 1, et. 3, ap. 11, sector 3, București, cod 030162,

Cu privire la următoarele trei sesizări ale organului de urmărire penală: sesizarea înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 19558/21.11.2011; sesizarea înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 20648/12.12.2011; sesizarea adresată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, expediată prin poștă în același plic cu prezenta cerere, în data de 17.02.2012,

Solicit următoarele:

1. Pentru buna desfășurare a justiției, cercetarea simultană a celor trei sesizări ale organelor judiciare, în condițiile precizate la pct. 2 și 3 de mai jos.

Decizia Baroului București nr. 714/12.04.2011 ; Cod identificare fiscală RO28423760 ; Operator date caracter personal nr. 19808

Sediul profesional: Bd. Carol I, nr. 23, sc. 1, et. 3, apt. 11, sector 3, cod poștal 030162, București, România

Tel.: 03.11.07.13.83. ; Fax: 03.11.07.13.84. ; E-mail: av@avocat-cedh.eu ; Web: www.avocat-cedh.eu

RON: RO29BRDE410SV11950604100; EUR: RO68BRDE410SV11950794100; BRD - Groupe Société Générale, Suc. Calderon



L. V. Popescu

2. Dintre faptele și persoanele indicate în cele trei sesizări, **soluționarea cu prioritate și celeritate maxime** a celor care privesc **violarea imunităților** (imunitatea de urmărire penală, prin formularea unei acuzații penale și efectuarea de cercetări de natură penală; imunitatea domiciliului, cu privire la percheziția domiciliară efectuată; imunitatea bunurilor private, cu privire la bunurile ridicate în urma percheziției; imunitatea corespondenței sub forma convorbirilor telefonice, prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de la posturile telefonice ale subsemnatei).

Cererea de soluționare cu prioritate și celeritate maxime a acestor părți din sesizările organelor judiciare se întemeiază pe următoarele argumente:

- imunitatea este consacrată de **norme juridice internaționale** convenționale la care România este parte, obligatorii și direct aplicabile în dreptul intern român în temeiul art. 11 alin. (2) din Constituție, iar necunoașterea legii nu înlătură răspunderea penală; mai mult, încă înainte de finalizarea percheziției și în toate procedurile ulterioare, organele competente au fost expres informate de avocatul ales al părții despre existența imunității și temeiul juridic al acesteia;

- existența imunităților și violarea acestora au fost **stabilite cu putere de lucru judecat prin Decizia Adunării plenare a Curții Europene a Drepturilor Omului** din 29.11.2011, document care trebuie citit împreună cu: Scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14.10.2011 către șeful Reprezentanței Permanente a României pe lângă Consiliul Europei; Declarația publică scrisă a președintelui Curții Europene a Drepturilor Omului din 19.10.2011; Scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21.10.2011 către procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție; de asemenea, este foarte importantă Scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25.11.2011 către șeful Reprezentanței Permanente a României pe lângă Consiliul Europei (**în care se exprimă preocuparea și nemulțumirea Curții Europene adresate Guvernului român cu privire la "eroarea de traducere" din cererea de ridicare a imunității, în calitatea acesteia de document foarte important**);

- este vorba de **persoane care ocupă funcții extrem de importante în cadrul autorității judecătorești, în concret Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție**; absența soluționării cu celeritate a acestei cauze în care probele sunt evidente și în care există o decizie cu autoritate de lucru judecat a Adunării plenare a Curții Europene a Drepturilor Omului **conduce la temerea, justificată obiectiv pentru un observator exterior și imparțial, că se încearcă tergiversarea și mușamalizarea cauzei, deci împiedicarea înlăturării justiției, ca urmare a funcțiilor extrem de înalte ocupate de cei vinovați în cadrul autorității judiciare**;

- persoanele în cauză sunt **deja identificate sau foarte ușor identificabile**: domnul adjunct procuror șef secție la DNA **Viorel CERBU** (care a dispus începerea urmăririi penale, a solicitat autorizarea, a efectuat percheziția domiciliară și a ridicat bunuri în urma percheziției); domnul procuror șef secție la DNA **Lucian PAPICI** (care a respins plângerea împotriva percheziției domiciliare); domnul procuror șef al DNA **Daniel MORAR** (care a cerut ridicarea imunității falsificând grosolan realitatea și afirmând că aș fi pronunțat o hotărâre judecătorească în urma unor avantaje materiale, deși nu făcusem parte din completul de judecată); doamna judecător **Geanina Cristina ARGHIR** de la Secția penală a

ÎCCJ (care a autorizat percheziția domiciliară, inclusiv pe baza interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice); doamnele și domnii judecători, procurori și reprezentanți ai societății civile din cadrul CSM, inclusiv doamna procuror general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ **Laura Codruța KOVESI** (care au încuviințat efectuarea percheziției domiciliare, inclusiv pe baza interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice sau, după caz, au respins plângerea și contestația împotriva încuviințării); doamnele și domnii procurori din cadrul DNA care au solicitat autorizarea și prelungirea autorizării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice; doamnele și domnii judecători din cadrul ÎCCJ care au autorizat și au prelungit autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice;

- **probele sunt extrem de ușor de administrat** și se află la: Ministerul Afacerilor Externe (corespondența cu Curtea Europeană a Drepturilor Omului), Înalta Curte de Casație și Justiție (autorizarea percheziției domiciliare, autorizarea și prelungirea autorizării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice), Consiliul Superior al Magistraturii (încuviințarea percheziției domiciliare, inclusiv pe baza interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, și respingerea plângerii și contestației împotriva încuviințării) și Direcția Națională Anticorupție (începerea urmăririi penale, actele procedurale privind percheziția domiciliară, actele procedurale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice);

- unitatea deplină în care au acționat absolut toate structurile din cadrul autorității judecătorești care aveau obligația să asigure respectarea legii și prevenirea abuzurilor (ÎCCJ, CSM, DNA) poate crea unui observator neutru și imparțial temerea justificată obiectiv că **toate aceste structuri extrem de importante din cadrul autorității judecătorești au acționat de conivență, pe baza unei rezoluții infracționale unice, ca o structură criminală organizată, răspunzând unei comenzi politice provenite dintr-un centru unic și superior lor, ceea ce are semnificația subminării statului de drept și democratic printr-o acțiune specifică regimurilor totalitare**; această temere justificată obiectiv impune reacția fermă și imediată a parchetului, pentru apărarea ordinii constituționale, a regimului democratic și a drepturilor și libertăților cetățenești fundamentale, conform rolului constituțional al Ministerului Public.

3. Toate celelalte fapte, indicate în cele trei sesizări ale organelor judiciare, săvârșite fie de persoanele indicate la pct. 2, fie de alte persoane, care presupun cercetări de mai mare amploare, pot fi cercetate împreună, dar separat de faptele individualizate la pct. 2 și săvârșite de persoanele acolo indicate.

Solicit să primesc răspuns la domiciliul ales, în termen legal și rezonabil.

Prezenta cerere este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales al părții, în numele și pe seama acesteia, în temeiul Împuternicirilor avocațiale depuse în cauze, conține trei file și este depusă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin poștă, astăzi, 17.02.2012.

Gabriela-Victoria BÎRSAN

Av. Corneliu-Liviu POPESCU