

02.10.2012

REZOLUTIE
de respingere a plângerii

Ileana Enache - prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.

Examinând probele administrate în dosarul nr. 3409/P/2012 al acestui parchet, privind pe făptuitorul Daju Constantin Narcis, cercetat pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 205 și art. 206 Cod penal, cât și aspectele sesizate de Universitatea Constantin Brâncuși, prin plângerea formulată împotriva soluției dată în cauză,

CONSTAT :

Prin rezoluția din data de 30.08.2012 adoptată în dosarul nr. 3409/P/2012 al acestui parchet, procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Daju Constantin Narcis, cercetat pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 205 și art. 206 Cod penal, deoarece faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Împotriva rezoluției a formulat plângere Universitatea Constantin Brâncuși, prin avocat Șomăcescu Simona din cadrul Baroului Gorj (la data de 25.09.2012), care a criticat soluția procurorului ca fiind netemeinică și nelegală.

În fapt, prin plângere adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, trimisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu și înregistrată sub nr. 3409/P/2012, Universitatea Constantin Brâncuși a sesizat faptul că prin articolul "UCB – muzeu cu mortăciuni vii al comunismului de după comunism", postat pe pagina web a ziarului Gorjnews de către reprezentanții acestui ziar, s-au adus grave prejudicii de imagine instituției, lezându-se drepturile membrilor Comisiei de Etică din cadrul universității.

Din examinarea actelor premergătoare efectuate în cauză a rezultat că plângerea petiționarei este neîntemeiată, soluția adoptată fiind temeinică și legală.

Astfel, potrivit prev. art. 278 alin. 3 Cod procedură penală: „în cazul rezoluției de neînceperea urmăririi penale....., plângerea se face în termen de 20 zile de la comunicarea copieii de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate....”.

Potrivit prev. art. 185 alin. 1 Cod procedură penală: „când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului...”.

Rezoluția nr. 3409/P/2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu din data de

30.08.2012, de neîncepere a urmăririi penale a fost comunicată petiționarei Universita
Constantin Brâncuși la aceeași dată - 30.08.2012.

Împotriva soluției adoptată de procuror (rezoluția nr. 3409/P/2012 din data
30.08.2012), petiționara Universitatea Constantin Brâncuși a formulat plângere la data
25.09.2012, plângere înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu sub
4363/II/2/2012 la aceeași dată - 25.09.2012.

Urmare prevederilor legale anterior menționate și avându-se în vedere data
comunicării către petiționară a rezoluției nr. 3409/P/2012 (30.08.2012) și data formulă
plângerii împotriva rezoluției menționate (25.09.2012), se constată că plângerea este tard
formulată, respectiv peste termenul de 20 zile prev. în mod expres de art. 278 alin. 3 C
procedură penală, termenul fiind unul de decădere din drepturi și nu de recomandare.

Față de considerentele expuse mai sus, urmează ca plângerea petiționari
Universitatea Constantin Brâncuși să fie respinsă, ca tardiv formulată.

Așa fiind, în baza art. 275-278 Cod procedură penală,

DISPUN :

Respingerea plângerii formulată de petiționara Universitatea Constantin Brâncuși
împotriva rezoluției adoptată în dosarul nr. 3409/P/2012, ca tardiv formulată.

Se comunică petiționarei.



IB/PA/3ex
Pr.LG