

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA TÂRGU JIU  
JUDECȚUL GORJ  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚĂ PENALĂ Nr. 2297/2012

Ședința publică de la 20 Noiembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE LIVIU BOIAN

Grefier SILVIA SULTAN

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Doruța Moga din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.

Pe rol fiind judecarea plângerii formulate de petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu nr.3409/P/2012 din 30.09.2012 în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns intimatul Daju Constantin Narcis asistat de avocat Trușcă Mircea, lipsă fiind petiționara reprezentantă de avocat Șomăcescu Simona.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei, de către grefierul de ședință, după care, constatând că nu s-au formulat alte cereri, cercetarea judecătorească fiind încheiată, în conformitate cu dispozițiile art. 339 C.pr.pen., s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Șomăcescu Simona, pentru petiționară, a solicitat instanței admiterea plângerii formulate, desființarea rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu și trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale „in rem” întrucât nu s-a avut în vedere obiectul sesizării petiționarei, procurorul pronunțându-se pentru alte fapte decât cele sesizate, iar în ceea ce privește termenul de introducere a plângerii împotriva actelor procurorului, la primul procuror să se constate că plângerea a fost formulată în termenul prevăzut de art. 278 ind. 1 C.pr.pen.

Avocat Trușcă Mircea, pentru intimat, a solicitat instanței respingerea plângerii formulată de petiționară ca fiind tardiv introdusă cu încălcarea dispozițiilor art. 278 ind. 1 al 3 C.pr.pen., iar în subsidiar respingerea plângerii ca nefondată întrucât faptele sesizate în plângere de către petiționară au fost dezincriminate, fiind declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională și obligarea petiționarei la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că soluția procurorului, respectiv rezoluția din 30.08.2012, a fost comunicată petiționarei la data de 03.09.2012 și a solicitat pe fond respingerea plângerii și menținerea rezoluției adoptată de procuror în dosarul nr.3409/P/2012 din 30.08.2012, ca fiind legală și temeinică.

J U D E C A T A

Prin plângerea înregistrată sub nr. 16981/318/2012, pe rolul Judecătoriei Tg-Jiu, petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” prin Președintele Senatului a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună desființarea rezoluției din 30.08.2012 dată în dosarul nr. 3409/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis și trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale „in rem” și a efectuării cercetărilor în raport de cele sesizate de petiționară în plângerea formulată inițial.

A arătat petiționara că, în plângerea formulată către organele de cercetare penală nu a solicitat efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 și art. 206 Cod penal, infracțiuni dezincriminate, nu a nominalizat pe intimatul Daju Constantin



Narcis că ar fi comis aceste fapte, procurorul nepronunțându-se cu privire la aspectele solicitate și anume identificarea persoanei care a făcut înregistrarea audio, fără încuviințare de la lucrările Comisiei de Etică din cadrul Universității și care ulterior a divulgat aspecte confidențiale, lezând drepturile și demnitatea membrilor Comisiei de Etică.

A mai arătat petiționara că în mod eronat a fost respinsă plângerea formulată la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu ca fiind tardiv introdusă, deși în realitate au respectat termenul prevăzut de lege întrucât soluția procurorului le-a fost comunicată la data de 03.09.2012, iar la data de 24.09.2012 a formulat plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, depunând în acest sens copie de pe plângerea adresată primului procuror.

Instanța a dispus atașarea dosarului nr. 3409/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.

Prin rezoluția din 30.08.2012 procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Daju Constantin Narcis pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 și art. 206 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, conform Decizie Curții Constituționale nr. 62/18.01.2007.

Împotriva acestei rezoluții a formulat plângere petiționara, la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, care prin rezoluția din 02.10.2012 a respins plângerea ca tardiv formulată și conform procedurii prevăzute de art. 278 ind. 1 C.pr.pen. petiționara s-a adresat instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, respectiv Judecătoria Tg-Jiu.

Conform art. 278 ind.1 alin.7 C.pr.pen., judecătorul soluționând plângerea verifică rezoluția sau ordonanța atacată pe baza lucrărilor, a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.

De asemenea conform art. 278<sup>1</sup> al. 12 C.pr.pen. judecătorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 30 de zile de la primirea acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că, într-un ziar local a apărut un articol intitulat "UCB- muzeu cu mortăciuni vii al comunismului de după comunism", în care au fost transcrise convorbiri din plenul Comisiei de Etică din cadrul universității și întrucât s-a considerat că, s-au adus grave prejudicii de imagine instituției și lezează în mod direct drepturile membrilor comisiei de etică care nu și-au dat consimțământul pentru a fi înregistrați, petiționara a formulat plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj pentru a se face cercetări în legătură cu modul cum s-a realizat înregistrarea audio, cine a fost autorul acestei înregistrări, dacă există instigatori sau complici și dacă faptele sesizate de circumscrisii prevederilor legii penale.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a declinat competența de soluționare a plângerii în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu care prin rezoluția din data de 30.08.2012 a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de insultă și calomnie prevăzute și pedepsite de art. 205 și art. 206 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 -278 ind.1 C.pr. pen. petiționara a formulat împotriva rezoluției din 30.08.2012 plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu care prin rezoluția din 02.10.2012 a respins plângerea ca tardiv formulată.

Se constată că procedura instituită prin dispozițiile art. 278 C. pr. pen. reprezintă numai o etapă obligatorie ce trebuie parcursă de petiționară înainte de a se adresa instanței cu plângere împotriva rezoluției procurorului de netrimitere în judecată.

Astfel, petiționara trebuia să se adreseze cu plângere conducătorului unității de parchet din care face parte procurorul care a dat soluția de netrimitere în judecată și în situația în care plângerea a fost respinsă să se adreseze cu plângere la instanța de judecată.

În cauza de față, petiționara a parcurs această etapă obligatorie, s-a adresat cu plângere, în termenul prevăzut de art. 278 ind. 1 alin 3 C.pr.pen. la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, din actele dosarului nerezultând alte date.

Termenele reglementate în cuprinsul articolului 278 alineatul 3 C.pr.pen. și art. 278 ind.1 alin 2 C.pr.pen. sunt termene de decădere, (Decizia nr. 15/2009 a ÎCCJ- Secțiile Unite)



se calculează pe unități libere de timp în sensul că ziua în care începe să curgă termenul ( data procesului verbal întocmit de agent; recipisa ( ștampila) oficiului poștal, etc.) și ziua în care acesta de împlinește nu intră în calcul.

Conform practicii judiciare, judecătorul investit cu soluționarea plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată are obligația de a verifica rezoluția sau ordonanța atacată sub aspectul legalității și al temeiniciei, chiar dacă plângerea formulată conform art. 275-278 C.pr.pen. a fost respinsă ca tardivă de conducătorul parchetului, întrucât din conținutul articolului 278 ind. 1 C.pr. pen. rezultă că actul pe care judecătorul îl examinează este rezoluția sau ordonanța procurorului de netrimitere în judecată iar nu rezoluția conducătorului parchetului( Decizia ICCJ nr. 5658/2007 - Secția Penală).

În aceste condiții analizând plângerea formulată de către petiționară împotriva rezoluției din 30.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, instanța constată că aceasta este întemeiată, întrucât procurorul nu s-a pronunțat asupra unei fapte pentru care s-a formulat plângere penală.

Astfel, în plângerea adresată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, petiționara a solicitat să se efectueze investigații cu privire la persoana care a realizat înregistrarea audio a discuțiilor purtate în cadrul Comisiei de Etică a Universității „ Constantin Brâncuși” , cine a fost autorul sau autorii acestei înregistrări, dacă au fost instigatori sau complici și dacă faptele acestora se circumscriu prevederilor legii penale.

Petiționara nu avea obligația să indice în mod expres textul de lege care a fost încălcat, ea a investit autoritatea judiciară competentă cu o situație de fapt, în cauză procurorul fiind cel care avea obligația să verifice susținerile din plângere și să raporteze starea de fapt la încadrarea juridică și eventual tragerea la răspunderea penală a unor persoane.

În cauza de față se constată că rezoluția din 30.08.2012 face referire la intimatul Daju Constantin Narcis față de care petiționara susține că nu a formulat plângere penală în mod expres și la fapte penale dezincriminate pentru care petiționara nu ar fi formulat plângere penală.

În temeiul art. 6 al. C.E.D.O. “ orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, constituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală, îndreptate împotriva sa”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că există o încălcare a articolului 6 alineatul 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în condițiile în care ancheta inițială a organelor judiciare ( parchet) nu este completă, iar asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și nu trebuie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă. ( cauza Stoianova și Nedelcu c. României).

Dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 din Convenție implică în sarcina „ tribunalului”, ( organului judiciar) obligația de a face o examinare efectivă a mijloacelor , argumentelor și ofertelor de dovezi ale părților. ( cauza Perez c. Franța).

Conform art. 62 C.pr.pen. “în vederea aflării adevărului organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să lămurească cauza sub toate aspectele pe bază de probe”.

Sarcina administrării probei conform dispozițiilor art.65 C.pr.pen. “ revine organului de urmărire penală și instanței de judecată”.

Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsă dacă proba este „concludentă și utilă” așa cum prevăd dispozițiile art. 67 al.2 C.pr.pen. și “ în cursul procesului penal părțile pot propune probe și cere administrarea lor” , așa cum același articol prevede la alin.1.

Pentru cele reținute, instanța în baza art. 278<sup>1</sup> al. 8 lit.b. C.pr.pen. urmează să admită plângerea formulată de petiționara Universitatea „ Constantin Brâncuși” să trimită cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale, „ in rem” și efectuarea de cercetări în raport de cele sesizate de petiționară.

Văzând și disp.art.278<sup>1</sup> C.pr.pen.;



PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” cu sediul în Tg-Jiu, str. Calea Eroilor, nr.30, județul Gorj împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu nr. 3409/P/2012 din 30.08.2012 în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis cu domiciliul în Tg-Jiu, str. B-dul Ecaterina Teodoroiu, bl.1, sc.3, ap.7, județul Gorj.

Desființează rezoluția din 30.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu și trimite cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 20.11.2012, la Judecătoria Tg-Jiu.

Președinte,  
LIVIU BOIAN  
Grefier,  
SILVIA SULTAN