

Nr de dosar CAB Nr. 1309/2/15.02.2013

Domnule Președinte,

Subscrisa Asociația Magistraților din România (A.M.R.), asociație profesională, apolitică a judecătorilor și procurorilor, persoană juridică de interes public, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, reprezentată prin președinte interimar, judecător conf. univ. dr. Dan Spânu, în calitate de reclamantă, vă solicită în contradictoriu cu pârâtul

- Consiliul Superior al Magistraturii (Plenul), cu sediul în București, str. Calea Plevnei nr.141B, sector 6

să dispuneți, în temeiul prevederilor art.1, 7, 8 și 18 din Legea nr.554/ rep., obligarea acestuia de a emite, de îndată, în privința membrilor săi aleși judecătorii Alina Nicoleta Ghica și Cristi Vasilică Danileț.

HOTĂRÂREA DE REVOCARE DIN FUNCȚIA

a acestora, fiind în mod cumulativ întrunite cerințele prevăzute de art.55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Totodată, solicităm obligarea pârâtului la plata a 1000 lei pe zi de întârziere, cu titlu de daune cominatorii, în caz de neexecutare benevolă din momentul în care hotărârea ce o veți pronunța devine executorie.

MOTIVELE CERERII SUNT:

Prin adresa nr.9/52/A/23.01.2013, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele centralizate în urma derulării procedurii de revocare a unui membru ales al acestui organism, solicitând Plenului C.S.M. revocarea din funcție a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, unul din reprezentanții judecătorilor.

De asemenea, prin adresa nr.291/28.01.2013, Curtea de Apel Cluj a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele centralizate în urma derulării procedurii de revocare a unui membru ales al C.S.M., solicitând Plenului să dispună revocarea din funcția de membru ales a doamnei judecător Alina Nicoleta Ghica, unul dintre reprezentanții curților de apel.

Această procedură, care este diferită de cea a altor cazuri de revocare a unor membri ai C.S.M., are o reglementare clară și neechivocă în art.55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, rep. Alin.9 al acestui text prevede că: „**în termen de 15 zile** de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin.4, Plenul Consiliului Superior al magistraturii dispune **revocarea din funcție a membrului ales**”.

Din păcate, continuând politica de sfidare a voinței sutelor și sutelor de judecători, care au votat, cu o majoritate covârșitoare, în sensul revocării celor 2 membri, Consiliul Superior al Magistraturii a „interpretat și aplicat”, într-o manieră de natură să consterneze nu numai pe juriști, ci întreaga opinie publică.

Astfel, în ședința de Plen de la 13 februarie 2013, C.S.M. a luat o decizie de a trimite solicitările celor două instanțe, împreună cu punctul de vedere al Direcției Legislație, documentare

și contencios la ... Comisia nr.2 a C.S.M., care studiază ... „Eficientizarea activității C.S.M. și a instituțiilor subordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă”.

Sfidarea este de-a dreptul ostentativă.

Ignorând fățiș un text imperativ, C.S.M. refuză pur și simplu să îl aplice. Emiterea – obligatorie și imediată – a unei hotărâri de revocare din funcție a celor 2 membri este practic anihilată și amânată *sine die* prin investirea unei comisii de studii care ... va analiza problema săptămâni sau chiar luni, apoi va elabora un material ce va fi supus, cândva, examinării de către Plen ...

Credem că alte comentarii sunt de prisos. Cum nu există alt remediu juridic în fața acestei atitudini de dispreț vădit față de lege, venită din partea forului suprem al puterii judecătorești, am promovat acțiunea de față, pe care vă solicităm să o admiteți astfel cum a fost formulată.

Dorim să facem succinte precizări cu privire la calitatea procesuală activă a A.M.R. și interesul său legitim în promovarea acțiunii de față.

A.M.R., înființată în anul 1993 ca succesoare a fostei Asociații a Magistraților și Avocaților (AMA), are, conform statutului, printre scopurile principale, apărarea independenței puterii judecătorești, a statutului și intereselor magistraților, a prestigiului justiției. Modul în care, în mai multe rânduri în ultimii ani, actualul C.S.M. a înțeles să aducă deservicii grave imaginii justiției, ne conferă calitatea, dreptul și interesul de a acționa în numele membrilor noștri – judecători și procurori – pentru reintrarea în legalitate și respectarea legii de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În plus, procedura de revocare a membrilor C.S.M. poate fi declanșată, conform art.55 alin.7 din Legea nr.317/2004 de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.

A.M.R. precum și celelalte organizații profesionale din magistratură au adresat în condițiile statutului conferit și de Legea nr.317/2004 rep., de mai multe ori, în numele colegilor judecători, Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea demisiei de onoare (!) a fiecăruia dintre cei doi judecători, iar în lipsa acesteia revocarea celor doi membrii din C.S.M.

Cu atât mai mult deci avem dreptul și interesul să solicităm respectarea legii în procedura de revocare inițiată de adunările generale de la nivelul instanțelor judecătorești.

Facem precizarea că ne-am adresat pârâtului, conform art.7 din Legea nr.554/2004, solicitându-i să emită Hotărârea de revocare la care îl obligă legea.

Probe: înscrisuri

Depunem în copie, inclusiv pentru comunicare pârâtului, următoarele înscrisuri:

- Ordinea de zi din 13.02.2013 și hotărârile adoptate cu privire la procedura de revocare a celor doi membri aleși;
- Adresele menționate adresate C.S.M. de Curtea de Apel Cluj și Judecătoria Râmnicu Vâlcea;

15.02.2013

pt. Asociația Magistraților din România,
PREȘEDINTE A.M.R.
Judecător conf. univ. dr. Dan Spânu

**Domnului Președinte al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal,
Curtea de Apel București,**