

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATĚRE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Nr. 67/P/2006 06.02.2013
Operator date 4472

Către,

Expert tehnic judiciar ARDELEANU IOAN

Având în vedere că ați semnat Raportul de expertiză întocmit în dosarul 67/P/2006 de către experții desemnați de organul de urmărire penală - expert PODOLAN FLOREA și expert CERNAT PETRE MIHAIL cu „*mențiuni*” (*noțiune ce nu își regăsește corespondent în codul de procedură penală*), înțelegând deci să depuneți Opinie separată ce potrivit dispozițiilor art. 122 alin. 2 C pr. pen. *constituie anexă la raport*; dispozițiile art. 124 alin.2 C pr. pen. potrivit cărora, atunci când consideră necesar, *organul de urmărire penală cere expertului lămuriri suplimentare în scris*, ori dispune chemarea lui spre a da explicații verbale asupra raportului de expertiză, ascultarea acestuia urmând a se face potrivit dispozițiilor privitoare la ascultarea martorilor, *precum și dispozițiile:*

- art. 123 C pr. pen. potrivit cărora *raportul de expertiză trebuie să cuprindă răspunsurile la întrebările puse și părerea expertului parte asupra obiectului expertizei;*

- art. 121 alin. 3 C proc. pen. potrivit cărora *părțile pot da explicații expertului doar cu încuviințarea și în condițiile stabilite de organul de urmărire penală;*

Strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1, București, tel./fax: 021-313-01-59
e-mail: anticoruptie@pna.ro

- art. 123 lit. b C pr. pen. potrivit căror raportul de expertiză trebuie să conțină „*analiza obiecțiilor ori explicațiilor date de părți în lumina celor constatate de expert*”;

- dispozițiile din Ordonanța nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză judiciară

vă solicităm ca până pe data de 08.02.2013 să depuneți propriile concluzii cu privire la obiectivul nr. 5 din Ordonanța procurorului, respectiv opinia proprie formulată în urma analizei documentelor contabile.

Tergiversarea de către expert a îndeplinirii însărcinărilor primite constituie abatere judiciară și se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5000 lei.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 34 din Ordonanța 2/2000, neefectuarea expertizei tehnice datorită unor cauze imputabile sau efectuarea ei cu nerespectarea dispozițiilor legale atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă sau penală a expertului tehnic judiciar vinovat.

Datorită faptului că nu ați depus opinia separată la Raportul de expertiză pe l-ați semnat cu „mențiuni” în ceea ce privește obiectivul nr. 5, fără a formula concluzii proprii (fără a propune valori), nu poate fi efectuată procedura comunicării expertizei către părți și se tergiversează cercetările. Atât codul de procedură penală, cât și Ordonanța nr. 2/2000 reglementează participarea expertului desemnat de parte la efectuarea expertizei și nu avizarea/verificarea acesteia de către expertul parte.

De asemenea, vă comunicăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 4 din Ordonanța 2/2000 aveți obligația de a depune cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea raportului de către expertul tehnic judiciar un exemplar original al documentului care face dovada relațiilor contractuale cu partea pe care o consiliați.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
DORU FLORIN TILAI



PROCUROR,
MORARU IORGA MIHAELA