

Fl. de 1/2

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA SECTOR 6 BUCUREȘTI
Nr.3333 – Nr. Operator Date cu Caracter Personal
NR. 4510/P/2009**

**ORDONANȚĂ
31.07.2012**

Procuror **ADRIANA STOICAN** din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sector 6 București,
Examinând actele de cercetare penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

La data de 14.04.2009 partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel a sesizat prin plângere Secția 20 Poliție cu privire la faptul că, la aceeași dată, în jurul orei 14.00, în timp ce se afla pe Splaiul Independenței nr. 290, în dreptul căminului U1, după ce a fost întrebată de către o persoană de sex masculin în ce direcție este Gara de Nord, a fost acostată de alte două persoane care l-au bruscat și, profitând de faptul că erau mai atletice, au forțat-o să meargă într-o mașină marca Dacia Logan de culoare galbenă. Deși s-a opus, a fost lovit și amenințat cu o armă de foc, iar în cele din urmă a mers cu acestea în complexul comercial Carrefour Orhideea, unde a o treia persoană l-a lovit, fiind acuzat de furtul unei geți.

Cu ocazia audierilor, partea vătămată a precizat împrejurările comiterii faptei. Astfel, la data de 14.04.2009, în jurul orei 14⁰⁰, se deplasa pe strada Splaiul Independenței, Sector 6 și, în fața Căminului Studentesc U1, a fost abordată de o persoană de etnie romă, care a întrebat în ce direcție se află Gara de Nord, moment în care, după ce a parcurs 10-20 m, a fost agresată de doi indivizi care au pretins a fi polițiști, a fost bătută, amenințată cu o armă de foc și forțată să urce într-o mașină, marca Logan, de culoare galbenă. Pentru că a opus rezistență, a fost lovită și imobilizată, iar apoi a fost dusă cu forța în incinta Complexului Comercial Careffour Orhideea.

În momentul în care era imobilizat, Popescu Nicolae Dorinel a apelat serviciul de urgență 112, le-a comunicat unde se află, apoi un agresor i-a închis telefonul. În incinta Complexului Comercial Orhideea, unde a fost adus cu forța, a intrat pe o ușă din spate, introdus într-o încăpere unde un al treilea individ, destul de masiv și îmbrăcat în costum, l-a bătut. Apoi a fost percheziționat și, după ce agresorii au văzut cărțile pe care le avea în rucsac și legitimația de student la medicină, au spus că l-au confundat cu un individ care ar fi furat o geantă. Partea vătămată menționează că a fost introdusă pe ușa din spate a Complexului Orhideea deoarece aveam sânge pe față și indivizii au spus că nu trebuie să îl vadă lumea.

Ulterior, partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel a mai declarat că în momentul în care cele două persoane au strigat „poliția”, l-au și immobilizat, neobservând însă cum au procedat cu persoana de etnie romă, de sex masculin, în momentul imobilizării. De asemenea, partea vătămată a arătat că nu a observat momentul în care această persoană a fost introdusă în autoturismul de culoare galbenă, Dacia Logan, ce se afla parcat la locul incidentului, autoturism în care, ulterior, au vrut să o urce și pe aceasta, dar nu au reușit. Înainte de a începe să îl lovească, bărbatul cu chelie (învinuitul Matei Marian Alin) a îndreptat spre el un pistol. După ce acesta l-a amenințat cu pistolul, împreună cu cealaltă persoană care îl însoțea (învinuitul Leoco Daniel), a încercat să îl urce în autoturism, însă nereușind, l-a târât pe iarbă, unde împreună l-au lovit, i-au pus genunchiul pe piept, apoi cel dintâi a cerut colegului său cătușele. Persoana care plecase după cătușe s-a întors foarte repede, însă nu a fost încătușat. În continuare, a fost ridicat de cei doi și condus împotriva voinței sale la Carrefour Orhideea, unde a aflat că era acuzat de un furt. Persoana cu chelie l-a amenințat cu pistolul, iar persoana care avea cioc l-a lovit cu pumnul în zona feței, pe partea stângă, după care au încercat să îl urce în autoturism. Deși a încercat să le explice că este student și că nu înțelege de ce a fost adus, persoana care era îmbrăcată în costum l-a înjurat și l-a lovit cu pumnul în zona capului. În acel moment a observat că în încăpere se mai aflau bărbatul de etnie romă și o femeie, fără a putea preciza însă dacă aceste persoane se aflau în încăpere în momentul în care a fost adus, sau au fost aduse ulterior. În încăpere, un alt bărbat, în uniformă, după ce i-a spus să stea cu fața la perete, i-a făcut control corporal, spunând că este „curat”, moment în care bărbatul cu cioc i-a spus să își răstoarne rucsacul. I-a arătat acestuia cărțile și legitimația pe care a luat-o și a revenit în încăpere peste aproximativ 5 minute, spunându-le celorlalți aflați în cameră că „a picat ca prostul”. După ce bărbatul cu cioc i-au spus că au greșit, că l-au confundat, la cererea sa, i-au spus că poate să plece.

Cu ocazia confruntării sale cu cei doi învinuiți, partea vătămată a declarat că a auzit din spate somația „Stai, poliția!”, apoi a fost luat din spate și trântit jos, după care s-a ridicat, și-a protejat buzunarele, crezând că vor să-i fure telefonul, moment în care învinuitul Matei Marian Alin a scos un pistol și i l-a pus la cap. De asemenea, partea vătămată a mai menționat că învinuitul Leoco Daniel a mers spre Carrefour Orhideea și s-a întors cu o pereche de cătușe, pe care însă nu le-a folosit. Acest din urmă învinuit s-a întors împreună cu Dinuț Adrian, care a plecat cu taxiul în care se afla celălalt tânăr.

În urma efectuării unor recunoașteri de pe planșele fotografice, partea vătămată i-a recunoscut fără nici un dubiu pe învinuiții LEOCO DANIEL (ca fiind persoana care purta cioc) și MATEI MARIN-ALIN (ca fiind persoana cu chelie), precizând că sunt cei doi autori care l-au lipsit de libertate în mod ilegal aproximativ 20-30 minute, ținându-l fără voia sa în stradă și conducându-l apoi într-o încăpere din Carrefour, unde a fost privat de libertate alte 10 minute.

Din raportul de expertiză medico-legală nr. A 1/4383/2009 eliberat de I.N.M.L., la data de 24.04.2009, reiese că partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire la data de 14.04.2009, concluzionându-se că

necesită pentru vindecare un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale, fără a-i fi pusă viața în pericol.

La data de 17.04.2009, a fost identificat autoturismul marca Dacia Logan, de culoare galbenă, înmatriculat cu nr. B-73-NMJ, condus de martorul NECULCEA DUMITRU, autoturism care s-a aflat la locul faptei și în care învinuiții au încercat să o urce pe partea vătămată POPESCU NICOLAE DORINEL. Din conținutul procesului-verbal de cercetare a autoturismului, rezultă că portiera dreaptă spate a autoturismului prezintă o ușoară înfundătură pe o porțiune de aproximativ 7 cm, fără a prezenta și alte urme de avariere, în acest sens, întocmindu-se procesul-verbal de cercetare a autoturismului.

Continuându-se cercetările, în cauză s-a procedat la audierea conducătorului autoturismului, ocazie cu care martorul Neculcea Dumitru a declarat că, la data de 14.04.2009, între orele 13³⁰-14⁰⁰, se afla în staționare cu autoturismul taxi, marca Dacia Logan, de culoare galbenă, înmatriculat cu nr. B-73-NMJ, la intersecția străzilor Splaiul Independenței cu Șoseaua Orhideelor, pe colț lângă Carrefour Orhideea și Podul Grozăvești. La un moment dat, au venit doi indivizi, unul îmbrăcat într-un combinezon de culoare neagră și cu o geacă de culoare închisă tip sport, ras în cap, care s-a urcat pe bancheta din spate, iar cel de-al doilea, având o șapcă pe cap, îmbrăcat în haine închise la culoare, tip sport, s-a urcat pe scaunul din dreapta sa.

Martorul precizează că, înainte ca cei doi indivizi să urce în taxi, individul din dreapta sa i-a arătat o legitimație, spunându-i că sunt de la poliție și rugându-l să îi însoțească. Nu s-a uitat la legitimație și nu a văzut ce scrie pe ea, având încredere că sunt de la poliție. Cel ras în cap nu i-a arătat nicio legitimație. După ce au urcat în taxi, cel cu șapcă i-a cerut să meargă încet pe Splaiul Independenței, către Calea Crângași. A mers circa 400 metri încet, până în apropierea primului cămin studentesc din Complexul Studentesc Regie, unde individul cu șapcă i-a spus celui ras în cap „uite-i pe cei doi”, cerându-i să oprească pe dreapta. Din discuțiile purtate de către cei doi învinuiți, martorul a înțeles că trebuie să se uite după două persoane care au furat din magazin, având ca și indiciu faptul că unul purta un fes negru pe cap. Cei doi au coborât din taxi și s-au repezit la doi tineri care se aflau pe trotuar, între primul cămin și intersecție. Când cel cu șapcă a spus „uite-i pe cei doi!”, cel ras în cap a spus „ăștia sunt!”. Cei doi tineri de pe trotuar mergeau către Carrefour, unul lângă altul, fără ca martorul să poată preciza dacă discutau ceva sau dacă erau împreună. Martorul a parcat mașina pe o alee, lângă strada principală, alee aflată lângă primul cămin și șantier, observând când cei doi bărbați i-au oprit pe cei doi și i-au pus jos lângă un pom, fără a putea însă preciza dacă aceștia le-au arătat celor doi tineri vreo legitimație sau dacă le-au spus că sunt de la poliție, întrucât își parca mașina în momentul în care i-au oprit. De asemenea, martorul menționează că nu a văzut momentul în care i-au pus jos și nu a văzut cum au procedat, dar, după ce a parcat mașina, i-a văzut pe cei doi tineri jos și pe cei doi bărbați în picioare lângă ei. Bărbatul cu chelie îl ținea de mână, de antebraț, pe cel cu fes negru, iar cel cu șapcă îl ținea de antebraț pe tânărul cu rucsacul în spate. Bărbatul cu chelie l-a băgat în taxi pe bancheta din spate pe tânărul cu fes negru, apoi i-a solicitat să blocheze ușile și să stea pe loc cu taxiul. Martorul arată că a făcut ceea ce i s-a spus pentru că a crezut că, într-adevăr, cei doi bărbați sunt de la poliție, mai ales că bărbatul cu șapcă

vorbea la o stație de emisie-recepție portabilă. Cel ras în cap i-a spus să-l ducă pe cel cu fes negru la Carrefour, martorul opunându-se întrucât aflase că este vorba de un hoț. După ce bărbatul cu șapcă a vorbit prin stație, a venit pe jos un al treilea bărbat înalt și gras, cu părul scurt, îmbrăcat în cămașă de culoare albastru deschis și pantaloni de culoare închis, ținută care semăna cu cea specifică agenților de pază. Acesta s-a urcat pe bancheta din spate lângă cel cu fes negru. Unul dintre cei pe care îi transportase cu taxiul i-a cerut bărbatului sosit la fața locului să îl ducă pe cel cu fes negru la Carrefour. Urmare a acestei discuții, martorul a mers cu taxiul până în dreptul intrării din spate a Complexului Carrefour, unde cei doi au coborât din mașină și au intrat în incinta Carrefour. După ce a rămas afară aproximativ 10-25 minute, martorul a plecat.

Totodată, martorul Neculcea Dumitru a precizat că, după ce l-au băgat în taxi pe cel cu fes negru, cei doi bărbați (cel chelios și cel cu șapcă) au vrut să-l bage în taxi și pe cel de-al doilea tânăr, cu rucsacul în spate. Fără să îl lovească, ținându-l de brațe, au încercat să-l bage în taxi, însă bărbatul le spunea că nu se urcă, creând să vină poliția, să sune la 112. Tânărul s-a opus, proptindu-și piciorul în portiera dreapta spate a taxiului. Apoi a fost dus la aproximativ 10 metri în spatele taxiului. Martorul menționează că l-a văzut pe tânăr pe jos, fără a putea preciza dacă s-a așezat, a căzut sau a fost trântit de cei doi.

De asemenea, martorul arată că bărbatul cu șapcă avea în mână un pistol de culoare gri metalizat, de lungime 13-14 cm, neobservând însă momentul în care a scos pistolul, cât timp l-a ținut în mână și unde l-a introdus apoi, întrucât nu a văzut pe corpul său niciun toc de pistol. Acesta ținea pistolul îndreptat spre cei doi, însă nu a tras. Martorul arată că nu a fost tot timpul atent la cele ce se petrecea, deoarece, la un moment dat, a fost deranjat de o basculantă care a intrat în șantierul din apropiere, astfel că nu a văzut nici modul de imobilizare a celor doi tineri. Ceea ce a văzut însă cel mai bine a fost momentul în care tânărul cu rucsac se zbătea și nu voia să urce în mașină, cerând să fie lăsat să apeleze serviciul 112. La un moment dat, cel cu șapcă a cerut cătușele prin stație, însă nu a văzut cine a venit cu ele sau dacă au fost folosite, observând doar că acestea au ajuns la bărbatul cu chelie.

În cauză a fost audiat în calitate de martor numitul Pârvu Petrior, întrucât acesta nu a dorit să se constituie parte vătămată sau parte civilă în procesul penal. Astfel, acesta a arătat că, în ziua de 14.04.2009, în jurul orei 11.00, s-a întâlnit cu Năstase Sanda-Nicoleta în zona Gării de Nord, au mers împreună la Secția 1 Poliție, unde s-au întâlnit cu organele de poliție, care le-au dat sume de bani pentru a cumpăra droguri de la o anumită persoană, cunoscută cu numele de „Cocoraș”, cu care urma să se întâlnească în parcare Complexului Comercial Carrefour Orhideea, ei trebuind să comunice ulterior unde locuiește această persoană. În parcare Complexului Comercial Carrefour Orhideea s-au întâlnit cu Țandărescu Mihai Bebiță și au mers prin parcare pentru a-l găsi pe „Cocoraș”. La un moment dat, l-a văzut pe Țandărescu Mihai Bebiță că a luat-o la fugă prin parcare, motiv pentru care el și Năstase Sanda Nicoleta au alergat după el. Intenționând să meargă spre casă, pe stradă s-a întâlnit cu un tânăr pe care l-a întrebat în ce direcție este Gara de Nord și dacă are un foc. În timp ce se deplasau spre Podul Grozăvești, au venit doi tineri

îmbrăcați în civil, care au strigat „Poliția, culcat pe burtă!”, unul dintre aceștia având un pistol de culoare neagră pe care l-a îndreptat în direcția sa.

Martorul mai arată că, în acel moment, s-a pus pe burtă, însă tânărul a refuzat, fiind astfel îmbrâncit de cei doi bărbați în civil pentru a-l introduce într-un autoturism Dacia Logan, de culoare galbenă, taxi. Martorul arată că el a fost introdus în taxi și dus în Complexul Comercial Carrefour Orhideea, fiind însoțit și de unul dintre cei doi bărbați care îl oprise. Într-o cameră a complexului comercial, unde se afla și Năstase Sanda Nicoleta, la scurt timp au venit organele de poliție care i-au condus la Secția 20 Poliție. Martorul a mai arătat că în camera din incinta complexului comercial nu a văzut-o pe partea vătămată.

Deși inițial a declarat că nu îi poate recunoaște pe cei doi bărbați care l-au imobilizat, întrucât a sat cu spatele la aceștia și nu a avut posibilitatea să-i vadă foarte bine la față, ulterior, martorul Pârvu Petrișor i-a recunoscut după planșa fotografică, fără nici un dubiu, pe învinuiții Leoco Daniel și Matei Marin-Alin ca fiind persoanele care l-au imobilizat, atât pe el, cât și pe celălalt tânăr.

Mai mult decât atât, martorul Pârvu Petrișor, deși inițial a declarat că nu poate preciza care dintre cei doi învinuiți a avut pistol în mână, întrucât era culcat pe burtă, ulterior, a precizat că cel care avea o șapcă pe cap (învinuitul Leoco Daniel) a avut în mână un pistol pe care l-a îndreptat atât spre el, cât și spre partea vătămată. În plus, martorul a precizat că, după ce au spus că sunt de la poliție, învinuitul Leoco Daniel a scos o legitimație pe care a arătat-o părții vătămate, însă în momentul în care aceasta a vrut să citească, învinuitul a tras legitimația, a închis-o și a introdus-o în buzunar. Martorul a mai precizat că, înainte să fie introdus în taxi, a auzit zgomot de cătușe și i-a auzit pe agenții de pază că vor să îi pună cătușele părții vătămate.

Martorul nu a putut însă preciza care dintre agenții de pază a avut cătușe și nici dacă partea vătămată a fost imobilizată prin folosirea acestora. Acesta a mai arătat că a fost condus la Carrefour doar de către taximetrist, fără a fi însoțit de vreun agent de pază.

Același martor a mai declarat că s-a suspus solicitării învinuiților de a urca în taxi întrucât a crezut că sunt agenți de poliție și nicidecum agenți de pază, dându-și seama că, dacă se împotriva, urma să fie lovit.

În ceea ce privește imobilizarea părții vătămate, acesta a arătat că a văzut cum cei doi învinuiți au pus-o jos pe spate, ținând-o forțat cu mâinile și cu genunchii, presând astfel corpul acesteia.

Fiind audiați, martorii Năstase Sanda-Nicoleta și Țândărescu Mihai- Bebiță confirmă susținerile martorului Pârvu Petrișor, cu mențiunea că martora Năstase Sanda-Nicoleta declară că a fost prinsă în parcare Complexului comercial și condusă într-o încăpere la punctul de pază și nu formulează plângere împotriva agenților de pază, iar martorul Țândărescu Mihai-Bebiță declară că în parcare Complexului comercial a găsit o geantă, pe care și-a însușit-o, precizând că s-a deplasat în toaleta unității economice, a umblat în geantă, a găsit și a luat din interior suma de 120 lei, după care a abandonat geanta și a părăsit societatea. Martora Năstase Sanda Nicoleta a mai precizat că nu a fost agresată de niciunul dintre agenții de pază și nici nu a văzut ca aceștia să lovească pe cineva.

Tot din cercetări a mai rezultat că partea vătămată Popescu Nicolae-Dorinel, fiindu-i prezentată pentru recunoaștere o planșă foto, în care au fost incluse fotografiile cu fizionomia mai multor persoane, printre care și fotografia lui Marin Vasile, director adjunct pază la S.C. Nei Guard S.R.L. București, l-a recunoscut pe Marin Vasile ca fiind persoana care în data de 14.04.2009, în încăperea punctului de pază din cadrul Complexului Comercial Carrefour Orhideea, l-a lovit cu pumnul în zona feței.

Atât pentru a se verifica susținerile părții vătămate cu privire la afirmația că a fost lovit în încăperea punctului de pază de către Marin Vasile, cât și susținerile acestuia, au fost solicitate, prin adrese, imaginile video surprinse cu camerele de supraveghere existente în obiectivul Complexului Comercial Carrefour Orhideea, atât din exterior (parcare), cât și din interiorul magazinului, pentru a se stabili dacă pe aceste imagini video sunt surprinse momentele în care își face apariția în acest obiectiv Marin Vasile.

Din procesul-verbal de vizionare a CD-urilor cu imaginile video, puse la dispoziție de S.C. Nei Guard S.R.L., rezultă că nu se observă în niciun moment, pe aceste imagini, fizionomia persoanei lui Marin Vasile.

Tot din aceste imagini se observă atât în parcare obiectivului, cât și în interiorul Complexului Comercial Carrefour Orhideea (galerii și holurile), itinerar parcurs de partea vătămată însoțită de învinuiți, că în niciun moment învinuiții nu au tras de aceasta și nu au împins-o, nu au bruscat-o și nu au forțat-o, în timpul în care a fost condusă la punctul de pază, pe itinerariul surprins de camerele de supraveghere, însă, din când în când, se observă că ambii învinuiți pun mâna pe partea vătămată, probabil pentru a o împiedica să fugă.

În ceea ce privește aceste înregistrări video, în vederea stabilirii motivului pentru care lipsesc cadre de câteva secunde din aceste înregistrări și de ce imaginile video cu aspecte din momentul săvârșirii faptei se succed la intervale neregulate de timp, s-a emis adresă către S.C. Carrefour-Orhideea pentru a clarifica acest aspect, ocazie cu care a fost pus la dispoziția organelor de cercetare penală, prin adresa fără număr din data de 30.03.2011, contractul de mentenanță care deservește sistemul de securitate video pentru obiectivul Orhideea, totodată comunicându-se că sistemul de înregistrare video a fost proiectat de către producător Philips, astfel încât înregistrările să se facă odată la câteva secunde, la intervale neregulate, deoarece, la aceea dată, spațiul necesar înregistrării în întregime a imaginilor de pe toate camerele de supraveghere, pe suport Hard Disk, ar fi depășit cu mult capacitatea de stocare disponibilă atunci pe acest tip de suport, ocazie cu care s-a întocmit și fișa tehnică prin care persoana desemnată de societatea care asigură mentenanța pentru acest sistem de securitate video a procedat la vizionarea imaginilor video, surprinse de camerele video, de la data și ora la care s-a săvârșit faptele.

Continuându-se cercetările, au fost efectuate confruntări între partea vătămată Popescu Nicolae-Dorinel și învinuiții Leoco Daniel, Matei Marian-Alin și Marin Vasile, ocazie cu care atât învinuiții Leoco Daniel și Matei Marian-Alin, cât și Marin Vasile declară că acesta nu a lovit-o pe partea vătămată în incinta Complexului comercial, neavând nicio contribuție la săvârșirea faptei reținute în sarcina învinuiților.

În cauză a fost identificată și audiată martora Manea Irina, dispecer de serviciu la S.C. Nei Guard S.R.L., care confirmă prezența părții vătămate în încăperea punctului

de pază al obiectivului, însă susține că nu a observat exercitarea de acte de violență asupra părții vătămate de către vreunul dintre angajații S.C. Nei Guard S.R.L. sau personalul angajat al Complexului Comercial Carrefour Orhideea. Martora a mai declarat că a auzit prin stație când agenții de pază discutau cu privire la faptul că în parcare complexului comercial ar fi trei persoane, două de sex masculin și una de sex feminin, suspecte de furtul unei geți. Cel care aflase despre acest furt a fost martorul Dinuț Adrian, care fusese anunțat de o vânzătoare care văzuse trei persoane fugind prin parcare, una dintre acestea având în mână o geantă. Martora a mutat atunci camera de supraveghere și a văzut doi indivizi fugind, unul având pe cap un fes negru.

În cauză a fost audiat în calitate de martor și agentul de pază Dinuț Simon Adrian care a declarat că la data de 14.04.2009, la ora 07.00, și-a început serviciul de pază la obiectivul Carrefour Orhideea, în zona parcarilor, fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu. În jurul orei 13.00, a fost anunțat prin stația de emisie-recepție de către colegul său, Domnu Ricardo Ionuț, că spre zona sa se îndreaptă în fugă trei persoane, doi bărbați și o femeie, solicitându-i să îi oprească. După câteva secunde, i-a observat pe cei trei, însă el nu a reușit să o oprească decât pe femeie, ceilalți doi fugind prin parcare complexului comercial spre Grozăvești. La scurt timp au venit spre el și Domnu Ricardo Ionuț, pompierul de serviciu – Toma Constantin și învinuții Matei Marian Alin și Leoco Daniel. A lăsat-o pe femeie sub supravegherea lui Toma Constantin, iar el împreună cu Domnu Ricardo Ionuț și cei doi învinuți a plecat să-i prindă pe cei doi bărbați care fugiseră. Întrucât el și Domnu Ricardo Ionuț erau îmbrăcați în uniformă, s-au oprit la ieșirea din parcare aparținând Carrefour Orhideea, învinuții alergând după cei doi spre Complexul Studentesc Regie.

De asemenea, martorul a precizat că cei doi învinuți erau îmbrăcați în haine civile, doar învinuitul Matei Marian Alin purtând pantalonii de la uniforma de serviciu. Amândoi aveau însă la gât ecusoanele de serviciu și dețineau stație de emisie-recepție, fără a avea bastoane, cătușe sau pistoale. În plus, martorul a subliniat că exista o singură pereche de cătușe, la dispecerat. După aproximativ 5 minute învinuitul Leoco Daniel s-a întors în parcare, solicitându-i să îl ajute pe celălalt învinuit, întrucât i-au prins pe cei doi care fugiseră. Acesta mai precizează că învinuitul Leoco Daniel a rămas să ia cătușele.

Deplasându-se în direcția indicată de către învinuitul Leoco Daniel, martorul Dinuț Simon Adrian l-a găsit pe învinuitul Matei Marian Alin lângă un taxi și pe cele două persoane care fugiseră prin parcare anterior împreună cu femeia pe care el însuși o oprise. Una dintre persoanele de sex masculin fusese introdusă în taxi, iar cealaltă se afla lângă taxi, spunând că este student și că nu a furat nimic. După ce învinuitul Leoco Daniel a revenit la taxi, martorul a plecat cu acest autoturism la Carrefour, în urma sa venind și cei doi învinuți și persoana care spunea că este student.

Totodată, martorul a menționat că nu a văzut ca vreunul dintre colegii săi să o fi lovit pe persoana vătămată, iar ulterior a aflat de la aceștia că cei doi bărbați și femeia furaseră o geantă.

De asemenea, în cauză a fost audiat agentul de pază Domnu Ricardo Ionuț care precizează aceleași împrejurări care au dus la urmărirea și imobilizarea martorului Pârvu Petrișor și a părții vătămate Popescu Nicolae Dorinel (furtul unei genți în parcare complexului comercial Carrefour Orhideea).

În cauză a fost identificată și audiată numita Terecoasă Lavinia, lucrător comercial în cadrul Carrefour Orhideea, care a menționat că ea este cea care a anunțat agenții de pază despre furtul unei genți, întrucât a observat în parcare complexului comercial că doi tineri de etnie romă fugeau spre ieșirea dinspre Grozăvești, unul dintre aceștia ascunzând sub giacă o geantă de culoare neagră. Aceasta a mai declarat că pe unul dintre acești tineri l-a recunoscut ca fiind unul dintre cei prinși de către agenții de pază.

De asemenea, a fost identificată și audiată martora Tănase Florentina, care declară că, în ziua de 14.04.2009, în jurul orei 13.50, se deplasa pe Splaiul Independenței, iar în fața sa, la aproximativ 50 m, a observat doi indivizi care îl loveau cu palmele și cu pumnii și îl țineau pe un tânăr, cu mențiunea că unul dintre cei doi indivizi, care era ras în cap, îl ținea cu mâinile la spate, iar cel cu barbă scurtă i-a dat o palmă și un pumn în față. În acel moment tânărul se zbătea și le spunea să îl lase în pace, pentru că nu a făcut nimic, solicitând să se sune la poliție. Mai declară că cei doi bărbați l-au trântit jos pe tânărul respectiv, cel ras în cap ținându-l de mâini, iar cel cu barbă îmbrâncindu-l, reușind să-l târască lângă bordura. Martora arată că a sunat la 112 și a sesizat cele întâmplate.

De asemenea, aceasta mai arată că a văzut, înainte ca cel cu barbă să-i dea palma și pumnul celui trântit, cum cei doi au încercat să-l bage cu forța într-un autoturism de culoare galbenă, taxi, ținându-l amândoi de brațe, imobilizat cu mâinile la spate. Tânărul a opus rezistență, împingând cu picioarele în portiera dreapta spate a taxiului, fiind însă ridicat și dus pe alee, înspre zona muncitorilor, care nu au intervenit. Aici l-au lovit amândoi și l-au trântit în noroi, iar cel ras în cap a urcat peste tânăr, imobilizându-l. Împreună cu prietena sa, martora Rîncu Anca Eugenia, a continuat drumul spre Carrefour. A observat cum pe lângă ele a trecut în fugă bărbatul cu părul ondulat (cu barbă scurtă) care s-a întors în fugă, având în mână o pereche de cătușe.

Martora precizează însă că nu a văzut pistol, legitimație sau cătușe la vreunul din cei doi bărbați. De asemenea, aceasta nu i-a auzit spunând că ar fi de la poliție.

Cu ocazia efectuării unor recunoașteri de pe planșele fotografice, martora i-a indicat pe învinuiții Matei Marian Marin și Leoco Daniel ca fiind autorii faptei.

La data de 26.04.2010, a fost identificată și audiată în calitate de martor numita Rîncu Anca Eugenia, aceasta declarând că, în ziua de 14.04.2009, în jurul orelor 14.00 -14.30, se deplasa pe Splaiul Independenței împreună cu colega sa, martora Tănase Florentina, pe trotuarul de lângă căminele studențești din Complexul Studentesc Regie. La un moment dat a văzut lângă trotuar, în imediata apropiere de căminul studentesc U1, mai multe persoane (3 sau 4), care se comportau agresiv, lovind un tânăr cu pumnii. În apropiere se

afla o echipă de muncitori care lucra la amenajarea și asfaltarea trotuarului și a carosabilului care împrejmuiă căminul. Întrucât i s-a făcut frică, s-a îndepărtat, neputând astfel recunoaște persoanele care erau agresive și loveau și nici persoana care era lovită. Nu a văzut dacă persoana imobilizată a fost încătușată și nici dacă persoanele care loveau acel tânăr s-au urcat cu picioarele pe el.

Continuându-se cercetările, au fost identificați și audiați martorii Anghel Laurențiu, Nicolae Costică și Bădoi Costel, toți muncitori necalificați la S.C. A.G.P. Civil București, care, la data de 14.04.2009, executau lucrări de schimbare a bordurilor în imediata apropiere a Căminului Studentesc U 1 din Splaiul Independenței, nr. 290, Sectorul 6, aceștia confirmând cele sesizate de partea vătămată și cele declarate de ceilalți martori audiați, referitor la împrejurările în care învinuiții Leoco Daniel și Matei Marian-Alin au săvârșit fapta.

Astfel, martorul Bădoi Costel a declarat că, venind mai târziu, din spatele unui bloc, a observat împrejurările comiterii faptelor doar din momentul în care cei doi învinuiți au imobilizat-o pe partea vătămată, ținând-o cu o mână la spate și în genunchi. A observat un taxi staționat pe trotuar, în interiorul căruia se aflau o persoană mai în vârstă (n.n. martorul Neculcea Dumitru), iar în spate o altă persoană de sex masculin a cărei fizionomie nu a putut să o observe (n.n. martorul Pârvu Petrișor), întrucât taxiul era parcat la aproximativ 10 metri de colțul blocului. A observat cum cei doi învinuiți au ridicat-o apoi pe partea vătămată în picioare, încercând să o introducă în taxi, nereușind însă din cauza faptului că aceasta a opus rezistență, lovind cu picioarele în portiera autoturismului.

Martorul mai precizează că persoana cu chelie (identificată ca fiind învinuitul Matei Marin Alin) a lovit-o cu pumnul în față pe partea vătămată. Nu a văzut însă ca vreunul dintre învinuiți să se fi urcat cu genunchii pe pieptul tânărului imobilizat.

Același martor mai declară că a crezut că cei doi învinuiți sunt lucrători de poliție, însă nu a văzut ca aceștia să se fi legitimat și nici nu a auzit ca aceștia să se fi prezentat în această calitate. La persoana cu chipiu pe cap (n.n. învinuitul Leoco Daniel) a observat că de curea îi atârna o pereche de cătușe, însă partea vătămată nu a fost încătușată. La învinuitul Matei Marin Alin a observat un pistol pe care l-a îndreptat spre capul părții vătămate. Din discuțiile purtate de colegii săi a aflat că tânărul imobilizat ar fi furat o geantă. La un moment dat, lângă taxi a venit o altă persoană de sex masculin (n.n. martorul Dinuț Simon Adrian) care a discutat cu șoferul, s-a apropiat de cei doi învinuiți care o imobilizaseră pe partea vătămată, din modul cum gesticulau dându-și seama că le-a spus să se deplaseze pe jos spre Carrefour cu tânărul imobilizat. Martorul mai precizează că partea vătămată a fost condusă forțat spre Carrefour, fiind trasă și împinsă.

Învinuitul Matei Marian Alin a fost recunoscut de pe planșa fotografică de către martor, care a menționat că bănuiește că cealaltă persoană care a participat la imobilizarea părții vătămate este învinuitul Leoco Daniel, descris ca fiind persoana care avea un chipiu pe cap și cătușe atârinate la curea.

Martorul Anghel Laurențiu a declarat că învinuitul Matei Marian Alin, pe care l-a și recunoscut de pe planșa fotografică, avea o constituție athletică, fiind îmbrăcat cu pantaloni

de uniformă specifică agenților de pază și cu o giacă fără inscripții specifice. Aceleași aspecte privind imobilizarea părții vătămate sunt prezentate și de acest martor care a menționat și faptul că tânărul a strigat după ajutor, solicitând să se sune la poliție și spunând că el nu a făcut nimic.

Martorul a declarat că l-a auzit pe inculpatul Matei Marian Alin când a cerut o pereche de cătușe, învinuitul Leoco Daniel plecând spre complexul comercial și întorcându-se în scurt timp cu acestea, însă nu a văzut dacă partea vătămată a fost imobilizată. În momentul în care au încercat să îl urce în taxi, a observat că aceasta avea sânge în zona gurii.

Și acest martor a declarat că bărbatul cu cioc (n.n. învinuitul Leoco Daniel) avea în mână dreaptă un pistol, pe care îl ținea în sus. Nu i-a auzit însă pe cei doi învinuiți afirmând că sunt lucrători de poliție.

Martorul Niculae Costică a declarat că nu i-a auzit pe cei doi învinuiți spunând că ar fi lucrători de poliție, nu i-a văzut lovindu-i pe cei doi tineri imobilizați, dar a observat la agentul îmbrăcat în pantaloni de blugi (învinuitul Leoco Daniel) că avea la spate, pe cureaua pantalonilor, un pistol și o stație de emisie-recepție, însă pistolul nu a fost scos din toc.

Același martor a precizat că, după îmbrăcămintea celui tuns zero (învinuitul Matei Marian Alin), și-a dat seama că sunt de la o firmă de pază.

Din adresele cu nr. 1133 din 21.07.2009, nr. 658 din 22.04.2009, nr. 656 din 22.04.2009, nr. 646 din 14.04.2009, S.C. Nei Guard S.R.L. a comunicat că atât învinuiții Leoco Daniel și Matei Marian-Alin, cât și Marin Vasile, Domnu Ricardo, Marin Constantin, Manea Irina, Dinuț Simion-Adrian sunt angajați ai acestei societăți, cu atribuțiuni de pază în obiectiv, totodată punând la dispoziția organelor de cercetare penală contractele individuale de muncă, fișa postului, planul obiectivului de pază și buletinul postului din data de 14.04.2009, din care rezultă că persoanele menționate se aflau în timpul serviciului în momentul comiterii faptei.

Din planul obiectivului de pază și din adresa cu nr. 656 din 22.04.2009, rezultă că, în conformitate cu regulamentul de organizare și funcționare al S.C. Nei Guard S.R.L., aprobat de I.G.P.R., ținuta agenților de pază se compune din sacou și pantaloni de culoare bleu-marin, cu însemnele (sigla societății) și ecuson cu datele de identificare ale agenților de pază, iar, ca dotare, agenții de pază au la intrarea în serviciu spray cu gaze iritant-lacrimogene și tomfă din cauciuc, fără să rezulte din adresă că, în dotare, agenții de pază au cătușe și pistol. Societatea mai menționează că nu sunt autorizați să dețină în dotare pistol și cătușe.

Învinuiții Leoco Daniel și Matei Marian-Alin recunosc atât că l-au urmărit pe Splaiul Independenței pe martorul Pârvu Petrișor, că l-au prins și l-au imobilizat atât pe acesta, cât și pe partea vătămată Popescu Nicolae-Dorinel și i-au condus la punctul de pază pe considerentul că au furat o geantă, însă nu pot preciza ce fel de geantă au furat și nici nu au găsit asupra lor vreo geantă. Învinuiții nu au recunoscut însă că i-au lovit pe partea vătămată Popescu Nicolae-Dorinel și pe martorul Pârvu Petrișor, că i-au amenințat cu pistolul și nici că s-au prezentat ca fiind lucrători de poliție în momentul imobilizării, însă recunosc că în stradă, în Splaiul Independenței, între partea vătămată și aceștia a avut loc o

altercație și împrânceli, ca urmare a nesupunerii și a opunerii de rezistență din partea părții vătămate, învinuiții susținând că leziunile părții vătămate provin de la împrânceli și în urma căderii acesteia.

Analizând mijloacele de probă anterior menționate, constat următoarele împrejurări ale comiterii faptelor:

La data de 14.04.2009, martorii Pârvu Petrișor și Năstase Sanda Nicoleta s-au întâlnit cu numitul Țândărescu Mihai Bebiță în parcarea complexului comercial Carrefour Orhideea. Acesta din urmă, după ce a găsit în parcare o geantă, a luat-o la fugă, fiind urmat de Pârvu Petrișor și Năstase Sanda Nicoleta.

În jurul orei 13.00, numita Terecoasă Lavinia, lucrător comercial în cadrul Carrefour Orhideea, a anunțat agenții de pază despre furtul unei geți, întrucât observase în parcarea complexului comercial că doi tineri de etnie romă fugeau spre ieșirea dinspre Grozăvești, unul dintre aceștia ascunzând sub giacă o geantă de culoare neagră.

Dispecerul SC Nei Guard SRL, martora Manea Irina, a auzit prin stație că agenții de pază discutau despre faptul că trei persoane, două de sex masculin și una de sex feminin, sunt suspectate de furtul unei geți. A mutat atunci camera de supraveghere și a văzut doi indivizi fugind, unul având pe cap un fes negru.

Martora Năstase Sanda Nicoleta a fost prinsă în parcare de către unul dintre agenții de pază, martorul Dinuț Simon Adrian. Întrucât ceilalți doi suspecți fugiseră prin parcare în direcția Grozăvești, martorul Dinuț Simon Adrian a lăsat-o pe femeie sub supravegherea pompierului de serviciu – Toma Constantin, iar el împreună cu martorul Domnu Ricardo Ionuț și cu cei doi învinuiți, Leoco Daniel și Matei Marian Alin au fugit după aceștia. Întrucât cei doi părăsiseră perimetrul centrului comercial, martorii Dinuț Adrian și Domnu Ricardo, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu, s-au oprit la ieșirea din parcare, iar învinuiții, care nu purtau uniformă și nu puteau astfel să atragă atenția urmăriților, au plecat după aceștia.

La ieșirea din parcare, învinuiții au luat taxiul condus de martorul Neculcea Dumitru, căruia i-au spus să meargă încet spre Splaiul Independenței, către Calea Crângași. Martorul Neculcea Dumitru a precizat că învinuitul Leoco Daniel, care s-a urcat pe scaunul dreapta față, i-a spus că sunt de la poliție, fără a-i arăta vreo legitimație. Din discuțiile purtate de învinuiți, acesta și-a dat seama că urmăreau doi indivizi care au furat din magazin, având ca și indiciu faptul că unul purta un fes negru pe cap.

În apropierea primului cămin studentesc din Complexul Regie, învinuiții au observat cele două persoane pe care credeau că le caută, cerând taximetristului să oprească pe dreapta. Au coborât din taxi și au procedat la imobilizarea celor două persoane, identificate ulterior ca fiind martorul Pârvu Petrișor (persoana cu fes negru pe cap) și partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel.

Martorul Pârvu Petrișor nu s-a opus imobilizării, fiind urcat în taxi și condus în incinta complexului comercial, fiind însoțit de agentul de pază Dinuț Simon

Adrian, a cărui prezență a fost solicitată de către învinuitul Leoco Daniel, întrucât martorul Neculcea Dumitru a refuzat să îl conducă singur la Carrefour, deoarece aflase că este hoț.

Partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel, student la UMF „Carol Davila”, fusese oprit întâmplător de către martorul Pârvu Petrișor, care îl întrebase unde este Gara de Nord, în momentul opririi sale de către învinuiți aflându-se accidental lângă acesta. Știind că este nevinovat, acesta s-a opus imobilizării, cei doi învinuiți fiind nevoiți să recurgă la folosirea forței pentru imobilizare, crezând că este unul dintre cei doi suspecti. În fapt însă, numitul Țândărescu Mihai Bebiță, a doua persoană suspectă, se ascunsese în toaleta din incinta complexului comercial, reușind să umble în geanta despre care a afirmat că a găsit-o în parcare și să își însușească suma de 120 lei.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză și din constatările cuprinse în raportul de expertiză medico-legală rezultă însă că cei doi agenți de pază, învinuiții Leoco Daniel și Matei Marian Alin, au depășit limitele legale impuse de procedura imobilizării.

Astfel, în limita unei imobilizări proporționale cu rezistența opusă de o persoană suspectă de săvârșirea unei fapte penale se înscriu numai actele de violență care au provocat următoarele leziuni: două excoriații la nivelul eminentei tenare mâna dreaptă, o excoriație pe fața dorsală falangă distală deget 5 mâna stângă, o excoriație pe fața dorsală a articulației inter-falangiană deget patru mâna stângă, infrarotulian drept placard excoriat. Toate aceste leziuni trebuie raportate și la faptul că persoana vătămată s-a zbatut, iar în momentul în care învinuiții au încercat să o introducă în taxi (ca și pe Pârvu Petrișor) s-a proptit cu piciorul în portiera dreapta spate a taxiului, pe care a înfundat-o pe o porțiune de aproximativ 7 cm.

În schimb, celelalte leziuni nu au fost produse în urma imobilizării, ci prin exercitarea de către cei doi învinuiți a unor acte de violență asupra persoanei vătămate: la nivelul mucoasei vestibulare buza superioară lateral stânga echimoză violacee de 0,5/0,3 cm, pe roșul buzei superioare lateral stânga plagă superficială de 0,3/0,1 cm, mandibular drept ram orizontal echimoză albăstruie de 2,5/1 cm.

În plus, din copia biletului de ieșire di spital (F.O. 41796) pusă la dispoziție Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” de către Spitalul Universitar de Urgență București – Neurochirurgie rezultă că persoana vătămată Popescu Nicolae Dorinel a fost internată în perioada 15-16.04.2009 cu diagnosticul: „politraumatism. Traumatism cranio-cerebral minor în remisiune. Hematom Epicranian temporal stânga, Echimoză palpebrală ochi stâng. Traumatism toracic”, iar în epicriză se consemnează: „pacient în vârstă de 21 de ani, fără APP semnificative se internează pentru cefalee, amețeli și durere perete anterior torace, care au survenit în urma unui politraumatism afirmativ prin agresiune în cursul zilei de 14.04.2009 cu un traumatism cranio-cerebral minor fără pierderea stării de conștiență (afirmativ) având ca mărci traumatice o echimoză palpebrală ochi stâng, un hematom epicranian temporal stâng și o contuzie torace. Examen neurologic –

fără semne de lateralizare. Examen CT cerebral – fără leziuni endocraniene sau osoase posttraumatice. Radiografie torace- fără leziuni posttraumatice. Consult oftalmologic – echimoză palpebrală ochi stâng fără alte leziuni. Consult BMF – contuzie moderată zigomatică stângă și se recomandă tratament cu AINS și comprese reci hemifață stângă. Sub tratament conservator evoluția pacientului a fost favorabilă cu ameliorarea simptomatologiei. Se internează ameliorat”.

În urma consultării persoanei vătămate și a analizării actelor medicale susmenționate, Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” a concluzionat că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure, putând data din 14.04.2009, fără a pune viața victimei în primejdie și fără ca aceasta să prezinte infirmități. S-a stabilit un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale.

Din probele administrate în cauză nu rezultă însă dincolo de orice dubiu rezonabil că persoana vătămată Popescu Nicolae Dorinel ar mai fi fost lovită și în incinta complexului comercial de către numitul Marin Vasile.

La sediul punctului de pază al SC Nei Guard SRL din incinta complexului comercial Carrefour Orhideea, persoana vătămată a fost condusă de cei doi învinuiți, pe jos, fără a fi încătușată, deși între timp învinuitul Leoco Daniel a mers la sediu pentru a lua cătușele.

Conform fișei postului, printre atribuțiile de serviciu ale învinuitul Matei Marian Alin – agent de pază - se numără și aceea de a opri și legitima persoanele despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte în obiectivul păzit, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să predea organelor de poliție pe făptuitori, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii. Învinuitul Leoco Daniel – șef formație pază și ordine la SC Nei Guard Grup SRL, în mod implicit, are și el aceeași atribuție.

În plus, dat fiind că în cauză se sesizase comiterea unei infracțiuni flagrante, devin incidente și dispozițiile art. 465 alin. 3 C.proc.pen. conform cărora orice persoană are dreptul să prindă pe făptuitor și să-l conducă înaintea autorității. Această prindere și conducere implică în fapt o privare temporară de libertate, permisă de legea penală.

Așadar, atâta timp cât o persoană care constată comiterea unei infracțiuni flagrante are dreptul de a prinde și conduce pe făptuitor în fața autorităților, cu atât mai mult au acest drept agenții de pază.

În această situație nu se poate vorbi de o privare ilegală de libertate. În cazul martorului Pârvu Petrișor se constată că acesta fusese văzut fugind lângă o altă persoană, numitul Țândărescu Mihai Bebiță, care alerga având asupra sa o geantă, prin stațiile de emisie-recepție comunicându-se că trei persoane au sustras o geantă.

În ceea ce o privește pe partea vătămată Popescu Nicolae Dorinel se constată însă că cei doi învinuiți s-au aflat în eroare, în drept fiind vorba de error in personam.

Cu toate acestea, apreciez că, pentru a se stabili dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate, trebuie să ne raportăm și la intenția cu care învinuiții au acționat. Astfel, din actele de la dosar rezultă că nici un moment aceștia nu au avut intenția, directă sau indirectă, de a priva ilegal de libertate vreuna dintre cele două persoane, acționând, în ceea ce privește prinderea, în limita permisă de lege. Faptul că partea vătămată le-a comunicat că nu a săvârșit nicio faptă penală și că este student la medicină nu constituie un motiv suficient care să determine o persoană diligentă să-i redea libertatea de mișcare, întrucât faptele de natură penală pot fi comise nu doar de persoane fără pregătire sau cu o pregătire medie, ci și de o persoană cu studii superioare.

Având în vedere cele anterior menționate, în cauză se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Leoco Daniel și Matei Marian Alin pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate, prev. și ped. de art. 189 alin. 1 și 2 cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

De asemenea, apreciez că în cauză nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, prev. de art. 240 C.pen. Astfel, chiar și în situația în care cei doi învinuiți ar fi pretins că sunt polițiști, considerăm că aceștia nu au îndeplinit vreun act legat de această activitate, întrucât prinderea și conducerea făptuitorilor în fața autorităților este o obligație nu doar a agenților de pază, ci a oricărei persoane care constată comiterea unei infracțiuni.

Cu totul alta însă este situația în ceea ce privește modul în care cei doi învinuiți au înțeles să acționeze în vederea imobilizării persoanei vătămate. Având în vedere declarațiile martorilor și constatările expertizei medico-legale, apreciez că învinuiții au depășit limitele unei imobilizări proporționale cu rezistența opusă de persoana vătămată, exercitând asupra acesteia acte de violență care exced cadrului legal.

Dat fiind numărul zilelor de îngrijiri medicale, fapta acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prev. și ped. de art. 258 cu ref. la art. 250 alin. 3 C.pen., apreciind că partea vătămată a formulat plângere prealabilă în termenul de 2 luni prev. de art. 284 C.proc.pen. prin simpla expunere a situației de fapt, chiar dacă a considerat că în drept este vorba de o infracțiune contra integrității corporale.

Având însă în vedere împrejurările comiterii faptei, comportamentul persoanei vătămate Popescu Nicolae Dorinel, numărul mic de zile de îngrijiri medicale care au fost necesare pentru vindecare, apreciez că scopul legii penale poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantumul său maxim fiecăruia dintre cei doi învinuiți. Pentru a aprecia în acest mod, s-a avut în vedere și modul în care cei doi învinuiți au acționat pentru imobilizarea martorului Pârvu Petrișor, care nu a opus nici un fel de rezistență, cunoscând rigorile legii.

Totodată, față de numitul Marin Vasile se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă, întrucât nu se poate stabili dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că ar fi lovit-o pe partea vătămată.

Astfel, în temeiul art. 262 pct. 2 lit. a cu ref. la art. 11 pct. 1 lit. b rap. la art. 10 lit. d C.proc.pen., art. 228 alin. 6 rap, la art. 10 lit. b ind. 1 C.proc.pen., art. 18 ind. 1 și art. 91 lit. c C.pen., art. 228 alin. 6 rap. la art. 10 lit. d C.proc.pen., art. 228 alin. 6 rap. la art. 10 lit. c C.proc.pen., art. 192 alin. 3 C.proc.pen.

DISPUN:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Leoco Daniel pentru săvârșirea a două infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal. Prev. și ped. de art. 189 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 33 lit. a c.pen.
2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Matei Marian Alin pentru săvârșirea a două infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal. Prev. și ped. de art. 189 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 33 lit. a c.pen.
3. Neînceperea urmăririi penale față de Leoco Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, prev. și ped. de art. 258 cu ref. la art. 250 alin. 3 C.pen.
4. Aplicarea față de învinuitul Leoco Daniel a sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei.
5. Neînceperea urmăririi penale față de Matei Marian Alin pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, prev. și ped. de art. 258 cu ref. la art. 250 alin. 3 C.pen.
6. Aplicarea față de învinuitul Matei Marian Alin a sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei.
7. Neînceperea urmăririi penale față de Leoco Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 240 C.pen.
8. Neînceperea urmăririi penale față de Matei Marian Alin pentru săvârșirea infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 240 C.pen.
9. Neînceperea urmăririi penale față de Marin Vasile pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, prev. și ped. de art. 258 cu ref. la art. 250 alin. 3 C.pen.
10. Cheltuielile judiciare avansate de stat vor fi suportate de acesta în ceea ce îl privește pe Marian Vasile.
11. Copia ordonanței se comunică numiților Popescu Nicolae Dorinel, Leoco Daniel, Matei Marian Alin și Marin Vasile.

PROCUROR
ADRIANA STOICAN

