

R.S.R.

TRIBUNALUL JUDEȚEAN MEHEDINTI

SENTINȚA PENALĂ NR.167

SEDINȚA PUBLICĂ DIN 24 OCTOMBRIE 1970

PRESEDINTE :	BUZATU EMANOIL	- JUDEȚATOR
MEMBRI :	DRAGAN MARIN	- JUDEȚATOR
	CUTITOIU DUMITRU	- ASKS.POP.
	CHITINIA ARISTITA	" "
	NITULESCU EUGENIA	" "
PROCUROR :	PREDESCU PANTELIMON	
GREFIER :	BEZE CONSTANTIN .	



Pe rol fiind pronunțarea rezultatului în procesul penal privind pe inculpatul Bărbulescu Petre, trimis în judecată pentru infracțiunea de tentativă la omor, prev. de art. 20 rap. la art. 174 - 175 lit. c c.p.

Dezbaterile în fond au avut loc în sedința din 19 oct. 1970, fiind consemnate în încheierea din aceea zi care face parte integrantă din cuprinsul acestei hotărâri.

## T R I B U N A L U L :

Asupra procesului penal de față;

Prin rechizitoriul Procuraturii județene Mehedinți, din 12 sept. 1970, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Bărbulescu Petre din comuna Simian, satul Cerneti județul Mehedinți, pentru infracțiunea de tentativă la omor, prev. de art. 20 rap. la art. 174 - 175 lit. c c.p., reținându-se în sarcina lui că în seara de 4 iunie 1970, a lovit cu parul în cap pe tatăl său Bărbulescu Ilarie, cauzându-i un traumatism cranio-cerebral deschis cu fractură de boltă ce a avut drept consecințe atrofia nervului optic și ochiului stâng.

La interogatoriul care i s-a luat, inculpatul nu a recunoscut faptele puse în sarcina sa.

Din declarațiile părții vătămate și a martorilor Găronfil Gheorghe, Găronfil Paraschiva, Stefan Constantia, Stefan Grigoris, Bărbulescu Ioana și Grădinaru Aurica, rezultă următoarea situație de fapt:

În seara zilei de 4 iunie 1970, victima Bărbulescu Ilarie se afla în curtea sa unde stivufia niste cărămidă. În jurul orelor 23,30 - 24, la terminarea lucrului, a voit să meargă în grădină la WC. și când a deschis poarta să intre în grădină, a fost lovit cu parul în cap.

Plin de sânge și ametit din cauza loviturii, a intrat la vecinul său Constantin Stefan, unde au venit alături și alți vecini: Găronfil Gheorghe, soția sa Găronfil Paraschiva, Grădinaru Aurica care l-au transportat la lecnăța sa și au anunțat în cele din urmă salvarea, după care a fost dus la spital unde a stat internat pînă la 25 iunie cu diagnosticul: traumatism cranio-cere-

După ce a iesit din spital, victima s-a plins la 24 iulie comisiei de judecată a fiului său - adică inculpatul - este persoana care l-a lovit și a relatat în paginile ale plingerii că :

- acesta îi purta dușmănie din cauză că peraisese fiicei sale să construiască o casă pe platul său ;
- că și altădată aruncase cu piatra din curte de la el veind să-l lovească (ele sînt vecine ) .
- că i-a mai spart anterior ghemurile și tigla de pe casă ;
- că a spus vecinilor săi în seara aceea că fiul său e autorul loviturii și s-au aplicat , i-a refuzat ajutorul cînd a fost urcat în salvare și alte ( filele 6-11 inclusiv ) .

Pentru că fapta nu era de competența comisiei , în mod corect nu i-a fost prezentată și la 22 august 1970 s-a plins procuraturii , relatînd aceeași situație și să se facă cercetări și să se dispună trimiterea în judecată pentru testarea onor( fila 4 ) .

Declansîndu-se cercetările , atît în declarațiile din 26 august și 11 septembrie și în confruntarea efectuată la 11 sept. cu fiul său, victima Bărbulescu Ioana mentine învinuirea adusă acestuia ca fiind persoana care i-a aplicat lovitura ( filele 24,25 ) .

La organele de anchetă penală , martorii Geronfil Gheorghe , Geronfil Paraschiv au declarat că fiind strigați de vecinul lor Stefan Constantin , au venit la locul și în cameră la acesta l-au găsit plin de sînge ( pe vicină ) care le-a afirmat - la întrebarea ce i-au făcut-e - că fusese lovit de fiul său .

La rîndul lor martorii Stefan Constantin și Grădinaru Aurică au relatat că cînd se-l urcau în salvare , inculpatul a voit să-l ajute pe tatăl său , dar acesta a spus " să nu pună mîna pe el că l-a nenorocit " .

În fața instanței Grădinaru Aurică , Geronfil Gheorghe și Geronfil Paraschiv atî în condițiile art.85 c.pr.p. , și-au menținut declarațiile date și au conștientizat din nou că vicină le-a spus în seara aceea că fusese lovit de către inculpatul .

Martora Bărbulescu Ioana declară la organul de anchetă că se culcase și fiind strigată de Stefan Constantin , a mers în casă la acesta unde l-a găsit pe sotul ei Bărbulescu Ilarie plin de sînge și l-a întrebat ce s-a întimplat iar acesta i-a afirmat că fusese lovit de inculpat. În instanță însă a revenit motivînd că sotul i-a afirmat că nu știe . Cerîndu-i-se să justifice revenirea sa , a declarat că nu știe și mai relatat la procuratură și poate să fi spus cele consemnate din cauza emoțiilor .

În același sens a revenit și victima declarînd că-l bănuie pe fiul său , însă

nu e sigur dacă acesta l-a lovit sau nu.

La rîndul său martorul Stefan Constantia dă în declarația din 26 august relatează că atunci cînd urseau pe viciină în salvare , aceasta a spus că fusese lovită de fiul său , în instanță a revenit în parte motivînd că n-a fi auzit direct de la viciină , ci de la soția victimei .

Toate aceste reveniri , instanța le consideră ca fiind făcute cu scopul de a ajuta pe inculpat , astfel că urmează a fi înlăturate .

Analizînd probele enunțate în înlătuirii lor firească , se împune concluzia că inculpatul este autorul faptei .

Caracterizat de martori ca fiind o fire violentă care mai conștinea și anterior acte de agresiune asupra părinților săi , a săvîrșit infracțiunea pentru care este trimis în judecată determinat de faptul că părinții îi permisese lui Laibăr Stefania - sora sa - să-și construiască temeliea unei case pe jumătatea de plat în care locuiau , deși aceasta își vînduse casa din Turuș Severin .

Inculpatul considera că platul din comuna Cerneti îi revenea în întregime și invidia pe sora sa care avea o situație materială mai bună .

Nici o probă a dosarului nu confirmă vreo dîmnie a victimei cu alte persoane din comună , nu-l arată pe acesta ca om vicios , ca să se pună sub semnul îndoielii sinceritatea prizelor sale declarative .

De la comiterea faptei pînă la prima sesizare din 27 iulie și la declarațiile din 26 august și 11 sept. , victima a avut timp suficient să mediteze asupra autorului faptei și a fost consecvent în declarațiile sale , inclusiv în confruntarea făcută , că fiul său este autorul . Declarațiile sînt confirmate de martorii cărora și-a mărturisit atunci imediat de cine fusese lovit și se coroborează cu celelalte fapte ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză .

În apărare nu au fost solicitate probe . Inculpatul a susținut tot timpul că el , după ce venise de la serviciu se culcase și a fost trezit de soția sa care i-a spus cele întimplate , fiind la rîndul său anunțată de mama sa . Ducîndu-se la fața locului , l-a găsit pe tatăl său lovit , și întrebîndu-l cine l-a lovit , i s-a răspuns printr-un gest din umeri că nu știe .

Sustinerea aceasta a sa e infirmată de probele cauzei care evidentiază că la întrebarea ce i-a făcut-o , victima l-a indicat pe el și a gest chîr revoltată atunci cînd a voit s-o ajute la urcarea în salvare .

Declarațiile martorilor Bărbulescu Ioana (soție ) și Laibăr Stefania soră , nu sînt de natură să infirme concluzia de vinovăție .

Fapta a fost comisă cu intenție indirectă și întru aceste trăsăturile esențiale ale infracțiunii prev. de art. 20 rap. la art. 174-175 lit. c c.p.

Întrebuințînd un par și aplicînd lovituri cu o deosebită intensitate într-o regiune vitală ( în cap ) , ceea ce a avut ca urmare producerea unui traumatism cranic-cerebral deschis cu fractură de beită , o plagă tăiată în regiune

Doar

frontală și atrofia nervului optic, nu denotă numai intenția de a cauza răni corporale, ci și prevederea și acceptarea celui mai grav rezultat, anume al victimei.

În dozarea pedepsei, urmează să se țină seama că are doi copii minori și are antecedente penale (condamnat anterior la 1 an închisoare pentru hărțuire și 8 luni închisoare pentru o infracțiune la legea circulației, nefliadivizat) se apreciază că militază totuși circumstanțe atenuante în favoarea lui, fiind în acest caz fapta comisă din cauza neînțelegerilor generate de faptul plătuului de casă. El contribuise la construirea casei din Turcu Severin pe care soția sa, Kăibăr Stăfania, cu înțelegerea ca întreg platul din Cernăți să-și revindă, nu a respectat însă această înțelegere și după ce Kăibăr Stăfania a vândut pentru a-și cumpăra autoturism, i-a permis acesteia să construiască o nouă casă pe jumătatea de plat în care locuia el.

Din pedeapsa ce se va pronunța se scade timpul arestării preventive de la 26 august 1970 și față de periculozitatea socială a infracțiunii, urmează a se menține starea de arest.

Victimă nu s-a constituit parte civilă.

Văzînd și disp. art. 190 și urm. c.pr.p.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

*Azi 06.10.1970*  
*Prezente copie este*  
*caferwă cu semnătură și*  
*este rămasă definitivă prin*  
*respingeră a recursului*  
Celt  
Stef

În baza art. 20-21 rap. la art. 174-175 lit. c și cu aplicatia art. 64 lit. b e.p.-

Condamna pe inculpatul BARBULESCU PETRE, fiul lui Ilarie și Ioana, de profesie sudor la Uzina de Vagoane Turcu Severin, căsătorit și are doi copii minori, cu antecedente penale, carte stie 5 ani închisoare, să execute 5 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a și b, adică a drepturilor de a alege, de a fi ales în organele puterii de stat, a funcțiilor electivă de stat sau obștești și a dreptului de a ocupa o funcție exercitând exercitiul autorității de stat.

Conform art. 71 cod penal, interzice exercitarea tuturor drepturilor prev. de art. 64 cod penal de la rămînerea definitivă și pînă la terminarea executării pedepsei.

În baza art. 83 c.p. scade din durata pedepsei timpul arestării preventive de la 26 august 1970 pînă la pronunțare (mandatul nr. 249/B/1970, emis de Proc. județeană Mehedinți).

În baza art. 350 c.pr.p., menține starea de arest.

Obligă pe inculpat la 200 lei cheltuieli judiciare statului.

Cu recurs.

Dată și pronunțată în ședință publică, azi 24 octombrie 1970, la sediul Tribunalului județean Mehedinți.

Președinte, *[Signature]*  
Procurator, *[Signature]*  
Grefier, *[Signature]*  
Secretar, *[Signature]*

lesc  
prev  
Celt  
Stef  
con  
sepe  
in  
si  
cuv  
din  
fap  
pe  
cin  
si  
zar  
vol  
lev  
inv