

Dosar nr. 5003/225/2012

ROMÂNIA

TRIBUNALUL MEHEDINȚI
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 144/A

Ședința publică de la 05 Octombrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihaela Popescu

Judecător Fulga Mihai

Grefier Mirela Butaru

Pe rol judecarea apelului civil formulat de către pârâtul Bărbulescu Petre împotriva sentinței civile nr. 3850 pronunțată de către Judecătoria Drobeta Turnu Severin la 28.05.2012, intimat fiind reclamantele Vlădulescu Constanța și Brehui Gabriela, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Mândruțescu Mariana Lidia pentru apelantul - pârât și avocat Pescaru Daniel pentru intimatele-reclamante, lipsă fiind părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, s-a depus de către avocat Mândruțescu Mariana Lidia pentru apelantul pârât împuternicirea avocațială și motive de apel.

Avocat Pescaru Daniel pentru intimatele-reclamante precizează că i-au fost comunicate motivele de apel, le-a observat și nu solicită termen să formuleze întâmpinare.

Nemaifiind alte cereri formulate sau excepții ridicate de soluționat, instanța a constatat încheiate dezbaterile conform disp. art. 150 c.p.civ. și a acordat cuvântul asupra apelului:

Avocat Mândruțescu Mariana Lidia pentru apelantul - pârât a solicitat admiterea apelului, respingerea acțiunii ca inadmisibilă, față de temeiul de drept invocat art. 958¹ c.civ. și art. 111 c.p.civ., hotărârea judecătorească ce atrage nedemnitățile poate fi folosită doar la dezbaterile succesiunii și este prescriptibilă în termen de 1 an, fără cheltuieli de judecată.

Avocat Pescaru Daniel pentru intimatele-reclamante solicită respingerea apelului ca nefondat, conform concluziilor scrise, menținerea sentinței de fond ca fiind temeinică și legală, arătând că acțiunea este imprescriptibilă, cu cheltuieli de judecată.

INSTANȚA

Asupra apelului civil de față:

Prin cererea adresată Judecătoriei Drobeta Turnu Severin la data de 10.04.2012, reclamantele Vlădulescu Constanța și Brehui Gabriela au chemat în judecată pe pârâtul Bărbulescu Petre, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate, în temeiul art.111 c.p.civ. raportat la prevederile art.655 pct.1 c.civ. și art.958 al.1 lit.a c.civ., nedemnitățile pârâtului de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie, pe care a încercat să îl omoare, fiind condamnat irevocabil pentru această tentativă.

În motivarea cererii, reclamantele au arătat că sunt fiicele defunctei Laibăr Ștefania, fiica bunicului lor Bărbulescu Ilarie și sora pârâtului Bărbulescu Petre, care urmare a activității frauduloase a acestuia, a devenit singurul moștenitor al defunctului Bărbulescu Ilarie, mama lor fiind înlăturată total de la moștenire.

Prin sentința penală nr.167/24.10.1970 pârâtul Bărbulescu Petre fiul numitului Bărbulescu Ilariu a fost condamnat la 5 ani cu executare pentru tentativă de omor la adresa tatălui său, astfel că, urmare a acestei soluții de condamnare, pârâtul Bărbulescu Petre este de drept nedemn de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie.

Au mai arătat reclamantele că sub aspect temporal, această acțiune este imprescriptibilă, putând fi introdusă oricând și de către orice persoană interesată, reclamantele având un interes direct și legitim, acela de a moșteni bunurile mobile și imobile pe care pârâtul în mod nelegal le-a moștenit.

În drept, reclamantele și-au întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.111 c.p.civ. raportat la prevederile art.655 pct.1 c.civ. și art.958 al.1 lit.a c.civ.

La dosar au depus, în copie, următoarele înscrisuri: sentința penală nr.167/24.10.1970, certificate de naștere, căsătorie și deces, C.I., decizia nr.381/2012, încheierea din 02.05.2012, s.c. nr.5818/2011, iar în original, dovada achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, împuterniciri avocațiale, chitanțe plată onorariu avocat.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă cu obligarea reclamantelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

A motivat că reclamantele și-au întemeiat acțiunea pe disp.art.111 c.p.civ., astfel că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate imperativă prevăzută de acest text de lege, iar reclamantele au promovat această acțiune după ce au exercitat acțiunea în realizarea dreptului, respectiv partajul succesoral. A mai arătat că potrivit art.958 al.3 c.civ. nedemnitățile se impune a fi invocate mai înainte de ieșirea din indiviziune, iar art. 959 al.2 c.civ. stabilește termenul de prescripție și respectiv sancțiunea decăderii pentru neinvocarea nedemnității în termen de un an de la data deschiderii succesiunii.

Prin sentința civilă nr. 3850/2012 Judecătoria Drobeta Turnu Severin a admis acțiunea, a constatat nedemnitățile pârâtului de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie, decedat la 16.03.1977 și a obligat pârâtul să plătească reclamantelor suma de 619,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

A reținut că prin sentința penală nr. 167/1970 pronunțată de Tribunalul Mehedinți, inculpatul Bărbulescu Petre a fost condamnat la 5 ani de închisoare cu executare în baza art. 174- 175 lit. c c.p. , reținându-se că în seara zilei de 4.06.1970 a lovit cu parul în cap pe tatăl său Bărbulescu Ilarie cauzându-i un traumatism cranio-cerebral ce a avut drept consecință atrofierea nervului optic a ochiului stâng.

S-a mai reținut că s-a constatat deschisă succesiunea autorului părților decedat la 16.03.1977 prin sentința civilă nr. 5818/2011 pronunțată de Tribunalul Mehedinți, constatându-se calitatea de moștenitori legali acceptanți a soției supraviețuitoare Bărbulescu Ioana și a fiului Bărbulescu I Petre însă nu s-a invocat nedemnitățile acestuia în procesul de partaj succesoral, Această sancțiune operează de drept și poate fi oricând invocată, urmând ca nedemnul să restituie bunurile moștenirii, dacă a intrat în posesia lor, persoanelor îndreptățite, dacă s-a constatat nedemnitățile chiar și după dezbaterile succesiunii.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel pârâtul criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, a susținut că acțiunea este admisibilă numai dacă e promovată în termen de 1 an de la deschiderea succesiunii, în cazul unei acțiuni întemeiate pe art. 959 c.civ., iar dacă se întemeiază pe art. 958 c.civ. acțiunea este inadmisibilă.

A susținut că defunctul nu a intenționat să-l dezmoștenească, nedemnitățile fiind solicitate de către reclamante în calitate de nepoate ale fiicei acestuia, Laibar Ștefania.

Intimatele reclamante au formulat întâmpinare și au depus prin apărător concluzii scrise, solicitând respingerea apelului întrucât nu a fost motivat în termen legal, pe fond arătând că nedemnitățile operează de drept în situația în care există o hotărâre penală de condamnare definitivă prin care apelantul a fost condamnat la închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 20 rap. la art. 174-175 lit. c c.p., săvârșită asupra tatălui său.

Au mai arătat că nedemnitățile pot fi invocate împotriva nedemnului cât timp este în viață și după decesul acestuia, împotriva moștenitorilor săi legali sau testamentari, acțiunea fiind imprescriptibilă.

Apelul este fondat pentru următoarele considerente.

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță, prin analizarea probatoriului administrat în cauză.

S-a reținut că prin sentința penală nr. 167/1970 pronunțată de Tribunalul Mehedinți pârâtul a fost condamnat la închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 20 rap. la art. 174-175 lit. c. c.p., reținându-se că în seara zilei de 4 iunie 1970 a lovit cu parul pe tatăl său Bărbulescu Ilarie cauzându-i un traumatism cranio-cerebral deschis ce a avut drept consecință atrofierea nervului optic a ochiului stâng.

Prin acțiunea promovată de reclamante în calitate de nepoate de fiică ale autorului Bărbulescu Ilarie decedat la 16.03.1977, s-a solicitat să se constate nedemnitățile succesorală a pârâtului, invocând ca temei legal art. 655 pct. 1 din vechiul cod civil și 958 alin. 1 lit. a din noul cod civil.

Prima instanță a reținut corect că în speță sunt aplicabile, potrivit art. 93 din legea 71/2011, dispozițiile din vechiul cod civil, fapta fiind săvârșită de pârât anterior intrării în vigoare noului cod civil.

Nedemnitățile este decăderea moștenitorului care s-a făcut vinovat de o faptă gravă față de cel care lasă moștenirea sau față de memoria acestuia, din dreptul de a-l moșteni.

Sanționarea nedemnului cu excluderea de la moștenire este opera legii și nu a voinței celui care a lăsat moștenirea, nedemnitățile ca pedeapsă civilă găsindu-și aplicarea numai în cazuri expres prevăzute de lege, respectiv art. 655 c.civ. și numai cu privire la moștenirea legală.

Potrivit art. 655 alin. 1 pct. a c.civ. este nedemn condamnatul pentru că a omorât sau a încercat să omore pe defunct, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: moștenitorul să fi omorât cu intenție ori să fi încercat să omore pe cel care lasă moștenirea, să fi fost condamnat în calitate de autor, complice sau instigator pentru omor sau tentativă de omor, hotărârea penală de condamnare să fi rămas definitivă.

Cum nedemnitățile succesorală operează de drept, în puterea legii, nu este nevoie de o hotărâre judecătorească care să pronunțe excluderea de la moștenire a nedemnului, instanța având competența de a constata dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile legale pentru a opera nedemnitățile.

În speță, aceste condiții au fost analizate de prima instanță, soluția pronunțată fiind legală și temeinică, astfel că susținerea apelantului potrivit căreia autorul său nu a intenționat să-l dezmoștenească, nu poate fi reținută.

Nici criticile apelantului ce vizează inadmisibilitatea acțiunii, întrucât reclamantele au numai calitatea de nepoate de fiică care avea cunoștință despre fapta sa și promovarea acțiunii peste termenul de 1 an de la data deschiderii succesiunii, nu sunt întemeiate.

Reclamantele au calitatea de moștenitoare legale ale autorului, având interes în invocarea nedemnităților, întrucât vin la moștenirea bunicului lor Bărbulescu Ilarie prin reprezentare (mama acestora Laibăr Ștefania fiind decedată), acțiunea putând fi promovată chiar și după decesul nedemnului, împotriva moștenitorilor acestuia care au intrat în posesia bunurilor moștenirii.

Față de disp. art. 287 c.p.civ. și 292 alin. 2 c.p.civ., instanța apreciază că nici susținerile vizând nemotivarea apelului în termenul legal nu pot fi reținute, apelantul depunând motivele de apel până la prima zi de înfățișare, iar în situația în care apelul nu ar fi fost motivat, cauza ar fi fost examinată pe baza celor invocate la prima instanță.

Așa fiind, în conf. cu disp. art. 296 c.p.civ., urmează a respinge apelul.

Văzând și disp. art. 274 c.p.civ.,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul civil formulat de către pârâtul Bărbulescu Petre,
împotriva sentinței civile nr. 3850
pronunțată de către Judecătoria Drobeta Turnu Severin la 28.05.2012, intimat fiind
reclamantele Vlădulescu Constanța,
și Brehui Gabriela domiciliată în

Obligă apelantul să le plătească intimaiilor 1000 lei cheltuieli de judecată în apel.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică de la 05 Octombrie 2012

Președinte,
Mihaela Popescu

Judecător,
Fulga Mihai

Grefier,
Mirela Butaru

Red MF/BM
EX.2 / 24 Octombrie 2012
Jud fond Grigorescu L.
Cod operator 2626