

Dosar nr. 5003/225/2012

acțiune în constatare

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA DROBETA-TURNU SEVERIN
SENTINȚA CIVILĂ NR.3850
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 28.05.2012
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE : GRIGORESCU LILIANA
GREFIER : CRUȚAN PAULINA



Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantele Vlădulescu Constanța și Brehui Gabriela și pe pârâtul Bărbulescu Petre, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, s-a luat act că dezbaterile au fost consemnate în încheierea de amânarea pronunțării din data de 21.05.2012, ce face parte integrantă din prezenta sentință, după care s-a trecut la soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin cererea adresată Judecătoriei Drobeta Turnu Severin la data de 10.04.2012, reclamantele Vlădulescu Constanța și Brehui Gabriela au chemat în judecată pe pârâtul Bărbulescu Petre, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate, în temeiul art.111 c.p.civ. raportat la prevederile art.655 pct.1 c.civ. și art.958 al.1 lit.a c.civ. ,nedemnitățile pârâtului de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie, pe care a încercat să îl omoare, fiind condamnat irevocabil pentru această tentativă.

În motivarea cererii, reclamantele au arătat că sunt fiicele defunctei Laibăr Ștefania, fiica bunicului lor Bărbulescu Ilarie și sora pârâtului Bărbulescu Petre, care urmare a activității frauduloase a acestuia, a devenit singurul moștenitor al defunctului Bărbulescu Ilarie, mama lor fiind înlăturată total de la moștenire.

Prin sentința penală nr.167/24.10.1970 pârâtul Bărbulescu Petre fiul numitului Bărbulescu Ilariu a fost condamnat la 5 ani cu executare pentru tentativă de omor la adresa tatălui său, astfel că, urmare a acestei soluții de condamnare, pârâtul Bărbulescu Petre este de drept nedemn de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie.

Au mai arătat reclamantele că sub aspect temporal, această acțiune este imprescriptibilă, putând fi introdusă oricând și de către orice persoană interesată, reclamantele având un interes direct și legitim, acela de a moșteni bunurile mobile și imobile pe care pârâtul în mod nelegal le-a moștenit.

În drept , reclamantele și-au întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.111 c.p.civ. raportat la prevederile art.655 pct.1 c.civ. și art.958 al.1 lit.a c.civ.

La dosar au depus, în copie, următoarele înscrisuri: sentința penală nr.167/24.10.1970, certificate de naștere, căsătorie și deces, C.I., decizia nr.381/2012, încheierea din 02.05.2012, s.c. nr.5818/2011, iar în original, dovada achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, împuterniciri avocațiale, chitanțe plată onorariu avocat.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă cu obligarea reclamantelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

A motivat că reclamantele și-au întemeiat acțiunea pe disp.art.111 c.p.civ., astfel că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate imperativă prevăzută de acest text de lege, iar reclamantele au promovat această acțiune după ce au exercitat acțiunea în realizarea dreptului, respectiv partajul succesoral. A mai arătat că potrivit art.958 al.3 c.civ. nedemnitățile se impune a ai invocată mai înainte de ieșirea din indiviziune, iar art. 959 al.2 c.civ. stabilește termenul de prescripție și respectiv sancțiunea decăderii pentru neinvocarea nedemnității în termen de un an de la data deschiderii succesiunii.

Analizând acțiunea reclamantelor, în raport de întreg materialului probator administrat în cauză și văzând dispozițiile legale incidente, instanța constată următoarele:

Potrivit disp. art.93 din Legea nr.71/2011, prevederile art.958 și art.959 din noul cod civil se aplică numai faptelor săvârșite după intrarea în vigoare a acestuia și cum, în speță, fapta pentru care a fost condamnat pârâtul a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a noului cod civil, conform dispozițiilor menționate, se aplică dispozițiile codului civil în vigoare la data săvârșirii acesteia (art.655-658 c.civ.).

Nedemnitățile succesorală este decăderea de drept a moștenitorului legal din dreptul de a cere moștenire determinată, inclusiv rezerva la care ar fi avut dreptul din această moștenire, deoarece s-a vinovat de o faptă gravă față de cel care lasă moștenirea sau față de memoria acestuia.

Nedemnitățile succesorală, ca sancțiune civilă, se caracterizează prin următoarele: se aplică numai în cazul săvârșirii faptelor expres și limitativ prevăzute de lege și numai în domeniul moștenirii legale, textele de lege care o prevăd fiind imperative și de strictă interpretare; operează de drept, cel care lasă moștenirea neputând înlătura efectele ei prin iertarea nedemnului pentru fapta săvârșită și aplică și produce efecte doar în privința autorului faptei; domeniul de aplicare a sancțiunii nu poate fi extins la alte moșteniri, nedemnul fiind înlăturat numai de la moștenirea persoanei față de care a săvârșit faptele, în acest sens nedemnitățile producând efecte relative; sancțiunea nedemnității fiind prevăzută pentru faptele săvârșite cu vinovație, moștenitorul trebuie să fi acționat cu discernământ, în limitele discernământului neputându-se vorbi de vinovație.

Art. 655 c. civ prevede trei cazuri de nedemnități : a) atentatul la viața celui care lasă moștenirea; codul civil sancționează pe "condamnatul pentru că a omorât sau a încercat să omoare pe defunct".

Această sancțiune civilă, pe lângă cea penală, se justifică prin ideea că ar fi inechitabil și potrivit bunelor moravuri și ordinii publice ca o persoană, care săvârșește asemenea fapte grave, să fie chemată la moștenirea celui pe care l-a ucis sau a încercat să-l omoare.

Pentru ca un moștenitor să fie înlăturat de la moștenire datorită acestui caz de nedemnități, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: moștenitorul să fi omorât sau să fi pus în executare hotărârea de a omorî pe cel despre a cărui moștenire este vorba și moștenitorul să fi fost condamnat (penal) în calitate de autor, coautor, instigator sau complice, pentru omor sau tentativa de omor, hotărârea penală de condamnare să fi rămas definitivă.

În speță, prin sentința penală nr.167/24.10.1970, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dos nr.1677/1970, definitivă prin respingerea recursului, a fost condamnat inculpatul Bărbulescu Petre la 5 ani de închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.20 rap. La art.174-175 lit.c c.civ. reținându-se că în seara zilei de 4.06.1970 a lovit cu parul în cap pe tatăl său, Bărbulescu Ilarie, cauzând i un traumatism cranio-cerebral deschis cu fractură de boltă ce a avut drept consecință atrofierea nervului optic a ochiului stâng.

Din sentința civilă nr.5818/2011, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin, irevocabilă pe apel și confirmată de decizia nr.381/2012, pronunțată de Tribunalul Mehedinți, rezultă că autorul părților, Bărbulescu Ilarie, a decedat la 16.03.1977, iar prin hotărârile judecătorești menționate s-a constatat deschisă succesiunea acestuia și calitatea de moștenitori legali acceptanți a soției supraviețuitoare, Bărbulescu I. Ioana și fiul acestuia, Bărbulescu I. Petre.

Deși în procesul de partaj succesoral nu s-a constatat nedemnitățile pârâtului, aceasta nu constituie un impediment pentru promovarea unei acțiuni în constatarea anterioară dezbaterii succesiunii întrucât, datorită gravității faptelor sancționate de lege cu nedemnitățile, aceasta operează de drept și poate fi invocată de orice persoană interesată care urmează să profite de înlăturarea de la moștenire a nedemnului și a copiilor săi, oricând, iar cel care lasă moștenirea nu poate înlătura efectele ei prin iertarea nedemnului pentru fapta sa.

Rezultă că nedemnitățile poate fi constatată chiar și după dezbaterii succesiunii, iar dacă înainte de constatarea nedemnității nedemnul a intrat în posesia bunurilor moștenirii, este obligat să le restituie persoanelor îndreptățite întrucât este străin față de moștenire cu efect retroactiv și nu are nici un termen pentru a le reține.

poate
prescr
vigoai

Sever
Turnu
Petre,

Prin urmare, instanța apreciază ca întemeiată apărarea pârâtului potrivit căreia nedemnitățile nu poate fi invocată printr-o acțiune în constatare și după dezbaterea succesiunii ca urmare a intervenției prescripției extinctive, conform art.958 alin.3 din noul cod civil.

Ori, așa cum s-a reținut anterior, în speță nu se aplică dispozițiile noului cod civil ci dispozițiile în vigoare la data săvârșirii faptei ce atrage nedemnitățile succedibile (art.93 din Legea nr.71/2011).

Pentru considerentele de mai sus, instanța apreciază acțiunea ca întemeiată și urmează să o admită. Văzând și disp. art.274 epciv;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantele Vlădulescu Constanța domiciliată în Drobeta Turnu Severin, și Brehui Gabriela domiciliată în Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți împotriva pârâtului Bărbulescu Petre, c.

Constată nedemnitățile pârâtului de a moșteni pe defunctul Bărbulescu Ilarie, decedat la 16.03.1977. Obligă pârâtul să plătească reclamantelor suma de 619,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.05.2012.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red.L.G. /Tehnored.P.C.
5 ex./ 3pag/13.06.2012
Operator de date cu caracter personal
înregistrat sub numărul 6497

AZI 06.11.2012
GREFA TRIBUNALULUI MEHEDINȚI
Prezenta copie este conformă cu originalul rămas de firmă și înregistrat
Grefier



low-11-06-2012