

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE
Biroul registratură generală, arhivă și grefă
Nr. 154
20.13 Luna Ianuarie Ziua 07

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnata, Ciocea Mihaela Lămâița, judecător în cadrul Curții de Apel București, Secția a IX a Civilă și pentru cauze de Proprietate Intelectuală, domiciliată în București, CNP formulez prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor de șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 și 2 C.pen și abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi prev. de art. 247 C.pen de către următorii învinuiți:

- Ghica Alina Nicoleta, în calitatea sa de Președintă a Consiliului Superior al Magistraturii, ce urmează a fi citată la locul de muncă în București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod postal 060011
- Lupașcu Dan, judecător la Curtea de Apel București Secția a II a Penală, care a comis însă faptele în calitatea sa de Președinte al acestei instanțe până la data de 4.07.2012, ce urmează a fi citat la locul de muncă în București, Curtea de Apel București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 4.
- Savonea Lia, în calitatea sa de președintă în exercițiu a Curții de Apel București, ce urmează a fi citată la locul de muncă în București, Curtea de Apel București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 4.
- Dănăilă Ileana Ruxandra, în calitatea sa de președintă a Secției a IX a a Curții de Apel București, ce urmează a fi citată la locul de muncă în București, Curtea de Apel București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 4.
- Ungureanu Marina Daniela în calitatea sa de grefier șef al Secției a IX a a Curții de Apel București ce urmează a fi citată la locul de muncă în București, Curtea de Apel București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 4.

În fapt: Sunt judecător la Curtea de Apel București începând cu luna februarie 2006 însă am lipsit din instanță în perioada octombrie 2008-ianuarie 2010 deoarece am beneficiat de un concediu de studii în scopul absolvirii unor cursuri de Master în specialitatea proprietate intelectuală, specialitate în care îmi desfășor activitatea din ianuarie 2004.

La întoarcerea mea în instanță am găsit la conducerea Secției pe doamna judecător Ileana Ruxandra Dănăilă care la data plecării mele nici nu era judecător la Curtea de Apel, nu lucrase niciodată în specializarea proprietate intelectuală și pe care nu o întâlnisem niciodată anterior. De asemenea, din colectivul de judecător existent în luna octombrie 2008 am regăsit doar două colege.

La numai 2 luni de la întoarcerea mea în instanță, în luna aprilie 2010, președinta Secției a început presiuni insistente care urmăreau mutarea mea de pe Secția de Proprietate Intelectuală. În aceste încercări care s-au repetat în timp și care, practic nu au încetat niciodată până în prezent au contribuit încă din primăvara lui 2010, invinuitele Savonea Lia în calitatea sa, la acea dată de președinte cu delegație al Curții de Apel București și Ghica Alina, la acea dată președintă a Secției de Contencios Administrativ unde urma să fiu mutată, cu ignorarea oricăror prevederi ale Regulamentului de Organizare Interioară sau ale Statutului magistratului, a principiului inamovibilității judecătorului.

Acesta este debutul unor situații de șicanare neîncetată care în decursul celor 3 ani scurși de atunci nu numai că nu a încetat dar s-a radicalizat în asemenea măsură încât începând cu luna ianuarie 2012 mi s-a cerut insistent să plec din instanță atât de către invinuitul Lupașcu Dan, al cărui mandat a expirat la începutul lunii iulie 2012 cât și de către actuala președintă, invinuita Savonea Lia, de către alți membri ai Colegiului de Conducere al CAB.

Momentul care a cauzat cea mai grava exscaladare a stării de tensiune a fost acela în care am sesizat Inspectiei Judiciare faptul că am fost înlocuită în completul de judecată ce soluționa în apel dosarul nr. 26867/3/2006 în care apelant era SC Automobile Dacia SA, la termenul din 1.11.2011 în care dosarul a rămas în pronunțare. Pentru ca în locul meu să poată intra invinuita Danaila Ruxandra Ileana, a fost nevoie de modificarea planificării în ședințe, deoarece invinuita nu se afla nici măcar în planificarea de permanentă, în planificarea inițială. Mai mult, în aceeași zi în care am semnalat acest aspect conducerii Curții, am primit un avertisment sever din partea invinuitului Lupascu Dan care m-a avertizat ca se vor lua măsuri împotriva mea.

În plus, apostrofările violente care nu au lipsit ca modalitate de intimidare încă din aprilie 2010, au fost dublate de mijloace de presiune care au avut ca efect imposibilitatea efectivă de exercitare a atribuțiilor specifice statutului de judecător.

Astfel, începând cu sfârșitul lunii ianuarie 2012 până în data de 4 octombrie 2012 mi s-a interzis zilnic accesul la Intranet-ul instanței de pe calculatorul personal și astfel accesul la folderele din public-ul grefierelor unde erau stocate forma scanată a hotărârilor pe care urma să le analizez în redactarea deciziilor pronunțate, la baza legislativă și la căsuța poștală profesională. În plus, începând cu luna februarie am fost constant eliminată din planificarea în ședințele de judecată până când, în lunile noiembrie și decembrie nu am mai fost planificată deloc în ședințe.

În momentul când am solicitat sprijinul invinuitului Lupascu Dan, în calitatea sa de președinte al Curții în vederea remedierii acestei probleme, acesta mi-a răspuns: „Plecați de aici, doamna judecător, găsiți-va loc în alta parte!”

Înteruperea constantă a accesului meu la Intranet-ul instanței a încetat numai după ce, în seara zilei de 4 octombrie 2012 am făcut cunoscute aceste împrejurări prin intermediul postului de televiziune Antena 3.

Mai mult, octombrie 2012 nu am mai primit indemnizația decât în procent de cca 65% (octombrie 2012) sau de 87% (noiembrie 2012).

Totodată, începând cu luna ianuarie 2012, șicanelor și presiunilor exercitate de către conducerea Curții de Apel li s-au alăturat nenumărate sesizări ale Inspecției Judiciare de către Colegiul de Conducere al CAB și cercetări efectuate de către inspectori care nu îmi aduceau la cunoștință ce împrejurări cercetează și care sunt încadrările în prevederile art. 99 din Legea 304/2004, sau redau tendențios declarațiile mele formulate în apărare.

Incepand cu luna ianuarie 2012, am fost constant inlocuita in planificarea sedintelor de judecata pana cand, in lunile noiembrie si decembrie 2012 am fost eliminata definitiv din compunerea oricarui complet de judecata, iar deciziile Colegiului de Conducere prin care se dispuneau aceste masuri erau atasate in dosarele in care, anterior facusem parte din complet mentionandu-se ca s-a dispus modificarea componentei completului „data fiind imposibilitatea constituirii completelor cu doamna Mihaela Ciocea”.

Desi nu am reusit niciodata sa stabilesc un dialog cu conducerea Curtii in toata aceasta perioada, deoarece nu reuseam sa fiu primita in audineta decat pentru a mi se aduce la cunostinta noi si noi acuzatii bazate pe fapte absolut imaginare, odata cu eliminarea din planificarea sedintelor de judecata din lunile octombrie și noiembrie 2012, învinuita Savonea Lia, personal mi-a cerut, in mod repetat să găsesc o modalitate în care să mă transfer la altă instanță sau să îmi caut alt loc de muncă.

Presiunile au atins apogeul în momentul în care, la data de 19.10.2012 a fost plasată în Intranetul decizia nr. 46 a Colegiului de Conducere prin care, la art. 3 s-a dispus: „Sesizeaza comisia medicala de specialitate in vederea evaluarii doamnei judecator Mihaela Lamiita Ciocea”.

Desi mie ni mi s-a comunicat niciodata aceasta decizie si motivul dispunerii unor astfel de masuri si nici temeiul de drept al acestora am aflat de continutul acesteia de la alti colegi din instanta.

La scurt timp, o adresa similara mi-a fost comunicata sub semnatura presedintei CSM, invinuita Ghica Alina care mi-a comunicat ca, in lipsa mea, s-ar fi dispus obligarea mea de a ma prezenta la IML pentru a se face cercetari privitor la imprejurarea daca am avut reprezentarea consecintelor faptelor ce au fost retinute in cuprinsul cercetarii disciplinare si sa varsate in perioada noiembrie 2011- februarie 2012. Nici aceasta adresa nu cuprinde motivele dispunerii unei astfel de masuri la cca 11 luni de la momentul demararii procedurii disciplinare.

Apreciez ca este dovedita coordonarea intre conducerea Curtii de Apel Bucuresti si cea a conducerii Sectiei de judecatori a CSM, nu numai prin trecutul comun al persoanelor ce au asigurat aceste functii ci si prin actiunea simultana a acestoora. Astfel, in urma sesizarii Inspectiei Judiciare de catre Colegiul de conducere al CAB la data de 24.01.2012, a avut loc si autosesizarea Instectiei la daa de 26.01.2012; in plus, dupa „sesizarea comisiei medicale” de catre conducerea CAB la data de 19.10.2012, a avut loc la data de 14.11.2012, o masura similara.

Apreciez ca o alta dova a coordonarii actiunii de intimidare este aceea ca masurile dispuse nu sunt motivate si nu sunt intemeiate in drept.

Tin sa precizez ca presiunea pe care am resimtint-o din partea actiunilor intreprinse de catre inspectia Judiciara si Sectia de Judecatori ale CSM nu consta in desfasurarea procedurilor disciplinare insesi ci in durata nejustificat de lunga a acesteia, in caracterul repetat (va pot indica cca 7 sesizari facute de catre Colegiul de Conducere al CAB in decurs de cca 1 an cu situatii absolut inventate), si in maniera abuziva de desfasurarea a acesteia in care nici conducerea Curtii si nici inspectorii nu ascultau punctul meu de vedere inainte de a intocmi acte in care mi se aduceau acuzaatii grave doar pe baza afirmatiilor facute de grefiere si apoi de judecatori.

In drept: apreciez astfel ca faptele comise de catre invinuiti intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de santaj deoarece acestia au urmarit crearea unei stari constante si grave de presiune psihica avand ca scop inlaturarea mea din colectivul de judecatori ai instnatei. In plus, aceasta imbraca forma calificata incriminata de alin. 2 al art. 194 deoarece, in mod constant am fost amenintata fie cu faptul ca se vor lua masuri impotriva mea pentru un pretins comportament necorespunzator fata de grefiere, fie cu insinuari de boala psihica.

Şantajul este o infracţiune de violenţă contra libertăţii psihice a persoanei. Ea creează o stare de presiune psihică asupra victimei şi, în momentul în care elementul material al faptei s-a comis, s-a consumat şi infracţiunea. Şantajul este o infracţiune tipică de pericol nu de rezultat.

Această infracţiune nu se comite neapărat pentru obţinerea unui folos material, deşi în practică se întâlnesc astfel de situaţii.

Elementul material constă într-o constrângere psihică, în orice fel de violenţă fizică sau psihică. Reţinem că elementul material al faptei se comite în mai multe ipostaze, nu numai violenţa, constrângerea fizică, ci şi ameninţarea, constrângerea morală. Este un element material complex.

În speţă, şantajul dublează o ameninţare deoarece au avut loc şi aspecte materializate, o pagubă produsă victimei.

Greşit procedează cei care spun că în materia libertăţii psihice a persoanei singura infracţiune este cea de ameninţare. Modalitatea de exprimare a legiuitorului, a vrut să cuprindă tot ceea ce ar trebui să constituie subiectiv şi obiectiv o presiune psihică pentru victimă. Astfel, orice lucru pe care îl cere de la victimă făptuitorul, indiferent că acesta constituie un prejudiciu moral sau material pentru aceasta, se include în aceşti termeni: „a da”, „a face”, „a nu face”, „a suferi ceva”.

Doctrina a arătat că toate aceste componente ale elementului material al faptei ar putea fi reunite în expresia „i se cere victimei să aibă o conduită atipică”, alta decât doreşte, decât intenţionează ea să aibă. Se arat, de asemenea, faptul că aceste elemente enumerate nu sunt exhaustive ci exemplificative. Victima poate să sufere orice, patrimonial şi moral.

Toate aceste părţi componente ale elementului material al faptei corespund unui folos injust pentru făptuitor sau prin intermediul făptuitorului, pentru altul. Legiuitorul nu distinge între folosul material şi cel moral. Înseamnă că atât folosul

patrimonial cât și cel patrimonial obținut pe calea șantajului corespund infracțiunii de șantaj.

Infracțiunea de șantaj se consumă la momentul la care a avut loc constrângerea deoarece șantajul este o faptă de pericol și s-a consumat în momentul în care s-a comis elementul material al acesteia, presiunea psihică creată asupra victimei.

Urmarea infracțiunii este o stare de pericol pentru libertatea psihică a victimei, constând în această constrângere prin violența psihică sau fizică la care e supusă victima pentru a fi adusă în una din ipostazele prevăzute de art. 194 alin. 1 C.penal „să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva”.

Prin urmare, făptuitorii nu se pot apăra arătând că, în realitate, victima nu a dat curs obligației la care a fost constrânsă deoarece aceasta este o infracțiune de pericol și nu de rezultat.

În speță, faptele învinuitorilor îmbracă forma agravantă a infracțiunii astfel cum aceasta este reglementată de alin. 2 al art. 194 C.pen deoarece constă în aducerea la cunoștința publicului, a personalului Curții de Apel București a unei fapte imaginare, o presupusă boală psihică, compromițătoare nu numai pentru prestigiul profesional dar și pentru statutul profesional al victimei, având în vedere că potrivit statutului profesiei de magistrat, exercitarea acestei profesii este incompatibilă cu o boală psihică.

Apreciez totodata ca infractiunea de santaj in forma sa calificata a fost savarsita in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu prin ingradirea unor drepturi reglementata de art. 247 C.pen deoarece am fost inlocuita in planificarea sedintelor de judecata cu nerespectarea prevederilor Regulamentului de Organizare Interioara a instantelor iar aceasta actiune a fost cauzata de opiniile mele prin care am criticat atitudinea abuziva a conducerii Sectiei a IX a a CAB si a conducerii CAB insesi.

Apreciez totodata ca faptele invinuitei Ungureanu Marina Daniela intrunesc elementele materiale ale acelorasi infractiuni avand in vedere ca in calitatea sa de grefier sef al Sectiei a IX a si totodata de grefier ce asigura secretariatul sedintelor Colegiului de Conducere a asigurat comunicarea publica a deciziilor abuzive luate de catre conducerea Curtii si a intocmit documente ce au asigurat luarea unor masuri abuzive. Astfel, a semnat alaturi de presedinta Sectiei a IX a asa zisele foi de prezenta pe baza carora mi-au fost diminuate drastic indemnizatiile incepand cu luna octombrie 2012.

Latura civila: Inteleg sa ma constitui parte civila in prezenta cauza solicitandu-va sa dispuneti obligarea fiecaruia dintre primii 4 invinuiti a sumei de 50.000 euro cu titlul de despagubiri civile pentru prejudiciul moral suferit de subsemnata constand nu doar in suferinta psihica suferita pe o perioada atat de indelungata dar si pentru prejudiciile aduse prestigiului si reputatiei profesionale. Solicit obligarea invinuitei Ungureanu Marina Daniela la plata de daune morale in cuantum de 30.000 euro

Probe: înscrisuri + martori. În plus, vă solicit să dispuneți atașarea dosarului nr. 5/J/2012 al Secției disciplinare pentru judecători a CSM.

Apreciez ca in temeiul dispozitiilor art 34 alin. 1 lit b C.pr.civ competenta de solutionarea plangerii revine Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie

07.01.2013

Mihaela Lamiita Ciocea

LUMEAJUSTITIEI.RO