



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET
PRIM ADJUNCT AL PROCURORULUI GENERAL

Nr. 788/c3/2012

REZOLUȚIE
21.12.2012

DANIEL MARIUS MORAR, Prim Adjunct al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând plângerea formulată de petentul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva rezoluției nr.3823/II/2/2012 din 20.11.2012 a Secției de urmărire penală și criminalistică,

CONSTAT:

Plângerea penală formulată la data de 21.10.2010, de numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva Președintelui României, BĂSESCU TRAIAN, a doi lucrători din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN, precum și împotriva patronului Restaurantului Cireșica din orașul Neptun, MINCĂ COSTEL, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.180 Cod penal, art.205 Cod penal și art.323 Cod penal, a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sub nr.16646/P/2010.

Ulterior, respectiv la data de 02.11.2010, plângerea penală a fost înaintată, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, unde a fost înregistrată sub nr.1169/P/2010.

În fapt, potrivit susținerilor persoanei vătămate, în noaptea de 20/21.08.2010, în timp ce se afla în stațiunea Neptun, în zona Restaurantului Cireșica, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL l-a observat pe BĂSESCU TRAIAN - președinte în funcție al României și, conform propriilor susțineri, în calitatea sa de cetățean și elector, s-a considerat îndreptățit să îl interpeleze, adresându-i reproșuri („să îți fie rușine!”, „ce ai făcut cu țara asta!”).

Ulterior, între persoana vătămată, pe de o parte, și BĂSESCU TRAIAN și cei doi ofițeri S.P.P. care îl însoțeau pe acesta (identificați în persoana numiților LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN), pe de altă parte, a avut loc un scurt incident, pe fondul căruia numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL susține că ar fi fost agresat și i-ar fi fost adresate injurii.

În plângerea formulată, persoana vătămată a arătat că BĂSESCU TRAIAN a lovit-o cu palma peste față și că, în mod repetat, i-a adresat apelativul „dobitocule”, motiv pentru care a solicitat efectuarea de cercetări față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe și insultă, prevăzute de art.180 alin.1 Cod penal, respectiv art.205 Cod penal.

Totodată, persoana vătămată a solicitat efectuarea de cercetări și față de cei doi lucrători din cadrul Serviciului de Protecție și Pază (care îl însoțeau pe BĂSESCU TRAIAN), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prevăzută de art.205 Cod penal.

De asemenea, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a mai solicitat antrenarea răspunderii penale a celor doi ofițeri și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, motivat de faptul că unul dintre aceștia ar fi strâns-o de gât, iar celălalt i-ar fi prins mâinile, immobilizând-o.

Persoana vătămată a solicitat totodată cercetarea numitului MINCĂ COSTEL – patronul Restaurantului Cireșica, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.205 Cod penal și art.180 alin.1 Cod penal.

Nu în ultimul rând, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a formulat plângere penală împotriva numiților BĂSESCU TRAIAN, LIXANDRU GABRIEL

CĂTĂLIN, BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal.

Prin rezoluția nr.1169/P/2010 din 15.10.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de aceștia, în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.205 Cod penal și în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin.1 Cod penal.

De asemenea, față de patronul Restaurantului Cireșica, MINCĂ COSTEL, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.205 Cod penal, respectiv art.180 alin.1 Cod penal.

Prin aceeași rezoluție s-a dispus față de BĂSESCU TRAIAN neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.10 lit.b Cod procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.205 Cod penal, iar în baza art.10 lit.f Cod procedură penală s-a mai dispus față de acesta neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin.1 Cod penal.

Împotriva acestei soluții, persoana vătămată CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a formulat plângere în temeiul art.278 Cod procedură penală, apreciind-o ca fiind nelegală.

Prin rezoluția nr.3823/II/2/2010 din 20.11.2012 a procurorului șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, plângerea petentului a fost respinsă, ca neîntemeiată. Examinând însă din oficiu, în temeiul art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004, soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă față de BĂSESCU TRAIAN pentru infracțiunea prev. de art.180 alin.1 Cod penal, s-a dispus infirmarea, ca nelegală, a soluției și schimbarea temeiului juridic din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală.

Argumentele invocate în acest sens au fost acelea că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.10 lit.f Cod procedură penală, Președintele României bucurându-se de imunitate, dar în raport de actele premergătoare urmăririi penale efectuate cu

privire la infracțiunea prev. de art.180 Cod penal care ar fi fost săvârșită de lucrătorii din cadrul Serviciului de Protecție și Pază în cauză sunt incidente dispozițiile art.10 lit.a Cod procedură penală, neconfirmându-se existența faptei în materialitatea ei.

În situația în care sunt aplicabile atât dispozițiile art.10 lit.a Cod procedură penală, cât și cele ale art.10 lit.f Cod procedură penală, se impune a se da eficiență prevederilor art.10 lit.a Cod procedură penală, întrucât se face aplicarea celui dintâi caz de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut în ordinea enumerării din art.10 alin.1 Cod procedură penală.

La data de 03.12.2012, numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a formulat plângere împotriva rezoluției nr.3823/II/2/2012 a procurorului șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, pe care a apreciat-o ca fiind nelegală, fiind dată cu încălcarea principiului „non reformatio in peius” întrucât, prin schimbarea temeiului juridic din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală i s-a creat „o situație mai grea” în soluționarea propriei lui „căi de atac”.

De asemenea, susține petentul, că s-a făcut o „interpretare abuzivă a unor norme constituționale”, Președintele României neputându-se bucura de o imunitate penală totală, „fiind responsabil pentru actele săvârșite în timpul exercitării mandatului său și putând fi tras la răspundere civilă sau penală pe durata mandatului său”. Conform opiniei acestuia, președintele are imunitate exclusiv „pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”.

Totodată, petentul este nemulțumit și că în cauză nu s-a dispus o soluție și cu privire la infracțiunea de asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art.323 Cod penal.

În cuprinsul plângerii au fost contestate și soluțiile de neîncepere a urmăririi penale dispuse față de LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN, BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL, fiind apreciate ca nelegale și netemeinice.

Singura soluție pe care petentul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a apreciat-o ca legală și temeinică este cea de neîncepere a urmăririi penale dispusă față de BĂSESCU TRAIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prev. de art.205 Cod penal, în temeiul art.10 lit.b Cod procedură penală.

Plângerea formulată împotriva rezoluției nr.3823/II/2/2012 din 20.11.2012 a Secției de urmărire penală și criminalistică, prin care s-a dispus schimbarea temeiului juridic al soluției de neîncepere a urmăririi penale față de BĂSESCU TRAIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin.1 Cod penal, din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală, este neîntemeiată din următoarele considerente:

În situația în care într-o cauză este incident vreun caz care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea urmăririi penale prev. de art.10 lit.a – e Cod procedură penală, cât și unul prev. de art.10 lit.f –j Cod procedură penală, se dă prioritate primului întrucât presupune inexistența infracțiunii.

Ordinea de prioritate prevăzută în text trebuie respectată, în sensul că se face aplicarea celui dintâi caz de împiedicare prevăzut în ordinea enumerării din art.10 alin.1 Cod procedură penală, fiind omise celelalte (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 9 Judecători, Decizia nr.608 din 8.12.2003).

În concluzie, în mod corect s-a dispus schimbarea temeiului juridic din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală. Nu putea fi reținută o încălcare a principiului „non reformatio in peius” așa cum susține petentul, întrucât soluția a fost infirmată din oficiu, în temeiul prevederilor art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004. Potrivit acestor dispoziții, soluțiile adoptate de procurori pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale.

Referitor la răspunderea penală a Președintelui României, conform dispozițiilor constituționale, pe perioada mandatului, acesta poate fi cercetat doar în cazul în care ar comite infracțiunea de înaltă trădare.

Imunitatea își găsește justificarea în considerații de oportunitate politică, șeful statului reprezentând o instituție cu cea mai înaltă autoritate în stat, pentru păstrarea autorității acesteia fiind necesar să nu se poată aduce atingere persoanei care o reprezintă.

În ceea ce privește nepronunțarea unei soluții vizând infracțiunea prev. de art.323 Cod penal, trebuie menționat că organul de urmărire penală este sesizat cu privire la faptă și la făptuitor, însă încadrarea juridică a faptelor este atributul procurorului.

Față de cele expuse, apreciez soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă, în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală, față de BĂSESCU TRAIAN, ca fiind legală și temeinică, plângerea numitului CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva rezoluției nr.3823/II/2/2012 din 20.11.2012 a Secției de urmărire penală și criminalistică urmând a fi respinsă.

Cu privire la plângerea formulată împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale dispuse față de LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN, BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL prin rezoluția nr.1169/P/2010 din data de 15.10.2012 a Secției de urmărire penală și criminalistică și menținute prin rezoluția nr.3823/II/2/2012 a conducerii Secției de urmărire penală și criminalistică, competența de a o soluționa aparține instanței, conform art.278¹ Cod procedură penală.

Prin urmare, o copie a plângerii greșit îndreptate va fi trimisă instanței competente, respectiv Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art.278¹ alin.13 Cod procedură penală.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.2 Cod procedură penală și art.278¹ alin.13 Cod procedură penală,

DISPUN:

- 1.Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulată de persoana vătămată CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă, în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală, față de BĂSESCU TRAIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin.1 Cod penal.
- 2.Trimiterea unei copii a plângerii, spre competență soluționare, la Înalta Curte de Casație și Justiție.
- 3.Comunicarea soluției.

**PRIM ADJUNCT
AL PROCURORULUI GENERAL
DANIEL MARIUS MORAR**



PARCHETUL
DE PE LANGA
INALTA CURTE DE
CASATIE SI JUSTITIE

BUCURESTI ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
CABINET
PRIM ADJUNCT AL PROCURORULUI GENERAL

POSTA ROMANA
00310

Nr. 788/C₃/2012
28.12.2012

Stampila cu
data prezentării
BUCURESTI - GARA
10 01 13 22
d

COMUNICARE

Către,

Numele **CHITIC** prenumele **MIRCEA VICTOR DANIEL**, domiciliul/sediul localitatea București, str. Matei
Basarab nr.37, et.1, ap.6, sector 3, cod 030671

Localitatea _____
Sector _____
Codul poștal _____

Oficiul poștal de distribuție _____

Stampila cu
data sosirii
11/11/2012

RECOMANDATĂ NR. 0173

LUMEA JUSTITIEI.R

COMUNICARE
2012/11/0/2012 din 20.11.2012 a Sectiei de urmarire



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET
PRIM ADJUNCT AL PROCURORULUI GENERAL

Nr. 788/C₃/2012
28.12.2012

COMUNICARE

emisă la _____ luna _____ anul 2012

Vă comunicăm alăturat rezoluția procurorului prin care a fost soluționată plângerea dvs. formulată împotriva soluției din dosarul nr.1169/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

În cazul în care sunteți nemulțumit, vă puteți adresa cu plângere instanței de judecată conform art.278¹ Cod procedură penală, în termen de 20 de zile de la comunicare.



ROMÂNIA