



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
Nr. 1249/P/2007

Operator de date personale nr. 3883

**ORDONANȚĂ**  
15 ianuarie 2013

*Romulus-Dan Varga și Maria Militaru, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul CIOACĂ CONSTANTIN CRISTIAN, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de omor calificat, prev. de art.174 rap. la art.175 lit. c din Codul penal, și profanare de morminte, prev. de art.319 din Codul penal, cu aplicarea art.33 lit.a din Codul penal,

**CONSTATĂM:**

La data de 05 septembrie 2007, inculpatul CIOACĂ CONSTANTIN CRISTIAN a sesizat organele de poliție cu privire la dispariția, în data de 30 august 2007, a soției sale GHINESCU ELODIA MARILENA.

Prin ordonanța din 28 noiembrie 2012, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului CIOACĂ CONSTANTIN CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat prev. de art.174 rap. la art.175 lit.c C.P și profanare de morminte prev. de art.319 C.P. cu aplicare art.33 lit.a C.P

În fapt, s-a reținut că în noaptea de 29/30 august 2007, pe fondul unor relații tensionate în familie, inculpatul și-a ucis soția, GHINESCU ELODIA MARILENA, după care a segmentat cadavrul și l-a aruncat într-un loc necunoscut.

La data de 14 ianuarie 2013 a fost înregistrată cererea inculpatului, prin care solicită administrarea mai multor probe, analizate punctual în cele ce urmează:

- emiterea unei adrese către Serviciul de Protecție și Pază din România, pentru a ni se comunica numele persoanei care a condus Direcția de Control a acestei instituții în perioada anilor 2007-2008; audierea persoanei care a deținut funcția de conducere a Direcției de Control a SPP cu privire la datele și informațiile pe care le cunoaște cu privire la legătura dintre Ghinescu Elodia Marilena și anumiți lucrători din cadrul SPP (inculpatul apreciază că această persoană ar putea deține informații și cu privire la existența vreunui mobil al dispariției victimei și eventual locul în care aceasta se poate găsi); solicitarea unei copii după dosarul ce s-a format în ancheta administrativă care s-ar fi efectuat de SPP în legătură cu relațiile dintre victimă și angajații SPP Ilie Cristian, Zabara Ionel și alții, precum și ancheta legată de dispariția victimei raportat la relația sa cu angajații SPP.

Se va dispune admiterea în parte a cererii de probațiune sub acest aspect, în sensul că va fi solicitată copia raportului întocmit în urma anchetei administrative efectuate în cadrul SPP, în măsura în care aceasta a existat. În caz afirmativ, dacă se va constata că raportul conține elemente relevante în cauză, va fi reevaluată necesitatea administrării altor probe în acest sens.

- emiterea unei adrese către Baroul Brașov pentru a ni se comunica o copie după registrul de evidență a contractelor de asistență juridică încheiate între cabinetul victimei și clienții săi în perioada anilor 2005-2007 (inculpatul apreciază că această evidență poate indica persoanele ce au avut legatură cu soția sa și care puteau avea un mobil în relațiile tensionate cu aceasta și implicit în dispariția sa); audierea tuturor persoanelor care vor fi menționate în răspunsul transmis de

barou, respectiv clienții pe care victima i-a avut în perioada anilor 2005-2007; emiterea unei adrese către Direcția Finanțelor Publice Brașov pentru a stabili care erau veniturile declarate de victimă în perioada anilor 2005-2007 și eventual o copie după procesele verbale de control ce au fost efectuate asupra activității cabinetului de avocat al victimei în perioada 2003-2007, iar în eventualitatea în care aceste controale au fost efectuate solicitarea unei copii după registrul jurnal de încasări și plăți pentru perioada 2003-2007 (inculpatul apreciază că în aceste înscrisuri se găsesc informații utile cauzei - în registrul jurnal de încasări și plăți sunt consemnate nominal persoanele ce au achitat onorarii victimei, cuantumul acestora - și că implicit ar fi lesne de observat dacă vreuna din aceste persoane avea motive rezonabile de dușmănie față de soția sa datorate modului în care s-au desfășurat relațiile profesionale între victimă și clienții săi; audierea tuturor persoanelor care vor fi menționate în registrul jurnal de încasări și plăți ca fiind persoane ce au achitat onorarii victimei pentru a observa dacă aceste persoane aveau un mobil, un scop respectiv o implicare în dispariția victimei; emiterea unei adrese către instanțele de judecată și unitățile de parchet din țară pentru a se stabili dacă victima avea în curs lucrări în calitate de avocat la aceste instanțe de judecată și unități de parchet pentru a vedea dacă legat de una din aceste cauze există motive rezonabile în a explica dispariția victimei și eventual suprimarea vieții ei; audierea persoanelor ce vor fi menționate în răspunsurile care s-ar primi din partea instanțelor de judecată sau a unităților de parchet pentru a observa dacă există motive rezonabile în a crede că au vreo legătură cu dispariția sau suprimarea vieții victimei;

Amplul material probator administrat în cauză (care cuprinde declarații ale asistentei victimei, ale membrilor de familie, prieteni etc., inclusiv declarațiile inculpatului - soțul victimei) nu conține niciun indiciu că victima ar fi avut relații tensionate cu vreunul din clienții săi. Singura mențiune în acest sens îi aparține apărătorului inculpatului, ulterior luării măsurii arestării preventive față de clientul său. Ca urmare, cererea urmează a fi repsinsă sub acest aspect.

- emiterea unei adrese către unitățile sanitare de pe raza Municipiului Brașov pentru a vedea dacă victima era luată în evidență cu afecțiuni ale sănătății sau dacă a suferit intervenții medicale sau tratamente medicale în perioada anilor 2003-2007, care să justifice presupunerea rezonabilă că ar fi avut probleme de sănătate ce ar justifica pierderea vieții sau acte suicidare;

Aparte de verificările realizate de organele de poliție în cadrul procedurii dispariției, aspectele menționate se verifică prin audierea medicului de familie. Din probele administrate până în prezent, inclusiv declarațiile soțului acesteia, nu rezultă că victima ar fi avut probleme medicale de orice fel.

- emiterea unei adrese către Patriarhia Română pentru a se comunica date și informații privind posibilitatea ca victima să fie găzduită într-una din instituțiile de cult din țara respectiv schituri sau mănăstiri, sub identitatea reală sau sub vreo altă identitate; emiterea unei adrese către Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală precum și către Serviciul Teritorial Brașov pentru a se stabili dacă victima avea calitatea de învinuit/inculpat sau făptuitor în vreuna din lucrările instrumentate de aceste unități de parchet, pentru a se vedea dacă există un motiv plauzibil să determine dispariția victimei în ideea de a se sustrage de la ancheta penală;

Deși este vădit improbabil ca victima să fi dispărut pentru a se sustrage de la urmărire penală, eventual prin retragerea într-un lăcaș de cult, raportat la raportat la viața socială, profesională și de familie pe care o avea, urmează a fi efectuate verificările solicitate, pentru a asigura dreptul la apărare.

- emiterea unei adrese către Ministerul Muncii și al Protecției Sociale pentru a se stabili dacă victima se poate găsi sau este luată în evidență în vreuna din unitățile de asistență socială din cuprinsul României; emiterea unei adrese către Inspectoratul General al Poliției Române pentru a verifica dacă au fost identificate persoane de sex feminin cu vârste și date de identificare compatibile

cu cele ale victimei, amnezice sau cu dizabilități, și dacă aceste persoane se găsesc în unități de specialitate din țară;

Cererea va respinsă sub acest aspect întrucât este exclus ca victima să se fi aflat în tot acest timp internată într-o instituție de asistență socială, fără ca personalul angajat să sesizeze organele de urmărire penală, având în vedere gradul de mediatizare a cauzei.

- audierea în calitate de martori a persoanelor care au fost implicate în relații intime cu victima pentru a se observa dacă aveau vreun motiv în a determina dispariția sau suprimarea vieții acesteia; identificarea, citarea și audierea persoanelor care au calitatea de vecini ai părinților victimei în localitatea Râșnov pentru a fi interogați cu privire la data la care au văzut-o pe victimă la domiciliul părinților săi, persoanele cu care aceasta a fost văzută pentru a se lamuri dacă vreuna din aceste persoane ar fi avut motive rezonabile pentru a-i determina dispariția sau suprimarea vieții (inculpatul susține că ar fi aflat în cursul acestor ultimi ani că la domiciliul socrilor săi victima obișnuia să ducă diverși bărbați cu care avea relații intime;

În cauză a fost audiat martorul Ilie Cristian, despre care s-a stabilit că a avut o relație extraconjugală cu victima, care s-a derulat pe durata a mai mult de un an, până la dispariția victimei. Nu au fost identificate alte elemente probatorii relevante în acest sens.

- audierea numitului Nicu Pîrlețeanu, deținut în Penitenciarul Giurgiu, persoană care a afirmat public în amenințările adresate doamnei judecător al Curții Constituționale că el o va omori "așa cum a omorât-o și pe Elodia";

Caracterul nereserios al afirmațiilor susnumitului rezultă, pe de o parte, din modul pseudoartistic (în versuri) de formulare a amenințării adresate judecătorului Aspazia Cojocaru, precum și din împrejurarea că susținerile sale sunt inconsecvente. În cursul audierii din 22.01.2010 - dosar nr. 4380/P/2009 al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia – susnumitul a afirmat că "Militaru Ionel face parte dintr-un grup de corupție organizată, grup care are legătură cu moartea Elodiei Ghincscu".

- audierea în calitate de martori a foștilor colegi ai inculpatului, de la Poliția Municipiului Brașov, care aveau posibilitatea să observe comportamentul său față de soție, mai ales că victima ar fi fost implicată în anumite lucrări ce se aflau în lucru la această instituție; audierea în calitate de martori a persoanelor care reprezintă cercul de prieteni ai inculpatului pentru a depune mărturie despre tiparul său comportamental atât în relațiile cu familia cât și cu terțele persoane din anturaj (inculpatul face trimitere la o listă, care nu a fost însă anexată); audierea în calitate de martori a colegilor victimei, avocați în cadrul Baroului Brașov, care aveau posibilitatea să observe comportamentul acesteia și să afle de la victimă detalii privind relația pe care o avea atât cu inculpatul cât și cu persoanele alături de care trăia povești de dragoste potrivit celor ce se observă în corespondența e-mail a acesteia, pentru a determina dacă există suspiciunea rezonabilă că putea fi implicată într-un conflict violent sau dacă victima manifesta tendințe suicidare; audierea în calitate de martori a locatarilor imobilului în care inculpatul și victima aveau domiciliul conjugal, persoane care aveau posibilitatea să afle detalii despre modul în care decurgea relația acestora;

În cursul urmăririi penale au fost audiate mai multe persoane, foști colegi ai inculpatului, vecini, foști colegi ai victimei, nefiind stabilite elemente privind o eventuală relație tensionată cu colegi, cunoscuți sau clienți, singura relație care a cunoscut tensiuni semnificative fiind cea conjugală. În aceste condiții, proba solicitată nu este utilă cauzei.

- audierea în calitate de martori a colegilor inculpatului de la Poliția Municipiului Pitești, pentru a se verifica modul în care s-a comportat și și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, pentru a verifica profilul psihologic prezentat de către

magistrații implicați în cauza sa (procurori și judecători), după cum reiese din lucrările de la dosar (inculpatul apreciază că se impune această clarificare pentru a lămuri prin probe directe profilul său psihologic și comportamentul său având în vedere că până în prezent această evaluare s-ar fi făcut numai pe bază de prezumții;

Stabilirea comportamentului inculpatului în societate și la locul de muncă nu are legătură cu faptele și împrejurările ce trebuie dovedite, care fac obiectul prezentei cauze. Față de acestea, proba solicitată nu este pertinentă.

- emiterea unei adrese către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și către toate unitățile de frontieră, pentru a fi verificate înregistrările video și evidențele scriptice privind ieșirile - intrările în țară care să o implice pe victimă cu identitatea sa reală sau prin imagini care să o reprezinte; emiterea unei adrese către aeroportul internațional Henri Coandă și către aeroportul Băneasa pentru a verifica dacă victima a fost înregistrată în traficul aerian ca beneficiară a unui bilet de avion în perioada lunilor august 2007 și până în prezent, date privind biletul de zbor, zborul, destinația și data la care a fost înregistrată călătoria; emiterea unei adrese către Inspectoratul General al Poliției Române pentru a verifica dacă au fost găsite cadavre neidentificate de femei cu date de identificare compatibile cu ale victimei pe întreg teritoriul României, în perioada de timp cuprinsă între lunile august 2007 - decembrie 2012, și care a fost soarta acestor cadavre;

Atât procedura dispariției cât și cea a căutării persoanelor date în urmărire națională și/sau internațională presupun efectuarea de verificări la punctele de frontieră, inclusiv în aeroporturi, precum și verificarea cadavrelor neidentificate. Solicitarea privind înregistrările video existente la punctele de frontieră este vădit nesențioasă, având în vedere că este evident că astfel de înregistrări nu pot fi stocate o perioadă atât de lungă.

În plus, facem trimitere la lipsa oricărei semnalări privind identificarea victimei, cu toate că a fost dată în urmărire internațională, fiind căutată timp de 5 ani de rețeaua Interpol, care cuprinde forțele de poliție din 190 de state.

- emiterea unei adrese către Institutul Național de Medicină Legală pentru a ni se comunica dacă, legat de prezentul dosar de urmărire penală, în perioada septembrie 2007 - ianuarie 2012 au fost depuse probe materiale - probe de sânge, probe genetice și alte probe biologice sau mostre de genotipare în baza de date, și dacă acestea se află în păstrare; emiterea unei adrese către Institutul Național de Expertize Criminalistice pentru a ni se comunica dacă, legat de prezentul dosar de urmărire penală, în perioada august-septembrie 2007 - ianuarie 2013 au fost depuse mostre de probe materiale / probe biologice spre păstrare în vederea expertizării ulterioare, și dacă aceste probe există și în prezent:

Atât la Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici", cât și la Institutul Național de Expertize Criminalistice - Laboratorul Interjudețean București, au fost trimise probe cu ocazia dispunerii efectuării în cauză a unor expertize.

Menționăm că niciuna din urmele criminalistice prelevate cu ocazia cercetărilor la fața locului nu necesita condiții speciale de depozitare. În plus, pentru a stabili locația unui mijloc material de probă existent la dosar nu este necesară purtarea unei corespondențe cu institutele de expertiză. Ca urmare, proba solicitată nu este pertinentă.

Având în vedere cele expuse,

În temeiul art.67 alin.3 Cod de procedură penală,

**DISPUNEM:**



Admiterea în parte a cererii de probațiune formulată de inculpatul  
CIOACĂ CONSTANTIN CRISTIAN.

Soluția i se comunică inculpatului.

  
ROMULUS-DAN VARGA  
MARIA MILITARU  


[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)