

SENTINȚA CIVILĂ NR.13552

Sedința publică din data de 17.11.2011
PREȘEDINTE - MIHAELA LUCA- judecător
GREFIER - MIOARA TĂNASE

Pe rol solutionarea cauzei civil avand ca obiect "contestatie la executare" formulata de contestatoarea SC GETICA SRL în contradictoriu cu intimata SC CALIDUS SRL.

La apelul nominal facut în sedinta publica, se constata lipsa partilor.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 31.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, (încheiere care face corp comun cu prezenta sentință), dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 260 C.pr.civ. a amânat pronunțarea pentru data de 03.11.2011, apoi pentru data de 10.11.2011, apoi pentru data de azi, 17.11.2011.

INSTANTA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

La data de 12.01.2011 a fost înregistrată pe rolul acestei instante sub nr. 732/197, contestația la executare formulată de contestatoarea SC GETICA SRL în contradictoriu cu intimata SC CALIDUS SRL prin care s-a solicitat:

-suspendarea executării silite în dosarul execuțional nr. 288 din 2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian

-să se constate inexistența creanței în sumă de 153.484,85 lei pe care o afirmă intimata.

-să fie obligată intimata la restituirea către contestatoare a sumei de 78.839 lei.

Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, contestatoarea a învederat că a încheiat cu intimata un contract de vânzare cumpărare înregistrat sub nr.CAL 0003 din data de 01.08.2008 prin care intimata s-a obligat la montarea și punerea în funcțiune a unui sistem de încălzire, în schimbul sumei de 37.620,30 euro stabilită cu titlu de preț. În ce o privește pe intimată, acesta a înregistrat întârzieri la îndeplinirea propriilor obligații ceea ce a determinat pe cale de consecință și o întârziere la emiterea facturilor fiscale și la plata acestora. Învederează contestatoarea că, în ce privește sistemul de încălzire, acesta a fost montat și pus în funcțiune la data de 17.12.2008 fără însă a se respecta obligațiile contractuale cu privire la instructajul reprezentanților beneficiarului lucrării și fără a se proceda la încheierea raportului final. Se arată de către contestatoare că la data de 16.12.2008 în condițiile în care obligația nu era exigibilă, pentru că intimata nu montase și nu pusese în funcțiune sistemul de încălzire, dând dovadă de bună credință a achitat din suma totală de 78.837,57 lei, suma de 30.000 lei, pentru ca la data de 12.01.2008 și la data de 11.02.2009, ca urmare a punerii în funcțiune a sistemului de încălzire contestatoarea să mai achite sumele de 15.000, respectiv 10.000 lei. S-a solicitat, precizează contestatoarea, la data de 25.05.2009, 10.06.2009 și 22.02.2010, în scris intimatei să procedeze la executarea obligațiilor care mai erau de îndeplinit, aceasta însă, cu rea credință, procedând la promovarea unei acțiuni având ca obiect " somație de plată" acțiune care a fost admisă prin Sentința Comercială nr. 6189 din 18.05.2010 a Tribunalului București. Concluzionează contestatoarea că, întrucât nu a promovat în cauză acțiune în anulare împotriva somației de plată, apărările de fond pot fi valorificate pe calea contestației la executare.

In drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 10 din OG 5 din 2001, art. 399 și următoarele Cpc.

In dovedirea cererii sale, contestatorul a solicitat admiterea probei cu inscriuri.

La data de 11.02.2011 intimata SC CALIDUS SRL a formulat în cauză întâmpinare prin care s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației la executare.

În motivare, s-a învederat de către intimată că societatea creditoare a dat dovadă de exigență și profesionalism întârzierea invocată de contestatoare în executarea obligațiilor contractuale datorându-se chiar societății debitoare care a fost nevoită să efecteze unele modificări constructive în vederea montării coșului interior al instalației, astfel că a fost acceptată plata a 40 % din valoarea contractului fără a se petinde vreo penalitate, la instalarea și predarea lucrării fiind emisă și factura de lichidare însoțită la plată de către contestatoare, prin semnătura și ștampila aplicate. Mai mult, precizează intimata, prin achitarea integrală a facturii fiscale până la pronunțarea Sentinței 6189 din 18.05.2010, de către Tribunalul București, Secția a IV Comercială, fără a se formula cerere în anulare, debitoare a acceptat debitul în întregime, penalitățile fiind calculate pentru întârzierea la plata debitelor pentru o perioadă de 419 zile, de la data scadenței.

Concluzionează astfel intimata că cererea referitoare la restituirea sumei de 78.839 lei este inadmisibilă întrucât contestatoarea are deschisă calea răspunderii contractuale conform dreptului comun, pe cale contestației la executare putând fi restituite doar sumele de bani nelegal executate. Față de formularea cu rea credință a cererii, precizează intimata, se impune obligarea contestatoarei la plata unei amenzi conform art. 404 alin. 3 din Cpc.

In drept, au fost invocate prevederile art. 115 și următoarele din Cpc.

S-a solicitat în dovedirea celor afirmate, administrarea probei cu inscriuri.

A fost dispusă de către instanță din oficiu, atașarea dosarului execuțional nr. 288 din 2010 al BEJ Manolache Marcel, dosar care a fost depus în copie certificată de conformitate cu originalul.

Conform încheierii de ședință de la termenul din data de 14.03.2011, a fost admisă cererea contestatoarei fiind dispusă suspendarea executării silite în dosar execuțional nr. 288 din 2010 al BEJ Manolache Marcel.

Instanța a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu inscriurile de la dosarul cauzei.

Prin sentința civilă nr. 3124 din data de 21.03.2011 a fost respinsă contestația la executare formulată de contestatoarea debitoare SC GETICA SRL ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței pronunțate a formulat recurs contestatoarea, calea de atac fiind admisă de Tribunalul Brașov prin Decizia Civilă nr. 799/R din 21.06.2011 iar cauza trimisă spre rejudecare primei instanțe. Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Brașov sub nr. 732/197/2011* la data de 20.07.2011.

În rejudecare, a fost formulată de intimată întâmpinare prin care s-a invocat excepția necompetenței materiale a instanței întrucât cererile accesorii sunt de competența instanței investite cu cererea principal iar pe fond, s-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată precizându-se în esență că excepția de neexecutare a contractului nu poate fi invocată de o parte până ce acesta nu își execută propriile obligații, în speță contestatoarea acceptând factura emisă și achitând-o înainte de invocarea excepției menționate și mai mult, restituind și garanția de bună execuție. Referitor la cererea de restituire a sumei de 78.839 lei, intimata a învederat că acesta nu este întemeiată obligațiile secundare ale intimatei referitoare la predarea documentației instructaj și încheiere process verbal de punere în funcțiune nefiind evaluabile în bani.

Conform concluziilor scrise formulate de contestatoare, s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată necompetența materială a Judecătoriei Brașov neputând fi justificat în speță caracterul accesoriu al dobânzii neputând fi confundat cu caracterul principal al cererii de chemare în judecată, contestația la executare pe care contestatoarea a înțeles să o formuleze fiind de competența instanței de executare.

Referitor la fondul cauzei contestatoare a învedereat că intimată în calitate de furnizor al sistemului de încălzire nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale referitoare la predarea documentației și instruirea personalului de deservire și cu toate acestea prețul lucrării i-a fost integral și cu bună credință achitat. Referitor la excepția de neexecutare, contestatoarea învederează că acesta poate fi invocată oricând pentru a se obține o suspendare a executării de către parte a propriilor obligații astfel că rezultă că suma de 78.837,57 lei nu este datorată ea fiind scadentă abia la data întocmirii raportului final de instalare și la instruirea personalului cumpărătoarei.

La rândul său, intimata a formulat în cauză concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată față de împrejurarea că reclamanta nu a contestat certificatul de garanție emis ci mai mult, a procedat la semnarea acestuia concluzionează intimată că reclamanta a procedat la stingerea creanței abia la un termen de 419 zile de la data scadenței și abia după promovarea cererii de chemare în judecată astfel că se impunea calcularea de penalități contractuale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cu privire la excepția necompetenței material a Judecătoriei Brașov, invocată de intimată prin întâmpinare, excepție pe care instanța o va analiza cu prioritate față de dispozițiile art. 137 alin. 1 Cpc, se reține că în conformitate cu prevederile Articolul 10 (1) Cel interesat poate face contestație la executare, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Prin contestația la executare debitorul poate invoca apărări de fond împotriva titlului executoriu, cu excepția cazului în care a formulat, potrivit art. 8, cerere în anulare împotriva ordonanței de admitere a cererii creditorului.

Prin urmare, având în vedere împrejurarea că cererea formulată de contestatoare reprezintă o contestație împotriva executării silită, pentru stabilirea competenței materiale a instanței se au în vedere dispozițiile art. 400 alin. 1 din Cpc, potrivit cărora contestația se introduce la instanța de executare.

Având în vedere considerentele mai sus enunțate instanța va respinge ca neîntemeiată excepția invocată de către intimată.

Pe fondul cauzei, instanța constată că între contestatoarea SC GETICA SRL în calitate de cumpărătoare și SC CALIDUS SRL în calitate de vânzătoare, a fost încheiat contractul de vânzare nr. CAL 0003 din data de 01.08.2008 având ca obiect furnizarea și montarea unui sistem de încălzire potrivit anexei, prețul contractului stabilit la suma de 37.620 euro urmând a fi achitat în trei rate: 10 % avans, 40 % la 20 de zile înainte de instalare și 50 % la finalizarea montajului, în decursul a 24 zile lucrătoare cu filă CEC sau transfer bancar.

Referitor la obligațiile vânzătorului, părțile au stabilit că acesta are îndatorirea de a realiza un raport final de instalare în cuprinsul căruia să consemneze toate deficiențele lucrării și datele referitoare la realizarea remedierilor (art. 5.3 din contract). În ce îl privește pe cumpărător, acesta avea obligația de a achita sumele de plată conform termenelor stabilite în contract, în cazul întârzierilor la plată beneficiarul obligându-se la suportarea unor penalități de 0,5% pe zi din valoarea totală a lucrării pentru fiecare zi de întârziere (art. 6.1 din convenție). Totdată, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 6.2 din contract, cumpărătorul avea obligația de a pune la dispoziție spațiul adecvat pentru instalare la termenul convenit și să procedeze la consemnarea tuturor deficiențelor la momentul întocmirii raportului final.

Analizând înscrisul denumit anexa 2 la contractual de vânzare cumpărare încheiat de părți, se constată că a fost asumată de către intimată SC CALIDUS SRL obligația de a realiza trainingul proprietarului referitor la operațiunile de întreținere a sistemului și de către ambele părți obligația întocmirii și semnării raportului final și complet de instalare.

Așa cum rezultă din cuprinsul sentinței comerciale nr. 689 din data de 18.05.2010, a fost admisă de către Tribunalul București, Secția Comercială în dosar nr. 49.040/3/2009 cererea creditoarei SC CALIDUS SRL împotriva debitoarei SC GETICA SRL dispunându-se

obligarea acesteia din urmă la plata în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii suma de 153.440,85 lei reprezentând penalități de întârziere.

Referitor la prezenta cerere, în drept, instanța reține că, potrivit art. 10 din OG 5 din 2001, debitorului care nu a formulat cerere în anulare împotriva hotărârii conținând somația de plată îi este recunoscută posibilitatea ca pe cale contestației la executare să formuleze apărări de fond cu privire la titlul executoriu ce îi este opus de creditoare.

Astfel, cu privire la cererea contestatoarei de constatare a inexistenței obligației de plată a sumei de 153484,85 lei reprezentând penalități de întârziere contractuale, instanța o găsește întemeiată drept pentru care o va admite. Astfel, așa cum se constată din cuprinsul contractului încheiat pentru fiecare dintre părțile contractante au fost stabilite o serie de drepturi dar și obligații correlative: în ce o privește pe intimată SC CALIDUS SRL acesta era ținută la îndeplinirea obiectului contractului și la încheierea la finalizarea execuției lucrării de montaj a instalației livrate a unui "raport final de instalare complet și semnat", scadența obligației de plată a ultimei rate de 50 % din valoarea totală convenită fiind stabilită la 24 de zile de semnarea documentului menționat (art. 4 din convenție).

Din cuprinsul corespondenței desfășurate între societatea beneficiară a lucrării -SC GETICA SRL și societatea intimată- SC CALDUS SRL rezultă că în temeiul dispozițiilor pe care ambele părți și le-au asumat prin contractual încheiat contestatoarea a comunicat intimată la datele de 09.12.2008 și 17.12.2008 nemulțumirile sale legate de amânarea executării lucrărilor de montaj și de neîncheierea procesului verbal final de instalare. Corespondența în cuprinsul căreia creditoarei i se aduceau la cunoștință nereguli legate de montaj precum și omisiunea de a proceda la încheierea raportului final de instalare a continuat și la datele de 17.02.2009 și 25.05.2009. în ce o privește pe intimată, acesta nu a furnizat nici o probă pe parcursul soluționării prezentei cauze din care să rezulte că a procedat conform art. 5 din contract la convocarea societății debitoare în vederea întocmirii raportului final de instalare. Cu toate că nerespectarea acestei obligații liber asumate de către debitoare nu poate fi evaluată în bani, (așa cum se susține și în cuprinsul întâmpinării formulate) instanța constată că omisiunea concretizată în ignorarea solicitărilor SC GETICA SRL de a se proceda la finalizarea relației comerciale prin întocmirea actului final îi este societății intimată imputabilă și determină imposibilitatea pentru acesta de a mai pretinde de la debitoare plata unor daune interese pentru achitarea cu întârziere a ultimei tranșe din preț.

Astfel se reține că ambele părți au stipulat drept scadența a ultimei rate de preț un termen de 24 de zile de la data întocmirii raportului final de instalare. Or, în ce o privește pe intimată, aceasta în repetate rânduri convocată de către cumpărătoarea contestatoare, nu a dat curs solicitărilor ei mai mult a pretins plata ultimei rate, promovând acțiune pentru somarea debitoare la plata și a penalităților de întârziere aferente.

Concluzionând cu privire la cererea contestatoarei de a se constata inexistența obligației de plată a sumei de 153.440,85 lei, instanța reține că intimată nu poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept, fiind astfel neîntemeiată cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata penalităților de întârziere atâta timp cât întârzierea plății ultimei rate de preț se datorează omisiunii SC CALIDUS SRL de a proceda la întocmirea raportului final de instalare.

Pe cale de consecință, constatând caracterul neîntemeiat al pretențiilor intimătei referitoare la plata sumei de 153.440,85 lei cu titlu de penalități, instanța va dispune anularea actelor de executare întocmite în dosarul execuțional 288 din 2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian pentru recuperarea sumei menționate.

Referitor la cererea contestatoarei de restituire a sumei de 78.839 lei instanța găsind-o neîntemeiată, o va respinge. Astfel, din cuprinsul probelor administrate nu rezultă o nerespectare de către intimată a obligațiilor contractuale principale care țineau de livrarea și montarea instalației de încălzire achiziționate. Prin urmare, contestatoare întrucât a beneficiat de produsul livrat și de lucrarea executată, era ținută la plata integrală a prețului. Referitor la excepția de neexecutare, invocarea acesteia pentru a obține restituirea sumei achitate voluntar ca preț al contractului nu este întemeiată, având în vedere natura acestei instituții, opunerea de către contractant a excepției având ca efect doar o suspendare a executării propriilor obligații

în cazul contractelor sinalagmatice, până la momentul în care cealaltă parte și le va executa pe ale sale. În speță însă excepția invocată prin contestația la executare formulată nu mai poate avea efectul mai sus enunțat neputând fi suspendată o executare care a avut deja loc prin intervenția voluntară a debitoarei care a efectuat plata.

Instanta va dispune obligarea în temeiul art. 274 alin.1 Cpc obligarea intimătei SC CALIDUS SRL ca parte căzută în pretenții la plata sumei de 9.714,76 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial și taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:**

Respinge ca neîntemeiată excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Brașov, invocată de intimată prin întâmpinare.

Admite în parte contestația la executare formulată de contestatoarea SC GETICA SRL cu sediul în Brașov, str. 13 Decembrie, nr. 61, jud. Brașov în contadictoriu cu intimata SC CALIDUS SRL cu sediul în Constanța, str. Prolungirea Bucovinei nr. 4 E, jud. Constanța.

Constată inexistența dreptului de creanță al intimătei SC CALIDUS SRL cu privire la suma de 153.484,85 lei reprezentând penalități de întâziere.

Dispune anularea tuturor formelor de executare efectuate în dosarul execuțional nr. 288/2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian.

Obligă intimata la plata sumei de 9.714,76 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial și taxă judiciară de timbru.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 17.11.2011.

**PRESEDINTE,
MIHAELA LUCA**

**GREFIER,
MIOARA TĂNASE**

M.L. 26 Ianuarie 2012

ROMÂNIA JUDECĂTORIA BRAȘOV Se certifică de noi, grefa Judecătoriei Brașov, că prezenta copie este conformă cu originalul aflat la Dos. nr. 288/2010 și a rămas definitivă și executorie prin Sentință a rămas definitivă la data de 17.11.2011 pentru legalizarea și definitivare s-a aplicat timbrul fiscal în valoare de 0,15 lei. GREFIER,
--

ROMÂNIA JUDECĂTORIA BRAȘOV Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonăm agenților forței publice să acorde concursul la executarea acestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru ouzarea ei la îndeplinire, în condițiile legii. Spre credință, prezenta s-a semnat de: Președinte, _____ Grefier, _____



R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR.. 862/2012

Ședința publică din data de 21 Iunie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Anamaria Ionescu

Judecător Irina Mia Ionel

Judecător Ioana Țărmure

Grefier Dorina Litescu Popoiag

CONFORM CU
ORIGINALUL



Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea soluționării recursului declarat de către recurenții reclamânți CSERE ARPAD și CSERE AURICA, în contradictoriu cu întimații pârâți MUNICIPIUL SACELE PRIN PRIMAR și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN DGFP BRAȘOV, împotriva sentinței civile nr. 12142/25.10.2011, pronunțată de Judecătoria Brașov, în dosarul civil nr. 2715/197/2010.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza civilă de față au avut loc în ședința publică din data de 31.05.2012, când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 14.06.2012, iar apoi, pentru astăzi, 21.06.2012.

TRIBUNALUL,

Constată că prin sentința civilă nr. 13552/17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul civil nr. 732/197/2011 instanța a respins ca neîntemeiată excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Brașov, invocată de intimată prin întâmpinare, a admis în parte contestația la executare formulată de contestatoarea SC GETICA SRL în contradictoriu cu intimata SC CALIDUS SRL, a constatat inexistența dreptului de creanță al intimatei SC CALIDUS SRL cu privire la suma de 153.484,85 lei reprezentând penalități de întâziere, a dispus anularea tuturor formelor de executare efectuate în dosarul execuțional nr. 288/2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian și a obligat-o pe intimată la plata sumei de 9.714,76 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial și taxă judiciară de timbru.

Pentru a se pronunța astfel instanța de fond a reținut cu privire la excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Brașov, invocată de intimată prin întâmpinare, că față de împrejurarea că cererea formulată de contestatoare reprezintă o contestație împotriva executării silite, pentru stabilirea competenței materiale a instanței se au în vedere dispozițiile art. 400 alin. 1 din Cpc, potrivit cărora contestația se introduce la instanța de executare, astfel încât excepția invocată este neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, instanța a constatat că între contestatoarea SC GETICA SRL în calitate de cumpărătoare și SC CALIDUS SRL în calitate de vânzătoare, a fost încheiat contractul de vânzare nr. CAL 0003 din data de 01.08.2008 având ca obiect furnizarea și montarea unui sistem de încălzire potrivit anexei, prețul contractului stabilit la suma de 37.620 euro urmând a fi achitat în trei rate: 10 % avans, 40 % la 20 de zile înainte de instalare și 50 % la finalizarea montajului, în decursul a 24 zile lucrătoare cu filă CEC sau transfer bancar.

Referitor la obligațiile vânzătorului, părțile au stabilit că acesta are îndatorirea de a realiza un raport final de instalare în cuprinsul căruia să consemneze toate deficiențele lucrării și datele referitoare la realizarea remedierilor (art. 5.3 din contract). În ce îl privește pe cumpărător, acesta avea obligația de a achita sumele de plată conform termenelor stabilite în contract, în cazul întârzierilor la plată beneficiarul obligându-se la suportarea unor penalități de 0,5% pe zi din valoarea totală a lucrării pentru fiecare zi de întârziere (art. 6.1 din convenție).

Totodată, s-a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 6.2 din contract, cumpărătorul avea obligația de a pune la dispoziție spațiul adecvat pentru instalare la termenul convenit și să procedeze la consemnarea tuturor deficiențelor la momentul întocmirii raportului final.

Analizând înscrisul denumit anexa 2 la contractul de vânzare cumpărare încheiat de părți, instanța a constatat că a fost asumată de către intimata SC CALIDUS SRL obligația de a realiza trainingul proprietarului referitor la operațiunile de întreținere a sistemului și de către ambele părți obligația întocmirii și semnării raportului final și complet de instalare.

Așa cum rezultă din cuprinsul sentinței comerciale nr. 689 din data de 18.05.2010, a fost admisă de către Tribunalul București, Secția Comercială în dosar nr. 49.040/3/2009 cererea creditoarei SC CALIDUS SRL împotriva debitoarei SC GETICA SRL dispunându-se obligarea acesteia din urmă la plata în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii a sumei de 153.440,85 lei reprezentând penalități de întârziere.

Instanța a mai reținut că, potrivit art. 10 din OG 5 din 2001, debitorului care nu a formulat cerere în anulare împotriva hotărârii conținând somația de plată îi este recunoscută posibilitatea ca pe cale contestației la executare să formuleze apărări de fond cu privire la titlul executoriu ce îi este opus de creditoare.

Astfel, cu privire la cererea contestatoarei de constatare a inexistenței obligației de plată a sumei de 153.484,85 lei reprezentând penalități de întârziere contractuale, instanța a reținut că pentru fiecare dintre părțile contractante au fost stabilite o serie de drepturi dar și obligații corelative: în ce o privește pe intimata SC CALIDUS SRL acesta era ținută la îndeplinirea obiectului contractului și la încheierea la finalizarea execuției lucrării de montaj a instalației livrate a unui "raport final de instalare complet și semnat", scadența obligației de plată a ultimei rate de 50 % din valoarea totală convenită fiind stabilită la 24 de zile de semnarea documentului menționat (art. 4 din convenție).

Din cuprinsul corespondenței desfășurate între societatea beneficiară a lucrării - SC GETICA SRL și societatea intimată - SC CALIDUS SRL rezultă că în temeiul dispozițiilor pe care ambele părți și le-au asumat prin contractual încheiat contestatoarea a comunicat intimatei la datele de 09.12.2008 și 17.12.2008 nemulțumirile sale legate de amânarea executării lucrărilor de montaj și de neîncheierea procesului verbal final de instalare. Corespondența în cuprinsul căreia creditoarei i se aduceau la cunoștință nereguli legate de montaj precum și omisiunea de a proceda la încheierea raportului final de instalare a continuat și la datele de 17.02.2009 și 25.05.2009. În ce o privește pe intimată, aceasta nu a furnizat nici o probă pe parcursul soluționării prezentei cauze din care să rezulte că a procedat conform art. 5 din contract la convocarea societății debitoare în vedere întocmirii raportului final de instalare.

Instanța a apreciat că omisiunea concretizată în ignorarea solicitărilor SC GETICA SRL de a se proceda la finalizarea relației comerciale prin întocmirea actului final îi este societății intimată imputabilă și determină imposibilitatea pentru acesta de a mai pretinde de la debitoare plata unor daune interese pentru achitarea cu întârziere a ultimei tranșe din preț.

Astfel se reține că ambele părți au stipulat drept scadența a ultimei rate de preț un termen de 24 de zile de la data întocmirii raportului final de instalare. Or, în ce o privește pe intimată, aceasta în repetate rânduri convocată de către cumpărătoarea contestatoare, nu a dat curs solicitărilor ci mai mult a pretins plata ultimei rate, promovând acțiuni pentru somarea debitoare la plata și a penalităților de întârziere aferente.

Pe cale de consecință, constatând caracterul neîntemeiat al pretențiilor intimatei referitoare la plata sumei de 153.440,85 lei cu titlu de penalități, instanța a dispus anularea actelor de executare întocmite în dosarul execuțional 288 din 2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian pentru recuperarea sumei menționate.

Referitor la cererea contestatoarei de restituire a sumei de 78.839 lei instanța a reținut că din cuprinsul probelor administrate nu rezultă o nerespectare de către intimată a obligațiilor contractuale principale care țineau de livrarea și montarea instalației de încălzire achiziționate. Prin urmare, contestatoare întrucât a beneficiat de produsul livrat și de lucrarea executată, era ținută la plata integrală a prețului. Referitor la excepția de neexecutare, invocarea acesteia pentru a obține restituirea sumei achitate voluntar ca preț al contractului nu este întemeiată, având în vedere natura acestei instituții, opunerea de către contractant a excepției având ca efect doar o

suspendare a executării propriilor obligații în cazul contractelor sinalagmatice, până la momentul în care cealaltă parte și le va executa pe ale sale. În speță însă excepția invocată prin contestația la executare formulată nu mai poate avea efectul mai sus enunțat neputând fi suspendată o executare care a avut deja loc prin intervenția voluntară a debitoarei care a efectuat plata.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs contestatoarea SC Getica SRL solicitând modificarea în parte a hotărârii în sensul admiterii integrale a contestației formulate cu consecința obligării intimătei SC Calidus SRL la plata sumei de 78839 lei.

În motivarea recursului, recurenta arată că instanța de fond a omis să observe graficul pe care părțile l-au stabilit pentru executarea obligațiilor. Potrivit acestui grafic, suma de 78.839 lei reprezentând 50 % din prețul contractului devenea scadentă la momentul când pârâta își va fi executat obligațiile de întocmire a raportului final de instalare, de instruire a personalului reclamantei și de predare a documentației de încălzire, până la acest moment suma de 78.839 lei nefiind datorată.

Se arată că în mod surprinzător instanța de fond reține că pârâta nu și-a executat cele trei obligații anterior menționate însă consideră că reclamanta era datoare să plătească prețul integral având în vedere livrarea și montarea instalației de încălzire, ori astfel instanța a încălcat voința suverană a părților, instanța nefiind sesizată cu o cerere de adaptare a contractului ci cu o cerere de recuperare a unei sume de bani plătită fără a fi datorată.

Prin motivele suplimentare de recurs recurenta a solicitat admiterea în totalitate a cheltuielilor de judecată din toate instanțele constând în taxe judiciare de timbru și onorariu avocațial.

Împotriva aceleiași sentințe a formulat recurs și recurenta SC Calidus SRL solicitând modificarea sau casarea hotărârii recurate.

În motivare se arată că instanța de fond în mod greșit a reținut că scadența obligației de plată a ultimei rate de 50 % din valoarea totală convenită a fost stabilită la 24 de zile de la data semnării raportului final de instalare, termenul fiind cel prevăzut în contract respectiv în decursul a maxim 24 de zile lucrătoare de la finalizarea montajului, perioadă în care cumpărătorul are timp să completeze raportul final de instalare.

Se mai arată că certificatul de garanție CAL nr. 0003 depus la dosar atestă faptul că recurenta și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale până la data de 28.11.2008, anterior emiterii facturii de lichidare nr. 0021/18.12.2008.

Se invocă faptul că instanța de fond nu a reținut existența certificatului de garanție și nu s-a pronunțat asupra efectelor însușirii acestui certificat prin semnătură și ștampilă de către contestatoare. Odată însușit de contestatoare certificatul de garanție la data de 28.11.2008, nu se mai poate reține că în perioada 09.12.2008-17.12.2008 nemulțumirile contestatoarei mai erau legate de amânarea executării lucrărilor de montaj și neîncheierea procesului verbal final de instalare.

Recurenta susține că majoritatea înscrisurilor depuse în probațiune de contestatoare și avute în vedere de instanța de fond sunt unilaterale și nu portă dovada comunicării către recurentă.

Se mai arată că obligațiile corelative cuprinse în contractul sinalagmatic urmează a fi interpretate în acord cu voința părților contractant, pentru a determina care obligație este prevalentă și constituie punctul de plecare în executarea celeilalte ori în condițiile în care contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de amenajare a spațiului pentru lucrări în termenul stabilit și obligația de plată a prețului, aceasta nu își poate invoca propria culpă în executarea propriilor obligații.

Totodată, se arată că excepția de neexecutare nu poate fi opusă pentru suspendarea executării propriilor obligații până la momentul în care cealaltă parte și le va executa pe ale sale ori plata restul de preț atestă executarea obligațiilor contractuale ale recurente.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată acordate se arată că recurenta nu poate fi obligată la plata taxei judiciare de timbru aferentă petitului respins iar instanța de fond în baza rolului activ ar fi trebuit să îi aducă la cunoștință cuantumul cheltuielilor de judecată pentru a putea solicita aplicarea art. 274 alin.3 C. pr. civ.



În drept au fost invocate prevederile art.299, 304 pct.7, pct.8, pct.9 și art. 304 indice 1 C. pr. civ.

Recurenta SC Calidus SRL a formulat întâmpinare la recursul formulat de SC Getica SRL solicitând respingerea acestuia.

Totodată recurenta a contestat cuantumul cheltuielilor de judecată pretinse de cealaltă parte.

În recurs a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarele.

În ceea ce privește recursul formulat de SC Calidus SRL instanța apreciază că este nefondat pentru următoarele considerente:

Instanța de fond în mod corect a apreciat că recurenta SC CALIDUS SRL era ținută de îndeplinirea obligațiilor contractuale printre care și încheierea la finalizarea execuției lucrării de montaj a instalației livrate a unui "raport final de instalare complet și semnat", scadența obligației de plată a ultimei rate de 50 % din valoarea totală convenită fiind stabilită după semnarea documentului menționat.

Rezultă fără putință de tăgadă din contractul încheiat de părți (art. 4 și 5) și din anexa nr. 2 la acest contract (menită să detalieze obligațiile părților precum și condițiile de plată) că recurenta vânzătoare avea obligația instalării sistemului, umplerii camerei de stocare cu peleți, trainingului proprietarului și întocmirii raportului final de instalare în care urmau să fie trecute eventualele deficiențe și data remedierii.

Părțile au stabilit plata prețului în rate, scadența ultimei rate fiind prevăzută în contract la Finalizarea montajului pentru ca în anexa 2 unde s-a prevăzut în concret graficul de execuție și de plata să se detalieze scadența obligației de plată a restului de preț ca fiind la o lună după semnarea raportului de instalare. Prin urmare, instanța de fond în mod corect, în acord cu voința părților a verificat îndeplinirea obligațiilor contractuale raportându-se la cele cuprinse în anexa nr. 2 a contractului.

În speță recurenta SC Calidus nu a administrat nici o probă din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor aferente etapei ulterioare instalării sistemului.

Certificatul de garanție invocat în apărare nu atestă îndeplinirea acestor obligații astfel cum pretinde recurenta .după cum rezultă din conținutul acestuia, certificatul de garanție se înmânează cumpărătorului anterior punerii în funcțiune a sistemului, la cap II din certificate fiind menționat că "În vederea punerii în funcțiune și eliberării autorizației de funcționare, beneficiarul are obligația să prezinte următoarele documente:documentația tehnică a echipamentului, factura și prezentul certificate în original"

În ceea ce privește susținerea recurente referitoare la inexistența corespondenței dintre părți reținută prin hotărârea recurată, instanța apreciază că atitudinea recurente este nesinceră, din actele dosarului rezultând cu certitudine că între părți a avut loc o corespondență bogată atât prin e-mail cât și prin alte mijloace de comunicare cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Pe de altă parte, faptul plății ultimei rate din preț nu atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către recurenta SC Calidus SRL această plată neputând fi acceptată ca producând efecte în sensul modificării clauzelor contractuale asumate de părți.

Tribunalul apreciază că în condițiile în care recurenta vânzătoare nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, recurenta cumpărătoare în temeiul principiului interdependenței obligațiilor contractuale a fost îndreptățită să refuze plata iar întârzierea la plata nu îi poate fi imputabilă pentru a se reține în sarcina sa obligația suportării penalităților de întârziere. Totodată nu s-a probat în vreun fel că neexecutarea obligațiilor de către recurenta vânzătoare ar fi datorată neexecutării propriilor obligații de către recurenta cumpărătoare.

Pretinsa întârziere la pregătirea spațiului aferent centralei nu are nici o legătură cu obiectul prezentei cauze, de momentul respectiv fiind legată plata tranșei de 40 % care a fost achitată și cu privire la care nu s-a solicitat plata vreunei penalități de întârziere.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată acordate la fond, această chestiune urmează a fi tratată în cadrul considerentelor privind recursul SC Getica SRL dat fiind că și recursul acestei părți vizează acest aspect.

În ceea ce privește recursul SC Getica SRL acesta urmează a fi admis pentru următoarele considerente.

În ceea ce privește respingerea cererii recurentei contestatoare de obligare a recurente SC Calidus SRL la restituirea sumei de 78839 lei, motivarea instanței de fond este contradictorie în sensul că deși anterior a reținut că recurenta vânzătoare nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și prin urmare obligația plății sumei de 78839 lei nu este scadentă, în continuare reține că recurenta cumpărătoare datorează această sumă.

Tribunalul apreciază astfel cum s-a menționat anterior, că față de neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către recurenta vânzătoare, obligația recurente cumpărătoare de plata a restului de preț nu este scadentă, exigibilitatea acestei obligații fiind în mod explicit raportată la momentul întocmirii raportului final de instalare de către recurenta vânzătoare, obligație ce nu a fost îndeplinită până în prezent.

Nefiind scadentă obligația de plata, suma plătită apare în prezent ca o plată nedatorată, motiv pentru care nu există nici o cauză de împiedicare a solicitării restituirii acestei sume, deținerea respectivei sume de bani de către recurenta vânzătoare fiind fără titlu.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată recurenta contestatoare a făcut dovada avansării următoarelor cheltuieli: suma 19031 lei onorariu avocat conform contractului de asistență nr.13/2011 pentru judecata în primă instanță în primul ciclu procesual, suma de 9515,76 lei onorariu avocat conform contractului de asistență nr.107/2011 pentru judecata în recurs în primul ciclu procesual, suma de 9515,76 lei onorariu avocat conform contractului de asistență nr.107/2011 pentru judecata în primă instanță în al doilea ciclu procesual, suma de 3100 lei onorariu avocat conform contractului de asistență nr.058664/2012 pentru judecata în recurs în al doilea ciclu procesual, taxă de timbru de 1895,5 lei achitate și 3187,78 datorate bugetului local.

Potrivit art. 274 alin. 1 C.pr.civ. partea care cade în pretențiuni va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată.

Cheltuielile de judecată reprezintă ansamblul sumelor de bani, pe care trebuie să le suporte părțile în legătură cu activitatea procesuală.

A cădea în pretenții înseamnă a pierde procesul, la baza obligației de restituire a cheltuielilor de judecată aflându-se culpa procesuală.

Prin urmare, admitându-se în întregime demersul judiciar al recurente contestatoare, față de prevederile legale anterior citate se impune obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Sub aspectul cuantumului onorariului de avocat instanța de recurs constată următoarele:

Art.274 alin.(3) C.pr.civ. prevede că judecătorii au dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minime, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivite de mici sau de mari, față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat.

Textul de lege menționat permite instanței să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților ori de câte ori constată că sunt nepotrivite de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită de avocat. Textul face referire și la „tabloul onorariilor minime”, care nu mai există în prezent, trimiterea fiind astfel caducă.

Pentru reducerea onorariului de avocat achitat de reclamantă trebuie ținut seama de criteriile la care se referă art.274 alin. (3) C.pr.civ., respectiv de valoarea pricinii și de munca depusă de avocat.

În ceea ce privește primul criteriu respectiv valoarea pricinii, instanța reține că acesta este de 232323,85 lei. Așadar onorariul total al avocatului fără TVA (33196.52 lei) a fost stabilit sub procentul de 15 % din valoarea pricinii motiv pentru care nu se poate reține că onorariul este disproporționat față de acest criteriu.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, analizând activitatea prestată de avocat în cadrul dosarului, Tribunalul reține că durata cauzei în fața instanțelor a fost de 1 an și 5 luni, mult peste durata normală a unui asemenea tip de dosar iar volumul de munca presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului a fost destul de însemnat fără să fie în discrepanță cu cuantumul onorariului

perceput. Totodată instanța are în vedere că onorariul avocațial a fost perceput în mod distinct pe fiecare fază procesuală iar prezentul litigiu a avut 4 faze procesuale.

Pentru aceste motive, instanța apreciază că nu există motive pentru a proceda la reducerea onorariului avocațial perceput în cauză, astfel încât recurenta SC Calidus SRL va fi obligată la plata tuturor cheltuielilor avansate de recurenta SC Getica SRL.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse, în baza art. 312 C. pr. civ. instanța va respinge recursul declarat de recurenta SC CALIDUS SRL împotriva sentinței civile nr. 13552 pronunțată la data de 17.11.2011 de Judecătoria Brașov și va admite recursul declarat de recurenta SC GETICA SRL împotriva aceleiași sentințe pe care o va modifica în parte în sensul ce urmează.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurenta SC CALIDUS SRL împotriva sentinței civile nr. 13552 pronunțată la data de 17.11.2011 de Judecătoria Brașov.

Admite recursul declarat de recurenta SC GETICA SRL împotriva sentinței civile nr. 13552 pronunțată la data de 17.11.2011 de Judecătoria Brașov pe care o modifică în parte în sensul că :

Admite contestația la executare formulată de contestatoarea SC GETICA SRL în contradictoriu cu intimata SC CALIDUS SRL.

Constată inexistența dreptului de creanță al intimatei SC CALIDUS SRL cu privire la suma de 153.484,85 lei reprezentând penalități de întârziere.

Dispune anularea tuturor formelor de executare efectuate în dosarul execuțional nr. 288/2010 al BEJ Manolache Marcel Iulian.

Obligă intimata să plătească contestatoarei suma de 78839 lei reprezentând pretenții.

Obligă intimata să plătească contestatoarei suma de 46245,8 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în toate fazele procesuale, reprezentând onorariu avocațial și taxă judiciară de timbru.

Obligă recurenta contestatoare să plătească în contul bugetului local al unității administrativ teritoriale în care își are sediul fiscal suma de 3187,78 lei reprezentând taxa de timbru pentru fond.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 21 iunie 2012.

Pentru PREȘEDINTE,

Anamaria Ionescu,
Aflată în concediu de odihnă,
Semnează Vicepreședinte instanță,
Simona Liliana Enache

Pentru JUDECĂTOR,

Irina Mia Ionel,
aflată în concediu de odihnă,
semnează Vicepreședinte instanță,
Simona Liliana Enache

JUDECĂTOR,
Ioana Țărmure

Pentru Grefier,

Dorina Lițescu-Popoiag,
Aflată în concediu de odihnă,
Semnează Prim grefier,
Stefan Octavian Costache

Red. IT/31.07.2012

Tehnored. CND/1.08.2012

Ex. 2

Jud fond – Emilian Constantin Meiu

ROMANIA
JUDECĂTORIA BRAȘOV

Se certifică de noi, greșă Judecătoria Brașov, că prezenta copie este conformă cu originalul aflat la Dosar nr. 288/2010 rămas definitivă și executorie prin

Sentința a rămas definitivă la data de 21.06.2012

pentru legalizarea și depunerea la organul fiscal în valoare de lei.

GREFIER

Prim echierușul de 1209 lei
elocari materialele șecuritate de pe
deușe, impaitea mluoductio



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECȚIA CIVILĂ

ÎNCHEIERE NR. 14162

Ședința din data de 26.11.2012

Camera de Consiliu

Completul compus din :

PREȘEDINTE : NEMETH FRANCISC

GREFIER : ȚĂRANU MARIA

Pe rol soluționarea cererii formulate de creditoarea S.C. GETICA S.R.L., prin BEJ DEACU și ASOCIAȚII, având ca obiect încuviințarea executării silite privind pe creditoarea S.C. GETICA S.R.L. și pe debitoarea S.C. CALIDUS S.R.L., efectuată în temeiul titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 13552/17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 732/197/2011*, astfel cum a rămas irevocabilă prin decizia nr. 862/21.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brașov.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu, se constată lipsă părți.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru în valoare de 10 lei și cu timbru judiciar de 0,15 lei.

I N S T A N Ț A

Analizând cererea formulată, prin prisma dispozițiilor normative apreciate ca fiind incidente în cauză, instanța constată că aceasta este întemeiată, urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, Biroul Executorului Judecătoresc petent a solicitat încuviințarea începerii executării silite față de debitor în temeiul titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 13552/17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 732/197/2011*, astfel cum a rămas irevocabilă prin decizia nr. 862/21.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brașov.

În susținerea cererii au fost atașate în copie cererea creditorului și titlul executoriu invocat.

Potrivit disp. art. 373 ind. 1 alin. 1 teza a doua C.pr.civ. „*Executorul judecătoresc va solicita încuviințarea executării de către instanța de executare, căreia îi va înainta în copie, cererea creditorului urmăritor și titlul executoriu*”.

Constatând că înscrisul în temeiul căruia se solicită încuviințarea executării reprezintă un titlu executoriu, iar potrivit disp.art. 372 C.pr.civ *executarea silita se va efectua numai în temeiul unei hotărâri judecătorești ori altui înscris care, potrivit legii constituie titlul executor* instanța va admite cererea și va dispune încuviințarea executării silite.

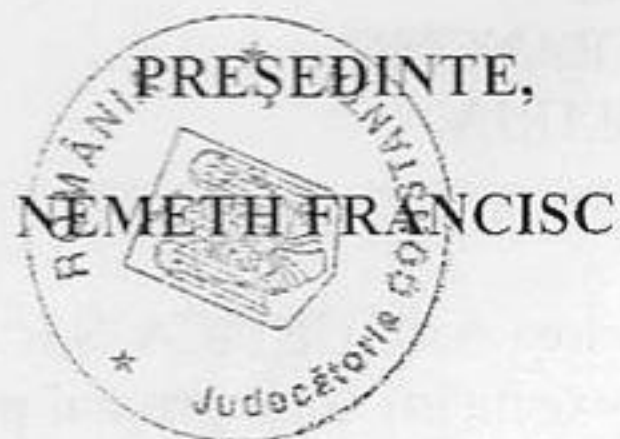
**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D I S P U N E**

Admite cererea formulată de creditoarea S.C. GETICA S.R.L., prin BEJ DEACU și ASOCIAȚII.

Încuviințează executarea silită privind pe creditoarea S.C. GETICA S.R.L. și pe debitoarea S.C. CALIDUS S.R.L., efectuată în temeiul titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 13552/17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 732/197/2011*, astfel cum a rămas irevocabilă prin decizia nr. 862/21.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 26.11.2012.



GREFIER,

ȚĂRANU MARIA

tehnored.Ț.M.
12.12.2012

LUMEAJUSTITIEI.RO