

Inspekția Judiciară

Nr. 2051/IJ/1736/SIJ/ 808/SIP/2006

Din 11 decembrie 2006

NOTĂ

Cu privire la aspectele prezentate în articolul publicat în ediția din 28 noiembrie 2006 a ziarului „Ziua” sub titlul „Călăi în robă”

În articolul de presă menționat se face referire la faptul că, un procuror și opt judecători au furat zece ani din viața unei femei, punându-i în cărcă un omor pe care aceasta nu l-a comis.

Se spune că, Viorica Vișan din Comarnic, jud. Prahova, a fost arestată în anul 1994 de către procurorul Plăcintă Constantin, agresată și amenințată de anchetatori să recunoască o faptă pe care nu a comis-o, fiind trimisă în judecată și condamnată fără probe pentru uciderea soacrei sale, Vișan Aurelia.

Cu privire la cele mai sus arătate :

Prin rechizitoriul nr. 433/P/2004 din 17 aprilie 2005 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, întocmit de procuror Constantin Plăcintă, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatei Vișan Viorica pentru infracțiunile prevăzute de art. 174 Cod penal și 192 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal. În fapt s-a reținut că, pe

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
fondul unei dușmăanii declarate, în seara zilei de 7 octombrie 2004 inculpata Vișan Viorica a pătruns fără drept în locuința soacrei sale, victima Vișan Aurelia și i-a aplicat mai multe lovituri cu un cuțit și un toporaș, care i-au provocat moartea. Ulterior a îngropat cadavrul în curtea locuinței. Inculpata a fost arestată preventiv la data de 21 octombrie 2004, măsura fiind prelungită succesiv de instanța de judecată.

Rechizitoriul a fost confirmat de prim procurorul Pușcaci Nicolae de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în prezent pensionat.

În cursul urmăririi penale, inculpata Vișan Viorica a fost audiată de procurorul Plăcintă Constantin la data de 18.10.2004 și apoi la 21.10.2004, prin declarațiile sale olografe recunoscând săvârșirea faptei de omor.

În cauză, la aceeași dată, au fost audiați și martorii Vișan Florin Cristian și Vișan Laurențiu – fiii inculpatei, Vișan Constantin – soțul inculpatei, Vișan Teodor – cumnatul inculpatei, Vișan Elena, Bârlică Gheorghe, Manea Maria, Jitan Elena, Dulamă Gheorghe, Purcariu Stanca – vecini...ș.a.

Prin declarația din 17.02.2005, inculpata a revenit asupra recunoașterii faptei și a neagat comiterea acesteia.

Prin sentința penală nr. 77 din 14 iunie 1995, pronunțată în dosarul nr. 2980/1995 al Tribunalului Prahova, inculpata Vișan Viorica a fost condamnată la o pedeapsă rezultantă de 16 ani închisoare și 7 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b, e Cod penal.

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
În fața instanței de judecată, prin declarația din 14.06.2005, inculpata a negat săvârșirea faptei menționând faptul că, a recunoscut inițial săvârșirea acesteia deoarece a fost amenințată de polițiști și procuror.

Pentru a dispune condamnarea inculpatei, completul de judecată format din judecătorii Sergiu Tudorache și Ioan Bordeanu a reținut printr-o motivare succintă că, declarația inculpatei din fața instanței este nesinceră întrucât a recunoscut la 21.10.1994 săvârșirea faptei, că a încercat să inducă în eroare organele de urmărire penală afirmând că victima este plecată din localitate, apoi că, a fost de acord cu pretențiile civile formulate în cauză (cheltuieli de înmormântare) și dacă nu ar fi fost vinovată nu ar fi achiesat la plata acestei sume.

Împotriva hotărârii a formulat apel inculpata, respins ca nefondat prin decizia penală nr. 144 din 5 septembrie 1995 a Curții de Apel Ploiești. Pentru a se pronunța astfel, completul de judecată format din judecătorii Aurelia Androne, Victoria Nicolau și Aurel Ionescu, reține faptul că, situația de fapt descrisă amplu de prima instanță se coroborează cu planșele foto și declarațiile inculpatei și confirmă încadrarea juridică dată faptei. S-a apreciat că, cererea inculpatei formulată în apel, de a se reține scuza provocării este infirmată de probele de la dosar.

Prin decizia penală nr. 1 din 14 ianuarie 1997 a Curții Supreme de Justiție – Secția penală, este respins ca nefondat recursul inculpatei (completul de judecată format din judecătorii Lucia Popescu, Nineta Anghelina și Mircea Aron), motivat de faptul că, din examinarea hotărârilor

Inspekția Judiciară

[REDACTED] pronunțate în cauză și a lucrărilor dosarului, instanțele, întemeindu-se pe un probatoriu complet administrat și judicios apreciat, au stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatei. Susținerea inculpatei formulată în recurs că nu a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnată a constituit apărări atât în faza de cercetare penală cât și în faza de judecată, fiind verificată și în mod just înlăturată, deoarece inculpata a recunoscut fapta prin declarațiile din 21.10.1994, a descris în mod detaliat modul de săvârșire a faptei precum și modalitatea de ștergere a oricăror urme. Constatările din actul medico-legal se coroborează cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatei care a descris obiectele folosite, locurile asupra cărora a exercitat violențele și intensitatea loviturilor aplicate.

Împrejurarea că, inculpata a revenit asupra recunoașterilor sale anterioare, nu constituie temei pentru înlăturarea declarațiilor retractate față de probele din dosarul cauzei. Față de cele menționate s-a apreciat că, nu este justificată cererea inculpatei formulată în recurs, de a se restitui cauza la procuror numai pentru faptul că, inculpata nu a mai recunoscut fapta.

La data de 9 septembrie 2004, Vișan Florin Cristian, fiul inculpatei, în timp ce se afla în executarea unei pedepse de 9 ani închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, a formulat un „autodenunț” în care a arătat că el este autorul omorului comis asupra bunicii sale paterne Vișan Aurelia.

Urmare acestui autodenunț, la data de 10 septembrie 2004, prin ordonanța nr. 3291/III-6/2004, prim procuror Tudose Liviu de la Parchetul

Inspekția Judiciară

[REDACTED] de pe lângă Tribunalul Prahova, după audierea deținutei Vișan Viorica și a autodenunțătorului Vișan Florin Cristian, precum și a unei cercetări la locul comiterii faptei, a decis că se impune formarea unui dosar penal și declanșarea procedurii de revizuire a hotărârilor de condamnare a numitei Vișan Viorica.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2004 la Tribunalul Prahova sub nr. 6703/2004, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova cu adresa nr. 3291/III-6/2004, solicită revizuirea sentinței penale nr. 77/1995 a Tribunalului Prahova deoarece, noile elemente faptice furnizate prin autodenunțul lui Vișan Florin Cristian creează un dubiu procesual extrem de puternic și de neînlăturat cu privire la posibilitatea ca Vișan Viorica să fi comis în realitate fapta pentru care a fost condamnată.

Prin încheierea instanței din 8.10.2004 a fost admisă în principiu cererea de revizuire formulată, s-a fixat termen pentru judecarea cauzei și, în conformitate cu dispozițiile art. 404 din Codul de procedură penală a fost suspendată executarea pedepsei aplicată condamnatei, de 16 ani închisoare și s-a dispus punerea deîndată în libertate a acesteia dacă nu este arestată în altă cauză.

Prin încheierea nr. 1135/2005, pronunțată în dosarul nr. 6604/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, a fost admisă cererea de strămutare formulată de petiționara Vișan Viorica și a fost strămutată judecarea cauzei la Tribunalul Alba, menținându-se actele îndeplinite la instanța de la care s-a strămutat judecata.

Inspekția Judiciară

Dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Alba la data de 23.03.2005 sub numărul 1927/2005.

Prin sentința penală nr. 215 din 15 septembrie 2005, Tribunalul Alba a admis cererea de revizuire formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova împotriva sentinței penale nr. 77/1995 a Tribunalului Prahova și, pe fond, a dispus achitarea inculpatei Vișan Viorica, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 lit. c) din Codul de procedură penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor prevăzută de art. 174 din Codul penal și a infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art. 192 alin. 2 din Codul penal. Anulează mandatul de executarea pedepsei emis pe numele inculpatei și respinge acțiunea civilă din cauză.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că, din coroborarea probelor și actelor efectuate în soluționarea de către procurori a cererii de revizuire respectiv, declarațiile inculpatei și denunțatorului, ale martorilor, procesul-verbal de confruntare dintre inculpată și denunțator, testele cu poligraful, procesele-verbale de cercetarea locului faptei, noul raport de expertiză medico-legal cu nr. 689/13.09.2004 și corespondența care s-a purtat între inculpată și denunțator în timpul detenției acestora, depusă la dosar, nu rezultă că Vișan Viorica a comis infracțiunile pentru care a fost condamnată.

Descoperirea faptelor și împrejurărilor noi, necunoscute de instanță la soluționarea cauzei în anul 1995, se coroborează cu noile probe administrate în cauză cu ocazia soluționării revizuirii și aceste probe

Inspekția Judiciară

relevă o altă stare de fapt precum și faptul că, arma crimei nu este toporașul din cauză ci mașina de tocat carne și cuțitul descoperite la locul indicat de denunțator.

Împotriva acestei hotărâri, procurorul de ședință Filip Daniela de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba nu a exercitat calea de atac a apelului întrucât, colectivul de procurori în ședința de analiză a soluțiilor a apreciat că, hotărârea instanței este legală și temeinică.

Prin rezoluția procurorului Nica Dinu din 10 septembrie 2004 în dosarul nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vișan Florin Cristian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 -175 lit. c) din Codul penal.

După pronunțarea hotărârii de achitare, numita Vișan Viorica a promovat acțiune de despăgubiri în temeiul art. 504 din Codul de procedură penală, dosar care nu este înregistrat la Tribunalul Prahova, conform celor menționate în articolul de presă.

În urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

1. Referitor la hotărârile judecătorești de condamnare a lui Vișan Viorica.

Cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor judecătorești din anul 1995, condamnarea inculpatei Vișan Viorica pentru săvârșirea infracțiunii de omor și a infracțiunii de violare de domiciliu, în considerentul probelor administrate la urmărirea penală, precum și a hotărârii judecătorești de achitare a acesteia din anul 2005, potrivit

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiilor art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat să formuleze puncte de vedere întrucât, pe de o parte, în considerentul dispozițiilor art. 46 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, orice verificare a hotărârilor judecătorești se face cu respectarea principiilor independenței judecătorului, supunerii lui numai legii și autoritatea lucrului judecat, iar pe de altă parte, asemenea verificări sunt posibile numai de instanțele de control judiciar.

Deși motivarea hotărârii de condamnare a inculpatei Vișan Viorica în anul 1995 a fost restrânsă doar la o enunțare a probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța de fond a hotărât condamnarea acesteia, menținută de instanțele de control judiciar, cu respectarea dispozițiilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală.

De asemenea, din verificările efectuate de inspectori, nu au rezultat indicii de săvârșire a vreunei fapte penale de către magistrații judecători care au soluționat dosarele penale din cauză și nici a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de exercitarea profesiei cu rea-credință sau gravă neglijență.

De menționat faptul că, judecătorii Ioan Bordeianu, Aurelia Androne, Victoria Nicolau și Aurel Ionescu de la Tribunalul Prahova și Curtea de Apel Ploiești, Lucia Popescu și Nineta Anghelina de la Înalta Curte de Casație

Inspekția Judiciară

[REDACTED] și Justiție sunt pensionați pentru limită de vârstă iar judecătorul Sergiu Tudorache este decedat.

2. Referitor la urmărirea penală din dosarul 433/P/1994 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova

Verificările efectuate au relevat că, urmărirea penală efectuată de procurorul Constantin Plăcintă în anul 1994/1995, în dosarul mai sus menționat, a fost efectuată cu respectarea normelor procedurale și a garanțiilor procesuale ale inculpatei.

Deși inculpata a revenit asupra declarațiilor de recunoaștere a săvârșirii faptei, nu a invocat în apărare probe care să-i fi fost respinse de procuror și de asemenea nu a formulat nici plângere împotriva procurorului pentru purtare abuzivă în timpul anchetei, aspecte de care face vorbire în fața instanțelor de judecată.

3. Referitor la dosarul de urmărire penală privind pe Vișan Florin Cristian, aflat în curs de soluționare.

În dosarul nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, deși s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vișan Florin Cristian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 -175 lit. c) din Codul penal, s-a constatat că procurorul Sorii Nicolae, căruia i-a fost atribuit dosarul, nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

Elementele specifice ale modului în care au evoluat cercetările cu privire la fapta de omor, constituiau elemente în plus care trebuiau să-l determine pe procurorul Sorii Nicolae să manifeste un interes sporit în

Inspekția Judiciară

efectuarea cu celeritate a cercetărilor și care oricum se impuneau în temeiul principiilor care guvernează efectuarea urmăririi penale.

Cu privire la lăsarea în nelucrare a dosarului, procurorul a motivat următoarele:

- a așteptat soluționarea dosarului de revizuire;
- învinuitul este deținut în Penitenciarul Codlea, are mai multe afaceri litigioase și a considerat că va începe să efectueze urmărirea penală după soluționarea acestora ; în acest sens ține o evidență a cauzelor în care acesta este implicat. Din această evidență rezultă că:
 - în luna septembrie 2006 inculpatul a fost transferat la Tribunalul Brașov în vederea soluționării dosarului nr. 185/62/2006 având ca obiect cerere de întrerupere a executării pedepsei ; - la 12 octombrie 2006 a avut termen pentru a fi prezentat la Serviciul de Medicină Legală Brașov pentru examinare în vederea efectuării expertizei medico-legale în vederea întreruperii executării pedepsei; - la 16 noiembrie 2006 a avut termen la Judecătoria Făgăraș pentru alte afaceri judiciare (autodenunț); - la 25 octombrie 2006 are un nou termen la Tribunalul Brașov în dosarul nr. 185/62/2006; - la 6 noiembrie 2006 a avut termen la Judecătoria Făgăraș, la 17 noiembrie 2006 la Tribunalul Brașov și la 22 noiembrie 2006 la Tribunalul Brașov, din nou.

Sustinerile procurorului nu sunt întemeiate și nu înlătură răspunderea acestuia pentru lăsarea în nelucrare totală a dosarului:

Inspekția Judiciară

[REDACTED] - cererea de revizuire a rămas definitivă la 26 septembrie 2005, respectiv cu un an și 2 luni înainte de prezentele verificări;

- procurorul nu a prezentat nici o cerere de transfer a deținutului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, deși pentru celelalte afaceri litigioase, cu nimic mai importante decât dosarul penal în care ar trebui să fie cercetat pentru omor, acesta a fost frecvent transferat la diferite organe judiciare;

- în interesul cercetărilor, nu a efectuat nici o deplasare la Penitenciarul Codlea;

- urmărirea penală nu se limitează numai la audierea învinuitului, iar stabilirea vinovăției trebuie dovedită prin toate probele pertinente și utile impuse de situația de fapt și din care nu a efectuat nici una.

Un alt aspect important care trebuie luat în discuție este - curgerea termenului de prescripție a răspunderii penale - față de învinuitul Vișan Florin Cristian în condițiile în care, în cauză, nu s-a adus la cunoștința învinuitului începerea urmăririi penale și nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală pentru a nu curge termenul prescripției speciale.

Potrivit art. 174 -175 Cod penal, infracțiunea de omor calificat este sancționată cu închisoarea de la 15 la 25 de ani, iar în conformitate cu prevederile art. 122 alin. 1 lit. a Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 15 ani și se împlinește în cauză la data de 7 octombrie 2009 (în mai puțin de 3 ani). Până la această dată, ar trebui să se finalizeze atât urmărirea penală cât și judecarea definitivă a

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
învinitului (dacă va fi găsit vinovat), pentru a se mai putea realiza tragerea acestuia la răspundere penală. Din această perspectivă, există prezumția puternică în sensul că s-ar putea să nu se mai realizeze acest fapt, cauza fiind în prezent în nelucrare.

Față de cele mai sus arătate, se constată că în sarcina procurorului Sorii Nicolae de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, se conturează aspecte ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență, urmând a fi sesizată comisia de disciplină pentru procurori.

Totodată, se constată că *prim procurorul Tudose Liviu, nu a exercitat control operativ curent asupra dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul secției de urmărire penală și nu a constatat tergiversarea soluționării acestei cauze.* De altfel, acesta cunoștea specificul cauzei, deoarece personal a promovat revizuirea și a dispus înregistrarea cauzei penale pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova. Se impunea ca prim procurorul să urmărească cu mai multă atenție soluționarea cauzei, mai ales că, cererea de revizuire a fost promovată în mai puțin de o lună de zile și ulterior, timp de 2 ani de zile, să nu efectueze nici un act de urmărire penală.

4. - Cu ocazia verificărilor a mai rezultat că, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
Ploiești un punct de vedere referitor la promovarea cererii de revizuire. Cu adresa nr. 2920/III-6/2004 din 5 octombrie 2004, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a comunicat Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova că apreciază probațiunea în dosarul nr. 2980/1995 că nu a fost epuizată. În acest sens se indică probele care se impun a mai fi efectuate.

Examinându-se dosarul de revizuire, s-a constatat că actele de urmărire penală recomandate a mai fi efectuate nu s-au adus la îndeplinire în totalitate.

Cu privire la soluția de achitare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a întocmit informare potrivit Ordinului 7/1996, apreciind că achitarea inculpatei este imputabilă procurorului Plăcintă Constantin, deoarece trimiterea în judecată a avut la bază o anchetă incompletă.

Potrivit competenței, nu sunt supuse controlului Consiliul Superior al Magistraturii măsurile dispuse de procuror în timpul urmăririi penale și soluțiile adoptate (art. 64 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

În prezent procurorul Plăcintă Constantin și-a încetat activitatea, fiind eliberat din funcție începând cu 1 februarie 2006, prin pensionare.

În legătură cu cererea de revizuire a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova menționăm că, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se află în curs de soluționare la procuror Liviu Sutiman,

Inspekția Judiciară

[REDACTED]
lucrarea nr. 180/C2/2977/2004, privind o sesizare formulată de fostul
procuror Plăcintă Constantin.

În concluzie :

- Față de cele mai sus arătate, apreciem că, articolul publicat în cotidianul „Ziua” sub titlul „Călăi în robă „ nu este întrutotul întemeiat și are o conotație tendențioasă cu privire la conduita profesională a magistraților care au soluționat cauza de omor a victimei Vișan Aurelia.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, probele administrate în cauză în anii 1994/1995, nu puteau crea suspiciunea săvârșirii faptei de omor de altă persoană decât de Vișan Viorica. De altfel, prin primele declarații date în cauză, mai ales cele olografe ale lui Vișan Viorica s-au oferit detalii anchetatorilor de natură a-i convinge că ea este autoarea omorului (modul de acționare pentru omorârea victimei, multitudinea leziunilor produse victimei și confirmate de raportul medico-legal, modul de înlăturare a urmelor faptei, modalitatea de ascundere a cadavrului...ș.a).

Revenirea inculpatei asupra recunoașterii faptei, în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, nu a fost susținută prin nici un mijloc de probă care putea fi administrat, pe de o parte, iar pe de altă parte, invocarea unei stări de „provocare” în fața instanței de apel a concurat la întărirea convingerii judecătorilor în vinovăția inculpatei.

Pentru aceleași considerente a fost înlăturată de către instanța de recurs și cererea acesteia cu privire la restituirea cauzei la procuror pe motiv că nu a săvârșit fapta imputată.

Inspekția Judiciară

Se impune sublinierea faptului că, formularea autodenunțului de către Vișan Florin Cristian, la 10 ani de la data săvârșirii faptei de omor și de la condamnarea lui Vișan Viorica, prin relevarea unor aspecte cu totul noi față de cele prezentate în anul 1994 în timpul urmăririi penale, au fost luate în considerare, au fost verificate cu prioritate de procurori și a fost sesizată de îndată instanța cu judecarea cererii de revizuire.

În altă ordine de idei, hotărârea judecătorească de achitare a lui Vișan Viorica s-a întemeiat pe probatoriul **nou** administrat în cauză ca urmare a noilor împrejurări menționate de părțile implicate. Ascunderea acestor împrejurări în cursul anchetei din anii 1994/1995, în principal de Vișan Florin Cristian, nu poate fi imputată nici procurorilor și nici judecătorilor care au dispus trimiterea în judecată și respectiv condamnarea lui Vișan Viorica.

De altfel, aspectele legate de vinovăția lui Vișan Florin Cristian urmează a fi lămurite în dosarul de urmărire penală nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, aflat în curs de soluționare.

Nu s-a probat afirmația lui Vișan Florin Cristian referitor la un alt autodenunț pretins formulat în anul 1995 la organele de poliție în legătură cu fapta de omor.

PROPUNEM

- Prezentarea notei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspekția Judiciară

- Închiderea lucrării față de fostul procuror Plăcintă Constantin și foștii judecători Ioan Bordeianu, Sergiu Tudorache, Aurelia Androne, Victoria Nicolau, Aurel Ionescu, Lucia Popescu, Nineta Anghelina și judecătorul Aron Mircea de la Înalta Curte de Casație și Justiție.
- Sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori, pentru a se aprecia cu privire la declanșarea procedurii cercetării prealabile față de procurorul Sorii Nicolae sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- Comunicarea unui exemplar al notei, Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media.
- Comunicarea unei copii după notă, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru luare la cunoștință.

INSPECTOR,

Judecător Violeta Hutopilă

INSPECTOR,

Procuror Gabriela Voicu

INSPECTOR,

Procuror Elena Rădescu

AVIZAT:

Șef serviciul inspekție judiciară pentru judecători,

Șef serviciul de inspekție judiciară pentru procurori,

INSPECTOR ȘEF,

*Un exemplar al
la încheierea c. d. p.*

16