



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Număr operator 3883

Nr.2077/II/2/2012

REZOLUȚIE
de respingere a plângerii
3.07.2012

VALENTIN HORIA ȘELARU, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Având spre soluționare plângerea formulată de numitul ISTVAN ION împotriva soluției adoptată în dosarul nr.1228/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând lucrările dosarului,

C O N S T A T :

La data de 28.11.2011, ISTVAN ION a formulat plângere împotriva Ministerului Justiției (reprezentat de către fostul ministru MONICA MACOVEI), Direcției Naționale Anticorupție (reprezentantă de DANIEL MARIUS MORAR – procuror șef) și Ministerului Integrării Europene (reprezentat de ANCA BOAGIU), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată, comunicare de date și informații false, uzurpare de calități oficiale, fals intelectual, uz de fals, instigare la arestare nelegală și cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente, tortură și represiune nedreaptă.

S-a reținut că documentul oficial intitulat „Raportul de monitorizare a stadiului pregătirii României și Bulgariei pentru statutul de membru U.E.”,

prezentat la Bruxelles la data de 26.09.2006, în vederea aderării României la Uniunea Europeană la 1.01.2007, este fals întrucât conține date nereale.

Astfel, printre altele, se menționează că: „... În septembrie, diverse acțiuni comune DGA – DNA au avut ca rezultat mai multe arestări, din care 30 de funcționari vamali, precum și diverși oficiali, evidențiind buna cooperare a celor două instituții anticorupție...”.

ISTVAN ION mai arată faptul că din comunicatele Direcției Naționale Anticorupție a rezultat că un număr de 13 lucrători vamali de la Biroul Vamal Ploiești au fost arestați pentru 29 de zile, iar 17 lucrători vamali de la Biroul Vamal Otopeni au fost reținuți pentru 24 ore.

Se mai precizează de asemenea că, potrivit adresei nr.24579 din 12.05.2008 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor, în luna septembrie au fost suspendați din funcție 13 lucrători vamali. Un număr de 17 funcționari vamali reținuți pentru 24 de ore de la Biroul Vamal Otopeni nu au fost arestați (așa cum fals se menționează în documentul criticat), aceștia continuându-și activitatea la locul de muncă.

Conform adresei nr.908209 din 3.04.2008 a Direcției Generale Anticorupție rezultă că această instituție nu a participat la vreo acțiune comună cu Direcția Națională Anticorupție în cauza privind arestarea vameșilor.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

La data de 26.09.2006, Comisia Europeană a dat publicității „Raportul de monitorizare a stadiului pregătirii României și Bulgariei pentru statutul de membru U.E.”.

Se menționează în introducere că respectivul raport prezintă evaluarea de către Comisia Europeană a progreselor celor două țări din luna mai 2006.

În consecință, raportul prezentat la Bruxelles la data de 26.09.2006 a fost elaborat de către Comisia Europeană, reprezentând evaluarea realizată de aceasta asupra progreselor înregistrate de România și Bulgaria în perioada mai-septembrie 2006, în vederea aderării la Uniunea Europeană.

În ceea ce privește România, rapoartele privind progresele înregistrate în domeniile monitorizate erau centralizate și transmise la Bruxelles de către fostul Minister al Integrării Europene.

Ministerul Justiției era responsabil de elaborarea unei părți a contribuției la capitolul intitulat „Cooperarea în domeniul justiției și afacerilor interne”, respectiv în domeniile „sistemul judiciar” și „lupta împotriva corupției, a fraudei și a spălării banilor”.

Informațiile care erau necesare elaborării contribuției Ministerului Justiției în domeniul luptei împotriva corupției, a fraudei și a spălării banilor erau colectate de instituțiile cu atribuții în aceste domenii, respectiv: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea Națională a Vămirilor, Departamentul pentru Lupta Antifraudă, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Garda Financiară, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Sănătății și Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

La data de 25.05.2012, prin rezoluția nr.1228/P/2011 a Secției de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de DANIEL MARIUS MORAR – procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, MONICA MACOVEI – fost ministru de justiție și ANCA BOAGIU – fost ministru al integrării europene, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.246 Cod penal, art.168¹ Cod penal, art.240 Cod penal, art.289 Cod penal, art.291 Cod penal, art.266 Cod penal și art.267 Cod penal, deoarece a intervenit prescripția răspunderii penale.

De asemenea, prin aceeași rezoluție s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de DANIEL MARIUS MORAR, MONICA MACOVEI și ANCA BOAGIU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.267¹ Cod penal și art.268 Cod penal, întrucât faptele nu există.

Din analiza actelor premergătoare începerii urmăririi penale administrate în cauză, se constată că soluția adoptată este legală și temeinică, plângerea urmând a fi respinsă.

Astfel, în mod corect, procurorul anchetator a reținut că în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, comunicare de date și informații false, uzurpare de calități oficiale, fals intelectual, uz de fals, instigare la arestare nelegală și cercetare abuzivă, precum și supunere la rele tratamente, pretins a fi fost comise la data de 26.09.2006, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit încă înainte de depunerea plângerii la Parchetul

de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (plângerea a fost depusă la 4.11.2011 și completată ulterior la 28.11.2011).

Referitor la infracțiunile de tortură și represiune nedreaptă, în mod de asemenea corect, procurorul de caz a concluzionat că întrucât faptele menționate presupun existența unor elemente (respectiv provocarea cu intenție a unor suferințe fizice sau psihice cu scopul de a obține anumite mărturisiri), acestea nu există în materialitatea lor.

În ceea ce privește nemulțumirea petentului constând în faptul că nu au fost „audiate persoanele în cauză”, se impun următoarele precizări:

În conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor, existența sau inexistența unei infracțiuni poate fi dovedită prin orice mijloace de probă prevăzute de lege, dacă organul judiciar le consideră necesare în formarea convingerii că a aflat adevărul în cauza penală respectivă. Așa fiind, înscrisurile existente la dosar s-au considerat a fi lămuritoare pentru soluționarea cauzei.

Din aceste motive, lipsa declarației acestora nu împieteză temeinicia soluției pronunțate, probele existente la dosar fiind concludente.

Potrivit art.63 alin.2 Cod procedură penală, soluția pronunțată de magistrat, pe baza probelor administrate, reflectă modul în care acesta le-a apreciat în urma examinării lor și nu trebuie să conducă obligatoriu la concluzia săvârșirii vreunei fapte prevăzute de legea penală.

Față de cele expuse, în temeiul art.278 alin.1 Cod procedură penală,

DISPUN :

1) Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulată de numitul ISTVAN ION împotriva soluției adoptată în dosarul nr.1228/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

2) Comunicarea soluției.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
VALENTIN HORIA ȘELARU

