

TRIBUNALUL BUCUREȘTI –SECȚIA A II A PENALĂ
I N C H E I E R E

Sedința din Camera de Consiliu de la 02.07.2013

Tribunalul constituit din
PRESEDINTE: BURLAN ELENA
GREFIER: GHEORGHE SILVIA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București - este reprezentat legal prin procuror Popa Badea Dan Sebastian.

Pe rol soluționarea propunerii – Parchetului de pe lângă Tribunalul București - privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpata V.C..

La apelul făcut în ședința din Camera de Consiliu a răspuns inculpata V.C., aflată în stare de reținere și asistată de apărători aleși, avocat T.G. și avocat M.G. (cu delegații la dosar).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care, Tribunalul aduce la cunoștința inculpatei propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București de luare a măsurii arestării preventive față de acesta pentru o perioadă de 29 de zile.

Inculpatei V.C. i se pun în vedere prevederile art.70 C.p.p., ocazie cu care aceasta, învederează că este de acord să fie audiată de către instanță.

În conformitate cu dispozițiile art.150 C.p.p s-a procedat la ascultarea inculpatei V.C., declarația acesteia fiind consemnata și atașată la dosar.

Tribunalul pune în discuție propunerea privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatei, pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

Astfel, după o scurtă expunere a situației de fapt, a arătat că prin ordonanța din data de 02.07.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a luat față de inculpata V.C. măsura reținerii preventive pentru o perioadă de 24 ore, începând de la 02.07.2013 ora 01.45 până la 03.07.2013, ora 01.45.

Prin ordonanța nr. 2760/P/2013 din 02.07.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata V.C. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 C.p.

Totodata solicită să se aibă în vedere ca din materialul probator administrat în cauză, respectiv rezultatul perchezitiei efectuate la liceul "D.B.", convorbirile interceptate, declarațiile persoanelor audiate în cauză, declarația inculpatei, rezultă presupunerea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa.

De asemenea, solicită să se constate că inculpata se află în situația prevăzută de art. 143 C.p. și art. 148 lit. f C.p.p., întrucât pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa este mai mare de 4 ani, iar lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere calitatea inculpatei, care a pretins bani în vederea folosirii influenței, respectiv aceea de director al Liceul Teoretic „D.B.” din B., precum și împrejurările în care a pretins banii.

Apreciază că dacă inculpata ar fi cercetată în stare de libertate, s-ar crea în rândul opiniei publice opinia că autoritățile statului nu reacționează suficient de ferm în astfel de cazuri fiind încurajată pe viitor săvârșirea unor fapte penale de către cadrele didactice.

Precizează că s-ar crea un sentiment de insecuritate și neîncredere în rândul părinților și elevilor care abordează corect examenul de bacalaureat.

Având în vedere că măsura arestării preventive este necesară în interesul urmăririi penale, în temeiul art. 143, 148 lit. f și 149¹ C.p.p., solicită instanței admiterea propunerii formulate de parchet și luarea măsurii arestării preventive a inculpatei V.C. pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 03.07.2013 până la data de 31.07.2013, inclusiv.

Apărătorul ales al inculpatei avocat T.G., având cuvântul, arată că întradevăr acest caz a fost mediatizat foarte mult dar solicită să se aibă în vedere că inculpata nu a beneficiat din punct de vedere material de banii care au fost dați de elevi, fiind vorba de protocol.

Consideră că a fost o conjunctură nefavorabilă, inculpata achiesând la dorința de a ajuta pe elevii care susțineau examenul de bacalaureat, la cererea membrilor comitetului de părinți.

În concluzie solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchet apreciind că lăsarea inculpatei în stare de libertate nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

Al doilea apărător al inculpatei, avocat M.G., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchet, întrucât condițiile prevăzute de art. 143 și 148 lit. f C.p.p. nu sunt îndeplinite.

Solicită să se constate că la dosar nu sunt probe și nici indicii clare din care să rezulte că inculpata a săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

Astfel, precizează că art. 143 C.p.p se referă la probe și indicii că s-a săvârșit o faptă penală, ori propunerea de arestare preventivă a fost solicitată pentru o infracțiune strict determinată.

Cu privire la dispozițiile art 257 C.p., arată că este evident că are anumite încadrări și limite de pedeapsă dar și un pericol general pentru ordinea publică. Ori, din declarațiile date în cauză cât și din interceptări, nu se confirmă infracțiunea de trafic de influență ci infracțiunea de complicitate la dare de mită.

Mai arată că inculpata nu avea cum să influențeze membrii comisiei ci doar s-a informat cu privire la aceștia, acest aspect poate fi verificat avându-se în vedere Ordinul nr./2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat.

Solicită să se verifice că președintele comisiei a fost ales pe data de2013 și că inculpata nu avea cum să influențeze membrii comisiei.

Cu privire la situația de fapt solicită să se observe că din dosarul cauzei nu rezultă că suma de 12.900 lei a fost adunată sau remisă de inculpată sau că din această sumă îi revenea inculpatei o anumită parte și că singura probă este declarația inculpatei care recunoaște situația de fapt, respectiv faptul că este o cutumă. Totodată arată că inițiativa strângerii sumelor de bani nu a aparținut inculpatei, că aceasta nu urmărea să obțină un folos material propriu și că nu ea urma să înmâneze banii membrilor comisiei.

Se mai solicită să se aibă în vedere că Parchetul nu a făcut dovada ca lăsarea în libertate a inculpatei ar prezenta pericol pentru ordinea publică.

Se face doar referire la modul generic că pericolul pentru ordinea publică reiese din faptul că reprezintă o presiune a presei și că s-ar crea un sentiment de nesiguranță în rândul opiniei publice, cu privire la modalitatea de examinare a elevilor la sesiunea de bacalaureat.

Măsura arestării preventive este măsura cea mai dură care se aplică numai în cazuri excepționale, ori în speță nu este cazul întrucât dacă inculpata va fi judecată în stare de libertate nu va influența urmărirea penală, nu va încerca să se sustragă sau să influențeze martorii, având în vedere declarația dată de aceasta, declarație care este sinceră.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere scopul măsurilor preventive și faptul că Parchetul avea obligația să motiveze mai amplu și nu succint propunerea de arestare preventivă și să arate de ce nu a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau țara.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatei, solicită să se aibă în vedere vârsta inculpatei.

În concluzie solicită în principal respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatei, formulată de Parchet, iar în subsidiar solicită luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara.

Reprezentantul Ministerului Public, în replică, arată că susținerile apărătorului inculpatului cu privire la împrejurarea că inițiativa strângerii sumelor de bani nu a aparținut inculpatei, că aceasta nu urmărea să obțină un folos material propriu, că nu aceasta urma să înmâneze banii membrilor comisiei, sunt irelevante față de conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență.

Mai arată că nu a fost vorba de un simplu protocol să fie realizat pentru membrii comisiei, așa cum se obișnuiește de altfel în mod general, ci de plata unor sume de bani pentru ca membrii comisiilor de supraveghere să fie lipsiți de exigență în activitatea lor.

De asemenea adoptarea de către instanță a unor alte măsuri preventive decât arestarea, nu constituie o reacție fermă de natură a împiedica pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte.

Inculpata V.C., având cuvântul, arată că regretă situația în care se găsește.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra propunerii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, constată următoarele:

Prin referatul întocmit la 02.06.2013 în dosarul nr.2760/P/2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a înaintat propunerea de arestare preventivă a inculpatei V.C. pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 03.07.2013 până la data de 31.07.2013, inclusiv.

În motivarea propunerii arestării preventive a inculpatei s-a precizat faptul că în perioada mai-iunie 2013 a pretins și primit bani de la elevi înscriși la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2013 care urmau a susține acest examen în sediul Liceului Teoretic „D.B.” din B. pentru a-și folosi influența față de membrii Comisiei de Bacalaureat din Centrul de examen de la Liceul Teoretic „D.B.” din B. - pentru ca aceștia să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu în calitatea lor de membri ai comisiei anterior menționate, faptă prev. de art.257 al.1 C.p.

Prin ordonanța din data de 02.07.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a luat față de învinuita V.C. măsura reținerii preventive pe o perioadă de 24 ore, începând de la 02.07.2013 ora 01.45 până la 03.07.2013, ora 01.45.

Prin ordonanța nr. 2760/P/2013 din 02.07.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de V.C. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C.p.

Față de inculpata V.C. s-a dispus, de asemenea, la 02.07.2013, punerea în mișcare a acțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C.p.

S-a mai arătat că din probele administrate a rezultat că inculpata se află în situația prev. de art.148 lit. f C.p.p. întrucât pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa este mai mare de 4 ani, iar lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere calitatea inculpatei care a pretins bani în vederea folosirii influenței, respectiv aceea de director al Liceului Teoretic „D.B.” din B., precum și împrejurările în care a pretins banii.

Examinând propunerea înaintată, Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art 143 C.p.p. existând indicii temeinice de natură să convingă un observator obiectiv, în sensul art. 143 alin. 1, art. 68¹ C.p.p. și al art.5 par.1 lit.c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că în perioada mai-iunie 2013 a pretins și primit bani de la elevi înscriși la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2013 care urmau a susține acest examen în sediul Liceului Teoretic „D.B.” din B. pentru a-și folosi

influența față de membrii Comisiei de Bacalaureat din Centrul de examen de la Liceul Teoretic „D.B.” din B. - pentru ca aceștia să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu în calitatea lor de membri ai comisiei anterior menționate

La 12.06.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.p. de către angajați ai Liceului Teoretic „D.B.” din B. și de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 C.p. de către membrii comisiei de supraveghere la examenul de bacalaureat ce se susține la Liceul Teoretic „D.B.” din B.

Astfel, în semestrul al II-lea al anului școlar 2012/2013, profesoara V.C. – directorul Liceului Teoretic „D.B.” din B. a pretins și primit sume de bani de la elevii ce urmează să susțină examenul de bacalaureat – sesiunea iunie-iulie 2013, promițând acestora că vor interveni la membrii comisiei pentru a le facilita promovarea examenului.

Sumele de bani în cuantum de 500 de euro/elev reprezentând costurile pentru petrecerea de absolvire și „cheltuieli” pentru examenul de bacalaureat au fost colectate prin intermediul cadrelor didactice diriginți ai claselor terminale (a XII-a formă de învățământ zi și a XIII-a formă de învățământ seral), directorii liceului susținând că, la rândul lor, le vor remite cadrelor didactice asistenți, membrii ai comisiei de bacalaureat (profesori de altă specialitate decât cea la care se susține proba de examen) cu atribuții de supraveghere în sălile de examen ale centrului menționat.

Dintre profesorii diriginți care ar fi angrenați în demersurile de colectare a sumelor de bani în scopul oferirii acestora către membrii comisiei de bacalaureat, a fost identificat P. L. –

Potrivit indiciilor deținute, mecanismul de fraudare a examenului de bacalaureat, operaționalizat și în sesiunile de bacalaureat 2009 (promovabilitatea examenului de bacalaureat – 98,74 %), 2010 (promovabilitatea examenului de bacalaureat 92,82%), 2011 (sesiune în care s-au instalat camere de supraveghere în sălile de examen, promovabilitatea a fost de 53,98% raportată la media municipiului București de 43,8%) și 2012 (promovabilitatea examenului de bacalaureat peste 70%) este următorul:

- sumele de bani colectate de profesorii diriginți de la elevii claselor terminale vor fi înmânate cadrelor didactice supraveghetoare, atât direct de către V.C. ce s-a angajat să relaționeze în acest sens nemijlocit cu cei vizați, cât și disimulat, respectiv în pachete de țigări/reviste/ziare care vor fi poziționate pe catedrele din sălile de examinare;
- imediat după deschiderea subiectelor, V.C. va convoca profesorii care predau disciplinele de examen, pentru a rezolva subiectele, care sunt ulterior multiplicat;
- distribuirea foilor cu rezolvările subiectelor se va realiza de către V.C. și alți profesori ai unității școlare care le vor înmâna elevilor, sub pretextul suplimentării fișelor de „ciorne”.

De asemenea, V.C. ar fi convenit și cu alte cadre didactice ca, pe parcursul derulării probelor scrise, să solicite elevilor examinați noi sume de bani, sub pretextul că vor fi oferite membrilor comisiilor de corectare a lucrărilor.

Potrivit calendarului examenului de bacalaureat național 2013, probele scrise se desfășoară în zilele de 01.07.2013, 03.07.2013, 05.07.2013.

În drept, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C.p., și pedepsită cu închisoarea de la 2 la 10 ani.

Articolul 5 par.1 lit.c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România la data de 20.06.1994 stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrar.

În hotărârea Murray v. Regatul Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănuieli constituiau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privi ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să

fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă. În consecință, nici o privare de libertate nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni.

Totuși faptele probatorii care ar putea da naștere unei bănuieli legitime nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (Calejja v. Malta).

În cauză, Tribunalul constată faptul că indiciile temeinice în sensul art.68 ind. 1 C.p.p. ale săvârșirii de către inculpată a infracțiunii imputate există, ele decurgând din materialul probator administrat în cauză, respectiv declarații martori, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice înregistrate în baza autorizațiilor nr. emise de Tribunalul București și a convorbirilor interceptate în baza ordonanțelor provizorii nr. ... din ... emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, precum și din procesele verbale întocmite în cauză.

Din interceptările efectuate în cauză în baza autorizației nr. ... din ... emisă de Tribunalul București rezultă că Liceul Teoretic „D.B.” - V.C. le comunică telefonic lui (.....) și lui (.....) că dorește să discute cu ele, în calitatea lor de cu privire la elevii lor. Astfel, lui, la clasa a XII-a și aflată în concediu medical, îi spune că ar fi vrut să discute cu de clasa a XII-a, întrucât ar fi trebuit să discute cu cel puțin 2 săptămâni în urmă, înainte de a termina aceștia școala.

În ceea ce o privește, V.C. îi cere acesteia să discute cu elevii ei care susțineau una din probele de bacalaureat ca, după terminarea probei, să o aștepte în parc pentru a putea discuta cu ei, deși aceștia nu creaseră nici un fel de probleme la examen.

La ...2013 ora ..., V.C. a discutat telefonic cu- în cadrul I. Ș. S. 5 căreia îi cere să meargă la Inspectoratul Școlar al Mun. București pentru „a alege B.”.

În aceeași zi, la ora ..., îi comunică telefonic lui V.C. faptul că a fost, a vorbit, dar i s-a comunicat că nu poate participa întrucât a fost acolo (la Liceul Teoretic „D.B.”) și mai ales pentru că a avut clasa a XII-a. În aceste împrejurări, cele două discută cu privire la ce ar putea să participe la examenul de bacalaureat ce se susținea la acest examen, stabilind că nu este recomandabil să participe, ci În acest scop, urma să transmită persoanei ce avea în atribuții repartizarea profesorilor cererea directoarei V.C. cu privire la participarea la examenul de bacalaureat ce se susținea la liceu a lui: „.....?”. Totodată, prima îi transmite celei din urmă că

La ora ..., îi transmite lui V.C. că „.....”, iar cea din urmă îi cere să se intereseze și în legătură cu vicepreședinții și cu membrii comisiei:

La ora ...08, cele două persoane discută din nou telefonic, rezultând că s-a discutat la inspectorat că este mai bine ca să fie monitor în comisia pentru examenul de bacalaureat în loc de președintele acesteia.

Faptul că membrii comisiei nu sunt aleși potrivit dispozițiilor legale, rezultă și din convorbirea din data de ...2013 la ora ... între V.C. și

.....
.....

Din convorbirea purtată la data de ...2013, la ora ..., V.C. cu rezultă că inculpata V.C. face demersuri în vederea îndeplinirii promisiunilor pentru care a pretins și primit bani:

.....

În cauză au fost efectuate demersuri pentru a fi introdusă în școală o persoană care să soluționeze subiectele:

.....
.....
Faptul că președintele comisiei de examen este o persoană cunoscută de către inculpată rezultă și din convorbirea purtată la data de2013, la ora ... între și V.C. :

.....
În Comisia de Bacalaureat din Centrul de examen de la Liceul Teoretic „D.B.” din B.
comisiei se numește

Fraudarea examenului de bacalaureat rezultă și din discuția purtată în ziua de2013, la ora ... între și o persoană de sex feminin (.....)

.....
Potrivit verificărilor efectuate rezultă că Liceului Teoretic „D.B.” din B. este centru de examen pentru bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2013.

Potrivit Ordinului 5610 din 31 august 2012 al Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului Și Sportului, examenul de bacalaureat național - 2013 se desfășoară în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat - 2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat - 2011.

Comisiile de bacalaureat își desfășoară activitatea în conformitate cu Atribuțiile membrilor comisiilor de bacalaureat aprobate prin același Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.799/2010, cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 28 din Ordinul nr. 4.799/2010, președinții comisiilor de bacalaureat din centrele de examen se propun de către universități, din rândul cadrelor universitare de predare având titlul de doctor în drept și se numesc de către Comisia Națională de Bacalaureat, prin ordin al ministrului. De asemenea, potrivit art. 30, vicepreședinții și cadrele didactice care fac parte din comisiile din centrele de examen vor fi desemnați prin tragere la sorți electronică, din lista aprobată de comisia de bacalaureat a municipiului București. Această activitate de tragere la sorți și repartizare pe comisii a vicepreședinților și cadrelor didactice se consemnează într-un proces-verbal.

Or, din interceptările efectuate în cauză rezultă că modalitatea de desemnare a cadrelor didactice în comisiile din centrul de examen al Liceul Teoretic „D.B.” din B. se realizează în altă modalitate decât aleatoriu, V.C. având posibilitatea de alegere a acestor persoane.

Pe de altă parte, interesul acestuia cu privire la desemnarea anumitor membri în această comisie se deduce din convorbirile purtate cu claselor a XII-a, și lui (menționate anterior), din care rezultă că dorea să discute cu acestea și cu elevii acestora care susțineau bacalaureatul.

În cauză au fost emise de către Tribunalul București autorizația nr./... și/... prin care s-a dispus autorizarea efectuării de percheziții domiciliare, la adresele din unde își are sediul Liceul Teoretic „D.B.” din B., respectiv unde locuiește V.C..

Cu ocazia percheziției efectuată în sediul Liceul Teoretic „D.B.” din B. după finalizarea probei scrise la limba română din cadrul examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2013, au fost găsite în unele săli de clasă obiecte interzise deținerii în timpul examenului și diverse sume de bani.

Astfel, în sala 1 de examen s-a găsit asupra numitei suma de 820 de lei în sutien, în sala 2 de examen s-a găsit în sertarul catedrei între șervețele suma de 410 lei, în sala 6 s-a găsit într-un pachet de șervețele aflat asupra care supraveghea sala suma de 440 de lei, în sala 12 s-a găsit în sertarul catedrei în șervețele suma de 410 lei. Tot în sala 12 s-a găsit asupra unui suma de 200 de euro și 1950 de lei. În sala 13 s-au găsit câte un pachet de șervețele în care se afla suma de 370 de lei asupra fiecărui care supraveghea sala.

Asupra Comisiei de Bacalaureat din Centrul de examen de la Liceul Teoretic „D.B.” din B., numita au fost găsite, în xerocopie, în mai multe exemplare, răspunsurile la subiectele acestei probe de examen. Aceasta a precizat că a discutat cu inculpata V.C. în data de2013, în prezența acesteia, numita zisă, la sediul liceului, când a primit logistica necesară desfășurării examenului de bacalaureat. Cu această ocazie, V.C. a rugat-o să ajute mai mulți elevi, dându-i în acest sens două bilete cu numele a candidați cărora urma să le distribuie rezolvarea subiectelor. Subiectele rezolvate urma să le găsească în sala de la etajul 2 pe a cărei ușă scria „Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității” unde trebuia să se afle numita zisă ce nu făcea parte din comisia de bacalaureat și care nu avea voie să se afle în școală. Această persoană a și fost găsită în biroul anterior menționat și a recunoscut că acolo au fost xeroxate răspunsurile la subiecte.

Din declarația lui V.C. rezultă că în perioada mai-iunie 2013, la propunerea unor diriginți de clasa a XII-a, a fost de acord să se strângă bani pentru a fi dați membrilor comisiei de examinare în vederea „sensibilizării” acestora, strângându-se suma de 12.900 de lei ce ar fi fost păstrată de către numita (identificată ca fiind fi....., născută la data de, în, domiciliată în) membră în comitetul de Din această sumă, președintele comisiei urma să primească suma de 5.000 de lei, vicepreședintele comisiei – suma de 3.000 de lei, iar fiecare membru – suma de 1.000 de lei. După aducerea la cunoștință a învinuirii, inculpata nu a mai dorit să dea declarație.

În cauză a fost audiată și martora care a declarat că în data de2013 a fost apelată telefonic de către inculpata V.C. care i-a comunicat că dorește să discute cu ea, aspect confirmat de convorbirea telefonică interceptată în cauză și menționată anterior. S-a întâlnit cu inculpata în data de2013, la sediul liceului, unde cea din urmă s-a arătat interesată de strângerea unui protocol pentru comisia de bacalaureat de la elevi, însă martora i-a comunicat că nu dorește să fie implicată.

Martora a declarat și ea că a auzit de la colegii ei despre ședințele organizate de către V.C. în care se stabilea strângerea de bani pentru realizarea unui protocol pentru comisia de bacalaureat, dar nu cunoaște cuantumul sumelor strânse și nici ce s-a întâmplat cu acestea.

Din declarația lui rezultă că în data de 01.07.2013 a asistat în sala nr. 2 de la liceul anterior menționat. Inițial pe catedră nu se afla nimic, însă a părăsit de mai multe ori sala înainte de primirea subiectelor. În momentul în care s-a întors în sală a constatat pe catedră un pachet cu șervețele. L-a întrebat pe colegul său ce este cu acel pachet, răspunzându-i-se că a fost pus de un elev. În momentul în care colegul ei a întrebat-o dacă îi lasă pe elevi să vorbească, a înțeles că în acel pachet de șervețele erau niște bani. A mai părăsit sala de câteva ori, iar la întoarcere a constatat că peste acesta se aflau mai multe documente privind examenul. Pachetul cu șervețele a fost găsit de organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției în sală. Aceasta a mai precizat că a asistat și în anul 2011, în același liceu, împrejurare în care i s-a cerut „să ajute mai mulți elevi”, în sensul că se distribuiau ciorne care conțineau rezolvarea parțială a subiectelor, aspect solicitat de către liceului. care nu erau de acord erau repartizați pe holuri sau în sala de bagaje. În sesiunea iunie-iulie 2011, pentru ajutorul dat celor 3 elevi, a primit de la colegii ei supraveghetori suma totală de maxim 400 de lei.

Pe de altă parte, în cauză există situația prev. de art. 148 lit.f C.p.p., respectiv inculpata a

comis o infracțiune pentru care legea prevede o pedeapsă mai mare de 4 ani închisoare și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În contextul analizei temeiurilor de arestare preventivă, instanța are în vedere îndrumarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei din cuprinsul Recomandării (2006) art. 13 ind. 4, transpusă și în Codul de procedură penală român în art. 136 alin. 8, potrivit căreia, pentru determinarea oricărui risc ce stă la baza unei măsuri preventive privative de libertate, se va ține seama de circumstanțele fiecărei cauze și mai ales de natura și gravitatea presupusei infracțiuni, pedeapsa ce s-ar aplica în cazul condamnării, vârsta, starea de sănătate, antecedentele penale, circumstanțele sociale și persoanele ale persoanei respective, precum și legăturile acesteia cu comunitatea, judecătorul trebuind să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.

În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 148 lit. f C.proc.pen., noțiunea de pericol concret pentru ordinea publică, trebuie înțeleasă ca o reacție colectivă față de anumite comportamente antisociale care ar produce o temere generală că legea nu este aplicată cu fermitate ori că organele de justiție nu acționează prompt împotriva unor fapte periculoase.

În speță, cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatei în libertate (art.148 lit.f C.proc.pen.), instanța apreciază că acesta este actual, real și precis, față de natura și modalitatea de săvârșire a faptelor, respective prin angrenarea în aceasta activitate infracțională a unui număr mare de persoane, persoane ce aveau ca atribuții desfășurarea corectă, supravegherea examenului de bacalaureat și preantampinarea evenimentelor care ar putea conduce la fraudarea unui examen de o importanță hotărâtoare a absolvenților de liceu.

Instanța are în vedere faptul că la stabilirea pericolului pentru ordinea publică pot fi avute în vedere nu numai date cu privire la faptă, ci și circumstanțele personale ale inculpatei, toate acestea fiind de natură a crea în opinia publică un sentiment de insecuritate.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se admite că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor și prin reacția publică la săvârșirea lor, pot da naștere unui pericol pentru ordinea publică ce ar putea să justifice arestarea preventivă cel puțin pentru o perioadă de timp. Pe de altă parte, însă, acest motiv al protecției ordinii publice nu poate fi considerat pertinent și suficient decât dacă se bazează pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea sau lăsarea persoanei în libertate ar crea un pericol real pentru ordinea publică. Instanța trebuie, deci, să justifice în termeni concreți prin ce se manifestă acea atingere a ordinii publice (cauza *Ditmont-Maliverg c. Franței*).

În ceea ce privește această ultimă condiție, Tribunalul are în vedere pericolozitatea faptei pentru care inculpata este cercetată, dată de importanța valorii sociale ocrotite penalmente, fapta fiind cu atât mai gravă cu cât inculpata a pretins bani în vederea folosirii influenței, calitatea inculpatei, respectiv aceea de director al Liceul Teoretic „D.B.” din B., precum și împrejurările în care a pretins banii.

Pericolul social mai rezidă și din faptul că se creează un avantaj elevilor care promovează examenul de bacalaureat în acest sens față de cei care îl promovează în mod corect, existând riscul ca un elev care a fraudat examenul prin cumpărarea influenței să fie declarat admis la o facultate în defavoarea celui care a promovat în mod legal examenul, dar și din faptul că în conștiința opiniei publice se creează opinia că sistemul poate fi fraudat chiar de către persoanele ce sunt numite de reprezentanții statului să vegheze la buna desfășurare a unor examene de asemenea anvergură, persoane împotriva cărora nu se ia nici un fel de măsură și care nu sunt trase la răspundere penală așa cum ar trebui să se întâmple cu orice persoană care a comis un delict în această societate și cu atât mai mult de către persoanele care sunt puse să preantampine astfel de evenimente și nu să le creeze.

De altfel, se creează în rândul liceenilor și a persoanelor care urmează cursurile la fără frecvență opinia că pot promova examenul de bacalaureat fără a fi nevoie să învețe, ci doar contra unei sume de bani.

În consecință, fapta săvârșită justifică aprecierea că lăsarea sa în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, prin crearea unui sentiment de insecuritate în rândul persoanelor care respectă valorile sociale ocrotite de lege.

Totodată, Tribunalul constată că arestarea inculpatei corespunde scopului prevăzut de art.136 al.1 C.p.p., impunându-se pentru o bună desfășurare a procesului penal.

Față de aceste considerente, Tribunalul constată întemeiată cererea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, motiv pentru care o va admite și, în temeiul disp. art.149 ind.1 pct 10 C.p.p va dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpatei V.C. pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 03.07.2012 și până la data de 31.07.2013, inclusiv.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În temeiul art. 143 C.p.p., art. 148 lit. f C.p.p., art. 149¹ C.p.p., și art. 151 Cod de procedură penală, dispune arestarea preventivă a inculpatei V.C., fiica lui, pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 03.07.2013 până la data de 31.07.2013, inclusiv.

Măsura dispusă se comunică administrației locului de detenție.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Cercetată în camera de consiliu astăzi 02.07.2013 și pronunțată în ședință publică, astăzi 02.07.2013, ora 22.00.

**PREȘEDINTE,
BURLAN ELENA**

**GREFIER,
SILVIA GHEORGHE**

**Proces-verbal
încheiat astăzi, 02.07.2013**

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședință publică, Tribunalul, în temeiul disp. art.358 C.pr.pen. explică inculpatei că are dreptul să declare oral recurs împotriva încheierii. Inculpata arată că declară recurs.

GREFIER,

**Proces-verbal
încheiat astăzi, 02.07.2013**

Văzând încheierea din camera de consiliu din data de 02.07.2013 prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei, în conformitate cu disp. art.137/1 C.pr.pen. solicitându-i-se acesteia să indice persoana pe care dorește să o încunoștințeze despre măsura luată, inculpata declară că nu dorește să fie încunoștințată nicio persoană intrucat apărătorul său va ocupa de acest aspect.

GREFIER,

LUMEA JUSTITIEI.RO