

JUDECĂTORIA GURA HUMORULUI

Dos. nr. 2312/255/2012

Sentința penală definitivă nr. 172 din 8 noiembrie 2012

Număr unic dosar: 1299/237/2012
Înregistrat în data de: 28.06.2012
Obiect dosar: plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)
Materia juridică: Penal
Stadiu procesual: Fond
Părți: MÎNDRILĂ DUMITRU-ROLAND : Petent

08.11.2012

Soluție:

În baza art. 278¹ alin.8 lit. a) C.pr.pen., respinge plângerea formulată de petentul Mîndrilă Dumitru-Roland împotriva

Rezoluției procurorului din data de 15 mai 2012 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului în dosarul nr. 96/P/2012 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:

- art. 26 din Legea nr. 51/1995, republicată, raportat la art. 281 C. pen. cu aplicarea art. 33lit. a) C. pen. (exercitarea fără drept a profesiei de avocat în concurs de infracțiuni)

- art. 60 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, republicată (folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "U.N.B.R."...)

- art. 259 C. pen.

Obligă petentul la plata sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Pronunțată în ședința publică de la 08.11.2012.

Definitivă.



Ds.nr. 96/P/2012

REZOLUȚIE

15.05.2012

Procuror **ADINA ELENA IRIMIA** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului.

Examinînd lucrările premergătoare efectuate în cauza privind pe MÎNDRILĂ DUMITRU ROLAND cercetat pentru săvîrșirea infracțiunilor prev. de art. 60 alin. 6 din Legea 51/1995, art. 259 și 281 C.pen., art. 25 din Legea 51/1995 rep. cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., comise în împrejurările descrise în referatul organului de cercetare penală *în baza art. 228 al.6 Cod pr.pen. modif. prin Legea 202/2010 rap. la art. 10 lit. d Cod pr.pen.*,

DISPUN:

I. Neînceperea urmăririi penale față de MÎNDRILĂ DUMITRU ROLAND cercetat pentru săvîrșirea infracțiunilor prev. de art. 60 alin. 6 din Legea 51/1995, art. 259 și 281 C.pen., art. 25 din Legea 51/1995 rep. cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., întrucît lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

Soluția împreună cu o copie după referatul organului de cercetare penală se comunică la părți.

Cheltuielile judiciare se vor suporta de către stat.

Procuror ,
ADINA ELENA IRIMIA





POLIȚIA ORAȘULUI GURA HUMORULUI
COMPARTIMENTUL DE INVESTIGAȚII CRIMINALE

Nr. 96/P/2012 din 07.05.2012

REFERAT CU PROPUNERE DE A NU SE ÎNCEPE URMĂRIREA PENALĂ

Anul 2012, luna mai, ziua 07, în orașul Gura Humorului, jud. Suceava.

Agent șef principal Daicu Adrian din cadrul Poliției orașului Gura Humorului, jud. Suceava.

Studiind actele existente în dosarul penal nr. P/94040/01.02.2012, nr. unic 96/P/2012, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, în care cercetările au fost definitive cu respectarea garanțiilor procedurale și procesuale față de:

MÎNDRILĂ DUMITRU ROLAND - fiul lui Gheorghe și Elisabeta, născut la data de 20.10.1981 în mun. Câmpulung Moldovenesc, jud. Suceava, domiciliat în orașul Gura Humorului, str. studii superioare, avocat- Cabinet Avocat Mîndrilă G. Dumitru Roland, necăsătorit, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.60 alin.6 din Legea 51/1995, art. 259 și 281 C.P. rap la art. 25 din Legea nr. 51/1995-rep.

EXPUNEREA URMĂTOARELE:

La data de 01.02.2012, la Poliția orașului Gura Humorului, a fost înregistrat sub numărul P/49040/01.02.2012, nr. unic 96/P/2012, Ordonanța nr. 292/P/2011, din 20.01.2012, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava prin care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a infracțiunilor săvârșite de Mîndrilă Dumitru Roland, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului.

În fapt, din verificările efectuate în cauză și din coroborarea probelor administrate, au rezultat următoarele:

În cursul anului 2011 S.C. Datis Computers SRL Gura Humorului, reprezentată de avocat Mîndrilă Dumitru Roland (avocat în cadrul Baroului Suceava cu sediul mun. Suceava, str. Mărășești, nr. 48 B, scara B, etaj 1, jud. Suceava) a chemat în judecată mai multe persoane fizice în calitate de debitori solicitând pe calea somației de plată, să se dispună obligarea debitorilor la plata debitelor restante. Cererile formulate au fost înregistrate și au făcut obiectul dosarelor 1579/237/2011; 1580/237/2011 1581/237/2011 1546/237/2011; 1544/237/2011; 1545/237/2011; 1547/237/2011; 1548/237/2011; 1542/237/2011 și 1548/237/2011: La termenul din 03.08.2011, când se judecau dosarele cu nr. 1579/237/2011; 1580/237/2011 și 1581/237/2011, Mîndrilă Dumitru Rolan a constatat existența adresei cu nr. 542/27.07.2011 a Baroului Suceava (cu sediul în mun. Suceava, str. Trandafirilor nr.6, jud. Suceava) prin care instanța era informată despre faptul că Mîndrilă Dumitru Roland nu are calitatea de avocat în cadrul Baroului Suceava

(cu sediul în mun. Suceava, str. Trandafirilor nr.6, jud. Suceava) solicitând totodată sprijin” **pentru înlăturarea acestei modalități clandestine de practicare a avocaturii**”. Instanța de judecată după ce a primit adresa a acceptat ca SC Datis Computers SRL Gura Humorului să fie reprezentată de Mîndrilă Dumitru Roland ca și avocat și a continuat judecarea proceselor.

Mîndrilă Dumitru Roland nemulțumit de depunerea acestei adrese la dosar a formulat plângeri penale împotriva avocatului Rusu Sorin - decanul Baroului Suceava (cu sediul în mun. Suceava, str. Trandafirilor nr.6, jud. Suceava), ce le-a adresat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, solicitând efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 186¹; art. 206, art. 259, art. 261¹, art. 281 și art. 289 C.P. Aceste plângeri au fost înregistrate și au făcut obiectul dosarului 292/P/2011.

În urma cercetărilor efectuate în acest dosar prin ordonanța nr. 292/P/2011 din 20.01.2012, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava s-a dispus:

- „**neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Rusu Sorin Dumitru- avocat și decan al Baroului Suceava și Mihai neagu – avocat în cadrul Baroului Suceava, pentru art. 186¹; art. 206, art. 259, art. 261¹, art. 281 și art. 289 C.P.**

- „**dijungerea cauzei pentru săvârșirea infracțiunilor prev. art.60 alin.6 din Legea 51/1995, art. 259 și 281 C.P., de către făptuitorul Mîndrilă Dumitru Roland**”

- „**Declinarea competenței de soluționare a infracțiunilor săvârșite de Mîndrilă Dumitru Roland, la parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului. Și înaintarea la această unitate a următoarelor înscrisuri: plângerile de la filele 23 și 27; declarațiile de la filele 46-54 și copie după cartea de vizită de la fila 42-bis.**”

Din contextul ordonanței cu nr. 292/P/2011 se deduce faptul că la nivelul județului Suceava funcționează două structuri paralele intitulate Baroul Suceava ce desfășoară activități de asistență juridică la instanțele de pe raza județului. Astfel Baroul Suceava cu sediul în mun. Suceava, str. Trandafirilor nr.6, jud. Suceava (cunoscut ca și Baroul Tradițional) a fost considerat de procurorul de caz ca fiind baroul constituit legal iar Baroul Suceava cu sediul în mun. Suceava, str. Mărășești, nr. 48 B, scara B, etaj 1, jud. Suceava (cunoscut ca Baroul Constituțional înființat de Pompiliu Bota), din care face parte Mîndrilă Dumitru Roland a fost considerat că își desfășoară activitatea în afara cadrului legal, Datorită acestei situații s-a propus declinarea competenței de cercetare a numitului Mîndrilă Dumitru Roland pentru săvârșirea infracțiunilor prev. art.60 alin.6 din Legea 51/1995, art. 259 și 281 C.P.

În baza încheierii din 30.07.2003 a Judecătoriei Tg. Jiu, pronunțată în dosarul numărul 79/PJ/2003 definitivă și irevocabilă prin nerecurare, s-a dispus înscrierea filialei Bălești Gorj „Figaro Potra-Alba Iulia”, entitate cu personalitate juridică, în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor înregistrată la grefa Judecătoriei Târgu Jiu sub nr. 15/21.08.2003.

Atât în actul constitutiv cât și în statutul filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra-Alba Iulia”, sunt prevăzute la cap.II „SCOPURI OBIECTIVE”, printre altele și „înființarea de barouri și notariate” iar prin Hotărârea nr. 1 din 21.10.2003, a Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra-Alba Iulia”, s-a hotărât înființarea unui barou independent cu denumirea „BAROUL CONSTITUȚIONAL ROMÂN”, cu sediul în mun. Deva. La data de 20.06.2004, Adunarea Generală a Filialei Bălești Gorj, coroborând hotărârea irevocabilă din 30.07.2003 a Judecătoriei Tg.Jiu cu Legea 51/1995, a decis înființarea celor 42 Barouri Județene prin emiterea a 42 hotărâri, ca urmare fiind înființat Baroul Suceava cu Hotărârea nr. 33/26.04.2004.

Ulterior ca urmare a modificării Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, Congresul Național al Baroului Constituțional Ronân a dispus în data de 27.06.2006 înființarea Uniunii Naționale a Barourilor din România, formă juridică sub care urmau să-și desfășoare activitatea barourile create anterior.

Cadrul general de „organizare și funcționare a profesiei de avocat” este reglementat prin Legea nr. 51/1995, lege în care este definită atât noțiunea de Uniunea Avocaților din România cât și cea de Barou, însă nu înființează cele două structuri obligatorii în exercitarea profesiei de avocat.

Raportat la această situație nu se poate susține că drepturile dobândite printr-o hotărâre judecătorească ar fi lipsite de legitimitate doar pe considerentul că înființarea acestor barouri s-a suprapus peste cele deja existente.

Apariția structurii contestate a fost posibilă pe fondul unor lacune legislative, neacoperite nici prin dispozițiile legii 255/2004 prin care s-au adus modificări legii nr. 51/1995. Astfel, prin art.82 din Legea 51/1995- republicată, se prevede că persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative or au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică în orice domeniu își încetează de drept activitatea. Ori, prin hotărârea judecătorească menționată mai sus, s-a prevăzut că obiectul de activitate al asociației este „înființarea de barouri” și nu activitatea de consultanță, reprezentare sau asistență juridică.

Deasemenea, art. 1 pct. 3 din Legea nr. 51/1995, care prevede faptul că funcționarea altor barouri este interzisă, a fost introdusă prin Legea nr. 255/2004, deci ulterior barourilor contestate, astfel că raportat la textul de lege menționat, nu se poate trage concluzia că ar fi fost desființate aceste barouri întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii.

Numitul Mândrilă Dumitru Roland își desfășoară activitatea într-un cadru legal, entitatea juridică din care face parte nefiind declarată în afara legii, figurează în tabloul constituit al avocaților, îndeplinind totodată cerințele minimale prev. de art. 12, 17 din Legea 51/95, pentru a desfășura activitatea de avocat, fiind licențiat în drept, fără antecedente penale, avînd exercițiul deplin al drepturilor sociale, fiind primit în profesie pe bază de examen și depunând jurământ, situație în care nu se poate reține că acesta a desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, el avînd reprezentarea că a acționat într-un cadru legal. Consider că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 281 sub aspectul laturii obiective și subiective.

Dealtfel și practica în materie la nivel național este orientată spre soluții de neîncepere a urmăririi penale, scoatere de sub urmărire penală sau achitare, context în care nu i se poate reține că făptuitorul sau alte persoane aflate în situația lui acționează cu forma de vinovăție cerută de lege. (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a efectuat cercetări față de mai multe persoane din același barou din care face parte Mândrilă Dumitru roland sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev, și ped. de art. 281 rap la art. 25 din Legea 51/1995 modificată și prin rezoluție a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale formulată în temeiul art. 10 alin.1 lit.a și d C.P.P. - dosar 1711/P/2007*)

Sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 60 alin.6 din Legea 51/1995 (folosirea fără drept a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, însemnelor specifice profesiei ori putarea robei), numitul Mândrilă Dumitru Roland a exercitat acte specifice profesiei de avocat, în limetele prevăzute de lege și a emis și

folosit înscrisuri purtând antetul Uniunii Naționale a Barourilor din România, fără a fi vorba în fapt de o contrafacere a înscrisurilor, lipsind elementul material.

Referitor la infracțiunea de denunțare calomniasă, faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii. Mîndrilă Dumitru Roland a formulat plîngere față de Rusu Sorin – avocat în cadrul Baroului Suceava (Baroul Tradițional) ca urmare a faptului că acesta ar fi semnat adresa cu nr. 542/2011 prin care i se contesta calitatea de avocat.

În drept, din cuprinsul actelor existente la dosar rezultă nu rezultă existența infracțiunilor de:

- Folosirea fără drept a denumirilor de „Barou” „Uniunea Națională a barourilor din România” etc., prev. de art. 60 alin. 6 din Legea NR. 51/1995 modificată;
- Denunțarea calomniasă faptă prev. și ped. de art. 259 C.P.;
- Exercițarea fără drept a unei profesii faptă prev. și ped. de art. 281 C.P rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995 republicată.

Având în vedere cele expuse în prezentul referat și constatând că cercetările sunt terminate;

P R O P U N :

În temeiul art. 228 alin. 4 C.P.P. cu aplicarea art. 10 alin. 1 lit. „d” C.P.P. *neînceperea urmăririi penale* față de:

MÎNDRILĂ DUMITRU ROLAND - fiul lui _____, născut la data de _____ în mun. Câmpulung Moldovenesc, jud.Suceava, domiciliat în orașul Gura Humorului, str. _____ studii superioare, avocat- Cabinet Avocat Mîndrilă G. Dumitru Roland, necăsătorit, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.60 alin.6 din Legea 51/1995 , art. 259 și 281 C.P. rap la art. 25 din Legea nr. 51/1995-rep.

AGENT DE POLIȚIE JUDICIARĂ
Agent șef de birou BAICU ADRIAN