

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

ÎNCHEIEREA PENALĂ nr.144

Dosar nr. 2362/1/2013

Ședința din Camera de Consiliu de la 3 iunie 2013

	Vicepreședintele
PREȘEDINTE:	Rodica Aida Popa — Înaltei Curți de Casație și Justiție
	Ioana Bogdan — Judecător
	Angela Dragne — Judecător
	Luminița Livia Zglimbea — Judecător
	Ana Maria Dascălu — Judecător

Magistrat asistent - **Adina Teodoru Ciuhan**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
a fost reprezentat prin - Procuror **Marinela Mincă**

S-a luat în examinare, cererea de recurs formulată de petentul **ALBASTROIU ILIE** împotriva sentinței penale nr. 1536 din 19 noiembrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2934/1/2012.

Potrivit dispozițiilor art. 24¹ din Legea 304/2004 în cauză nu s-a dispus citarea părții.

Conform art. 304 din Codul de procedură penală, instanța a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent care a învederat lipsa părții, a cărei citare nu a fost dispusă, potrivit dispozițiilor art.24¹ din Legea nr. 304/2004.

Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în temeiul dispozițiilor art. 302 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.385¹⁵ alin.1 pct.1 litera a teza II-a Cod procedură penală, combinat cu art. 24¹ din Legea 304/2004 modificată prin Legea

202/2010 a pus în discuție admisibilitatea recursului declarat de petentul **ALBASTROIU ILIE**.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea, ca inadmisibil, a recursului declarat, încheierea atacată fiind definitivă.

ÎNALTA CURTE

Asupra cererii de recurs de față;

Din actele dosarului constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 1536 din 19 noiembrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 2934/1/2012 a fost respins, ca nefondată, plângerea formulată de petentul Albăstroiu Ilie împotriva rezoluției din 29 august 2011 emisă în dosarul nr. 280/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA - Secția de Combatere a Corupției, rezoluție care a fost menținută.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut că soluția adoptată de parchet este legală și temeinică, analizarea modului în care s-a derulat cercetarea penală în cauză, observarea măsurilor dispuse de procuror ducând la concluzia că toate actele efectuate sunt subscrise cadrului procesual legal, criticile formulate de petiționar apărând ca fiind nefondate.

Împotriva acestei hotărâri, petentul Albăstroiu Ilie a formulat cerere de recurs, dosarul fiind înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători la data de 12 aprilie 2013, sub numărul 2362/1/2013.

Cererea de recurs este inadmisibilă, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

Dând eficiență principiului stabilit prin art. 129 din Constituția României, revizuită, privind exercitarea căilor de atac în condițiile legii procesual penale, precum și a celui la liberul acces la justiție, statuat prin art. 21 din legea fundamentală, respectiv exigențelor determinate prin art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legea procesual penală a stabilit un sistem coerent al căilor de atac, același pentru persoane aflate în situații identice.

Revine așadar, părții interesate obligația sesizării instanțelor de judecată în condițiile legii procesual penale, prin exercitarea căilor de atac apte a provoca un control judiciar al hotărârii atacate.

Potrivit dispozițiilor din Partea specială, Titlul II, Capitolul III, Secțiunile I și II din Codul de procedură penală admisibilitatea căilor de atac este condiționată de

exercitarea acestora potrivit dispozițiilor legii procesual penale, prin care au fost reglementate hotărârile susceptibile a fi supuse examinării, căile de atac și ierarhia acestora, termenele de declarare și motivele pentru care se poate cere reformarea hotărârii atacate.

Astfel, potrivit art. 385¹ din Codul de procedură penală sunt susceptibile de reformare pe calea recursului, exclusiv hotărârile judecătorești nedefinitive, determinate de lege.

Totodată, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 278¹ pct. 10 Cod procedură penală astfel cum a fost modificat prin Legea 202/2010 " Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin.8 este definitivă".

Așadar, limitând calea de atac menționată exclusiv la hotărârile nedefinitive determinate de lege, Codul de procedură penală a stabilit principiul unicității acesteia, față de care posibilitatea legală a declarării mai multor recursuri este exclusă, dreptul la această cale procesuală stingându-se prin exercitare.

Or, recunoașterea unei căi de atac în alte condiții decât cele prevăzute de legea procesual penală constituie o încălcare a principiului legalității acestora și, din acest motiv, apare ca o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

În prezenta cauză, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost sesizat cu recursul declarat de către petentul **ALBASTROIU ILIE**, împotriva unei hotărâri definitive, respectiv sentința penală nr. 1536 din 19 noiembrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2934/1/2012.

Pentru considerentele ce preced, constatându-se că, în cauză, hotărârea atacată nu este una dintre cele supuse recursului, fiind incidente prevederile art. 24¹ din Legea nr. 304/2004, potrivit art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a Cod procedură penală, cererea de recurs va fi respinsă, ca inadmisibilă.

Văzând și dispozițiile art. 192 alin. 2 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de recurs formulată de petentul **ALBASTROIU ILIE** împotriva sentinței penale nr. 1536 din 19 noiembrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2934/1/2012.

Obligă recurentul petent la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 3 iunie 2013.

LUMEA JUSTITIEI.RO