

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

Dosar nr.108/P/2012

Operator date nr.4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art.264 C.pr.pen.,
Procuror șef serviciu,
(...)*

RECHIZITORIU

05 iulie 2013

*Procurori (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul
Teritorial Timișoara,*

*Efectuând actele de urmărire penală în dosarul nr.108/P/2012, privind pe:
inculpata Boloș Floriță – magistrat judecător în cadrul Judecătoriei Ineu –
jud.Arad, cercetată în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor
de luare de mită în formă continuată (două acte materiale) fals în înscrisuri sub
semnătură privată în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de luare de mită,*

două infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice care a avut ca și consecință prejudicierea materială a bugetului Municipiului Arad, concomitent cu obținerea unui avantaj patrimonial pentru numiții (...) și (...), constând în contravaloarea taxelor de timbru și a timbrului judiciar neplătite, respectiv pentru săvârșirea a trei infracțiuni de fals intelectual în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.1 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, respectiv de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a și b C.pen.,

învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită în formă continuată (două acte materiale) și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.254 C.pen. și la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), respectiv art.26 C.pen. rap. la art.290 C.pen. și la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000,

făptuitorul (...)- cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000,

făptuitorul (...) – cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000,

făptuitorul (...)- cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000,

făptuitoarea (...) – cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen.,

A.N. – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 lit.a din Legea nr.78/2000,

Expunem următoarele:

Conținutul pe scurt al stării de fapt

În cursul anului 2011, în baza a două rezoluții infracționale distincte, prin pronunțarea în mod nelegal a două hotărâri judecătorești în materie civilă, inculpata Boloș Floriță a dispus transferul dreptului de proprietate asupra unor imobile în favoarea unor reclamanți ce nu au achitat taxele judiciare de timbru, inserând în conținutul sentințelor mențiuni necorespunzătoare adevărului ori omitând cu știință să arate împrejurări ce ar fi trebuit să ducă prin efectul legii la anularea acțiunilor civile, prin săvârșirea acestor infracțiuni inculpata Boloș Floriță producând un prejudiciu total în cuantum de **6143,8 lei** bugetului Municipiului Arad, localitate în care își au domiciliul reclamanții din cele două cauze civile soluționate prin încălcarea atribuțiilor funcționale de către magistratul judecător Boloș Floriță.

De asemenea, în cursul lunilor ianuarie – iunie 2013 a pretins și primit de la investigatorii sub acoperire (...)și (...) suma totală de 13.000 lei, în schimbul căreia învinuita Bolos Floriță s-a angajat și și-a și materializat angajamentul de a redacta acțiuni civile în numele și în interesul investigatorilor, cauze civile cu privire la care s-a angajat să încerce să-i fie repartizate și apoi să le soluționeze favorabil. Inculpata cunoștea că între promitenții vânzători și promitenții cumpărători din antecontractele prezentate de investigatori nu există o stare conflictuală ireconciliabilă, care să facă necesară intervenția autorității judecătorești, fiind animată doar de intenția de a declanșa procese fictive cu proprietarii terenurilor pe care investigatorii sub acoperire afirmău că ar intenționa să le achiziționeze, în așa fel încât să se evite procedura legală, notarială și să se creeze un presupus conflict juridic cu părțile contractante, pentru ca investigatorii sub acoperire să fie astfel exonerati de plata taxelor și onorariilor notariale și să nu mai aștepte efectuarea măsurătorilor

topografice a terenurilor dobândite, terenuri neîntabulate în cartea funciară și evidențiate doar în titlurile de proprietate.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în data de 10.06.2013, a pretins și primit suma de 5.500 euro de la investigatorul sub acoperire (...), angajându-se să pronunțe noi hotărâri judecătorești favorabile investigatorului, cu privire la noile suprafețe de terenuri pe care le-a achiziționat ori urmează a le achiziționa în perioada imediat următoare.

I. Starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului în cauză

Prin procesul verbal din data de 08.08.2012, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că Boloș Floriță, în calitate de președinte al Judecătoriei Ineu la data respectivă, săvârșește abuzuri și ilegalități repetate în exercitarea atribuțiilor profesionale, în sensul că, în schimbul unor sume de bani, redactează personal cereri de chemare în judecată, pe care le înregistrează ulterior pe rolul Judecătoriei Ineu și le direcționează spre completul pe care-l prezidează, cunoscând metoda prin care funcționează sistemul ECRIS de repartizare aleatorie a cauzelor, după care pronunță hotărâri nelegale în cauzele civile pe care le judecă.

Astfel, în cauza civilă nr. (...)/246/2011, având ca obiect obligația de a face și prestație tabulară, cointeresată material de numitul (...), jud. Arad, numita Boloș Floriță, președinte al Judecătoriei Ineu la acea dată, a pronunțat în mod nelegal sentința nr. (...)/17.03.2011, încălcând în mod intenționat normele procedurale privind competența teritorială și calitatea procesuală a părților, legislația privind taxele judiciare.

De asemenea, prin sentința civilă nr. (...)/13.10.2011, pronunțată în dosarul nr. (...)/246/2011, magistratul Boloș Floriță, în calitate de președinte de complet de judecată, a dispus intabularea în cartea funciară a dreptului de proprietate asupra unui apartament, în schimbul primirii unei sume de bani de la numitul (...).

Din cuprinsul actelor și activităților de urmărire penală ce au fost administrate în cauză a rezultat că se confirmă starea de fapt avută în vedere în momentul redactării

procesului – verbal de sesizare din oficiu din data de 08 august 2012, administrându-se probe concludente cu privire la săvârșirea de către inculpată a unora dintre infracțiunile ce au fost avute în vedere în cuprinsul actului de sesizare din oficiu.

1. Se va reține în fapt că în cauza civilă nr. (...)/246/2011 a Judecătorei Ineu, având ca obiect obligația de a face și prestație tabulară, inculpata Boloș Floriță, președinte la acea dată al Judecătorei Ineu, a pronunțat în mod nelegal sentința nr. (...)/17.03.2011, încălcând în mod intenționat normele procedurale privind competența teritorială și calitatea procesuală a părților, legislația privind taxele judiciare și a înserat mențiuni fictive în conținutul sentinței.

În cauză, reclamantul inițial, numitul (...), a solicitat instanței să emită o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare autentic și să dispună intabularea în cartea funciară a dreptului de proprietate a reclamantului asupra 53,26 ha teren agricol. Numitul (...) și-a afirmat legitimitatea solicitării pe faptul că a încheiat anterior un antecontract de vânzare-cumpărare, cu numita (...), pretinsul proprietar al terenurilor vizate.

În realitate, la data contractării, numita (...) nu avea calitatea legală necesară încheierii unui atare antecontract și nu a dobândit-o niciodată, întrucât, în momentul intentării acțiunii, cele 53,26 ha terenuri se aflau în proprietatea a 31 de persoane, altele decât numita (...), care le-au dobândit prin efectul legilor fondului funciar.

Inculpata Boloș Floriță cunoștea acest aspect (lipsa calității procesuale pasive a pârâtei și nevaliditatea antecontractului ca temei al procesului și ca mijloc de probă), cât și faptul că nu era competentă teritorial să judece cauza, deoarece imobilele solicitate se regăsesc în extravilanul comunei Zărand, aflate în zona de jurisdicție a Judecătorei Chișineu-Criș.

Titlurile de proprietate, care fac dovada lipsei competenței teritoriale a instanței, sunt indicate, fiecare după numărul și data emiterii, în chiar considerentele sentinței, însă pentru a nu învedera lipsa competenței, inculpata Boloș Floriță a omis, în mod voit, să menționeze și zona situării terenurilor. Solicitându-se Judecătorei Ineu dosarul civil nr. (...)/246/2011, s-a constatat că în dosar nu se regăsesc titlurile de proprietate la care se face referire în cuprinsul hotărârii judecătorești menționate, acestea nefiind niciodată prezentate inculpatei, care nici

nu a fost interesată de persoanele în favoarea cărora au fost emise, fiindu-i indiferentă lipsa calității de proprietar a pârâtei.

De altfel, potrivit Raportului de constatare tehnico – științifică efectuat în cauză, semnăturile depuse pe documentul intitulat „Antecontract de vânzare – cumpărare” nu au fost executate de către numiții (...) și (...) (vol.I, f.431 – 448).

Pentru a favoriza persoana în beneficiul căreia s-a declanșat acțiunea în instanță, inculpata Boloș Floriță a încălcat și prevederile art.3 ind.1 rap. la prevederile art.2 alin.(1) din Legea nr.146/1997 republicată, stabilind o taxă de timbru, pentru întreaga suprafață de teren, de doar 200 de lei, deși taxa care rezultă pentru zona respectivă, conform evaluării Camerei Notarilor Publici, este de circa 300 de lei/ha.

Potrivit art.200 C.pr.civ. inculpata Boloș Floriță, în calitate de judecător avea obligația de a verifica la primirea acestui dosar dacă sunt îndeplinite condițiile necesare pentru ca acțiunea să fie legal timbrată până la primul termen de judecată sau până la pronunțarea hotărârii. În această cauză civilă obligația legală a inculpatei nu a fost respectată intenționat de către aceasta.

Taxa judiciară de timbru este stabilită, în cazul în care nu există vreunul din motivele prevăzute de lege pentru scutire, exclusiv de judecătorul care soluționează cauza și nu de grefier sau personalul auxiliar al instanței. Inculpata Boloș Floriță, deși avea obligația de a stabili cuantumul taxei judiciare de timbru, nu și-a îndeplinit această îndatorire legală.

Aceeași taxă judiciară de timbru este stabilită de către judecător în baza expertizei efectuate de Camera Notarilor Publici valabilă pentru anul în curs, în care se prevăd valorile de circulație ale terenurilor situate pe raza administrativă a localităților din extravilanul județului Arad. Aceste valori de circulație ale terenurilor pe care judecătorul este obligat să le ia în considerare la stabilirea taxei judiciare de timbru sunt prevăzute pentru fiecare localitate în parte, pe comune și sate aparținătoare, iar listele respective au fost aduse la cunoștința judecătorilor din Judecătoria Ineu. Judecătorul, în vederea stabilirii taxei de timbru, are obligația de a verifica dacă valoarea imobilului înscris în acțiune sau cerere, corespunde cu valoarea de circulație din expertiza Camerei Notarilor Publici, iar dacă această

valoare declarată de părți este inferioară, are obligația să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de această valoare din expertiza Camerei Notarilor și nu de valoarea declarată de părți.

În situația în care valoarea imobilului este mai mare decât cea prevăzută în expertiza Camerei Notarilor Publici, judecătorul este obligat să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de valoarea declarată de părți.

Mențiunea din practica hotărârii judecătorești, potrivit cu care acțiunea ar fi fost legal timbrată cu suma de 200 lei, este una ce nu corespunde adevărului, taxa de timbru corespunzătoare cererii de chemare în judecată nefiind achitată, prin aceasta inculpata producând un prejudiciu bugetului autorității administrative teritoriale în a cărei rază își are domiciliul fiscal debitorul reclamant (...) în cuantum de **5672,8 lei**, taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil, sumă cu care Primăria Municipiului Arad – Direcția Venituri, se constituie parte civilă în cauză (vol.I, f.233 – 235).

De asemenea, considerentele aceleși sentințe civile concepute și redactate de către inculpata Boloș Floriță conțin și alte mențiuni false, respectiv faptul că la dosar ar fi fost depusă chitanța privind plata taxei judiciare de timbru, extrasul C.F. și copii B.I., toate aceste documente fiind indicate cu numărul filei la care s-ar afla în dosar. În realitate, aceste aspecte nu corespund adevărului, la filele indicate de către inculpată aflându-se alte documente, iar cele menționate lipsind din dosar. De altfel, extrasul de Carte Funciară pentru toate sau pentru vreunul dintre aceste imobile nici nu avea cum să se găsească depus la dosar, câtă vreme aceste terenuri erau neîntabulate la data introducerii acțiunii civile, parcelele fiind evidențiate doar în titlurile de proprietate.

Pe parcursul procesului, între numitul (...) și reclamantul interpus de acesta, numitul (...), au intervenit neînțelegeri asupra modalităților formale ulterioare, prin care terenul să fie transmis în proprietatea numitului (...) și asupra recompensei cuvenite numitului (...), pentru implicarea sa în circulația juridică a terenului.

Pentru ca acest incident să nu influențeze evoluția procesului, inculpata Boloș Floriță a comis o altă infracțiune de fals intelectual introducând în cauză o altă persoană, în calitate de reclamant. Modalitatea prin care (...) a fost introdusă în proces, a constat într-un proces-

verbal, pe care judecătoarea Boloș Floriță l-a redactat în conținutul sentinței pronunțate, după dispozitiv, fără ca la dosar să se regăsească vreo cerere a părților în acest sens, ori vreun document emis din oficiu, din care să rezulte necesitatea legitimă și obiectivă a înlocuirii reclamantului (...) cu (...). Mai mult decât atât, această nouă formă a aceleiași hotărâri judecătorești nu se regăsește nici în dosarul civil ridicat de la Judecătoria Ineu și nici la mapa de sentințe a aceleiași instanțe, forma modificată a sentinței civile nr. (...)/17.03.2011 fiind comunicată doar la Biroul de Carte Funciară Chișineu Criș, care arondează localitatea Zărand unde sunt situate imobilele.. Exemplarul sentinței modificate, comunicat la B.C.P.I. Chișineu Criș este nesemnlat de judecătoarea Boloș Floriță și de grefiera acesteia, având aplicată doar ștampila Judecătoriei Ineu cu privire la caracterul definitiv și irevocabil al hotărârii civile .

După redactarea acestui proces – verbal, prin care a fost înlocuit reclamantul, inculpata Boloș Floriță a intervenit în chiar corpul sentinței, modificând în mod nelegal și practica, în sensul menționării și aici a numelui (...) în locul reclamantului inițial, (...).

Inculpata Boloș Floriță a mai inserat o precizare fictivă în sentință, consemnând faptul că părțile au renunțat, în fața instanței, la căile de atac deși în realitate, acestea nu au fost prezente la dezbateri, nici la pronunțarea hotărârii. Cererile olografe depuse la dosarul cauzei, prin care așa-zisele părți, (...) și (...), ar fi solicitat instanței să ia act despre faptul că, încă înainte cu o zi de data pronunțării sentinței, fiecare dintre ei înțeleg să renunțe la exercitarea căii de atac, au fost concepute și redactate personal de către făptuitoarea (...), după o prealabilă înțelegere cu ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunilor și cu acordul inculpatei Boloș Floriță.

De altfel, potrivit Raportului de constatare tehnico – științifică efectuat în cauză, scrisul depus pe documentele intitulate „Către Judecătoria Ineu”, pe numele (...) și (...), prin care aceștia renunțau încă înainte cu o zi de pronunțarea sentinței la exercitarea căii de atac, a fost executat de către numita (...) (vol.I , f.431 – 448).

Pentru înlocuirea reclamantului (...) cu făptuitoarea (...), inculpata Boloș Floriță i-a pretins și a și primit din partea acesteia suma de 5.300 lei, afirmând că această sumă reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru, inculpata însușindu-și în folos personal și această sumă de bani. Suma pretinsă de inculpată de la făptuitoarea (...) este apropiată

cuantumului legal datorat și cu care a fost prejudiciat bugetul unității administrativ teritoriale, respectiv suma de 5672,8 lei, ceea ce dovedește că inculpata a făcut un calcul apropiat de realitate, având reprezentarea aproximativ exactă a sumei ce constituie prejudiciul produs prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor sale funcționale.

După ce „beneficiarii” activităților abuzive ale inculpatei Boloș Floriță au intrat în posesia sentințelor civile prin care li se admitea acțiunea civilă exercitată împotriva „pârâtei” (...), sentințe civile ce constituie rezultatul activităților de mistificare a stării de fapt de către inculpată, atât (...), cât și (...), s-au adresat B.C.P.I. Chișineu Criș, solicitând întabularea dreptului de proprietate asupra imobilelor, potrivit celor statuate irevocabil prin sentința civilă pronunțată de către inculpata Boloș Floriță. În ordinea în care au fost înregistrate cererile, diferitele parcele au fost întabulate fie avându-l ca proprietar pe (...), fie pe (...), aceștia vânzând ulterior terenurile astfel dobândite.

Astfel, datorită activității infracționale desfășurate de către inculpata Boloș Floriță prin încălcarea cu știință a atribuțiilor sale de serviciu, dispunând transferul dreptului de proprietate în patrimoniul unor reclamânți ce nu aveau acest drept, sens în care inculpata a redactat două înscrisuri false în cuprinsul cărora, cu știință, a inserat mențiuni false, s-au produs consecințe juridice cu efect negativ asupra siguranței circuitului juridic civil, fiind efectuat transferul dreptului de proprietate în temeiul unor înscrisuri false – cele două forme ale sentinței civile, și s-au desfășurat activitățile specifice publicității imobiliare în regim de carte funciară.

2. În cursul anului 2011 inculpata Boloș Floriță l-a sprijinit și pe numitul (...) să transmită un apartament în proprietatea fiicei sale, numita (...), în așa fel încât să evite plata taxelor notariale aferente încheierii unui atare act juridic.

În acest sens, judecătoarea Boloș Floriță l-a consiliat pe numitul (...), ca fiica acestuia să introducă o acțiune civilă în obligația de a face și prestație tabulară, invocând un contract de vânzare-cumpărare sub semnătură privată, prin care numiții (...) și (...), soț și soție, în schimbul prețului de 6.000 de lei, plătit integral la data introducerii acțiunii, ar fi transmis

ficei lor dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în orașul Ineu, str.30 decembrie, nr. 2, bl. 4-2, sc. C, ap. 15, apartament ce în realitate valorează aproximativ 140.000 de lei.

Admițând acțiunea introdusă de numita (...), prin sentința civilă nr.(...)/13.10.2011, pronunțată în dosarul civil nr.(...)/246/2011, magistratul Boloș Floriță, în calitate de președinte de complet de judecată, a dispus întabularea în cartea funciară a dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat, în favoarea reclamantei.

În cuprinsul sentinței civile mai sus arătate, inculpata a inserat mai multe mențiuni ce nu corespund adevărului, în sensul că procedura de citare ar fi fost legal îndeplinită, deși pârâta (...) nu fost legal citată de la domiciliul său, la dosar existând o copie a cărții de identitate a pârâtei din care rezulta că aceasta locuiește la un alt domiciliu decât adresa de la care a fost citată; inculpata Boloș Floriță a mai menționat în considerentele aceleași hotărâri că reclamanta ar fi indicat temeiul juridic al cererii sale, deși acest aspect este nereal, iar în dezvoltarea aceluiași considerente inculpata s-a referit la obiectul cererii de chemare în judecată ca fiind transferul dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren, deși părțile vizau un apartament din orașul Ineu. Nu în ultimul rând, în conținutul aceleiași unități naturale de infracțiune, respectiv fals intelectual, se va reține și omisiunea cu știință a inculpatei Boloș Floriță de a menționa că taxa judiciară de timbru nu a fost achitată de reclamanta (...)

Acțiunea civilă nu a fost legal timbrată, prin aceasta inculpata producând un prejudiciu bugetului autorității administrativ teritoriale în a cărei rază își are domiciliul fiscal debitorul reclamanta (...) în cuantum de **471 lei** și 3 lei timbru judiciar mobil, calculul prejudiciului fiind la limita minimă, potrivit prețului declarat de reclamantă, acela de 6.000 lei, și nu un preț real, mult superior acestuia. Primăria Municipiului Arad – Direcția Venituri, s-a constituit parte civilă în cauză și cu suma reprezentând taxa de timbru neachitată de reclamanta (...) (vol.I , f.233 – 235).

Având în vedere conținutul actului de sesizare din prezentul dosar, precum și indiciile avute în vedere de organul de urmărire penală, cu privire la implicarea directă și în realizarea unui scop veros în pronunțarea unor hotărâri cu încălcarea

legii, ceea ce nu reprezintă un episod izolat în activitatea magistratului judecător Boloș Floriță, ci o preocupare constantă în a „vinde” attributele jurisdicționale, reținându-se că, potrivit stării de fapt descrise în actul de sesizare, inculpata a mai pronunțat cel puțin o hotărâre în condițiile ilegale, s-a apreciat că activitatea infracțională a inculpatei, referitoare la pretinderea unor sume de bani în schimbul pronunțării unor soluții nelegale, nu poate fi probată decât prin introducerea în cauză a unor investigatori sub acoperire, care să efectueze, cu autorizarea procurorului, acțiuni care se circumscriu modului de operare al inculpatei.

Prin încheierea nr. (...)/AI pronunțată la data de 15.10.2012 în dosarul Curții de Apel Timișoara nr. (...)/AI/2012, a fost dispusă autorizarea interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor telefonice purtate de făptuitori de la posturile telefonice cunoscute la acea dată, aceste autorizații fiind prelungite ulterior de instanță conform actelor de la dosar.

Din punerea în executare a acestor autorizații și din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în baza acestor autorizații, au rezultat date și indicii conform cărora judecătorul Boloș Floriță redactează diferite acțiuni de chemare în judecată, motive de recurs și alte documente, pe care inculpata le înregistrează la Judecătoria Ineu, după care urmărește parcursul dosarelor, în scopul obținerii, pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite.

Din analiza rezultatelor obținute în urma punerii în aplicare a acestor autorizații, a rezultat că făptuitorii și inculpata Boloș Floriță, cu ocazia comunicărilor dintre ei, atât telefonic, cât și în mediul ambiental, sunt deosebit de circumspecți și își atenționează interlocutorii să nu le comunice telefonic detalii importante, urmând a continua convorbirile doar cu ocazia întâlnirilor personale.

Date fiind indiciile temeinice cu privire la activitatea infracțională a inculpatei Boloș Floriță, modul abuziv în care au fost soluționate dosarele civile menționate anterior, în lipsa unor probe cu privire la o eventuală luare de mită, sesizările în sensul că magistratul este „corupt” fiind multiple, iar modul de operare folosit este

identic în toate cauzele, nefiind posibilă probarea acestor activități decât prin introducerea în cauză de investigatori sub acoperire, prin ordonanțele aflate la dosarul cauzei s-a dispus, în vederea stabilirii în concret a activității infracționale și a persoanelor implicate, introducerea în cauză a unor investigatori sub acoperire, care au fost autorizați să remită sume de bani ori alte foloase, dacă făptuitorii le vor pretinde pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu specifice sistemului judiciar.

În **legislația română** cadrul general care reglementează procedura de utilizare a investigatorilor sub acoperire în procesul penal e cuprins în prevederile art. 224¹ – 224⁴ C.pr.pen. Pentru investigarea infracțiunilor de corupție există prevederi speciale – art. 26¹ din *Legea nr. 78/2000*, introdus prin ordonanța de urgență nr. 124/2005, care prevede condiții diferite de autorizare și un scop diferit față de norma generală.

Dacă prevederile codului de procedură se referă exclusiv la acte premergătoare efectuate în vederea strângerii de date și informații, legea specială cuprinde și *obținerea mijloacelor de probă* printre activitățile care pot fi efectuate de investigator. Mai mult, alin.6 al textului prevede în mod expres că investigatorii sub acoperire sau investigatorii cu identitate reală pot fi *autorizați să promită, să ofere sau, după caz, să dea bani ori alte foloase* unui funcționar.

Ori, în contextul înmulțirii cazurilor de „corupție” în rândul magistraților, aspect probat prin cazurile recente care au condus la arestarea preventivă a mai multor magistrați, judecători sau procurori, în multe cauze existând și condamnări definitive în acest sens, dată fiind necesitatea asigurării unui climat de corectitudine în cadrul activității judiciare, atunci când justițiabilii, presa și alte organisme reclamă în mod constant „corupția” din sistemul judiciar, s-a apreciat că atunci când organele judiciare sunt sesizate în mod constat despre faptul că un anumit magistrat, desfășoară activități care se circumscriu fenomenului corupției, cum este cazul de față, sunt îndeplinite condițiile preexistente necesare pentru a dispune autorizarea și folosirea investigatorilor sub acoperire, acesta fiind, raportat la modul de acțiune al făptuitorilor, singura modalitate de obținere a mijloacelor de probă necesare stabilirii adevărului.

Precizăm că potrivit standardelor CEDO o *condiție* esențială pentru a putea dispune autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire la care face referire Curtea este existența unor *motive rezonabile de a bănuși că persoana cercetată este implicată într-o activitate infracțională sau că a comis anterior o infracțiune de aceeași natură* . Noțiunea de „motive rezonabile” nu a fost definită în cuprinsul hotărârilor și poate fi apreciată prin comparație cu noțiunea de „*suspiciune rezonabilă*” folosită în hotărâri și care a fost definită ca presupunând existența unor fapte sau informații care ar satisface un observator obiectiv și imparțial, că persoana implicată ar fi putut săvârși o infracțiune.

Legislația română prevede, atât în normele generale cât și în cele din legea specială, că autorizarea investigatorilor sub acoperire poate fi dispusă numai dacă există „indicii temeinice și concrete” că s-a săvârșit sau că se pregătește săvârșirea unei infracțiuni și că aceste indicii trebuie indicate în mod expres în cuprinsul ordonanței prin care se dispune autorizarea. Pentru a evita o posibilă încălcare a drepturilor persoanelor cercetate aceste motive ar trebui descrise în mod concret, nu doar formal, cu referiri la sursa informațiilor și a elementelor care determină organul judiciar să o considere o sursă de încredere.

Precizăm că informațiile prezentate anterior introducerii în cauză a investigatorilor sub acoperire sunt exacte, dosarele Judecătorei Ineu cu nr. (...) ș.a se află în original la sediul acestui parchet, din examinarea acestora rezultând că taxa de timbru nu a fost achitată, acțiunile fiind timbrate doar cu un timbru de 1 leu, iar la dosar nu există nici un înscris sub semnătură privată intitulat “precontract de vânzare – cumpărare” așa cum este menționat în sentințele pronunțate în aceste dosare civile.

Ori, în prezența acestor certitudini că magistratul desfășoară activități concrete care se circumscriu în sfera corupției, statul, prin reprezentanții săi, are obligația de a răspunde ferm împotriva acestui tip de exercitare a funcției publice și de a lua măsuri

eficiente pentru apărarea unei valori importante și anume corectitudinea și eficiența sistemului judiciar, fără a putea invoca doar practica prudentă a CEDO, care, așa cum se observă, se modifică constant și permanent, în funcție de modificările și evoluțiile ce au loc în prezent în sfera activității infracționale.

Organele judiciare sunt obligate să țină pasul cu metodele din ce în ce mai sofisticate de comitere a infracțiunilor la ora actuală, iar în ceea ce privește “corupția” să găsească metode eficiente de combatere a acestui fenomen, care ia amploare, tocmai datorită faptului că persoanele implicate într-o faptă de corupție, care are beneficii atât pentru corupt cât și pentru mituitor sau pentru cumpărătorul de influență, nu vor veni să sesizeze astfel de fapte, spre a fi investigate, decât în foarte puține cazuri.

În vederea identificării tuturor participanților și obținerii mijloacelor de probă privind activitatea infracțională desfășurată de inculpata Boloș Floriță, prin ordonanțele din 04.01.2013 și 17.01.2013, s-a dispus, autorizarea folosirii a patru investigatori sub acoperire, cu numele de cod (...), (...), (...) ș.a, această măsură fiind prelungită ulterior succesiv, conform ordonanțelor aflate la dosar.

Din conținutul concret al convorbirilor interceptate și înregistrate în cauză a rezultat că în mediul apropiat judecătorului Boloș Floriță se află un angajat al Biroului de Carte Funciară Ineu, care a fost contactat de către investigatorul sub acoperire (...), în mod legendat, pentru a afla de la acesta care sunt posibilitățile legale de intabulare a unor terenuri într-un timp cât mai scurt, iar acesta a menționat că poate să-i facă cunoștință cu o persoană cu asemenea cunoștințe juridice, menționând că acea persoană se numește „(...)”.

Astfel, în data de 17 ianuarie 2013, inculpata Boloș Floriță, care s-a întâlnit întâmplător cu investigatorul sub acoperire autorizat în cauză (...), a pus la dispoziția investigatorului suport informativ de specialitate, oferindu-i acesteia consultanță juridică în fraudă legii, în sensul precizării etapelor primare ce trebuiau parcurse și a înscrisurilor necesare înscenării unor raporturi conflictuale ireconciliabile ce ar fi necesitat intervenția autorităților judiciare.

Cu toate că era pentru prima dată când o vedea (...), în fața unui magazin din localitatea Ineu, magistratul judecător Boloș Floriță a instruit investigatorul sub acoperire referitor la documentele pe care trebuie să le procure pentru a declanșa procese fictive cu proprietarii terenurilor pe care investigatorul sub acoperire afirma că ar intenționa să le achiziționeze, în așa fel încât să se evite procedura legală, notarială, și să se creeze un presupus conflict juridic cu părțile contractante, pentru ca investigatorul sub acoperire (...) să fie astfel exonerat de plata taxelor și onorariilor notariale și să nu mai aștepte efectuarea măsurătorilor topografice a terenurilor dobândite, terenuri neintabulate în cartea funciară și evidențiate doar în titlurile de proprietate. În aceeași împrejurare magistratul judecător a atras atenția investigatorului sub acoperire să nu declanșeze mai mult de 15 procese concomitent, prezentând maxim 15 antecontracte de vânzare cumpărare.

Conform celor stabilite de inculpata Boloș Floriță în convorbirea purtată în mediul ambiental în acele împrejurări, care a fost înregistrată audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.pr.pen. și care se coroborează cu declarația investigatorului sub acoperire, investigatorul sub acoperire urma ca la următoarea întâlnire să fie în măsură să prezinte inculpatei un număr de documente, astfel : „*...Deci pregătite actele...Să faceți precontractele...copie după titlu...Păi atunci acte de stare civilă să dovedească ce calitate au. Păi numa' când aveți actele, atunci discutăm. ...Exact! Știi tu! Certificate de... din astea, știi, de stare civilă, că...Decese după mort, după titlu, de naștere, dacă-i fiu, dacă-i nepot de fiu...Și atât...Și atunci când ai o parte din ele, atunci ne putem întâlni... Că îmi dai o parte din...și nu are rost multe odată....10 – 15 din acte. ...Păi da. Și-n momentul când ai actele ne întâlnim și atunci...*”

Consecventă angajamentului fraudulos pe care și l-a asumat la data de 17 ianuarie 2013, în data de 26 februarie 2013, inculpata Boloș Floriță a stabilit de comun acord cu investigatorului sub acoperire (...) să se întâlnească în localitatea Ineu, în fața Judecătoriei Ineu, unde își desfășoară activitatea ca magistrat. Ajungând în fața Judecătoriei Ineu, inculpata Boloș Floriță i-a solicitat investigatorului sub acoperire

(...)să meargă împreună la domiciliul magistratului, pentru a discuta și a vedea ce documente a adus.

Inculpata Boloș Floriță a întrebat investigatorul dacă „*s-a hotărât*” (cu referire la actele pe care trebuia să i le aducă) și dacă „*a adus o parte din acte*”, răspunsul investigatorului fiind afirmativ.

Cu ocazia întâlnirii de la domiciliul magistratului judecător din data de 26 februarie 2013, au fost analizate înscrisurile prezentate în susținerea legendării investigatorului sub acoperire (...), respectiv actele ce creează aparențele unor documente necesare deschiderii unei acțiuni în instanță pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole cu suprafețe diferite (copii după titluri de proprietate, copii după buletine) solicitate de magistrat cu ocazia întâlnirii din data de 17.01.2013, conform practicii constante de care uza magistratul.

Inculpata Boloș Floriță a constatat că o parte a terenurilor erau situate pe raza unor localități aflate în afara ariei competenței teritoriale a Judecătoriei Ineu, dar și-a asumat soluționarea personală și a acestor pricini civile, într-o etapă ulterioară – „*CERMEI... și ăsta-i SEPREUȘ. Deci astea-s pe SEPREUȘ, astea nu-s de competența noastră și dacă voi putea și le voi face și astea, da'...*” - *Ar trebui să fie din zonă, din zona noastră de competență. Eu... s-ar putea, mai târziu un pic, să și le pot face și pe astea, dar deocamdată le lăsăm. SEPREUȘ-ul. Deci, ce-i din zona INEU-ului.*”

Inculpata Boloș Floriță a întrebat investigatorul unde sunt „*convențiile cu oamenii*”, respectiv precontractele de vânzare-cumpărare încheiate între vânzător și cumpărător. În aceeași împrejurare, magistratul Boloș Floriță a pus la dispoziția investigatorului sub acoperire (...)un formular tipizat al unei promisiuni de vânzare – cumpărare, formular redactat anterior de către magistratul judecător și care trebuia doar multiplicat de către investigator, respectiv completat prin scriere olografă împreună cu înstrăinătorul terenurilor, în fiecare situație în parte „*..îți dau un*

model de precontract ce trebe' încheiat cu vânzătorii. Un precontract. Încheiat cu vânzătorii. Un act de mână."

De asemenea, magistratul judecător Boloș Floriță și-a reiterat hotărârea fermă de a sprijini demersurile judiciare pe care le recomanda investigatorului sub acoperire (...), angajându-se să soluționeze favorabil interesele funciare ale investigatorului sub acoperire și oferind în continuare consultanță juridică de specialitate, cu scopul eludării dispozițiilor legale imperative „... *Adresă. Că noi îl cităm. Unde îl cităm? Aici avem. (...)... Vezi, că și aci. Țsta, probabil, îi mort, la defunct îi (...), da' îi cu adresă. Probabil, că îi viu ăsta. Acuma, ne trebe cât îi cumpărat dă pe fiecare. Tot titlul îi cumpărat? Toate parcelele?*

În continuare magistratul Boloș Floriță a inventariat documentele prezentate de investigatorul sub acoperire (...), arătând: „*Aicea avem adresă... Aicea avem adresă. Ia! La defunct scrie adresa. Și ăsta... Deci, numa' la unu n-avem adresă. Și atunci...*”

În cadrul acestei discuții, investigatorul sub acoperire (...)i-a relatat inculpatei Boloș Floriță că în demersurile pe care le face este ajutată de către un intermediar, care se ocupă de cumpărarea terenurilor. Aflând despre acest fapt, inculpata Boloș Floriță a menționat: „*No. Deci, mai să rezolvi și problema cum întabulăm pe tine dacă-s precontractele pe numele lui. ...Că dacă nu poți să faci o procură la notar... Dar tu tre' să ai o procură că el cumpără în numele tău..... Că altfel o să facem acțiunea pe [...neinteligibil...] și se intabulează pe el.,*

După ce inculpata Boloș Floriță s-a uitat peste toate documentele prezentate, i-a solicitat investigatorul sub acoperire (...)și alte documente și procuri, în vederea redactării cererilor de chemare în judecată și a introducerii acestora pe rolul Judecătoriei Ineu, astfel: „...*Și procură, pentru ca să te întabulezi tu pă terenuri, nu el... că el apare ca și cumpărător în precontracte, fără procură.*”, *”Pe urmă, ăă... copie după buletinul vânzătorului. Copie după buletin, pentru că s-ar putea să ai și... cum să-ți spun... surpriza să fie mort și ăsta sau să vândă moștenitorii lui. S-ar putea să...Și oricum mi le aduci mâine. Deci, oricând ajungi, îmi dai un apel și...”*

La finalul întâlnirii, inculpata Boloș Floriță i-a specificat investigatorului sub acoperire (...) să o sune după ce are toate actele și să se întâlnească la Biroul de mediere al nurorii sale, învinuita (...), aflat vis a vis de Judecătoria Ineu.

Convorbirea purtată în mediul ambiantal în data de 26 februarie 2013 la domiciliul magistratului (...) localitatea Ineu a fost înregistrată audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p, și se coroborează cu declarația investigatorului sub acoperire (...) și cu procesul – verbal de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiantal (vol.VI, f.66 – 74, vol.IV, f.3 – 15).

Dând curs cerințelor magistratului judecător Boloș Floriță, în data de 01 martie 2013, investigatorul sub acoperire (...) a prezentat inculpatei un nou set de acte, în completarea celor deja cunoscute acesteia, acte pretinse de către inculpată pentru a putea crea aparența unor raporturi juridice licite ce nu și-au putut produce efectele vizate și care necesitau punerea în executare prin recurgerea la autoritatea judecătorească. Ca și primele acte prezentate inculpatei, și cel de-al doilea set de documente pus la dispoziția investigatorului sub acoperire (...) creau aparența realității existenței unor persoane și a documentelor ce ar fi trebuit să dovedească identitatea, proprietatea asupra unor imobile, acordul de voință cu privire la transferul acestei proprietăți și împuternicirea în acest sens, toate aceste acte fiind colaționate în formatul unor documente cu o vagă aparență a realității și autenticității doar pentru a sprijini legendarea cu care opera investigatorul sub acoperire în cauză.

Cu ocazia întâlnirii din data de 01 martie 2013, în biroul de mediator al învinuitei (...), nora inculpatei Boloș Floriță, aceasta a inventariat documentele prezentate de investigator, respectiv procuri, titluri de proprietate, antecontracte, pe care le-a vizualizat și le-a împărțit, pe categorii, astfel: ...” *Asta e procura. Îi bun. Și-atuncea, aici ai precontract, procură, buletinul lui, al tău și titlul. Cam așa vine. Așa-i?... (...)...(...). Bun! Asta îi a ta în original, țineți-o că ai copii după ea. Așa-i...(...)... (...)* *Procură, deci (...)* *îl împuternicește pă el să-i vândă... să vândă. Și-atuncea o mai făcut... (...)- (...)... Deci o făcut lui. Dar, o mai făcut între tine și el? Nu...*”

Inculpata Boloș Floriță a constatat noi iregularități în actele ce i-au fost prezentate, însă a găsit soluția depășirii în interesul investigatorului sub acoperire (...) a acestor probleme, astfel : „ *....celelalte, că o să punem procuri la ele... Să punem copie după procură și la astea. el. Dar asta o să punem de la celelalte. Nu. Îl lăsăm așa. Dar acțiunea se va face tot pe tine....*”

În cadrul aceleiași întâlniri, inculpata Boloș Floriță a pretins pentru „serviciile” judiciare complete pe care le oferea investigatorului sub acoperire (...), suma totală de 12.000 lei, din care a lăsat să se înțeleagă că 10.000 lei ar fi echivalentul taxelor judiciare pentru acțiunile ce urmau a fi introduse, iar 2.000 de lei ar reprezenta „onorariul” pe care înțelegea să-l rețină pentru sine, ca preț al muncii depuse, aspecte care au fost înregistrate audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p, și se coroborează cu declarația investigatorului sub acoperire, inculpata precizând : „ *...Mai poți să stai acuma să vedem în mare, cât ar fi taxele?... în suprafață de cinci hectare... șase mii două sute. De exemplu, uite aicea, îi tot titlul... îi cam toate titlurile. Tot ce-i pe titlu îi cumpărat? Și-atuncea ai pe CERMEI... Că diferă în funcție de localități.*”

Cu ajutorul învinuitei (...), inculpata Boloș Floriță a calculat taxele pentru fiecare acțiune, le-a aranjat și a lipit pe fiecare „dosar” câte un bilețel pe care a scris taxa aferentă.

În timp ce învinuita (...) calcula taxele, inculpata Boloș Floriță i-a spus investigatorului sub acoperire că are nevoie de domiciliul său pentru că „*.... sentințele trebuie să le întabulezi, deci trebuie să fie numele tău, adresa ta...tu nu mai ai nici o treabă cu el (mandatarul)....*”.

După ce învinuita (...) a calculat „taxele”, inculpata Boloș Floriță i-a comunicat investigatorului sub acoperire (...), „*...Doișpe mii zero douăzeci și nouă... Deci cam astea ar fi totalurile. Acuma, fie îți trăbe neapărat chitanță să decontezi pe ceva? Că-i pe persoană fizică.*

(...):- *Nu, nu, nu.*

Boloș Floriță:- Deci, dacă vrei ... rămânem pe suma asta, din care, să zic, 2.000 de lei să rămână ... că trebuiesc făcute acțiunile, trebuiesc băgate, tu nu vei mai avea nici o treabă, tu vei primi doar sentințele definitive. „

Deși, raportat la practica anterioară ilegală deja constantă a inculpatei Boloș Floriță, respectiv timbrarea acțiunilor civile cu sume derizorii de ordinul a 15 – 20 lei, era evident că suma pe care urma să o rețină pentru sine din totalul pretins era mai mare decât cei 2.000 de lei, inculpata Boloș Floriță, s-a grăbit să ofere investigatorului sub acoperire (...) argumente suplimentare pentru a întări convingerea „clientei” sale, a beneficiarei justiției private, că merită o astfel de „investiție”, întrucât judecătoria oferea servicii mai ieftine decât un notar și cu finalitate mult mai rapidă, afirmând explicit „...***în astia 12.000 cu tot, aici intră și taxele și tot și nu te mai interesează nimic, îți vei primi sentințele definitive.... Doar la întabulare vei merge cu ele. ”***

În data de 01 martie 2013, având în vedere solicitarea inculpatei Boloș Floriță, investigatorul sub acoperire (...) a remis magistratului judecător Boloș Floriță, în prezența învinuitei (...), suma de 800 (opt sute) lei, ca avans la totalul pretins de 12.000 lei, urmând ca diferența să fie remisă magistratului judecător în perioada imediat următoare, fie direct de către investigatorul sub acoperire (...), fie de un „reprezentant”, respectiv un alt investigator sub acoperire.

Acest aspect rezultă din următorul dialog :

(...)

La finalul întâlnirii, magistratul Boloș Floriță îi spune investigatorului sub acoperire (...) că poate să-i dea numărul său de telefon, celeilalte persoane care se ocupă de achiziționarea terenurilor și îi specifică că se va întâlni cu acesta tot la biroul nurorii sale, învinuita (...), care se află în apropierea instanței unde activează – „... ***Îi dai telefonul meu și mă sună..... Sau îi dau telefonul lu’ (...), că el dacă vine aci la...?”***

Inculpata Boloș Floriță i-a solicitat investigatorului (...) să vină să semneze cererile de chemare în judecată care urmau să fie redactate și introduse pe rolul instanței. „...*Acuma, deci, vor trebui semnate. Haideți, spune-mi cam pe când crezi tu c-ai veni ca să poți și semna acțiunile, ... Când ai putea veni? Săptămâna viitoare să fie gata...*”.

Investigatorul (...) a precizat inculpatei și învinuitei că nu știe când poate să vină să semneze acțiunile, situație în care inculpata Boloș Floriță a propus să fie date spre semnare celui alt investigator „... *Sau dacă nu vii tu i le dăm lui să le semneze în locul tău?... Deci i le putem da lui să le semneze în locul tău dacă nu vii tu? ... Că luni le termin, să veniți marți ori tu ori el. ... Și atunci să fie gata acțiunile, le și semnezi și... Că trebuiesc redactate acțiunile...*” și s-a stabilit ca unul din investigatori să vină „marți” la Ineu pentru a semna acțiunile de chemare în judecată.

Inculpata Boloș Floriță a stabilit că tot „marți”, trebuia adusă și diferența până la suma de 12.000 lei, aspect care rezultă din discuția purtată în mediu ambiental în data de 01.03.2013 :

(...)

Ca urmare a celor stabilite la întâlnirea din data de 01 martie 2013, după patru zile, respectiv în data de 05 martie 2013, investigatorul sub acoperire autorizat în cauză (...), persoană care a fost indicată de către investigatorul sub acoperire (...) Maira ca fiind „*băiatul cu care lucrăm*”, a contactat-o telefonic pe inculpata Boloș Floriță, comunicând acesteia că o sună din partea domnișoarei „(...)” și stabilind cu inculpata o întâlnire în orașul Ineu la același sediu profesional al nurorii magistratului, învinuita (...)

(...)

Din convorbirile telefonice înregistrate în cauză reiese că învinuita (...) cunoștea activitățile desfășurate de inculpata Boloș Floriță, avea acces la documentele remise de investigatori magistratului, aspect ce rezultă din următorul dialog purtat la data de 05.03.2013 între inculpată și învinuita (...):

„(...)”

Totodată, inculpata Boloș Floriță și învinuita (...) țineau legătura permanent și stabileau locul unde să aibă loc întâlnirile cu investigatorii, sens în care, în cadrul unei convorbiri telefonice din data de 05.03.2013, inculpata Boloș Floriță îi relatează inculpatei (...) că „...*M-o sunat (...) și-o zâs c-o trimis omu’... Că tră s-ajungă! ...Mă suni. Da, dar o zis c-ajunge imediat. Numa’ să nu uiți să-i explici și lui atunci cu...*”

Conform înțelegerii, la data de 05.03.2013, învinuita și inculpata au pregătit un număr de 11 acțiuni civile, având ca obiect „*obligația de a face*”. Potrivit fiecărei acțiuni civile în parte, prin acestea se solicita instanței de judecată să constate că înscrisul sub semnătură privată intitulat „contract de vânzare-cumpărare” încheiat la o anumită dată, reclamantul a cumpărat de la pârâtul X terenul în suprafață de N ha, înscris în Titlul de Proprietate nr.Z eliberat la data de XX de Comisia Județeană Arad pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Arad, identificat în CF, să se pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare în formă autentică, să se dispună autorizarea intabulării dreptului de proprietate după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii în cartea funciară, fără cheltuieli de judecată, dacă pârâtul este de acord cu admiterea acțiunii, cererile de chemare în judecată fiind întemeiate pe disp. Art.888, art.1179, art.1279, art.1669 Noul Cod Civil și art.274 Cod Procedura Civilă, cu mențiunea că se solicită judecarea cauzei în lipsa părților de la dezbateri, conform art.242 C.pr.civ.

Astfel, în data de 05 martie 2013, în cabinetul de mediator al inculpatei (...), inculpata Boloș Floriță a înmănat spre semnare investigatorului sub acoperire (...), acțiunile civile pe care le redactase deja și care priveau imobilele descrise în actele ce fuseseră anterior remise magistratului judecător, aceasta comunicând investigatorului sub acoperire că a identificat și alte probleme în actele ce i-au fost puse la dispoziție, însă a găsit modalitățile juridice concrete de surmontare a acestor probleme.

Inculpata Boloș Floriță i-a explicat investigatorului (...) mai multe amănunte legate de acțiunile civile respective: „...*Deci asta-i acțiunea în instanță dânu obligația de a face... Înțelegi? Citește-o! Eu dacă vrei, îți și... pot să-ți dau câte un*

exemplar...O fost situație... da! În care v...vânzătorul ț-o dat fie procură, că poa să... vinzi...Așa ați făcut mai de mult. Bun! Dar... am băgat și procura că tu vinzi, prin procura vânzătorului și prin procura dată de ea, cumperi pentru ea. Prin procura dată de ea tu cumperi pentru ea. Că, normal, vânzătorii nu trebuia să-ți dea fie procură, ea trebuia să ți-o da numai ea... Atunci, „prin actul sub semnătură privată”, nu știi ce. Dar există aicea, de exemplu, nu... nu ți-o dat omu’ procură. Hai să găsim unu care ți-o dat procura... Așa. Deci, „pârâta este titularul dreptului de proprietate...” „... și a împuternicit pe (...) prin procură specială să vândă în numele meu”...După aia...„reclamanta, l-am împuternicit pe (...), să cumpere pentru mine, prin procura specială...”. Că trebuie făcută legătura și dintre tine și ea.... Ai înțeles? Ai înțeles?.....”

Pentru că la întâlnirea din data de 01 martie 2013 investigatorul sub acoperire (...) nu a remis magistratului judecător Boloș Floriță decât un avans de 800 de lei din suma totală de 12.000 de lei ce i-a fost pretinsă de către inculpata Boloș Floriță, investigatorul sub acoperire (...) a arătat că nu ar cunoaște cu exactitate detaliile plății și după ce a pus pe masă două teancuri ce însumau 10.000 de lei, în bancnote de 50 lei fiecare, a întrebat-o pe inculpata Boloș Floriță cât mai trebuie să completeze pe lângă cei 10.000 de lei din teancurile puse pe masă, magistratul judecător răspunzând fără echivoc „*mai doispe sute*”.

În timp ce investigatorul sub acoperire (...) a semnat toate exemplarele acțiunilor civile redactate și puse la dispoziție de către inculpata Boloș Floriță, aceasta a numărat banii remiși de către investigator, constatând că i-a fost remisă diferența de 11.200 lei din suma totală de 12.000 de lei pretinsă pentru a declanșa procese în numele investigatorului sub acoperire (...) și pentru a soluționa favorabil toate aceste cereri de chemare în judecată, asigurând investigatorii sub acoperire că pentru aceste sume pretinse și remise se va ocupa personal de transferul pe cale judiciară a dreptului de proprietate asupra terenurilor ce ar interesa investigatorii.

Convorbirea purtată în mediul ambiantal în aceste împrejurări a fost, de asemenea, înregistrată audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p., prezentând relevanță următoarele aspecte:

(...)

După ce a numărat banii preținși în data de 01.05.2013, inculpata Boloș Floriță l-a asigurat pe investigator că totul va decurge conform înțelegerii pe care a avut-o cu (...), precizând : „ **...Deci dacă vrei să dăm câte un exemplar din ăstea... (în acest moment preia actele semnate de către (...) – n.n.)...**”

Inculpata Boloș Floriță i-a mai dat câteva precizări investigatorului (...), referitor la procurile notariale atașate la acțiunile civile, care „ **... vor fi puse aicea. Știi? Ca să facă legătura de ce-ai cumpărat tu pentru ea și de ce omul te-o împuternicit să vinzi. ...**” asigurând investigatorul că „**Nu mai sunt probleme, dacă...mai avem ceva de comunicat, oricum mai putem, deocamdată e-n regulă!....**”

Potrivit înțelegerii inițiale dintre magistratul Boloș Floriță și investigatorul sub acoperire (...), de la momentul introducerii cererilor de chemare în judecată, în termen de trei săptămâni, investigatorii trebuiau să intre în posesia sentințelor judecătorești. Dat fiind faptul că acest termen, indicat de inculpata Boloș Floriță a fost depășit, în data de 01.04.2013, a avut loc o convorbire telefonică între investigatorul sub acoperire (...) și inculpata Boloș Floriță, ocazie cu care acesta i-a solicitat să-l trimită pe „Ioan” să vorbească „ceva”, precizând: „**Ă, nu-l trimiți până la mine?... Măine....**”, motiv pentru care, investigatorul (...) a apelat-o în aceeași zi pe inculpată, ocazie cu care aceasta l-a întrebat „**...Ă, când vii pân... pân zonă?....**”, fiind stabilită o întâlnire pentru a doua zi în localitatea Ineu „**... Oricând... Oricând poți, numa' nu chiar dimineață. Pe la prânz?**”.

Cu aceeași ocazie, investigatorul sub acoperire (...) i-a adus la cunoștință inculpatei Boloș Floriță că a rămas fără permis de conducere, fiind sancționat contravențional de către Poliția Rutieră. În acest context, investigatorul a întrebat dacă să aducă și actele legate de acest nou aspect, inculpata răspunzând că „ **... Bine. Adu ce vrei! Să vorbim.**”

A doua zi, în data de 02.04.2013, după ce investigatorul (...) a anunțat-o pe inculpata Boloș Floriță că a ajuns în Ineu, aceasta i-a spus „**... Ești gata? Na, hai în**

10 minute acolo.”, făcând referire la biroul de mediere al învinuitei (...), însă magistratul nu a putut ajunge la întâlnire.

De aceea, în data de **02.04.2013**, la ora **15:31:09**, inculpata Boloș Floriță a luat legătura telefonic cu investigatorul sub acoperire (...), căruia i-a spus că nu a putut veni la întâlnire și l-a întrebat **„Când mai poți să vii p-aci, dacă n-ai permis?”**, investigatorul relatând faptul că a depus contestație împotriva procesului verbal de contravenție, pe care a înregistrat-o la Judecătoria Ineu. Inculpata Boloș Floriță l-a întrebat în ce dată a depus contestația și dacă știe care este numărul de dosar, investigatorul comunicând faptul că dosarul a fost înregistrat la data de 25.03.2013 sub nr. (...)/246/2013.

Astfel, în data de 25 martie 2013 investigatorul sub acoperire (...) a depus la Judecătoria Ineu o contestație împotriva unui proces – verbal de constatare a contravenției, act prin care s-a dispus și suspendarea dreptului de a conduce ca urmare a depășirii vitezei maxime admise. Urmare a depunerii contestației, investigatorul sub acoperire a (...) obținut de la Judecătoria Ineu un certificat de grefă pentru a putea circula până la soluționarea contestației, informând-o și pe inculpata Boloș Floriță în legătură cu aceste aspecte.

În acest context, în data de 02 aprilie 2013, imediat după ce investigatorul sub acoperire (...) a părăsit sediul instanței, acesta a fost contactat telefonic de către magistratul judecător Boloș Floriță, investigatorul relatându-i acesteia în legătură cu scopul prezenței sale în Ineu și precizându-i numărul dosarului în care se va soluționa contestația, inculpata Boloș Floriță afirmând că se va interesa în legătură cu acest dosar, însă a ținut să afle de la investigator data la care va reveni la Ineu, pentru că voia să-l întâlnească, menționând: **„Na, bine. Na, hai joi!** , iar în cea ce privește dosarul privind contestația a arătat **„...Na, hai să-ți spun! Las' că mă uit mâine, să vedem.... Îți bine și ne vedem. Mă suni și ne vedem....”**

Potrivit celor stabilite cu ocazia convorbirii telefonice din data de 02 aprilie 2013, după două zile, respectiv în data de 04 aprilie 2013, investigatorul sub acoperire (...) s-a deplasat din nou în localitatea Ineu, unde a avut loc o întâlnire cu judecătoarea Boloș Floriță în incinta biroului acesteia din cadrul Judecătoriei Ineu.

Cu această ocazie, inculpata Boloș Floriță l-a informat pe investigatorul sub acoperire (...) că este necesar să completeze setul de acte depuse în susținerea acțiunilor civile referitoare la achiziția de terenuri cu certificate fiscale emise de primăriile din localitățile în care domiciliază promitenții vânzători, sens în care i-a și remis investigatorului sub acoperire o coală pe care notase în prealabil numele, prenumele și domiciliul fiecăruia dintre vânzători – **„Hai să-ți zic! Poți tu să mă ajuți cu ceva? Am uitat eu atunci să-ți spun. Știi ce ne-ar trebui de la ăștia? ăștia îs pârâții. Certificate fiscale de la primărie, am uitat atunci să [...neinteligibil...]. Primărie. Eu ți-am scris adresa la toți pârâții.... - Încerci? Certificat fiscal.....că... Îi musai că așa-s pretențiile acuma....”**

Tot cu ocazia acestei întâlniri, inculpata Boloș Floriță i-a comunicat investigatorului sub acoperire (...) că dosarul în care se judecă contestația sa este repartizat unui judecător care urmează a se transfera la o altă instanță, urmând a vedea cum va putea să-l **„ajute”** pe investigator după ce cauzele acelui coleg vor fi redistribuite celorlalți judecători și **„...Eventual îți dau un apel când știu ceva.”**

Convorbirea purtată în mediul ambiental în biroul magistratului la data de 04.04.2013 a fost, de asemenea, înregistrată audio-video, potrivit disp. art. 91¹ și urm. din C.pr.pen.

În vederea clarificării celor pretinse de către magistratul judecător Boloș Floriță cu privire la necesitatea depunerii certificatelor fiscale despre care nu a pomenit nimic cu ocazia primelor întâlniri, în data de 22 aprilie 2013 investigatorul sub acoperire (...) a contactat-o telefonic pe inculpată, cerând detalii în legătură cu aceste certificate, afirmând că anterior aceasta nu a spus că ar fi necesare, replica inculpatei fiind aceea că între timp **„s-a schimbat la noi mentalitatea oamenilor. Înțelegi tu? Știi? Da' măcar câteva dacă îmi poate face. Dacă are câteva, știi, să mi le aducă....”**, insistând că procedurile judiciare vor putea demara chiar dacă nu vor fi depuse toate aceste certificate, investigatorul sub acoperire (...) afirmând că va încerca să se deplaseze în localitatea Ineu în perioada imediat următoare.

De fapt, inculpata Boloș Floriță a tot solicitat diverse documente în completarea celor depuse inițial, doar pentru a trage de timp, deoarece în perioada de referință s-a schimbat modul de lucru cu sistemul ECRIS de repartizare aleatorie a cauzelor, fiind introdus un sistem mai performant, care să nu mai permită direcționarea cauzelor la anumite complete și astfel împărțirea să se facă într-adevăr aleatoriu, astfel că inculpata nu mai avea garanția că acțiunile, odată introduse în sistem, vor fi repartizate pe completul său cum se întâmpla până atunci, așa cum rezultă din înregistrări : „...*Și-o fost perioada asta a noastră de tatonare...Păi dacă nu era... era înainte...în trei săptămâni erau gata...N-am putut face nimic până acuma, nici un fel de aprecieri că unde-ar putea merge. N-am putut nimic! E! Acuma... Și-i păcat, na, îi păcat să ajungă la nebuni din ăștia care ce să spun, că toate acțiunile le respinge pe orice excepție și pe orice. Știi, și m-am gândit, bă, să nu cumva să se lege de procuri, să i se pară ei procurile că de ce, știi, au și vânzătorii procuri și cumpărătorii... Dacă se mai leagă și de procuri?!...Din te miri ce. Și spun, nefiind gata ECRIS-ul nu, n-am, n-am putut face, n-aveam nici o orientare. De abia acuma se mai ... totuși, puțin, știi, mai ... se pot face niște calcule, nici acuma foarte sigur, da...*”

Având în vedere cele stabilite cu ocazia convorbirii telefonice, în data de 24 aprilie 2013 investigatorul sub acoperire (...)i-a comunicat telefonic inculpatei Bolos Floriță că a ajuns în Ineu, aceasta din urmă afirmând că se află la domiciliu, solicitând investigatorului sub acoperire să vină la ea acasă, ceea ce s-a și întâmplat.

În cadrul discuțiilor purtate în mediu ambiental la domiciliul inculpatei Boloș Floriță, în data de 24 aprilie 2013, aceasta i-a comunicat investigatorului sub acoperire (...)că, pe lângă certificatele fiscale, este necesar ca actele să fie completate și cu certificate de carte funciară, din care să rezulte dacă suprafețele de teren în litigiu sunt sau nu intabulate. Judecătoarea Boloș Floriță a explicat investigatorului sub acoperire (...)că aceste acte suplimentare sunt necesare în eventualitatea în care dosarele ar fi repartizate de sistemul informatic președintei judecătorei sau colegului care urma a fi transferat de la data de 1 mai, inculpata specificând: „...*Hai să-ți spun, da... Un pic s-au schimbat lucrurile, de aia-ți zic*”

nu te grăbi foarte tare, că avem o judecătoare mai dusă de la ... Și-i foarte tipică. Și-am zis: „dacă ajung la ea”, deci ne va face probleme, că ea vrea cu certificat fiscal să fie și de toate, știi, că ceea ce ajungea la mine nu era... putea merge și fără certificat fiscal. Înțelegi tu?... No, plus că s-o schimbat și pro... ă, Codul de procedură civilă.... Și... De aia că m-am, m-am, m-am încurcat un pic, că eu puteam atuncea merge fără certificatele fiscale. De aia nici n-am dat eu importanță de la început. Așa... Că tot după ideile lu' ăștia mai vor și niște certificate, că nu-i intabulat terenul..”

În acest context, inculpata Boloș Floriță a afirmat că a întâmpinat probleme cu noul program informatic ECRIS, în sensul că nu mai putea fi sigură că poate direcționa spre completul ei toate cele 11 cereri de chemare în judecată, sens în care s-a gândit să formuleze o singură cerere de chemare în judecată, unde să existe 11 părți. În acest fel, afirma că i-ar fi mult mai ușor să controleze sistemul informatic „... Na, atunci mai sunt amănunte cu ECRIS-ul că am așteptat să se termine, că mult mai ușor le puteam să le dau eu drumul... La noi, sistemul ăla informatic de repartizare. Știi? ...”

De asemenea, în cadrul aceleiași întâlniri din data de 24 aprilie 2013, inculpata Boloș Floriță a ținut să explice că toate aceste precauții sunt necesare pentru eventualitatea în care dosarele nu ar ajunge pe completul ei ori al unui alt judecător care nu respectă exigențele procedurale în privința termenelor și al conținutului actelor introductive de instanță. Judecătoarea Boloș Floriță a insistat de mai multe ori că doar ea și colegul ei judecător (...)sunt dispuși la aceste nesocotiri ale normelor materiale și procesuale, pomenind numele de (...) de mai multe ori, în vreme ce președinta instanței și celălalt judecător sunt inflexibili în respectarea acestor exigențe legale imperative, afirmând că președinta judecătoriei nu este abordabilă în vederea obținerii unui „sprijin” ilegal și descriind-o ca „*ă o nebună*”..... *Și-i foarte tipică. Și-am zis: „dacă ajung la ea”, deci ne va face probleme, că ea vrea cu certificat fiscal să fie și de toate, știi, că ceea ce ajungea la mine nu era... putea merge și fără certificat fiscal. Înțelegi tu?...Că altfel eu puteam și fără certificatele alea fiscale, că nu le-am cerut noi până acuma*

certIFICATE fiscale la oameni. Știi? ... Domnule, din ăștia tineri care acum au terminat și ei stagiatura și care pur și simplu înnebunesc oamenii! ... Întorc lumea pe dos, dar ne întorc pe noi pe dos. Pentru că noi în situația asta avem tot mai puține cauze...”, iar în aceste condiții s-a convenit ca în ziua următoare investigatorul sub acoperire (...) să se întoarcă cu toate documentele solicitate.

Convorbirea purtată în mediul ambiantal în aceste împrejurări a fost, de asemenea, înregistrată audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.pr.pen. și se coroborează cu procesul-verbal încheiat de investigator.

Respectând cele stabilite cu o zi înainte, în data de 25 aprilie 2013, investigatorul sub acoperire (...) a fost direcționată telefonic de către inculpata Boloș Floriță către cabinetul de mediator al nurorii sale, învinuita (...), din orașul Ineu, unde aceasta din urmă i-a înmânat spre semnare investigatorului (...) noua cerere de chemare în judecată, unde erau trecuți toți cei 11 promitenți vânzători, învinuita (...) redactând personal anterior această cerere „**Am făcut 12 exemplare, să semnezi**” și insistând să-i comunice investigatorului sub acoperire că dacă ar fi urmat calea legală și s-ar fi adresat unui notar public, costurile tranzacției ar fi duble față de suma pe care a plătit-o inculpatei Bolos Floriță – „... **Am făcut 12 exemplare, să semnezi. Am să vă dau și un ... (prezintă formularele spre semnare – n.n.) contractele ... în original. Nu știu dacă aveți nevoie. Restul nu am făcut copii, bănuiesc că aveți copiii după buletine...Da. Așa se face dacă nu meri la notar, le dai în judecată pentru obligația de a face și atunci îți dă o sentință, cu care te poți intabula. Așa dacă mergeai la notar, trebuia întâi ei să intabuleze, să scoată CF și după aia îți făcea contract autentic și erau două ... merg să se intabuleze și după aia fac și vă costă de două ori... Da. Aăă... câteodată se poate, câteodată și prin instanță e un pic mai greu...Pentru că dacă nu ai toate actele. Astea sunt originalele. Restul am făcut eu copii, ca să fie în regulă. Nu știu să vă spun când, cum...”**

De la cabinetul învinuitei (...), investigatorul sub acoperire (...) s-a deplasat la domiciliul inculpatei Bolos Floriță, aceasta înmânându-i în original contractele de vânzare cumpărare și afirmând că așteaptă „**să prindă momentul**” propice pentru a înregistra dosarul, în așa fel încât să fie sigură că va putea manipula sistemul

informatic și cauza va fi înregistrată la completul ei, că nu va respecta termenul imperativ de 60 de zile și că în aproximativ două săptămâni va preda investigatorului sub acoperire (...) hotărârea definitivă – „...*Știi? La mine, încerc să ajungă la mine și atunci ar merge în două săptămâni. Eu nu mai mă duc pe procedura aia de 60 de zile... Asta spun, asta spun că încerc după toate calculele. Că de rest, acuma, ele ar fi în regulă, știi, dar să nu mai ne țină 60 de zile ceilalți. Dacă nu pică, mai încerc. Oricum, știi, mai încerc după toate calculele, dacă chiar cumva nu pică, o să fac la celelalte, eu știu, o renunțare la judecată, pe procedural. Atunci în 10 zile o anulează...*”

Referitor la înregistrarea dosarului în sistemul informatic, inculpata Boloș Floriță a ținut să precizeze că în procent de 90% este sigură că va reuși să-și „repartizeze” sieși dosarul, iar în eventualitatea în care acesta va fi repartizat colegului său (...) nu are nicio îndoială că îl va determina pe acesta să li se alătore și să pronunțe o hotărâre în conformitate cu interesele investigatorului sub acoperire (...) „...*90 la sută.... La mine sau... da, la mine sau la colegul... care nu mai tot ținem. Da, la Tripa, care nu mai ține 60 de zile... Da, nici el nu le ține 60 de zile.*”

De asemenea, inculpata Boloș Floriță a precizat investigatorului sub acoperire (...) că ar fi ideal să înregistreze și acțiunile privind dobândirea proprietății asupra terenurilor cu privire la care investigatorii sub acoperire inițiaseră negocieri cu potențialii noi vânzători, pentru a se asigura că și aceste viitoare acțiuni vor putea fi soluționate înainte de vacanța judecătorească „...*Atunci, nu pot s-o tot las așa. Și trebe' rezolvate, na, că se apropie vacanța iulie - august. Știi? Și până atunci să mai putem rezolva ceva... Sper să meargă, exact, și să le rezolvăm și pe celelalte și să meargă mai ușor așa... Sper să meargă, exact, și să le rezolvăm și pe celelalte și să meargă mai ușor așa... Și-atunci, eventual, vedem cât putem comasa într-una, într-o acțiune. Știi?... Că nici nu poți acuma să bagi o sută de pârâți și de titluri... Vedem cum le putem... Exact, cum le putem împărți.....*”

Înainte de plecarea investigatorului sub acoperire (...), inculpata a mai precizat că, după ce se vor redistribui dosarele colegului transferat, va încerca să determine

pronunțarea unei hotărâri favorabile în dosarul în care se judecă plângerea contravențională formulată de investigatorul sub acoperire (...).

După întâlnirea din data de 25.04.2013 dintre inculpata Boloș Floriță și investigatorul sub acoperire (...), între acestea a avut loc o convorbire telefonică în data de 02.05.2013, ora **20:11:37** în care inculpata a transmis investigatorului sub acoperire (...) „...**Deci, deocamdată, acuma... am lăsat după... după Paști, știi, în zilele alea. Din...Când începem noi, din ă... șapte. Na...Deci, în zilele alea. Că acuma, oricum, în două – trei zile nu se putea....**”, iar în data de 10.05.2013 inculpata Boloș Floriță i-a comunicat aceluiași investigator să mai aibă puțină răbdare, pentru că în curând va reuși să introducă cererea de chemare în judecată pe completul său „...**Mai... Mai ai un pic de răbdare. Mai ai câteva zile, un pic de răbdare, că io sunt pe fază...Poți să mai ai? Că n-avem ce face. Na...Înțelege! Înțelege și tu, că n-avem ce face. Ca să putem merge la sigur...Da' vorbi...Oricum...Io, oricum, îți dau un apel....**”

Astfel, în data de 14.05.2013, cunoscând faptul că cererea de chemare în judecată va ajunge la ea, inculpata Boloș Floriță a făcut demersuri pentru aflarea tuturor numerelor de telefon ale investigatorilor, pentru că între timp le rătăcise, așa cum reiese din interceptările telefonice efectuate în cauză, între inculpată și învinuita (...) având loc următorul dialog: „...**Nu mai ai un număr de telefon de-a lu' băiatu' ăla a lu' (...)? (...).Na hai, stai, să scriu. Stai, să-mi iau o hârtie. Că le-am...Nu știu cum, din greșeală, mi le-am șters. Știi?..Na, bine, drăguță. Deci, ăsta zici că...e al ei. Merci!...Ă... Numa' ăsta singur îl ai, că...nu știu... îi închis. Altu' nu mai ai....Să zic, să dai mesaj...Că nu știu ce mesaj să dai...**”

Ca urmare a înțelegerii potrivit căreia, în momentul în care s-a înregistrat cererea, investigatorii vor fi anunțați prin codul „**am rezolvat**”, în data de 15.05.2013, inculpata Boloș Floriță a inițiat un apel telefonic, pentru a-i comunica investigatorului sub acoperire (...) faptul că „**Te-am sunat să-ți spun că am rezolvat**”, în sensul că a reușit să-și repartizeze sieși dosarul și a insistat că este necesar ca investigatorul să ignore orice act de procedură ce i se va comunica și care

nu provine de la ea, sens în care a arătat că dosarul va avea termen în data de 06 iunie 2013.

În acest context, inculpata Boloș Floriță i-a dat de înțeles investigatorului sub acoperire (...), că i-ar putea trimite citații și judecătorii din celelalte complete „*O să primești două înștiințări de la alții doi, pe care nu le iei în considerare, nu răspunzi nimica...Na, acum nu știi cât înțelegi tu, da tu faci așa cum îți spun io, că așa îi bine...Tot ce vei primi, vei primi de la mine, pe 6 iunie*”. Pentru mai multe precizări inculpata Boloș Floriță a afirmat că ar fi bine să se deplaseze până la Ineu investigatorul sub acoperire (...) pentru a primi mai multe detalii despre dosar, că „*...Știi? La telefon... Exact! Nu puteam să-ți spun prea multe...*”

Astfel, accesând „Portalul instanțelor de judecată” s-a putut observa că la data de 14 mai 2013, inculpata Boloș Floriță a introdus în sistemul informatic un număr de trei acțiuni civile și au fost înregistrate trei dosare, astfel :

- Dosar nr.(...)/246/2013, având ca obiect obligația de a face, (...)fiind reclamant și (...)pârât, cu termen de judecată 07 iunie 2013.

- Dosar nr. (...)/246/2013, având ca obiect obligația de a face, (...)fiind reclamant și (...), pârâți, cu termen de judecată 06 iunie 2013 – pe completul inculpatei Boloș Floriță.

- Dosar nr.(...)/246/2013, având ca obiect obligația de a face, (...)fiind reclamant, (...), (...) reprezentant legal, fără alte date.

Tot în data de 15.05.2013, inculpata Boloș Floriță, i-a comunicat investigatorului sub acoperire (...)că ar fi bine să vină până la Ineu pentru a-i da niște explicații „*...Nu e nicio problemă, doar voiam numa' să-ți dau niște explicații. În rest...*” , sens în care investigatorul a spus că-l trimite pe „*Ioan*” , iar inculpata a stabilit că „*...Na... Acuma urmează să mai mă suni tu, dacă mai ai ceva neclarități... Io nu mai am să-ți comunic nimic, decât că-i în regulă... Atuncea, dacă îți faci drum încolo, îți explic exact situația și atuncea putem merge în formula asta mai departe... Na... Eventual, îi spui la... la băiat să-ți mai pregătească ce are prin zonă...*” , în sensul că investigatorii puteau aduce și restul de precontracte, pentru a iniția și alte procese civile.

Data fiind solicitarea inculpatei Boloș Floriță, în data de 22 mai 2013, investigatorul sub acoperire (...) s-a deplasat la sediul biroului de mediator al învinuitei (...), specificând „...***O zis (...) să vin la dumneavoastră, la birou, să mă văd cu doamna judecătoare...***”

Învinuita (...) a anunțat-o pe inculpata Boloș Floriță că investigatorul a „sosit”, astfel că în câteva minute a venit și magistratul, care i-a spus investigatorului sub acoperire (...) că dosarul privind plângerea sa contravențională a ajuns la ea și că va pronunța o hotărâre de admitere a plângerii, dar că se așteaptă ca Poliția să formuleze recurs.

Imediat după aceste precizări, revenind la celelalte dosare, inculpata Boloș Floriță i-a explicat investigatorului sub acoperire (...) că inițial a înregistrat trei cereri de chemare în judecată, din care una a ajuns la completul ei spre soluționare, iar celelalte două la alți doi judecători, dosarul aflat la ea având termen de soluționare la data de 06 iunie 2013, iar în acest dosar a formulat o „***precizare, cu tăți la mine***”, referindu-se la faptul că ulterior înregistrării acțiunii, a formulat o precizare de acțiune în sensul că dorește să fie chemați în judecată toți vânzătorii din antecontracte în acel dosar. De asemenea, a transmis că investigatorul sub acoperire (...) trebuie să ignore actele de procedură ce-i vor fi comunicate în celelalte două dosare, deoarece acele cereri urmează a fi anulate, solicitându-i expres investigatorului să nu discute cu (...) prin telefon „...***Da' nu știu că nici tu, cum îi spui prin telefon....***”

Convorbirea purtată în mediul ambiantal în aceste împrejurări a fost, de asemenea, înregistrată audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.pr.pen. și se coroborează cu procesul-verbal încheiat de investigator, inculpata Boloș Floriță explicând „...***Deci îi pă 6, după ce am făcut alea două (de fapt 11 acțiuni) care le-ai semnat tu...Am zis nu-i bine că erau prea răsfirate, am făcut una singură. Ea o semnat-o când o fost ea în țară...O făcut una singură. Aia una singură cu toți 12 pârâți îi pă 6 iunie...Atunci iese...Sentința, în 6 iunie...Iese sentința. Eu i-am explicat cât am putut la telefon. Înțelegi? Aia iese în 6, ei, când am înregistrat pă aia una la mine o trebuit să mai bag, nu mai știu, unu sau două în plus că ele or***”

mers la tri complete. Ea...N-au nimerit...Prima dată, cum să spun, am băgat tri pă tri pârâfi, unu la mine, două la alții. Și după aia am făcut precizarea cu tăfi la mine. Da ia aci-s încă două sau una, eu nu mai știu la alții doi, probabil că o să-i trimită că anulează cererea, că alea le anulează, deci să nu se sperie că va fi anulată cererea de către...Exact! De către alții doi. Pentru că toți vor fi...Ălea... deci ea nu tre' să răspundă nimic la ce primește hârtii...Nu face nimic la ce primește...Înțelegi? Pentru că eu sentința o voi da în 6 pe toți doisprezece...Dar alea două care-s la alții, alea se vor anula, că acolo nu-s puse actele toate, că acolo...Îs la mine...Îs băgate la mine pă...îs cei doișpe...Deci la mine va ieși sentința cu toți doișpe...Pentru c-am făcut precizare la mine cu toți doișpe și alea două...la ceilalți vor anula...Deci ea nu va trebui să se sperie dacă le va primi anulate...Anume le-am lăsat să le anuleze. Iar sentința va fi cu toți doișpe la mine..."

În aceleași împrejurări, inculpata Boloș Floriță a insistat că investigatorii trebuie să se grăbească și să achite și celelalte terenuri avute în vedere spre achiziționare, ea având posibilitatea ca și cel de-al doilea lot de terenuri să-l includă în procesul civil ce se va soluționa favorabil în data de 06 iunie, insistând că în luna august se va afla în concediu și că nu va putea să facă nimic în procesele ce s-ar putea derula în acea perioadă, astfel că inculpata a arătat : „...Am putut. Acuma ar putea dura mai puțin, dacă ar mai avea pregătite acuma merge mai repede...Ă, cum să zic, chiar dacă nu îi băgăm, noi puteam eventual să le avem pregătite. „

Referitor la această a doua tranzacție cu terenuri ce ar putea avea loc, investigatorul sub acoperire (...) a întrebat-o pe inculpata Boloș Floriță dacă va solicita aceleași sume ca și pentru primul lot de terenuri, aceasta plângându-se că ea personal nu s-ar fi ales cu nici un ban din primele sume remise de investigatori și că a achitat taxele de timbru cu toți acei bani, afirmând „...chiar am vrut să zic, că...nu-mi dă și mie vreo zece milioane, o mie de lei...da am zis – lasă să le înregistrez mai întâi...da lasă că mai vorbim noi pe parcurs”.

Fiind întrebată de către investigatorul sub acoperire (...) dacă suma de o mie de lei tocmai pretinsă este pentru soluționarea favorabilă a primelor cereri de chemare

în judecată, inculpata Boloș Floriță a confirmat, și a precizat că și pentru următoarele tranzacții ar avea aceleași pretenții financiare personale, afirmând *„că acum am prins și momentele astea cu schimbare și mi-o fost și mie...cum le pot...aduce toate la mine [referindu-se la influențarea sistemului informatic ECRIS – s.n.], că asta am zis, stai să văd, să le văd odată pe toate...că o fost schimbările astea cu codul...că vedeau de ce are procură și vânzătorul și cumpărătorul [referindu-se la ceilalți doi judecători s.n.] știi, și mă temeam că nu le pot...și n-am vrut să...dar acum, nu mai am nicio problemă”*.

Cu ocazia acestei întâlniri inculpata Boloș Floriță a încercat să-l convingă pe investigator că ar fi bine să se grăbească și să introducă și alte acțiuni ca cele de până acum, iar pentru a-l convinge s-a deplasat la sediul instanței de unde i-a adus un exemplar al cererii de chemare în judecată pentru toți părții, având aplicată ștampila judecătorei și înscris numărul de dosar (...)/246/2013, menționând *„...Deci voi... voi în momentul de față, eu pot să-ți aduc un exemplar cu ștampila judecătorei cu număr de dosar. Îl pot... Cu ștampilă și cu numărul...”*.

Având în vedere pretinderea unei noi sume de 1.000 de lei de către inculpata Boloș Floriță, în data de 28 mai 2013, investigatorul sub acoperire (...) s-a deplasat din nou în localitatea Ineu pentru a remite această sumă de bani, întâlnindu-se cu inculpata Boloș Floriță în același birou de mediator al învinuitei (...), magistratul judecător insistând încă de la debutul convorbirii că va face în așa fel încât să tergiverseze cât mai mult dosarul privind plângerea contravențională, pentru ca și în situația în care instanța de recurs va menține sancțiunea, investigatorul să poată circula toată vara, după care a precizat că nu s-a îndeplinit procedura de citare la domiciliul din Târgu Mureș al investigatorului sub acoperire (...).

În discuție a intervenit învinuita (...), care a ținut ca investigatorul sub acoperire să-i prezinte judecătoarei Boloș Floriță extrasul de carte funciară pe care-l văzuse anterior la investigator, acesta povestind că dorește să cumpere o suprafață de pădure de la un composoriat ce are un dosar înregistrat la Judecătoria Ineu, iar o eventuală susținere în cadrul procesului i-ar ușura negocierea prețului. În acest context cele două învinuite au făcut mai multe verificări pe internet, constatând că acel dosar

privește o amendă contravențională și l-au îndemnat pe investigator să comunice evaziv persoanelor interesate că ar putea fi sprijinite în câștigarea procesului ce se află spre soluționare la judecătorul (...), completul C2, angajându-se astfel să abordeze aceste aspecte cu judecătorul menționat ori să-l pună în legătură cu persoanele interesate.

Spre finalul întâlnirii, inculpata Bolos Floriță s-a interesat în legătură cu eventualele noi achiziții de terenuri de către investigatori, insistând să se grăbească cu înregistrarea noilor cauze, după care l-a întrebat pe investigatorul (...) dacă a discutat cu investigatorul (...) în legătură cu suma de 1.000 lei pretinsă suplimentar sumelor deja remise, iar în momentul în care a primit informația că investigatorul (...) are asupra sa acei bani, judecătoarea Bolos Floriță a solicitat să-i fie predați „*mi-i dai?...dă-mi-i, să am și eu să...*” preluând imediat după aceea de la investigator 10 bancnote a câte 100 lei.

Consecvență angajamentelor infracționale asumate anterior, în sensul pronunțării unor hotărâri judecătorești cu încălcarea normelor de drept material și de drept procesual civil, în considerarea cărora a pretins și primit de la investigatorii sub acoperire autorizați în cauză suma totală de 13.000 lei, în data de 06 iunie 2013, inculpata Bolos Floriță a pronunțat sentința civilă (...)/2013 prin care a admis în totalitate cererea de chemare în judecată formulată în numele investigatorului sub acoperire (...).

În data de 10.06.2013, dând curs cerințelor magistratului judecător Bolos Floriță, investigatorul sub acoperire (...) a prezentat inculpatei un nou set de acte, pretinse de către inculpată pentru a putea crea aparența unor raporturi juridice licite ce nu și-au putut produce efectele vizate și care necesitau punerea în executare prin recurgerea la autoritatea judecătorească.

Conform înțelegerilor anterioare, inculpata Bolos Floriță, însoțită de învinuita (...), s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire (...) în incinta Hotelului Continental Astoria din Arad, ocazie cu care aceasta din urmă i-a prezentat inculpatei Bolos Floriță înscrisuri noi solicitate de aceasta, respectiv contracte de vânzare cumpărare,

titluri de proprietate și copii după cărți de identitate, cu ajutorul cărora, prin intermediul unor hotărâri judecătorești ce urmau a fi pronunțate de către inculpată, investigatorul sub acoperire urma să cumpere o suprafață de 94 ha teren agricol.

Pretinzând că face calculul taxelor de timbru ce ar trebui achitate pentru a pronunța hotărârile judecătorești necesare inculpata Boloș Floriță a pretins și primit, în prezența învinuitei (...), de la investigatorul sub acoperire suma de 5.500 de euro. Având în vedere faptul că în precedentul dosar în care era pronunțată acea hotărâre judecătorească favorabilă investigatorului sub acoperire (...) nu se regăsește absolut nici o dovadă a achitării taxei de timbru, iar din coroborarea acestui fapt cu declarația învinuitei (...) și cu procesul – verbal, respectiv declarația investigatorului sub acoperire, potrivit cărora suma pretinsă investigatorului sub acoperire în data de 10 iunie 2013 reprezintă folosul pretins de către magistratul judecător pentru redactarea noilor acțiuni civile și soluționarea personală favorabilă a acestora, se impune concluzia că și această sumă de 5.500 de euro reprezintă folosul unui nou act material al infracțiunii de luare de mită (aspecte ce rezultă din cuprinsul procesului – verbal de constatare a infracțiunii flagrante, încheiat la data de 10 iunie 2013, orele 13³⁰, vol.VI, f.13 – 18, care se coroborează cu procesul – verbal de consemnare a seriilor bancnotelor încheiat în data de 08 iunie 2013 la orele 13³⁰, vol.VI, f.1, planșa – foto, vol.VI, f.2 – 12, declarații martori asistenți, vol.VI, f.61 – 64, declarație investigator sub acoperire, vol.VI, f.66 – 74, declarație învinuită (...), vol.VI, f.177 – 180).

II. În drept

Faptele inculpatei **Boloș Floriță** care, în intervalul februarie - iunie 2013, în două împrejurări distincte, dar în baza aceleași rezoluții infracționale, a pretins și primit sumele de 13.000 lei și 5.500 euro de la investigatorii sub acoperire autorizați în cauză, (...)și (...), pentru a-și îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu

privitoare la activitățile jurisdicționale, în sensul pronunțării unei sentințe civile prin care să admită în totalitate cererea de chemare în judecată formulată în numele investigatorului sub acoperire (...), iar în realizarea acestor scopuri a redactat un înscris în care a consemnat împrejurări nereale, respectiv ar fi precizat că înțelege să cheme în judecată un număr mai mare de persoane alături de cea inițial indicată, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **luare de mită în formă continuată (două acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.2 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., respectiv de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a C.pen.**

De asemenea, faptele aceleași inculpate **Boloș Floriță**, care în dosarul civil nr. (...)/246/2011 al Judecătorei Ineu, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu privitoare la stabilirea și urmărirea plății taxei de timbru, nu a anulat cererea de chemare în judecată deși această taxă nu a fost plătită, iar prin aceasta a produs un prejudiciu bugetului unității administrativ teritoriale – Primăria Municipiului Arad, concomitent cu asigurarea unui folos patrimonial în sumă egală reclamantului (...), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000**, iar faptele aceleași inculpate, care în cauza civilă mai sus arătată, în scopul ascunderii săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, a redactat două versiuni distincte ale unei sentințe civile, modificate doar în privința persoanei reclamantului, în care a inserat mențiuni false, respectiv a omis cu știință să consemneze împrejurări esențiale obligatorii, iar prin punerea în executare a acestor înscrisuri false s-a produs consecința juridică a transferului nelegal al dreptului de proprietate în patrimoniul numiților (...) și (...), întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de **fals intelectual în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.b C.pen.**

Faptele inculpatei **Boloș Floriță**, care în dosarul civil nr. (...)/246/2011 al Judecătorei Ineu, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu privitoare la stabilirea și

urmărirea plății taxei de timbru, nu a anulat cererea de chemare în judecată deși această taxă nu a fost plătită, iar prin aceasta a produs un prejudiciu bugetului unității administrativ teritoriale – Primăria Municipiului Arad, concomitent cu asigurarea unui folos patrimonial în sumă egală reclamantei (...) întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, prev. de art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, iar faptele aceleasi inculpate, care în cauza civilă mai sus arătată, în scopul ascunderii săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, a redactat o sentință civilă în care a inserat mențiuni false, respectiv a omis cu știință să consemneze împrejurări esențiale obligatorii, iar prin punerea în executare a acestor înscrisuri false s-a produs consecința juridică a transferului nelegal al dreptului de proprietate în patrimoniul reclamantei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice**, prev. de art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.b C.pen., toate aceste infracțiuni aflându-se și în situația concursului real, prev. de art.33 lit.a C.pen.

În privința învinuitei (...), în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de **complicitate la luare de mită în formă continuată (două acte materiale) și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.254 C.pen. și la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), respectiv art.26 C.pen. rap. la art.290 C.pen. și la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv amenda,, în temeiul art. 249 C.p.p., art. 11 pct. 1, lit. b C.p.p. raportat la art. 10 lit. b¹ C.p.p. și art. 18¹ C.p. și art. 91 C.p., întrucât fapta acesteia nu prezintă în concret gradul de pericol social al unei infracțiuni, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare. La stabilirea și aprecierea în concret a gradului de pericol social al faptei s-a avut în vedere împrejurarea că învinuita nu este cunoscută cu antecedente penale; faptul că aceasta a acționat la inițiativa și la solicitarea soacrei sale, având o poziție de inferioritate față de aceasta în luarea deciziilor, decizii ce au fost impuse de către inculpata Boloș

Floriță; împrejurarea că învinuita a avut un comportament de natură să contribuie la stabilirea adevărului în cursul efectuării actelor de urmărire penală, recunoscând și regretând săvârșirea faptelor. Ca urmare apreciem că pentru îndreptarea învinuitei, raportat la modul și împrejurările comiterii faptei, este suficientă aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ în detrimentul unei pedepse.

De asemenea, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de investigatori sub acoperire (...)și (...), pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (câte două acte materiale), prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., întrucât faptelor acestora le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii subiective, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Aceași soluție de neîncepere a urmăririi penale urmează a fi dispusă și față de făptuitorii (...), (...) și (...) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000, întrucât faptelor acestora le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare. În cauză nu au putut fi administrate probe care să poată răsturna principiul constituțional al prezumției de nevinovăție, astfel că urmează a se da eficiență principiului general de drept „*in dubio pro reo*”.

Față de făptuitoarea (...) – cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen., precum și față de A.N. – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 lit.a din Legea nr.78/2000, constând în redactarea unor înscrisuri olografe cu un conținut fals de către făptuitoarea (...), respectiv aplicarea ștampilei și mențiunii definitiv pe o hotărâre judecătorească, deși conținutul acesteia nu corespundea realității, de către A.N., urmează a se dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor alături de ceilalți participanți la săvârșirea de către inculpata Boloș Floriță a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de

art.246 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, în legătură cu modul nelegal de soluționare a dosarului civil nr. (...)/246/2011 al Judecătoriei Ineu.

III. Mijloace de probă:

(...)

V. Alte date

Dosarul nr. 108/P/2012 s-a constituit în data de 08.08.2012, în urma sesizării din oficiu cu privire la comiterea unor fapte de corupție, săvârșire de inc. Boloș Floriță în calitate de judecător la Judecătoria Ineu. Ulterior prin procesul-verbal din data de 05.03.2013 ne-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de fapte noi.

Prin rezoluția din data 07.05.2013, ora 10³⁸ s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva inculpatei Boloș Floriță pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și fals în înscrisuri sub semnătură privată în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.1 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, respectiv de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a C.pen., constând în aceea că în cursul lunilor ianuarie – iunie 2013 a pretins și primit de la investigatorii sub acoperire (...)și (...) suma totală de 13.000 lei, în schimbul căreia inculpata Bolos Floriță s-a angajat și și-a și materializat angajamentul de a redacta acțiuni civile în numele și în interesul investigatorilor, cauze civile cu privire la care s-a angajat să încerce să-i fie repartizate și apoi să le soluționeze favorabil.

Prin Ordonanța din data de 10 iunie 2013, s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de inculpata Boloș Floriță, pentru săvârșirea încă unui act material ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, deja reținută în sarcina sa.

Prin ordonanța din data de 11 iunie 2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Boloș Floriță pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, și fals în înscrisuri sub semnătură privată în scopul ascunderii

comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.1 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), respectiv de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Prin Ordonanța din data de 03 iulie 2013, s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de inculpata Boloș Florița, pentru săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice și fals intelectual, prev. de art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a și b C.pen., constând în aceea că în cursul anului 2011, în baza a două rezoluții infracționale distincte, prin pronunțarea în mod nelegal a două hotărâri judecătorești în materie civilă, a dispus transferul dreptului de proprietate asupra unor imobile în favoarea unor reclamânți ce nu au achitat taxele judiciare de timbru, inserând în conținutul sentințelor mențiuni necorespunzătoare adevărului ori omițând cu știință să arate împrejurări ce ar fi trebuit să ducă prin efectul legii la anularea acțiunilor civile, prin săvârșirea acestor infracțiuni inculpata Boloș Florița producând un prejudiciu total în cuantum de 6143,8 lei bugetului Municipiului Arad, localitate în care își au domiciliul reclamânții din cele două cauze civile soluționate prin încălcarea atribuțiilor funcționale de către magistratul judecător Boloș Florița.

Prin Ordonanța din data de 04 iulie 2013-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de inculpata Boloș Florița, pentru săvârșirea a unei noi infracțiuni de fals intelectual, prev. și ped. de art. art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, constând în aceea că înțelegeri inc. Boloș Florița a întocmit o nouă sentință civilă cu nr. (...)/17.03.2011 în același dosar al Judecătoriei Inei nr. (...)/246/2011, în cuprinsul căreia a inserat în fals că reclamant în cauză ar fi fost (...) și nu (...).

În ceea ce privește situația personală a inculpatei Boloș Florița, aceasta (...)la dosar (vol.VI, f.173), (...).

Până la data punerii în mișcare a acțiunii penale, inculpata a deținut funcția de judecător la Judecătoria Ineu, având gradul profesional de judecătore.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatei i-a fost asigurat dreptul la apărare, conform prevederilor legale. În faza inițială inculpata a dat o declarație olografă, o declarație pe formulat tipizat înseriat, pe care însă a refuzat să o semneze, iar după angajarea apărătorilor aleși inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Desigur că dreptul la tăcere, ca și dreptul de a nu te autoincrimina, constituie garanții ale dreptului la apărare și la un proces echitabil unanim acceptate. Însă, chiar Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a precizat că acest drept nu are un caracter absolut, instanța putând trage unele concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din refuzul acesteia de a răspunde la întrebările organelor judiciare sau de a recunoaște învinuirea ce i se aduce, în măsura în care poziția acestuia este combătută de ansamblul probatoriului administrat în cauză (cauza Condron c. Marii Britanii).

Inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere și cu privire la faptele pentru care s-a dispus extinderea cercetărilor.

Ca atare, cercetările efectuate au relevat o predispoziție evidentă a inculpatei Boloș Floriță pentru săvârșirea unor acte materiale, care, adeseori, aveau o frecvență zilnică, specifice infracțiunilor de corupție, activitatea susnumitei desfășurându-se în baza unei conivențe infracționale pe care o are cu diferiți justițiabili.

VI. Analiza mijloacelor de probă

Dosar nr. (...)/246/2011

În cauza civilă nr. (...)/246/2011 a Judecătoria Ineu, având ca obiect obligația de a face și prestație tabulară, inculpata Boloș Floriță, a pronunțat în mod nelegal sentința nr. (...)/17.03.2011, prin care a admis acțiunea civilă introdusă de (...) împotriva pârâtei (...).

Pentru a admite o asemenea acțiune, inculpata Boloș Floriță avea obligația legală să calculeze taxele judiciare de timbru conform art.3 ind.1 din Legea nr.146/1997

republicată și actualizată, potrivit căreia valoarea de circulație stabilită prin expertiza Camerei Notarilor Publici pentru anul 2011 pentru localitatea Zărand, respectiv aceea de 700 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,21 lei.

Astfel, pentru suprafața ce face obiectul cererii de 53,60 ha, valoarea era de 203.090 lei, caz în care, reclamantul trebuia să achite suma de **5672,8 lei** taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil. În dosar nu există dovada plății taxei judiciare de timbru și nici timbru judiciar mobil.

Prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, inculpata a prejudiciat bugetul local, iar Primăria mun. Arad – Direcția Venituri – Serviciul Juridic s-a constituit parte civilă în cauză cu suma 5672,8 lei (dosar nr. (...)/246/2011).

Totodată, pentru a pronunța această sentință, inculpata trebuia să aibă la dosarul cauzei, titlurile de proprietate, însă la dosarul ridicat de la Judecătoria Ineu acestea nu se regăsesc.

La filele 2, 3 din dosarul cusut și sigilat se regăsește cererea având ca obiect obligația de a face, la filele 4, 5, 6 se regăsește un înscris intitulat „Antecontract de vânzare – cumpărare”, încheiat la data de 23.06.2009 între (...) și (...), la filele 7, 8 se găsesc 2 citații, la fila 9 se găsește un înscris pe care este trecută data de 15.03.2011, la filele 10 și 11 se găsesc 2 cereri de renunțare la calea de atac, datate 16.03.2011, înainte cu o zi de pronunțarea hotărârii, la filele 12 – 16 se găsește minuta și sentința nr. (...)/17.03.2011. Precizăm că la dosarul cauzei, nu se regăsește nici un titlu de proprietate dintre cele care sunt menționate în sentință, cu indicarea paginilor.

După pronunțarea sentinței civile nr.(...)din 17 martie 2011, care se regăsește și în sistemul Ecris, în această formă, inculpata a falsificat și această sentință, așa cum am arătat.

Astfel, din declarația dată în cursul urmăririi penale, la data de 03.07.2013 de către martorul (...) (vol.VI, f.116 – 118), reiese că în urma neînțelegerilor apărute în cursul anului 2011 între (...) și alți intermediari cu referire la obținerea de către acesta a suprafeței de 53 ha teren prin Sentința civilă nr. (...)/17.03.2011 dispusă în dosarul nr.(...)/246/2011 al Judecătoriei Ineu, martora (...) s-a consultat cu inculpata Boloș Floriță, iar aceasta din urmă

i-a cerut să formuleze o cerere de îndreptarea unei erori materiale prin care să fie înlocuit din conținutul sentinței civile menționate numele reclamantului (...) cu cel al numitei (...).

În urma acestei înțelegeri inculpata Boloș Florița a întocmit o nouă sentință civilă cu nr.(...)/17.03.2011 în același dosar al Judecătoria Ineu nr.(...)/246/2011, în cuprinsul căreia a inserat în fals că reclamant în cauză ar fi fost (...) și nu (...).

De precizat că noua sentință astfel falsificată nu a fost înregistrată în mod oficial în evidențele Judecătoria Ineu, astfel cum rezultă din adresa nr.(...)/AD/03.07.2013 a Judecătoria Ineu, sentința falsificată nefiind atașată la cauza nr. (...)/246/2011 și nici la mapa cu sentințe existentă în arhiva instanței.

După întocmirea acestei sentințe falsificate, inculpata Boloș Florița a pus-o la dispoziția martorului (...) pentru a fi folosită în vederea înscrierii dreptului ei de proprietate asupra celor 53 ha.

Primind acest înscris falsificat, în formă nesemnată și neștampilată, martorul (...) a prezentat-o la Judecătoria Ineu – Serviciul registratură, de unde a obținut ștampila ce atestă caracterul definitiv și irevocabil al acestei sentințe civile false.

Ulterior, martorul (...) a depus acest înscris falsificat la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Chișineu Criș, care în baza acestei sentințe a înscris în cartea funciară mențiuni cu privire la dreptul de proprietate al numitei (...) asupra terenurilor menționate în conținutul sentinței.

Verificările efectuate la Judecătoria Ineu au relevat faptul că sentința civilă dispusă în favoarea numitei (...) nu se regăsește la dosarul în care apare că a fost emisă și nu se regăsește în dosarul original ridicat de la instanță.

Din declarația martorei (...), aflată la dosar, reiese că aceasta nu a deținut suprafețe de teren, îl cunoaște vag pe (...), nu a semnat cu acesta vreun antecontract de vânzare – cumpărare, nu a fost parte în dosarul cu nr. (...)/246/2011 al Judecătoria Ineu și nu are cunoștință despre obiectul acestui dosar. Martora a declarat că fratele său se numește (...), iar prin acesta l-a cunoscut pe martorul (...).

Din declarația martorului (...) reiese că numitul (...) din Ineu, i-ar fi propus să cumpere o suprafață de teren de cca. 53 ha teren agricol, pentru care a achitat suma de 28.000 euro.

(...) i-a prezentat martorului (...) un dosar conținând titluri de proprietate, antecontracte de vânzare - cumpărare și alte documente din care rezulta că suprafața de aproximativ 53 ha a fost cumpărată în baza unor ante contracte de vânzare cumpărare, de la diverși proprietari de către (...), sora numitului (...). Tot acesta s-a ocupat de încheierea tuturor documentelor necesare între (...) și (...), respectiv antecontractul de vânzare - cumpărare, iar ulterior s-a ocupat de formularea cererii la instanța de judecată, reclamantul fiind (...), iar pârâta (...), urmând ca instanța să pronunțe o sentință care să țină loc de contract de vânzare cumpărare.

Martorul (...) declară că ar fi semnat acțiunea de chemare în judecată formulată de (...) în numele său, însă nu a participat la proces și nu a formulat nici un fel de cerere la instanța de judecată pe parcursul judecării cauzei.

Ulterior, martorul a obținut sentința de la (...), după care a efectuat demersurile necesare pentru a se intabula în cartea funciară cu cele 53 ha de teren, reușind să înscrie în cartea funciară o suprafață de aproximativ 21 ha.

Ulterior, în anul 2012, martorul a primit la domiciliu mai multe comunicări de la BCPI Chișineu Criș prin care a fost înștiințat că terenul pentru care a cerut înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară figura pe numele altei persoane, respectiv (...).

Martorul s-a deplasat la BCPI Chișineu Criș, unde i-a fost prezentată o sentință civilă, dată tot de Boloș Floriță, având același număr al sentinței date în favoarea sa și același număr de dosar, însă în care martorul nu mai figura ca și cumpărător al terenului de la (...), în locul său fiind trecută (...).

Declarația martorului (...) se coroborează cu declarația martorei (...), care a relatat că în baza unei înțelegeri pe care a avut-o cu (...), acesta din urmă a depus o cerere la Judecătoria Ineu prin care să se înlocuiască numele reclamantului într-o sentință

civilă din (...) în (...), aceasta deoarece (...)susținea că a avut un conflict cu (...) și nu s-au mai înțeleș.

Cererea martorei (...), de înlocuire a reclamantului într-o sentință definitivă și irevocabilă a fost depusă la registratura Judecătorei Ineu personal de către martoră, iar ulterior inculpata Boloș Floriță a admis această cerere și a trecut-o pe martoră ca titular al dreptului de proprietate într-o sentință civilă, definitivă și irevocabilă, în locul martorului (...).

Din declarația martorei (...) reiese că aceasta era prietenă cu inculpata, iar după ce a aflat de faptul că între (...) și (...)au intervenit neînțelegeri, inculpata a afirmat că ar putea să facă această îndreptare de eroare materială câtă vreme între cei trei așa ziși proprietari va exista o înțelegere clară în acest sens. Ulterior, (...) a primit personal de la inculpata Boloș Floriță o sentință, neșemnată și neșampilată, prin care se admitea înlocuirea în conținutul sentinței a numelui (...) cu numele de (...).

Ulterior, (...) a primit de la CF extrase pentru o parte din terenurile respective în care se menționa dreptul său de proprietate dar și a lui (...).

Din declarația martorei (...), mai rezultă că cererile de renunțare la căile de atac întocmite în numele lui (...) și (...) aflate la dosarul Judecătorei Ineu nr. (...)/246/2011, au fost scrise de acesta și semnate în locul celor doi, fapt confirmat prin Raportului de constatare tehnico – științifică efectuat în cauză.(...)

Din declarația martorului (...), în ceea ce privește tranzacția cu cele 53 ha teren de pe raza com. Zărând, jud. Arad, între (...), (...), (...) și actualii proprietari, acesta a declarat că (...) a cumpărat printr-un antecontract de vânzare cumpărare încheiat cu (...) suprafața de 53 ha. Martorul a declarat că a aflat de la (...), că acesta a obținut o sentință definitivă și irevocabilă de la Judecătoria Ineu, în baza căreia a intrat în deplina proprietate a celor 53 ha, că dorește să le vândă și în acest scop a convenit cu acesta să se ocupe de formalitățile necesare pentru intabularea terenurilor în CF. Titlurile de proprietate, precum și sentința civilă deținută de (...), au fost depuse la OCPI Arad, după care OCPI Arad a înscris dreptul de proprietate a lui (...) asupra unei suprafețe de teren de cca.19-20 ha, din cele 53 ha.

Martorul (...) a declarat că ulterior (...) i-a pus la dispoziție o altă sentință civilă în care aceasta apărea ca proprietar al celor 53 ha.. (...) i-a spus martorului că prima sentință, dată în favoarea lui (...) nu este bună, angajându-l să facă demersuri pentru intabulare. Astfel, martorul a constatat că sentința prin care (...) devenise proprietar asupra acelor terenuri era identică ca număr, dată și conținut cu sentința deținută de (...), doar numele proprietarului era înlocuit din (...) în (...) și exista o mențiune pe noua sentință, de îndreptare a unei erori materiale.

Martorul (...) a arătat că la cartea funciară s-au făcut mențiuni mai întâi de proprietate în favoarea lui (...), iar după ce (...) a obținut noua sentință, în baza ei s-au efectuat mențiuni corespunzătoare în sensul că proprietatea îi revenea acesteia .

În sarcina inculpatei Boloș Florița, s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice care a avut ca și consecință prejudicierea materială a bugetului Municipiului Arad, concomitent cu obținerea unui avantaj patrimonial pentru numitul (...), constând în contravaloarea taxelor de timbru și a timbrului judiciar neplătite, respectiv fals intelectual, prev. de art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000.

Încălcări cu știință a prevederilor legale ce se rețin în sarcina inculpatei în dosar nr. (...)/246/2011

Astfel, potrivit art. 20 alin.3 din Legea nr.146/1997, republicată și actualizată, neîndeplinirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru până la termenul stabilit se sancționează cu anularea cererii sau a acțiunii, situație ce ar fi trebuit să fi fost aplicată și în acest dosar, în care nu există nici o dovadă că s-a stabilit și s-a încasat această taxă judiciară de timbru.

Inculpata Boloș Florița, în calitate de judecător, avea obligația de a verifica la primirea acestui dosar dacă sunt îndeplinite condițiile necesare pentru ca acțiunea să fie legal timbrată până la primul termen de judecată sau până la pronunțarea hotărârii.

În acest caz – dosar (...)/246/2011, această obligație nu a fost respectată.

Taxa judiciară de timbru este stabilită, în cazul în care aceasta nu este scutită, exclusiv de judecătorul care soluționează cauza, și nu de greșier sau alt personal auxiliar al instanței.

În cauza (...) /246/2011, inculpata Boloș Floriță, deși avea obligația de a stabili cuantumul taxei judiciare de timbru, nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Judecătorul, în vederea stabilirii taxei de timbru, are obligația de a verifica dacă valoarea imobilului înscris în acțiune sau cerere, corespunde cu valoarea de circulație din expertiza Camerei Notarilor Publici, iar dacă această valoare declarată de părți este inferioară, are obligația să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de această valoare din expertiza Camerei Notarilor și nu de valoarea declarată de părți, această obligație fiind încălcată cu știință de către inculpată.

În situația în care valoarea imobilului este mai mare decât cea prevăzută în expertiza Camerei Notarilor Publici, judecătorul este obligat să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de valoarea declarată de părți.

Inculpata a încălcat și art.110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv Hotărârea Nr. 387*) din 22 septembrie 2005, așa cum am expus anterior textul legal.

Prin adresa cu nr. (...) /03 iulie 2013, Primăria mun.Arad – Direcția Venituri – Serviciul Juridic s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 5672,8 lei (dosar nr. (...) /246/2011).

Dosar nr. (...) /246/2011

Inculpata Boloș Floriță l-a sprijinit pe numitul (...) să transmită un apartament în proprietatea fiicei sale, numita(...), în așa fel încât să evite plata taxelor notariale aferente încheierii unui atare act juridic.

Prin sentința nr. (...) /13.10.2011 pronunțată în dosarul civil nr. (...) /246/2011, inculpata Boloș Floriță, a admis acțiunea introdusă de numita(...), prin încălcare cu știință a atribuțiilor de serviciu.

Acțiunea civilă nu a fost legal timbrată, prin aceasta inculpata Boloș Floriță producând un prejudiciu bugetului autorității administrativ teritoriale în a cărei rază își are domiciliul fiscal debitorul reclamanta (...) în cuantum de 471 lei și 3 lei timbru judiciar mobil, calculul prejudiciului fiind la limita minimă, potrivit prețului declarat de reclamantă, acela de 6.000 lei, și nu un preț real, mult superior acestuia.

Din declarațiile martorilor (...) și (...) rezultă că nu au achitat taxa judiciară de timbru pentru că nu le-a solicitat nimeni acest lucru. Martorul (...) declară că din câte cunoaște, nici fiica sa (...) nu a achitat taxa judiciară de timbru.

Astfel, inculpata a înscris în cuprinsul sentinței civile mai multe mențiuni ce nu corespund adevărului, în sensul că procedura de citare ar fi fost legal îndeplinită, deși pârâta (...) nu a fost legal citată de la domiciliul său, la dosar existând o copie a cărții de identitate a pârâtei din care rezulta că aceasta locuiește la un alt domiciliu decât adresa de la care a fost citată.

Totodată, din declarația martorei (...) reiese faptul că nu a fost citată la domiciliu, acesta mai declară că a auzit de la soțul său că acesta a vorbit cu inculpata Boloș Floriță referitor la acest proces, însă nu cunoaște alte amănunte.

Precizăm că la dosar nu au fost depuse certificate fiscale privind valoare de impozitare precum și certificat de atestare fiscală, astfel că nu se poate stabili dacă valoarea imobilului este într-adevăr de 6000 lei, și dacă taxa judiciară de timbru datorată este mai mare de 471 lei și 3 lei timbru judiciar mobil.

În dosar nu există dovada plății taxei judiciare de timbru și nici timbru judiciar mobil. Taxa judiciară de timbru trebuia achitată de reclamant în contul bugetului local al unității administrativ-teritoriale în care își avea domiciliul sau reședința.

Dosarul a fost soluționat prin sentința civilă nr. (...) din 13 octombrie 2011, prin care s-a admis acțiunea, cu toate că aceasta trebuia să fie respinsă datorită faptului că nu a fost achitată taxa judiciară de timbru.

Încălări cu știință a prevederilor legale ce se rețin în sarcina inculpatei în dosar nr. (...)/246/2011:

Astfel, potrivit art. 20 alin. 3 din Legea 146/1997 republicată și actualizată, neîndeplinirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru până la termenul stabilit se sancționează cu anularea cererii sau a acțiunii, situație ce ar fi trebuit să fi fost aplicată și în acest dosar în care nu există nici o dovadă că s-a stabilit și s-a încasat această taxă judiciară de timbru.

Inculpata Boloș Florița, în calitate de judecător, avea obligația de a verifica la primirea acestui dosar dacă sunt îndeplinite condițiile necesare pentru ca acțiunea să fie legal timbrată până la primul termen de judecată sau până la pronunțarea hotărârii.

În acest caz – dosar (...)/246/2011, această obligație nu a fost respectată.

Taxa judiciară de timbru este stabilită, în cazul în care aceasta nu este scutită, exclusiv de judecătorul care soluționează cauza, și nu de greșier sau alt personal auxiliar al instanței. În cauza (...)/246/2011, inc. Boloș Florița deși avea obligația de a stabili cuantumul taxei judiciare de timbru, nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Judecătorul, în vederea stabilirii taxei de timbru, are obligația de a verifica dacă valoarea imobilului înscris în acțiune sau cerere, corespunde cu valoarea de circulație din expertiza Camerei Notarilor Publici, iar dacă această valoare declarată de părți este inferioară, are obligația să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de această valoare din expertiza Camerei Notarilor și nu de valoarea declarată de părți, această obligație fiind încălcată cu știință de către inculpată.

În situația în care valoarea imobilului este mai mare decât cea prevăzută în expertiza Camerei Notarilor Publici, judecătorul este obligat să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de valoarea declarată de părți.

Prin adresa cu nr. (...)/03 iulie 2013, Primăria mun. Arad – Direcția Venituri – Serviciul Juridic s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 471 lei (dosar nr. (...)/246/2011).

Referitor la dosarele înregistrate de inculpată în sistemul ecris, prin introducerea succesivă a trei cereri de chemare în judecată, astfel încât, una dintre acestea să ajungă pe completul său, arătăm următoarele :

Din declarațiile investigatorilor sub acoperire și a învinuitei (...) rezultă faptul că în faza inițială, inculpata Boloș Florița a întocmit un număr de 11 acțiuni de chemare în judecată.

Ulterior, pentru că sistemul ECRIS a fost modificat, iar probabilitatea ca aceste acțiuni să ajungă pe completul său era mult mai mică, inculpata a modificat acțiunile, și a înregistrat la Judecătoria Ineu, în data de 14.05.2013, un număr de trei dosare, din care unul a fost repartizat completului său.

În primul dosar, cu nr. (...)/246/2013, ridicat de la sediul instanței, părțile din dosar au declarat prin cerere că valoarea tranzacției este de 1000 Euro, situație în care era datorată cu titlu de taxă judiciară de timbru suma de 366, 84 lei. Acest dosar a fost repartizat unui alt complet de judecată decât al inculpatei.

În dosar nu a existat dovada plății taxei judiciare de timbru datorată în sumă de 366,84 lei, motiv pentru care încheierea 468 din 07.06.2013, s-a anulat cererea conform art. 200 al. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, așa cum trebuia să procedeze și inculpata în dosarul cu nr. (...)/246/2013.

Cu toate acestea, dosarul cu nr. (...)/246/2013 a fost repartizat pe completul inculpatei, aceasta admițând acțiunea cu toate că la dosar nu exista dovada plății taxei judiciare de timbru aferentă cererii, în sumă de **12.614, 3 lei**, datorată potrivit prevederilor art. 3 ind.1 alin.1 și 2 din Legea nr.146/1997 republicată și actualizată, și nici timbru judiciar mobil în valoare de 5 lei.

După cum se poate observa, inculpata a solicitat investigatorilor o sumă apropiată aceleia care trebuia achitată cu titlu de taxă de timbru.

Astfel, având în vedere locul situării imobilelor terenuri ce fac obiectul dosarului menționat, conform art.3 ind.1 din Legea nr.146/1997 republicată și actualizată, valoarea de circulație stabilită prin expertiza Camerei Notarilor Publici pentru anul 2013, Judecătoria Ineu ne-a comunicat modul de calcul al taxei judiciare după cum urmează :

- suprafața de 3,77 ha., localitatea Chier 800 E/ha la un curs de 1 euro/ 4,48 lei , rezultă valoarea terenului de 13511, 68 lei fiind datorată suma de 921,66 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 7,08 ha localitatea Chier 800 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoarea terenului de 25.375 lei, fiind datorată suma de 1626 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 0,86 ha localitatea Iermata, 1000 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoarea terenului de 3 852 lei, fiind datorată suma de 319,16 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 3,50 ha localitatea Șomoșcheș 700 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoarea terenului de 10 976 lei, fiind datorată suma de 769,56 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 5,40 ha localitatea Cermei, 900 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoarea terenului de 21 772 lei, fiind datorată suma de 1417,32 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 6,82 ha localitatea Șomoșcheș , 700 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoare terenului de 21 387 lei, fiind datorată suma de 1394,28 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 2,59 ha localitatea Mînerău , 700 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei rezultă valoarea terenului de 8122,24 lei, fiind datorată suma 598,32 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 2,65 ha localitatea Mocrea, 800 E / ha. la un curs de 1 euro/ 4,48 lei valoarea terenului este de 9497,60 lei, fiind datorată suma de 681 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 10 ha localitatea Șomoșcheș, 700 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei valoarea terenului este de 31 360 lei, fiind datorată suma 1865,4 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 9,87 ha localitatea Ineu, 1100 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei valoarea terenului este de 23 999,36 lei, fiind datorată suma de 1551 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

- suprafața de 5,62 ha localitatea Cermei, 900 E / ha., la un curs de 1 euro/ 4,48 lei, valoarea terenului este de 22660 lei, fiind datorată suma de 1470,6 lei taxă judiciară de timbru și 5 lei timbru judiciar mobil;

Cu privire la cel de-al treilea dosar cu nr. (...)/246/2013, care a fost repartizat unui alt complet de judecată, s-a pus în vedere reclamantului să achite taxa de timbru în cuantum de 1650,44 lei sub sancțiunea anulării cererii pentru netimbrare.

Astfel, se constată că inculpata și-a însușit de la început taxele de timbru, susținând în mod nereal în fața instanței de judecată faptul că suma de 13.000 lei cerută și primită de la investigatori a remis-o martorei (...), pentru ca acesta să-și achite o datorie.

Din declarația martorei (...) rezultă că inculpata Boloș Florița nu i-a dat niciodată vreo sumă de bani mai mare de 100 lei, iar când a putut a restituit aceste împrumuturi. Nu a primit niciodată o sumă de bani de 12.000 lei, singura dată când a deținut această sumă a fost când a luat un împrumut din bancă și nu este adevărat faptul că inculpata Boloș Florița i-ar fi dat vreodată vreo sumă de bani de ordinul a 10.000, 12.000, 14.000 lei pentru a o achita ca taxă judiciară de timbru.

Din declarația martorei (...), președinta Judecătoriei Ineu, (...) rezultă că în dosarele care i-au fost prezentate, având ca obiect obligația de a face, a constat că nu a fost achitată taxa judiciară de timbru prevăzută în Legea 146/1997 republicată și actualizată, constatând că nu a fost achitată nici o taxă judiciară în această cauză.

Martora a precizat că potrivit art.20 alin.3 din Legea nr.146/1997, republicată și actualizată, neîndeplinirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru până la termenul stabilit se sancționează cu anularea cererii sau a acțiunii, situație ce ar fi trebuit să fi fost aplicată și în acest dosar, în care nu există nici o dovadă că s-a stabilit și s-a încasat această taxă judiciară de timbru.

Potrivit art.200 C.pr.civ., aplicabil în dosarul soluționat de inculpata Bolos Florița, aceasta, în calitate de judecător, avea obligația de a verifica la primirea dosarului, dacă sunt îndeplinite condițiile necesare pentru ca acțiunea să fie legal timbrată până la primul termen de judecată sau până la pronunțarea hotărârii, ori în dosarul (...)/246/2013, această obligație nu a fost respectată.

Martora (...) a declarat că taxa judiciară de timbru este stabilită de către judecător în baza expertizei efectuate de Camera Notarilor Publici valabilă pentru anul în curs, în care se prevăd valorile de circulație ale terenurilor situate pe raza administrativă a localităților din extravilanul județului Arad, iar listele respective au fost aduse la cunoștința judecătorilor din Judecătoria Ineu în luna februarie 2013. În situația în care valoarea imobilului este mai mare decât cea prevăzută în expertiza Camerei Notarilor Publici, judecătorul este obligat să stabilească taxa judiciară de timbru în raport de valoarea declarată de părți.

Astfel, martora a arătat că în dosarul nr. (...)/246/2013, deși inițial a existat un singur pârât, prin precizarea de acțiune înregistrată la data de 20.05.2013 au mai fost introduși în cauză un număr de 10 pârâți și pentru aceștia judecătorul era obligat să verifice dacă s-a încasat taxa judiciară de timbru care trebuia determinată în aceleași condiții, deoarece prin această precizare de acțiune suprafața de teren ce a făcut obiectul cauzei s-a majorat cu 50 ha.

Totodată martora a declarat că procedurile de citare a părților nu îndeplinesc condițiile legale de a se aprecia că procedura de citare a fost îndeplinită, potrivit art. 166 C.pr.civ, nu s-au efectuat demersuri de către judecătorul cauzei pentru a se afla eventual noile adrese ale părților pentru care procedura de citare nu a putut fi îndeplinită, iar după rezultatul procedurilor de citare aflate la dosar, în opinia sa, cererea ar fi trebuit anulată, conform art. 200 alin. 3 C.pr.civ, deoarece judecătorul

nu poate hotărî asupra unei cereri decât dacă părțile au fost legal citate conform art. 161 și următoarele C.pr.civ și este interzis judecătorului să îndeplinească proceduri de citare în afara instanței, așa cum s-a întâmplat în speță.

Martora a învederat faptul că activitatea inculpatei putea avea drept consecință transferul ilegal de proprietate fără știința proprietarului.

Activitatea infracțională a inculpatei este descrisă și de învinuita (...), astfel că probele administrate în cursul urmăririi penale se coroborează cu declarațiile acesteia .

Învinuita (...), nora inculpatei Boloș Floriță, descrie activitatea acesteia din urmă, fapt care confirmă încă odată maniera în care inculpata înțelegea să-și exercite funcția de judecător, obținând venituri importante ca urmare a transformării activității judiciare în „justiție privată”.

Învinuita (...), a declarat că în data de 01 martie 2013, inculpata Boloș Floriță a venit la biroul său de mediator, însoțită de o doamnă care dorea să achiziționeze suprafețe de teren în localitățile aflate în raza de competență teritorială a Judecătoriei Ineu, fiindu-i prezentată ca fiind (...). În cadrul acelei întâlniri, inculpata i-a oferit acelei doamne detalii în legătură cu modalitățile în care poate să devină proprietară a acestor suprafețe de teren fără a încheia contracte în formă autentică, respectiv că pot fi formulate acțiuni civile prin care să fie chemați în judecată vânzătorii din actele sub semnătură privată ce vor fi încheiate, ca și cum aceștia nu ar mai fi dorit să se prezinte în fața unui notar public la termenul stipulat în promisiunea de vânzare – cumpărare.

Totodată, învinuita (...) a fost prezentă când inculpata Boloș Floriță a descris în detaliu etapele procedurale, a transmis în mod explicit doamnei (...) faptul că procesele vor fi judecate de ea personal, prin aceasta practic asigurând-o de faptul că va și soluționa favorabil cererile prin care vor fi chemați în judecată toți proprietarii de terenuri. În acest sens, inculpata a studiat documentele ce i-au fost prezentate, după care învinuita, la solicitarea inculpatei, a calculat taxele de timbru datorate pentru fiecare suprafața de teren din cele prezentate, iar suma totală ce ar fi reprezentat taxele de timbru, în situația în care aceste taxe ar fi fost plătite, era peste

12.000 lei, învinuita având certitudinea că inculpata nu va plăti acei bani pentru înregistrarea la Judecătoria Ineu a acțiunilor civile ce urmau a fi redactate.

Învinuita (...) a declarat că inculpata a pretins pentru sine suma de 2.000 de lei, justificând că această sumă ar reprezenta contravaloarea prestației sale, adică redactarea acțiunilor și soluționarea favorabilă a cauzei. Înainte de a pleca, doamna (...) i-a dat inculpatei, în prezența învinuitei, suma de 800 lei, iar diferența de 11.200 lei urma să fie adusă de un angajat în zilele următoare.

În data de 5 martie 2013, la biroul învinuitei (...) s-a prezentat investigatorul (...), reprezentantul doamnei (...), căruia învinuita, care redactase între timp cererile de chemare în judecată, i-a dat să semneze acțiunile civile în număr de 11. Cu acea ocazie, investigatorul a predat inculpatei, în prezența învinuitei, diferența de 11.200 lei, conform înțelegerii anterioare.

Învinuita (...) a declarat pe la sfârșitul lunii aprilie, cu câteva zile înaintea datei de 25.04.2013, inculpata i-a solicitat ca pe baza datelor aflate în calculatorul său, de la redactarea primelor acțiuni, să redacteze o nouă acțiune, prin care investigatorul îi chema în judecată pe toți cei 11 proprietari, iar cu privire la întârzierea înregistrării acestor acțiuni, inculpata i-a explicat că a întâmpinat dificultăți cu noul sistem informatic de repartizare a cauzelor, ECRIS, și nu a reușit să „direcționeze” spre completul ei dosarele doamnei (...), iar în acest fel, printr-un singur proces cu toți vânzătorii, își sporea considerabil șansele de reușită a încercării ei.

Ulterior, inculpata i-a solicitat învinuitei să-i remită trei dintre primele acțiuni, semnate de (...) și în care figura câte un singur promitent vânzător pârât. Inculpata i-a relatat învinuitei că a găsit o metodă de a ocoli sistemul aleatoriu de repartizare a cauzelor, în sensul că va introduce trei astfel de acțiuni, din care cel puțin una să fie repartizată completului său. Netimbrate fiind, celelalte două acțiuni urmau a fi anulate, iar cea pe ce și-o repartiza sieși urma să o admită. Pentru a pronunța o hotărâre favorabilă și cu privire la ceilalți 10 vânzători, urma ca pe lângă primul vânzător chemat în judecată prin acțiunea individuală, să se formuleze în numele

reclamantei o „precizare de acțiune”, prin care să se arate că îi cheamă în judecată și pe ceilalți 10 vânzători.

Referitor la această „precizare de acțiune”, gândită de către inculpata Boloș Floriță cu scopul de a dirija spre completul ei judecarea unei singure cauze privindu-i pe toți vânzătorii, învinuita (...) a declarat că imediat după data de 14 mai, când au fost înregistrate pe rolul Judecătoriei Ineu cele trei acțiuni, inculpata i-a solicitat ca pe acțiunea unică cu privire la toți cei 11 vânzători, semnată de (...) la data de 25 aprilie, să înlocuiască titlul „Acțiune cu privire la obligația de a face”, cu titlul „Precizare de acțiune”, iar în partea de sus a aceleași prime pagini a actului, să treacă numărul dosarului. Practic, învinuita (...), la solicitare inculpatei, a înlocuit prima pagină după aceste corecturi, în așa fel încât să pară că este o precizare ce privește un proces pe rol, astfel că a făcut aceste înlocuiri în acțiunea salvată în memoria calculatorului și a reprinted acea primă pagină, capsând la final ultima pagină, cu semnătura originală a investigatorului.

În data de 22 mai 2013, la sediul biroului de mediator al învinuitei (...), inculpata Boloș Floriță a relatat investigatorului (...) că a „rezolvat” cu dosarul, în sensul că sunt înregistrate trei dosare, dar că nu trebuie să dea curs decât citației pe care o vor primi referitoare la termenul de judecată din data de 06 iunie 2013, pentru că atunci are termen dosarul ce se afla la completul inculpatei, iar celorlalte două citații pe care le vor primi nu este necesar a le da curs, pentru că acelea sunt de la alți judecători. Inculpata l-a asigurat că totul decurge bine, transmitându-i că va soluționa favorabil cauza. În același context, inculpata i s-a plâns investigatorului că din primii 12.000 de lei primiți de la ei, respectiv de la (...) și (...), ea personal nu s-ar fi ales cu nimic, aspect care nu era real, câtă vreme încă de la început a arătat că doar 10.000 de lei ar trebui plătiți ca taxe de timbru, iar ei i-ar reveni 2.000 lei.

Banii solicitați din nou de Boloș Floriță, în sumă de 1.000 lei, i-au fost aduși și predați de (...) în data de 28 mai, ocazie cu care inculpata i-a atras atenția lui (...) că toate citațiile i se întorc la dosar cu mențiuni privind faptul că destinatarul este necunoscut și că, măcar de formă, trebuia ca la dosar să pară că are procedura de citare legal îndeplinită, sens în care, trebuia ca (...) să depună procuri din care să

rezulte că este împuternicit și de către vânzătorii, astfel încât să poată semna comunicarea actelor de procedură și comunicarea hotărârii.

Învinuita (...) a mai declarat că în data de 06 iunie 2013, la Ineu a fost chemat (...), căruia Boloș Floriță i-a cerut să-i aducă procuri din partea vânzătorilor, pentru ca în acest fel să poată semna procedura de comunicare a hotărârii judecătorești, iar la dosar să-i rămână ca aparență de legalitate a procedurii de citare și comunicare acele procuri din partea vânzătorilor.

În continuare învinuita a declarat că investigatorii au dat curs tuturor cererilor inculpatei, după care acesta a pronunțat sentința, prin care a admis acțiunea civilă formulată în numele lui (...), după care a pus pe un stick de memorie toate datele din calculatorul său, privitoare la vânzătorii, terenuri ș.a., iar cu ajutorul datelor puse la dispoziție de învinuită, prin metoda copy/paste, inculpata a „redactat” sentința.

În cursul dimineții de 10 iunie 2013, inculpata i-a solicitat să meargă până la Arad, unde urma să se întâlnească cu (...), iar într-o cameră de hotel, inculpata i-a înmănat acesteia să semneze dovezile de comunicare a hotărârii pe care o pronunțase, atât pentru ea, pentru reclamant, cât și în numele vânzătorilor, deși (...) nu avea nicio calitate să semneze acele dovezi în numele părților.

Cu aceeași ocazie, (...) i-a relatat inculpatei Boloș Floriță că a mai cumpărat o suprafață de aproximativ 90 ha, inculpata calculând pe loc „taxele de timbru” în cuantum de 23.500 lei, echivalentul a 5.500 euro, iar în schimbul acestei sume pretinse și primite de la investitori, inculpata urma să soluționeze în aceeași manieră o altă cauză civilă.

Toate aceste declarații se coroborează cu declarațiile investigatorilor sub acoperire, cu procesele-verbale încheiate de aceștia și cu procesele – verbale de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental și a celor telefonice.

VII. Măsurii preventive, măsurii asigurătorii, date referitoare la rezolvarea acțiunii penale și a acțiunii civile

Prin referatul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, în temeiul art.95 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și art.42 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, încuviințarea reținerii, arestării preventive și percheziției magistratului Boloș Floriță, judecător în cadrul Judecătoriei Ineu.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.515 din 10 iunie 2013 s-a încuviințat efectuarea percheziției domiciliare față de magistrat Boloș Floriță, judecător la Judecătoria Ineu.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 516 din 10 iunie 2013 s-a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de magistrat Boloș Floriță, judecător la Judecătoria Ineu.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 517 din 10 iunie 2013 s-a încuviințat luarea măsurii arestării preventive față de magistrat Boloș Floriță, judecător la Judecătoria Ineu.

Prin ordonanța din 10 iunie 2013, s-a dispus reținerea inculpatei Boloș Floriță pe o durată de 24 ore, începând cu data de 10 iunie 2013, ora 20,25, până la data de 11 iunie 2013(vol.I, f.76 – 80).

Prin ordonanța din data de 11 iunie 2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Boloș Floriță pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, și fals în înscrisuri sub semnătură privată în scopul ascunderii comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.1 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), respectiv de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Prin Încheierea nr.3/PI/CC din data de 11.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Penală, în dosar nr. 617/59/2013, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei Boloș Floriță pe o perioadă de 29 zile, de la 11.06.2013 la 09.07.2013,

inclusiv, fiind emise mandatul de arestare preventivă nr. 2 din 11.06.2013, (vol. I, f.99 – 109).

Prin ordonanța din data de 17 iunie 2013, întocmită în acest dosar penal, în temeiul art.19 și 20 din Legea nr. 78/2000 și art.22 alin.1, 2 și 3 din O.U.G. nr.43/2002 cu completările și modificările ulterioare și art.163-166 din C.pr.pen, a fost instituit sechestrul asigurator asupra imobilului aflat în proprietatea inculpatei Boloș Floriță, situat în oraș Ineu(...) jud.Arad, compus din teren (curte și grădină) în suprafață de 2107 mp și casă cu anexe gospodărești cu valoare impozabilă de 63.352 lei, înscris în C.F. nr. (...) UAT INEU (număr vechi CF (...)INEU), nr. Topo (...), până la concurența sumei de 13.000 lei.

Despre instituirea sechestrului asigurator a fost înștiințat Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad – Birou Carte Funciară Ineu, căruia i s-a comunicat un exemplar din ordonanța de sechestr din data de 17 iunie 2013 și un exemplar din procesul – verbal de sechestr, în vederea luării înscricțiunii ipotecare, conform prev. art.165, 166 C.p.p.

Prin ordonanța din data de 04 iulie 2013, întocmită în acest dosar penal, în temeiul art.19 și 20 din Legea nr.78/2000 și art.22 alin.1, 2 și 3 din O.U.G. nr.43/2002 cu completările și modificările ulterioare și art.163-166 din C.pr.pen, a fost menținut sechestrul asigurator asupra imobilului aflat în proprietatea inculpatei Boloș Floriță, situat în oraș Ineu, (...) jud.Arad, compus din teren (curte și grădină) în suprafață de 2107 mp și casă cu anexe gospodărești cu valoare impozabilă de 63.352 lei, înscris în C.F. nr.(...)UAT INEU (număr vechi C.F. (...)INEU), nr. Topo (...)până la concurența sumei de 13.000 lei, la care s-a adăugat suma de 6143,8 lei, ce constituie prejudiciu adus bugetului Municipiului Arad.

Un exemplar din ordonanța din data de 04.07.2013, împreună cu un exemplar din procesul verbal încheiat în baza art.166 C.pr.pen. a fost comunicat la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad – Birou Carte Funciară Ineu pentru efectuarea mențiunilor necesare și cu privire la suma de 6143,8 lei, conform prev. art. 165, 166 C.p.p.

Instanța urmează a se pronunța în legătură cu menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale prin ordonanțele din 17 iunie 2013 și 04 iulie 2013 asupra imobilului aflat în proprietatea inculpatei Boloș Floriță, situat în loc. Ineu, (...)jud. Arad, compus din teren (curte și grădină) în suprafață de 2107 mp și casă cu anexe gospodărești cu valoare impozabilă de 63.352 lei, înscris în CF nr. 300979 UAT INEU (număr vechi CF (...)INEU), nr. Topo (...), până la concurența sumei de 13.000 lei și a sumei de 6143,8 lei.

Conform dispozițiilor art.348 C.pr.pen., instanța se va pronunța cu privire la desființarea înscrisurilor false, redactate de către inculpata Boloș Floriță, respectiv sentința civilă nr.397/17.03.2011 a Judecătorei Ineu, atât în forma în care este menționat ca reclamant „(...)”, cât și în forma în care este menționat ca reclamant „(...)” ((...)respectiv sentința civilă nr. (...)/13.10.2011 a Judecătorei Ineu (...)și anularea tuturor actelor subsecvente prin care aceste înscrisuri false au produs efectul juridic al transferului dreptului de proprietate asupra unor imobile.

Astfel, potrivit art.28 al.(4) al Ordinului pentru modificarea și completarea Regulamentului privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. (...)/2006 (publicat în M.Of. nr.407/2011) *„Dacă în baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile se dispune anularea tuturor actelor care au stat la baza înscrierilor în cartea funciară a imobilului, numărul cadastral atribuit imobilului se anulează, la cerere sau din oficiu, prin încheiere, iar cartea funciară se sistează”*.

Având în vedere cele de mai sus, instanța va dispune, consecutiv anulării înscrisurilor false mai sus arătate, respectiv sentințele civile, și anularea tuturor actelor care au stat la baza înscrierilor în cărțile funciare, respectiv a tuturor încheierilor de carte funciară date până la data rămânerii definitive a sentinței penale

de condamnare a inculpatei Boloș Floriță, precum și a numerelor cadastrale atribuite imobilelor și sistarea cărților funciare.

În acest sens, se va dispune Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ineu, jud.Arad, să procedeze la anularea tuturor actelor întocmite în baza sentinței civile nr. (...)/13.10.2011 a Judecătorei Ineu, care au stat la baza înscrierilor în cartea funciară nr. (...)- C1 – U9 Ineu, nr.top (...)/2834/1/XV referitoare la apartamentul situat în oraș Ineu, (...)respectiv a tuturor încheierilor de carte funciară date până la data rămânerii definitive a sentinței penale de condamnare a inculpatei Boloș Floriță.

De asemenea, se va dispune Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Chișineu Criș, jud.Arad, să procedeze la anularea tuturor actelor întocmite în baza sentinței civile nr. (...)/17.03.2011 a Judecătorei Ineu, atât în forma în care este menționat ca reclamant „(...)”, cât și în forma în care este menționat ca reclamant „(...)”, care au stat la baza înscrierilor în **cărțile funciare: (...)-Zarand, (...)- (...)(...)(...)(...)Sintea Mare,**

Instanța va dispune Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Chișineu Criș, jud.Arad, ca după anularea tuturor actelor mai sus arătate, să procedeze și la anularea tuturor încheierilor de carte funciară date până la data rămânerii definitive a sentinței penale de condamnare a inculpatei Boloș Floriță, precum și a numerelor cadastrale atribuite imobilelor și sistarea cărților funciare.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art.254 alin.3 C.pen. instanța va proceda la confiscarea sumei totale de câte 13.000(treisprezecemii)lei, pretinsă de inculpata Boloș Floriță de la investigatorii sub acoperire (...)și (...), sumă remisă de aceștia în trei tranșe.

Referitor la sumele cu care Primăria Municipiului Arad s-a constituit parte civilă, în temeiul art.346 al.1 C.pr.pen., instanța urmează a dispune obligarea inculpatei la plata sumei totale de 6143,8 lei către partea civilă, Primăria Municipiului Arad.

Potrivit dispozițiilor art. 160 C.p.p., instanța se va pronunța, conform art. 300¹ C.pr.pen., cu privire la menținerea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpata Boloș Floriță, măsura nefiind prelungită și urmând a expira la data de 09

iulie 2013. În temeiul dispozițiilor art. 88 C.p.p., urmează ca instanța să deducă din durata pedepsei ce o va aplica inculpaților perioada reținerii și cea a arestării preventive, de la 10.06.2013, până la zi.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatei i-a fost asigurat dreptul la apărare, conform prevederilor legale, inculpata neformulând cereri de probațiune.

Ulterior, potrivit dispozițiilor art. 253 C.p.p., i-a fost prezentat materialul de urmărire penală inculpatei Boloș Floriță, în data de 04.07.2013, activitatea fiind efectuată în prezența apărătorului ales (...)

Față de cele expuse, se constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, *în temeiul* dispozițiilor art.262 pct.1 lit.a și b C.pr.pen., art.262 al.2 lit.a C.pr.pen., art.11 pct.1 lit.b rap. la art.10 lit.b¹ C.pr.pen. și art.91 C.pen., art.228 al.6 C.pr.pen. rap. la art.10 lit.d C.pr.pen., respectiv art.45 al.1 C.pr.pen. rap. la art.38 și art.42 C.pr.pen.,

DISPUNEM:

1. *Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a Inculpatei Boloș Floriță – (...), judecător în cadrul Judecătoriei Ineu, (...)* pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:
 - art.254 al.1 C.pen. rap. la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale),
 - art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000,
 - cu aplic. art.33 lit.a C.pen.
2. *Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei Boloș Floriță* (cu datele cunoscute la dosar),
 - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:
 - art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000,

- **art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000,**
- **art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000,**
- **cu aplic. art.33 lit. b C.pen.**
- **art.248 C.pen rap. la art.13² din Legea nr.78/2000,**
- **art.289 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000,**
- **cu aplic. art.33 lit. b C.pen.**
- **cu aplic. art.33 lit.a C.pen.**

3. Scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv amenda, în temeiul art. 249 C.p.p., art. 11 pct. 1, lit. b C.p.p. raportat la art. 10 lit. b¹ C.p.p. și art. 18¹ C.p. și art. 91 C.p. față de învinuita (...), fiica lui Eugen și Adriana, născută la data de (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită în formă continuată (două acte materiale) și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.254 C.pen. și la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. (două acte materiale), respectiv art.26 C.pen. rap. la art.290 C.pen. și la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, întrucât faptele acesteia nu prezintă în concret gradul de pericol social al unei infracțiuni, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

4. Aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ a amenzii în sumă de 1.000 lei învinuitei (...) (cu datele cunoscute).

Împotriva prezentei soluții se poate formula plângere la procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe rezoluție.

Soluția se comunică învinuitei (...).

5. Neînceperea urmăririi penale față de investigatori sub acoperire (...)și (...), pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (câte două

acte materiale), prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., în temeiul art. 10 lit.d) C.p.p, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

6. Neînceperea urmăririi penale față de numiții: (...), (...) și (...) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art.255 C.pen. rap. la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000, în temeiul art. 10 lit.d) C.p.p, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Împotriva prezentei soluții se poate formula plângere la procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, în termen de 20 de zile de la comunicarea extrasului din rechizitoriu.

Soluția se comunică făptuitorilor (...), (...) și (...).

7. Disjungerea cauzei față de făptuitoarea (...) – cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.289 C.pen., precum **și față de A.N.** – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 lit.a din Legea nr.78/2000, constând în redactarea unor înscrisuri olografe cu un conținut fals de către făptuitoarea (...), respectiv aplicarea ștampilei și menționii definitiv pe o hotărâre judecătorească, deși conținutul acesteia nu corespundea realității, de către A.N., **și continuarea cercetărilor** alături de ceilalți participanți la săvârșirea de către inculpata Boloș Floriță a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de art.246 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, în legătură cu modul nelegal de soluționare a dosarului civil nr. (...)/246/2011 al Judecătoriei Ineu.

În temeiul art. 264 C.p.p., art. 28¹ lit. b² C.p.p. (în raport cu calitatea de judecător a inculpatei Boloș Floriță) dosarul se trimite la Curtea de Apel Timișoara, urmând a fi citați:

inculpata

Boloș Floriță – Arestul I.P.J Timiș, Penitenciarul Timișoara;

parte civilă

Primăria Municipiului Arad – Arad, Bulevardul Republicii nr.75, jud. Arad;

martori:

(...)

În conformitate cu prevederile art. 191 C.pr.pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 15.000 lei vor fi suportate de inculpată.

Potrivit art.264 alin.4 C.pr.pen., un exemplar al prezentului rechizitoriu se va comunica prin administrația locului de deținere inculpatei Boloș Florița.

PROCURORI,

(...)

LUMEA JUSTITIEI.RO