

DOMNUL PROCUROR ȘEF,

Părțile vătămate **GHEORGHE CONSTANTIN** domiciliat în
și **VASILE EMIL**
domiciliat în

, în temeiul **art. 222 C.proc.pen.**, formulează

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva făptuitorului:

BÎCU VASILE, care urmează să fie citat potrivit **art. 177 alin. 1, ipoteza II C.proc.pen.**, la locul de muncă din cadrul **Curții de Apel București**- cu sediul în **Municipiul București, Sector 4, Splaiul Independenței, nr. 5** unde își desfășoară activitatea în calitate de *magistrat-judecător*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. d) din Legea nr. 78/2000 succesiv modificată și art. 246 C.pen.*, solicitând ca după efectuarea urmăririi penale să fie dispusă sesizarea instanței de judecată competente în vederea **tragerii la răspundere penală a făptuitorului.**

În fapt, prin **decizia civilă nr. 2656/16.12.2010** pronunțată de **Curtea de Apel București- Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** în **dosarul nr. 18119./3/2008** ce a avut ca obiect *anularea procesului-verbal de inspecție nr.9/N/17.01.2008 emis de Inspectoratul în Construcții Ilfov* referitor la emiterea *autorizației de construire nr. ICP54/30.08.20072007* emisă de **Primăria Orașului Voluntari**, completul de judecată condus de *judecătorul-făptuitor BÎCU VASILE* a admis *recursurile* declarate, printre alții, și de **S.C. GEDEL CONSULTING S.R.L.** în contradictoriu cu *intimații-intervenienți accesorii- părțile vătămate GHEORGHE CONSTANTIN și VASILE EMIL.*

Prin această decizie a fost modificată, în tot, *sentința civilă recurată* în sensul *respingerii excepției de nelegalitate a autorizației de construire nr. ICP54/30.08.2007* emisă de **Primăria Orașului Voluntari** ca *neîntemeiată, respingerii cererilor de intervenție accesorii formulate de către intervenienții GHEORGHE CONSTANTIN și VASILE EMIL, anulându-se totodată și procesul-verbal de inspecție nr.9/N/17.01.2008 emis de Inspectoratul Județean în Construcții Ilfov.*

Câteva luni mai târziu, completul de judecată, din care a făcut parte același *judecător BÎCU VASILE*, prin **decizia civilă nr. 1851/23.09.2011** pronunțată în **dosarul nr.**

**DOMNULUI PROCUROR ȘEF AL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE
STRUCTURA CENTRALĂ**

11751/3/2008 ce a avut ca obiect *anularea autorizației de construire nr. ICP54/30.082007*, autorizație a cărei nelegalitate a făcut obiectul și al **dosarului nr. 18119./3/2008**, a respins ca *nef fondate* recursurile formulate de *recurenții-intervenineți în nume propriu* **CONSTANTIN GHEORGHE** și **VASILE EMIL** și *recurenta-pârâtă* **S.C. GEADEL CONSULTING S.R.L.**

Potrivit **art. 25 C.proc.civ.** „ *judecătorul care știe că există un motiv de recuzare în privința sa este dator să înștiințeze pe șeful lui și să se abțină de la judecarea pricinii*”, printre cazurile ce impun obligativitatea abținerii existând și acela în care judecătorul are o pricină asemănătoare cu aceea care se judecă sau când și-a exprimat deja părerea cu privire la cauza dedusă judecării.

În *causa pendinte*, lesne se poate observa că *judecătorul-făptuitor* **BÎCU VASILE** avea obligația legală de a se abține având în vedere că, din compunerea completului de judecată care a soluționat recursul împotriva **sentinței civile nr. 379/01.02.2011** pronunțată în **dosarul nr. 1751/3/2008** de **Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal** prin **decizia civilă nr. 1851/23.09.2011**, a făcut parte același *judecător* **BÎCU VASILE** care se pronunțate și în cauza privind recursul *intervenientei* **S.C. GEADEL CONSULTING S.R.L.** prin **decizia civilă nr. 2656/16.12.2010**.

Astfel, prin **decizia civilă nr. 2656/16.12.2010** prin care *s-au admis recursurile* declarate, printre alții, și de **S.C. GEADEL CONSULTING S.R.L.** în contradictoriu cu *intimații-intervenienț accesorii-părțile vătămate* **GHEORGHE CONSTANTIN** și **VASILE EMIL**, completul de judecată condus de *judecătorul* **BÎCU VASILE** și-a motivat hotărârea de respingere a recursurilor ca nefondate în sensul că:

„*Analizând recursurile formulate, Curtea consideră că judecătorul care a soluționat cauza în primă instanță nu se afla într-un caz de recuzare sau incompatibilitate deoarece nu își mai exprimase punctul de vedere cu privire la fondul cauzei, cu privire la o excepție.*”

Pe de altă parte, este adevărat că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra cererii de intervenție accesorii.

În al treilea rând, *procesul verbal de inspecție atacat este nelegal deoarece:*

a) *Măsurile dispuse în cuprinsul acestuia nu puteau fi luate în cadrul unui proces verbal de inspecție.*

Potrivit **art.69 alin. 1** din *Normele Metodologice de aplicare a Legii 50/1991, din 26.08.2005*, în vigoare la momentul întocmirii actului atacat, „*încadrarea faptei contravenționale, respectiv valoarea amenzii contravenționale, se stabilește de organul de control și se înscrie în formularul tipizat „Proces verbal de constatare și sancționare a*

contravenției" (în prezent aceeași dispoziție este cuprinsă în art. 71 alin. 1 din Norma Metodologică din 12.10.2009).

De asemenea, art. 69 alin.3 din aceeași Normă Metodologică din 26.08.2005 precizează expres faptul că „Inspectoratul de Stat în Construcții utilizează un formular propriu, redactat și aprobat în conformitate cu prevederile legii, a cărui formă este prezentată în Anexa nr. 7 la prezentele norme metodologice" (în prezent aceeași dispoziție este cuprinsă în art. 71 alin. 3 din Norma Metodologică din 12.10.2009).

Pe de altă parte, măsura de formulare a unei acțiuni în instanță pentru anularea autorizației de construire poate fi cuprinsă numai într-un proces verbal de constatare și sancționarea contravențiilor și nu într-un proces-verbal de inspecție.

Aceste motive atrag nulitatea procesului-verbal de inspecție.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de inspecție, Curtea constată că prin procesul-verbal de inspecție încheiat la data de 17 ianuarie 2008 de către Inspectoratul Teritorial de Construcții Ilfov la sediul Primăriei Orașului Voluntari, județul Ilfov se fac constatări de către inspectorul în construcții Vodă Dragos care menționează că autorizația de construire emisă de către Primăria Orașului Voluntari este nelegală fiind dată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991.

La punctul 2 din procesul-verbal de inspecție, inspectorul reține că „A.C. a fost emisă cu nerespectarea documentației de urbanism P.U.Z. aprobată prin H.C.L 119/13.08.2007 respectiv:

- regimul de înălțime S+P+7E în loc de S+P+6E+M, ultimul nivel neavând caracterul unei mansarde, fiind în fapt cu etaj curent.
- C.U.T. 5.2. în loc de 4,5; în calcul conform Ghid G.M. 007-2000 aprobat prin Ordinul MLPAT 21N/2000 intră și suprafața subsolului cu înălțime mai mare de 1,8 m;
- încălcarea prevederii de a nu se depăși cu balcoanele limita edificabilului în mod expres spre parcelele vecine.

Curtea reține că regimul de înălțime aprobat și respectat în cursul lucrărilor de edificare a clădirilor este de S+P+6E+M conform:

- Normativului pentru proiectarea mansardelor la clădiri de locuit NP 064-02 aprobat de MLPTL cu ordinul 1991/12.12.02, document depus la dosarul cauzei chiar de către ISC Ilfov conform căruia: „Mansarda reprezintă spațiu funcțional cuprins între învelitoare și ultimul nivel al unei clădiri, care asigură respectarea cerințelor de siguranță, protecție și confort corespunzătoare utilizării specifice (de locuire). Se include în numărul de niveluri supraterane,

- Planului Urbanistic General al Oraşului Voluntari aprobat prin HCL 50/28.2004 cu condiția ca suprafața să fie de 60% din suprafața construită cu excepția noilor documentarii de urbanism în care se consideră construită cu excepția figurată". În situația noastră PUZ cu elemente de PUD aprobat prin HCL rvr. 119/13.08.2007 al Consiliului Local al Oraşului Voluntari și cu avizul Comisiei Tehnice de Amenajarea a Teritoriului și de Urbanism al Consilului Județean Ilfov nr. 5786/7/c6/.0702007 a determinat amprenta mansardei.

În concluzie, Planșele A-10, A-15 și A-16 pentru bloc tip A și A-10, A-15 și A-16 pentru bloc tip B, anexe la Autorizația de Construire ICP nr. 54/30.08.2007, respectă strict cele două puncte menționate mai sus, fapt care putea să fie lesne observat atât de inspector, cât și de către instanța de fond.

Conform planșelor vizate spre neschimbare - anexa la autorizația de construire, reprezentând secțiunea caracteristică (pg. 136) și mansarda (pg. 130), reiese faptul că ultimul nivel nu poate fi asimilat ca etaj curent, întrucât acesta prezintă retrageri a pereților perimetrali față de conturul determinat de pereții perimetrali ai nivelului inferior, rezultând o suprafață utilă a spațiului de la ultimul nivel (mansarda) inferioară comparativ cu cea a nivelelor situate sub nivelul reprezentând mansarda (anexăm documentele justificative și anume piesele desenate din care rezultă aceste retrageri). Astfel propunerea din proiectul autorizat nu contrazice în nici un fel definiția mansardei indicată de pârât în textul motivării și anume că mansarda reprezintă un spațiu funcțional cuprins între învelitoare și ultimul nivel al unei clădiri, care asigură respectarea cerințelor de siguranță, protecție și confort corespunzătoare utilizării specifice (de locuire).

Faptul că Inspectoratul Teritorial în Construcții arată că prin proiect s-a prevăzut un planșeu de beton armat în spațiul util determinat de mansardă, mai precis între învelitoare și pardoseală, duce la modificarea caracteristicilor acestuia, nu modifică în nici un fel definiția mansardei stabilită de reglementările tehnice.

Astfel proiectantul împreună cu verificatorul de proiect atestat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței au apreciat prin soluția tehnică că din punct de vedere tehnic și estetic este oportun să prevadă acest planșeu. De altfel cum se poate observa din planșa reprezentând secțiunea caracteristică (pg. 151) pe planșeu se sprijină direct învelitoarea, împreună cu hidroizolația și termoizolația din polistiren extrudat ceea ce nu contravine cu nici o reglementare tehnică în domeniul construcțiilor.

De altfel numai învelitoarea singură nu poate asigura din punct de vedere tehnic o izolare perfectă, iar fără existența planșeului de beton nu avea cum constructiv să se

realizeze, întrucât nu avea pe ce să se sprijine și nici nu dispunea de elemente de care să fie ancorată, deci acesta a fost sistemul constructiv ales.

Cu alte cuvinte proiectantul a ales varianta cu planșeu de beton armat în loc de căpriori în cazul în care structura de susținere a învelitoarei ar fi fost din lemn.

În privința C.U.T., Curtea reține că în procesul-verbal de inspecție se face o eroare, confundând definiția " ariei desfășurate ", cu coeficientul maxim de utilizare a terenului.

"Aria desfășurată" potrivit Ghidului G.M. -007-2000 privind elaborarea și reprezintă suma ariilor tuturor nivelurilor unei clădiri. În calcul nu se cuprind ariile podurilor (cu excepția mansardelor) și ale subsolurilor tehnice (cu înălțimea mai mare de 1,8 m).

Pe de altă parte, definiția corectă a noțiunii de „coeficient maxim de utilizare a terenului este cuprinsă în PUG-ul orașului Voluntari aprobat prin HCL 50/28.05.2004 (precum și cel al Municipiului București), care prevede clar următoarele în Anexa nr. 3 - Definiții ale unor termeni utilizați în Regulamentul Local de Urbanism al Orașului Voluntari: "COEFICIENT MAXIM DE UTILIZARE A TERENULUI (CUT) -reprezintă raportul dintre suprafața construită desfășurată și suprafața parcelei

În calculul suprafeței construite desfășurate nu sunt incluse suprafața garajelor și a spațiilor tehnice amplasate în subteran, suprafețele balcoanelor și teraselor deschise și acoperite precum nici cea a podurilor neutilizabile.

În cazul mansardelor se consideră convențional o suprafață egală cu 60% din suprafața nivelului curent.

La suprafețele care vor fi cedate primăriei pentru circulații și CUT-ul terenului cedat se va calcula dublu la terenul rămas."

Regulamentul local de urbanism aferent P.U.G oraș Voluntari cât și cel aferent P.U.G-ului municipiului București, specifică că la modalitatea de stabilire a valorii C. U. T. -ului mai precis în calculul suprafeței desfășurate construite nu se iau în considerare suprafețele spațiilor tehnice amplasate subteran și a garajelor, în conformitate cu prevederile anexei 3. Acest lucru a fost întărit și de prevederile „definirii termenilor utilizați" în Lg. 350/2001 modificată și completată care arată clar că „nu se iau în calculul suprafețelor construite desfășurate suprafața subsolurilor cu destinație strictă pentru gararea autovehiculelor, spațiile tehnice sau spațiile destinate protecției civile...", așa cum este cazul proiectului care a făcut obiectul A.C. nr.54/30.08.2007. De asemenea în Normativul de siguranță la foc a construcțiilor indicativ P 118-99, Cap. I, pct. 1.2.23 se specifică faptul că atunci când pardoseala este situată sub nivelul terenului (carosabilului) înconjurător cu mai mult de jumătate din înălțimea liberă, se consideră subsol și se include în numărul de niveluri subterane ale construcției. În niciuna din reglementările menționate mai sus nu se mai face

referire la condiționarea înălțimii de 1,80 a subsolului tehnic, această înălțime este nerealistă întrucât nu este „suficientă” pentru ca personalul de întreținere să poată interveni ușor pentru remedierea unor defecțiuni la instalațiile amplasate în subsol, pentru stingerea unui posibil incendiu și nici pentru a se putea amenaja spațiul pentru parcare auto.

Astfel emitentul la modalitatea de stabilire a cuantumului valoric al suprafeței desfășurate construită, în funcție de care se stabilește C.U.T.-ul nu a luat în calcul suprafața subsolului în cauză pentru că acesta conform soluției din proiectul tehnic avea destinație strictă de spațiu tehnic și garaj, neavând alte funcții complementare celei de locuit.

Totodată, Inspectoratul Teritorial în Construcții Ilfov nu a sesizat faptul că Ghidul privind elaborarea și aprobarea Regulamentelor Locale de Urbanism G.M.007- 2000 se adresează elaboratorilor documentațiilor de urbanism și avizatorilor/aprobatorilor și nicidecum autorității emitente a autorizațiilor de construire care are obligația de a respecta întocmai regulamentul local de urbanism odată aprobat.

O eventuală incongruență a regulamentului local de urbanism aferent P.U.G. oraș Voluntari cu Ghidul de elaborare a regulamentului local de urbanism G.M.007-2000 nu poate fi reținută în sarcina emitentului autorizațiilor de construire care lucrează exclusiv în baza regulamentului local de urbanism aprobat.

Inspectorul a reținut, de asemenea în mod eronat încălcarea prevederii de a nu se depăși cu balcoane limita edificabilului, în mod expres spre parcelele vecine.

În fapt, nu există balcoane care depășesc limita edificabilului, în realitate ele sunt pe aliniamentul reglementat, dar strict în limita edificabilului (cu minim 1.5 m).

Suprafața construită la sol este aria secțiunii orizontale a clădirii la cota $\pm 0,00$ a parterului măsurată pe conturul exterior al pereților, în conformitate cu prevederile regulamentului local de urbanism și STAS 4908-85 punctul 2.2.1.

Prin planșa de reglementări edificabilul este stabilit la nivelul parterului și nu pentru nivelele superioare care prezintă balcoane ieșite în consolă față de nivelul parter, întrucât P. O. T- ul indicat în această planșă reprezintă raportul dintre suprafața construită la sol și suprafața terenului considerat.

Curtea mai reține că nu este întemeiată nici susținerea din procesul verbal de inspecție prin care se arată că autorizația de construire s-a dat cu încălcarea prevederilor Codului Civil.

Astfel, inspectorul arată că:

- spre limita de Nord unde construcția are o retragere de 3.00 m construcția avansează la etaje cu balcoane ce au lățimea de 1.5 m, rezultând vizibilitatea (vedere) directă la o distanță de 1.5 m.

- spre limita de Vest unde construcția avansează cu balcoane ce au lățimea de 1.5 m, rezultând vederea directă la o distanță de 1.74m.

În primul rând, spre limita de Nord clădirile au o retragere de 3 m față de drumul de servitute existent, în suprafață de minimum 3m lățime.

Astfel rezultă o vedere directă spre proprietățile vecine la o distanță de mai mult de 6 m. Drumul de servitute figurează și la banca de date de specialitate a informației urbanistice a Consiliului Județean Ilfov, conform Avizului nr. 5786/7/c6/03.07.2007, fapt pe care inspectorul a omis să îl observe cercetând Documentația PUZ care a stat la baza legalității emiterii A.C., care a fost preluată și fotocopiată de la Consiliul Județean Ilfov la data de 15.01.2008" de către inspector.

Spre limita de Vest construcția are o retragere de 3.743 m. În planșa nr. S-1 din documentația PAC vizată spre neschimbare și anexa la Autorizația de construire ICP 54/30.08.2007 este clar indicat că retragerea este de 3.743 cu avansarea balcoanelor de 1.5 m, rezultând o vedere directă de 2,243m, cu 0,343 m mai mare față de nivelul minim admisibil de 1.9m. Planșa S-1 este "Plan de situație cu trasare pe ridicare topografică" care nu permite nici o interpretare, fiind extrem de precisă.

Această distanță a fost confirmată, prin măsurători la fața locului, și de către un alt inspector din cadrul ISC Ilfov, cu prilejul unui alt control, aspect confirmat prin Procesul-verbal de inspecție nr. 189/19.06.2007.

La punctul 4, inspectorul reține în mod greșit că A.C. a fost emisă în baza unei documentații incomplete în raport cu conținutul cadru prevăzut în Anexa 1 din Legea 50/1991, rep. 2004, deoarece

- lipsește memoriul de rezistență.
- în memoriile de specialitate lipsesc referiri asupra organizării de șantier, iluminat exterior, firme luminoase, post trafo împrejmuire, menționate în formularul A.C.
- lipsesc planșele referitoare la modul de realizare a împrejmuirii. Toate aceste documente au fost depuse de către societate în dosarul înregistrat în Primărie în vederea autorizării, reprezentând acte esențiale în cursul autorizării, pe care însă inspectorul a refuzat sau nu a reușit să le identifice în cuprinsul acestuia.

Memoriul de rezistență întocmit de către ing. Emil Tănase, inclusiv cu referatul verficatorului (dl. Platon Eugen) a fost inclus în dosarul depus la Primăria Voluntari sub nr. DVBU960/19424 din 20.08.2007, dosar ce a stat la baza emiterii A.C.

Organizarea de șantier este clar indicată și cu toate explicațiile necesare la planșa 0-1. De asemenea și POST TRAFU care este prefabricat, conform Normativelor în vigoare al

SC Electrica SA și este numai poziționat la loc clar indicat la planșa O-1 de societate autorizată de către Electrica SA.

Referiri asupra iluminatului exterior de firme luminoase sunt incluse la memoriu de specialitate a instalațiilor (electrice).

Devizul general al lucrărilor prevăzut în Anexa 1 din legea 50/1991, rep. 2004, punct 2.4, a fost de asemenea inclus în dosarul depus la Primăria Voluntari sub nr. DVBU960/19424 din 20.08.2007, dosar ce a fost la baza emiterii A.C.

Planșe de situație care rezultă din citirea planșelor Nr. 1 ST1, O-1, ST1 și plan 7 care este inclus și în CU corespund strict la cerințele al cap. II, pct. 1.2. al conținutului cadru P.A.C.

Planul de realizare a împrejmuirii este planșa 0-1 din PAC și se referă la împrejmuri provizorii de protecție din planșa simplă executate în timpul construirii pentru organizare de șantier și pentru șantier în sine.

La punctul 5, inspectorul reține în mod nelegal că A.C. nu conține avizele și acordurile legale necesare, respectiv:

- avizul comisiei tehnice de coordonare a rețelei tehnico-edilitare, solicitat prin certificatul de urbanism;

- avizul Autorității Aeronautice Civile Române și Avizul Apele Române ambele necesare în raport cu amplasamentul construcției în cadrul localității Voluntari. Aceste avize nu au fost obținute nici odată cu avizarea și aprobarea documentației PUZ.

Avizul comisiei tehnice de coordonare a rețelei tehnico-edilitare nr. 1694/28.08.2007 a fost obținut și era inclus în dosarul ce a stat la baza emiterii A.C. nr. ICP 54/30.08.2007. Dezvoltatorul în urma acestui aviz a obținut Autorizația de Construire nr.20/27.03.2008 privind Extinderea rețelei de apă și canalizare pe străzile Emil Gârleanu și Ionel Teodorescu prin investiție proprie, pe baza căreia a și executat lucrările.

Avizul Autorității Aeronautice Civile Române și avizul Apelor Române nu au fost cerute prin CU. nr. ICP-120/09.08.2007 semnat de către Arhitect Șef Moscu Cristian, inspector urbanism, ce a stat la baza emiterii A.C. nr ICP 54/30.08.2007 și nici la stadiul avizării și a aprobării documentației PUZ cu elemente de PUD de către Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism din cadrul Consiliului Județean Ilfov.

În plus, potrivit art.21 alin. 1 din Norma metodologică de aplicare a Legii 50/1991, în cazul autorizării lucrărilor pe amplasamente situate în zone în care, prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobate, s-a instituit un anumit regim de restricție

cu privire la realizarea construcțiilor se putea solicita avizul acestei autorități, însă față de prevederile P.U.G. al Orașului Voluntari, asemenea aviz nu era necesar.

Documentația tehnică inclusă în dosarul ce a stat la baza emiterii A.C. nr. ICP 54/30.08.2007 a fost elaborată de către SC. SERV GRUP HH SRL în calitate de proiectant general și semnată de șef lucrare dl. Arhitect Horatiu Florin Iliescu, arhitect cu drept de semnătură, membru al Ordinului Arhitecților din România, membru al Registrului Urbanismului din România, specialist cu drept de semnătură. De asemenea proiectul a fost verificat de către dl. Arhitect Gheorghe Floarea, verificator de proiecte cu autorizație nr. 304/MLPAT-DCLP.

Proiectul tehnic de structură a fost semnat și de către ing. Emil Tănase, proiectant de specialitate și ing. Platon Eugen, verificator de proiecte autorizate cu nr. 361/MLPAT-DCLP. De asemenea Diriginte de șantier pentru clădirile cu categoria de importanță A, dl. Bratu O Podani, cu Autorizație Nr. 00000091/21.09.2007 serie ISC DOI, a urmărit și verificat proiectul până în prezent.

Opinia tuturor acestor specialiști este în sensul ca proiectul rezidențial respectă toate condițiile impuse de lege, autorizația fiind emisă cu respectarea cerințelor de legalitate. Această opinie este de altfel confirmată în nenumărate rânduri de organele de control prin numeroase procese-verbale de inspecție care nu fac altceva decât să întărească legitimitatea acestei acțiuni de anulare a unui proces-verbal de inspecție singular, care trece peste absolut toate constatările anterioare din dorința de a inventa, într-un mod nelegal „motive” noi de nelegalitate a emiterii autorizației de construcție.

În conformitate cu prevederile P.U.G aprobat H.C.L nr.50/2004, în planșa de reglementări pentru amplasamentul în cauză nu este prevăzută zona de servitute aeronautică, iar în conformitate cu Ordinul Ministrului Transporturilor și Construcțiilor nr. 118/20.08.2003 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind condițiile de avizare a documentațiilor tehnice pentru obiectivele aflate în zone cu servituți aeronautice civile, art.2.6, cap. II, în care se precizează că în exteriorul zonelor de servituți aeronautice civile este necesar avizul AACR la documentațiile tehnice aferente oricărui obiect cu înălțimea egală sau mai mare de 45 m față de cota terenului amplasamentului, situație în care investiția de față nu se găsește întrucât înălțimea maximă a construcției autorizate este de 25,45 m. De aceea, în cazul de față nu era necesar obținerea avizului AACR.

În ceea ce privește aspectul legat de lipsa avizului comisiei tehnice de coordonare rețele tehnice edilitare la emiterea AC așa cum se reține în procesul verbal de inspecție, acesta nu a mai fost necesar întrucât în avizele eliberate de Serviciul Public de alimentare cu

cadrul Inspectoratului Județean în Construcții

18 din Legea nr. 554/2004, art. 304¹ și 312 C.

modifica în tot sentința civilă recurată în sensul

autorizației de construire nr. 54/30.08.2007 emisă

și, va admite acțiunea și cererile de intervenție

de la SC Geadel Consulting SRL și de intervenție

de la Sigma Properties SRL, va respinge cererile de

de la Gheorghe și Emil Vasile și va anula

sentința nr. 102/2008, emis de Inspectoratul Județean de

făcut parte *același judecător* **BÎCU VASILE,**

106/16.12.2010 -a cărei motivare a și redactat-o,

art. 11 de respingere a recursului intervenienților în

sentința l-a reprezentat anularea autorizației de

de la societății pârâte ca urmare a controlului de

de construcții llfov consemnate în procesul - verbal de

inspecție nr. 09/N/17.01.2008 care a reprezentat de fapt fundamentul acțiunii promovate de prefect.

Se reține că prin decizia civilă nr. 2656/16.12.2010 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus anularea procesului-verbal de inspecție mai sus menționat care a stat la baza promovării acțiunii de către Prefect, astfel încât instanța de fond a respins acțiunea formulată ca neîntemeiată. (...)

În ce privește motivele de recurs ce vizează fondul cererii de intervenție în interes propriu invocate de intervenienții CONSTANTIN GHEORGHE și EMIL VASILE, în mod corect instanța a respins ca neîntemeiată cererea de intervenție, motivat de faptul că împrejurările și motivele de fapt invocate în cererea de intervenție referitoare la procesul-verbal de inspecție nr.9/N/17.01.2008 emis de Inspectoratul în Construcții Ilfov a făcut obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia civilă nr.2656/16.12.2010 a Curții de Apel București.

Prin decizia civilă menționată s-a dispus anularea procesului-verbal de control ce a stat la baza emiterii autorizației de construire, iar în ce privește cererea de suspendare a executării autorizației de construire formulată de recurenții - intervenienți, în mod corect instanța a reținut că aceasta nu îndeplinește cond. prev. de art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004.

În mare parte aspectele invocate de recurenții-intervenienți în interes propriu vizează aspecte dezlegate de C.A.B. prin decizia civilă mai sus menționată.”

După cum lesne se poate observa din motivarea decizei din recurs pronunțată în dosarul nr. 11751/3/2008, aceasta a fost dată pe baza aceluiași probe de la fond, efectele deciziei nr. 2656/16.12.2010 determinând în mod exclusiv soluția de respingere, între altele, și a cererii de intervenție în interes propriu făcută în sensul anulării autorizației de construire nr. ICP 54/30.08.2007, fiind astfel vădit că cei 2 (doi) petenți au fost privați de dreptul la un proces echitabil în fața unor judecători imparțiali, magistratul **BÎCU VASILE** prin neîndeplinirea obligației de a se abține vătămând grav interesele legale ale părților vătămăte **CONSTANTIN GHEORGHE și VASILE EMIL.**

În cauză sunt îndeplinite prevederile art. 246 C.pen. ce incriminează **abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor**, acesta constând în fapta judecătorului **BÎCU VASILE** care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu avute în calitate sa de magistrat în cadrul **Curții de Apel București**, cu știință, nu s-a abținut de la judecarea recursului din dosarul nr. 11751/3/2008, cauzând vătămarea intereselor părților vătămăte **CONSTANTIN GHEORGHE și VASILE EMIL.**

Obiectul juridic al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale privitoare la asigurarea

bunului mers al justiției prin îndeplinirea îndatoririlor de serviciu în mod corect, precum și relațiile sociale privitoare la apărarea intereselor legale ale cetățenilor.

Latura obiectivă se caracterizează prin fapta abuzivă a judecătorului, realizată în formă *omisivă*, ce constă în neîndeplinirea obligației legale de abținere în momentul intervenirii unuia dintre cazurile expres prevăzute de lege, cauzând vătămarea dreptului *părților vătămăte* **CONSTANTIN GHEORGHE** și **VASILE EMIL** de a beneficia de un *proces echitabil în fața unor judecători imparțiali*.

Raportul de cauzalitate între fapta abuzivă comisă de *judecătorul-făptuitor* și vătămarea gravă a intereselor celor **2 (două) părți vătămăte** există, judecarea recursului acestora, *cale unică și extraordinară de atac*, fiind făcută de către o instanță lipsită de imparțialitate.

Consumarea infracțiunii de abuz în serviciu a avut loc în momentul producerii vătămării intereselor *părților vătămăte* prin privarea acestora de dreptul la judecarea cauzei de un judecător imparțial, respectiv la primul termen de judecată al recursului formulat în dosarul nr. **11751/3/2008** când *judecătorului* **BÎCU VASILE** nu s-a abținut deși știa că și exprimase deja părerea cu privire la speța dedusă judecării.

Latura subiectivă constă în intenția directă cu care a săvârșit *judecătorul-făptuitor* infracțiunea, acesta cu știință „*omițând*” să se abțină, cu toate că cerințele legale o impuneau în speța dedusă judecării.

Pentru toate aceste considerente apreciem că se impune tragerea la răspundere penală a *judecătorului* **BÎCU VASILE** pentru comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor persoanelor*, lezarea adusă drepturilor legitime ale *părților vătămăte* prezentând o gravitate ridicată, aceștia fiind vătămăți atât din punct de vedere *material*, imobilele proprietatea *petenților* **CONSTANTIN GHEORGHE** și **VASILE EMIL** au fost grav deteriorate, necesitând reparații pe cheltuiala exclusivă a petenților, reparații fără de care imobilele ar fi devenit de nelocuit, cât și din punct de vedere *moral*, *părților vătămăte*, prin rămânerea *irevocabilă* a unei decizii date fără respectarea obligațiilor legale ale instanței încălcându-li-se în continuare drepturile fundamentale: *dreptul la viața intimă, familială și privată, dreptul la un mediu sănătos*.

Competența specială în efectuarea urmăririi penale revine **Direcției Naționale Anticorupție**, având în vedere calitatea de *magistrat-judecător* a *făptuitorului* **BÎCU VASILE**, fiind incidente dispozițiile **art. 13 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată**.

În drept: - **art. 222 C.proc.pen.**

- **art. 17 lit. d) din Legea nr. 78/2000 succesiv modificată; art. 246 C.pen.**

Probe: **Înscrișuri:**

1. Autorizația de construire ICP nr. 54/30.08.2007 emisă de **Primarul Orașului Voluntari**, având ca beneficiar pe **S.C. Geadel Consulting S.R.L.** – 1 filă;
2. Decizia civilă nr. 2656/16.12.2010 pronunțată de **Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal** în dosarul nr. 18119./3/2008 –26 file;
3. Sentința civilă nr. 379/01.02.2011 pronunțată de **Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal** în dosarul nr. 11751/3/CA/2008 – 3 file;
4. Decizia civilă nr. 1851/23.09.2011 pronunțată de **Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal** în dosarul nr. 19737/3/2007 –7 file.

Părțile vătămate

GHEORGHE CONSTANTIN

X.....X

VASILE EMIL

X.....X

LUMEAJUSTITIEI.RO