

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 189/P/2011

Operator date nr. 4472

ORDONANȚĂ
15.11.2011

*CARMEN RUSU - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de combatere a corupției,*

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe judecătorii IONUȚ MATEI, CRISTINA ROTARU, LUMINIȚA LIVIA ZGLIMBEA, ALIXANDRI VASILE, TRAIAN GHERASIM, precum și pe BALINT ION și PAULIUC VIOREL, dosar în care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și, respectiv, dare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 Cp. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

CONSTAT:

La data de 29.03.2011, au fost înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, sub nr. 241/VIII-1/2011, plângerile formulate de către SÎNTION MARIAN, prin care sesizează, pe de o parte, că procurorul GHEORGHE MIHAI, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a dispus soluție de neîncepere a urmăririi penale în dosarul nr. 1279/P/2009, în baza art. 10 lit. g C.p.p., „*mi-a încălcat drepturile reglementate de normele procesual-penale, precum și cele reglementate de convenția Europeană a Drepturilor Omului*”, iar, pe de altă parte, că magistrații judecători sunt implicați în „*susținerea intereselor «Cămătarilor»*”, făcându-se cu privire la modalitatea în care au fost soluționate de către instanțele de

judecată dosarele în care au fost cercetați, între alții, numiții PREDĂ CONSTANTIN, DUDIȚĂ SILVIU, PAULIUC VIOREL.

În cuprinsul plângerii, SÎNTION MARIAN a afirmat că „[...] condamnatul PREDĂ CONSTANTIN zis «BUGATI» speculează lăcomia materială a unor magistrați, procurori și judecători, parteneri în interese judiciare [...]”.

La data de 05.08.2011, petentul a precizat că nu deține date concrete cu privire la pretinderea sau primirea vreunor sume de bani de către magistrați, însă își amintește că, în cursul anului 2008, inculpații ROMAN LAURENȚIU, DUDIȚĂ SILVIU zis „FLUTURICĂ”, martorul MARIN ALEXANDRU zis „SCALI” și avocatul TEODOR CLAUDIU din dosarul „Cămătarii”, i-au făcut cunoscut faptul că, în anul 2007, când Curtea de Apel București s-a pronunțat în respectivul dosar, s-ar fi dat 2.000.000 dolari sau euro „în legătură cu conduita magistraților” de a pronunța decizia care a fost favorabilă lui BALINT ION zis NUȚU CĂMĂTARU.

De asemenea, SÎNTION MARIAN a mai precizat că, tot din relatările verbale ale unora dintre persoanele mai susmenționate, a aflat că, în cursul anului 2009, se vehicula, în legătură cu inculpatul PAULIUC VIOREL, inițial condamnat la pedeapsa cu executare, că ar fi dat o sumă de ordinul sutelor de mii de euro judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru „a se schimba pedeapsa din executare în suspendare”.

Având în vedere susținerile petentului, la data de 01.09.2011, sesizarea acestuia a fost înregistrată în evidența cauzelor penale sub nr. 189/P/2011.

În urma cercetărilor efectuate, a reieșit că, prin decizia penală nr. 53/A/07.02.1007 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II a Penală în dosarul nr. 28.733/2/2005 a fost admis apelul formulat, între alții, de BALINT ION zis NUȚU CĂMĂTARU, a fost desființată, în parte, sentința nr. 966/18.07.2005 a Tribunalului București – Secția I Penală și, rejudecând în fond, s-a dispus ca BALINT ION să execute 2 ani, 7 luni și 17 zile închisoare. S-a constatat, totodată, că pedeapsa aplicată a fost executată și s-a dispus punerea în libertate a acestuia, dacă nu este arestat în altă cauză.

Decizia penală mai susmenționată a fost pronunțată de către judecătorii IONUȚ MATEI și CRISTINA ROTARU.

Actele premergătoare efectuate în prezenta cauză nu au evidențiat faptul că aceștia ar fi primit vreo sumă de bani de la BALINT ION în schimbul pronunțării unei decizii favorabile acestuia.

Astfel, atât DUDIȚĂ SILVIU cât și ROMAN LAURENȚIU au declarat că „se zvonea printre apropiații lui BALINT ION că acestuia urmează să i se reducă pedeapsa inițială de 9 ani închisoare cu executare în schimbul sumei de 2 milioane euro, ce trebuia să fie remisă magistraților ce judecau acea cauză”, însă nu cunosc date concrete în legătură cu acest aspect.

De asemenea, TEODOR CLAUDIU SILVIU a alegat că „singura soluție favorabilă în urma admiterii apelului a fost a lui BALINT ION, în sensul că i-a fost redusă pedeapsa la pedeapsa deja executată” și „s-a vehiculat că s-ar fi dat o sumă de bani, dar nu cunosc nimic în legătură cu acest lucru în mod personal”.

Având în vedere cele ce preced, neexistând, deci, probe sau indicii temeinice cu privire la faptul că magistrații judecători IONUȚ MATEI și CRISTINA ROTARU ar fi pretins vreo sumă de bani pentru a pronunța o hotărâre judecătorească favorabilă lui BALINT ION, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, precum și față de cel ultim menționat, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Potentul SÎNTION MARIAN a mai precizat că, în cursul anului 2009, „se vehicula” că PAULIUC VIOREL ar fi dat o sumă de bani de ordinul sutelor de mii de euro judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în schimbul pronunțării unei pedepse cu suspendarea executării.

Din cercetările efectuate în cauză, a reieșit că, prin sentința penală nr. 132/21.05.2008 Curtea de Apel București – Secția a II a Penală și pentru cauze cu minori și familie, a dispus, între altele, schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului PAULIUC VIOREL, din infracțiunea prev. de art. 264 C.p. în infracțiunea prev. de art. 248 C.p. și l-a condamnat pentru această din urmă infracțiune la pedeapsa de 5 ani închisoare.

Prin decizia penală nr. 4185/15.12.2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 6749/1/2009, a fost admis recursul declarat de PAULIUC VIOREL împotriva sentinței penale nr. 132/21.05.2008 a Curții de Apel București, a fost casată această sentință penală numai în ceea ce privește pe inculpatul

anterior menționat și, în rejudecare, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de PAULIUC VIOREL din infracțiunea prev. de art. 248 C.p. în infracțiunea prev. de art. 264 C.p. și s-a dispus condamnarea la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Completul de judecată care a pronunțat decizia mai susmenționată a fost compus din judecătorii LUMINIȚA LIVIA ZGLIMBEA, ALIXANDRI VASILE și TRAIAN GHERASIM, iar ansamblul actelor premergătoare efectuate în cauză nu a evidențiat faptul că aceștia, în schimbul pronunțării respectivei hotărâri judecătorești, ar fi primit vreo sumă de bani de la PAULIUC VIOREL.

De altfel, chiar petentul SÎNTION MARIAN a precizat că nu deține date concrete cu privire la pretinderea sau primirea vreunor sume de bani de către magistrați.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de judecătorii LUMINIȚA LIVIA ZGLIMBEA, ALIXANDRI VASILE și TRAIAN GHERASIM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, precum și față de PAULIUC VIOREL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită.

În plângerile formulate, SÎNTION MARIAN a reliefat și faptul că procurorul GHEORGHE MIHAI, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a dispus soluție de neîncepere a urmăririi penale în dosarul nr. 1279/P/2009 în baza art. 10 lit. g C.p.p., „mi-a încălcat drepturile reglementate de normele procesual-penale, precum și cele reglementate de convenția Europeană a Drepturilor Omului”.

De asemenea, petentul s-a arătat nemulțumit de modalitatea în care judecătorii au soluționat cauzele în care au fost cercetați „Cămătarii”, a precizat că magistrații judecători sunt implicați „în susținerea intereselor” acestora, din „frăția judecătorilor” făcând parte judecătorii IONUȚ MATEI, ROTARU CRISTINA, VASILE FRANCISCA, LIA SAVONEA, VASILĂȚEANU FLORENTINA, POPESCU IULIANA, DRAGOMIR IULIAN.

Faptele săvârșite de magistrații anterior menționați fiind susceptibile a întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 C.p. și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 C.p.,

situație în care competența de soluționare revine Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se efectua cercetări față de magistrații anterior menționați, sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 246 și art. 264 C.p.

Față de cele de mai sus,

În temeiul art. 228 alin. 4 C.p.p. rap. la art. 10 lit. a C.p.p., art. 38 C.p.p., art. 45 C.p.p. rap. la art. 42 C.p.p. și art. 29 pct. 1 lit. e C.p.p., art. 192 alin. 3 C.p.p.,

DISPUN:

1. **Neînceperea urmăririi penale** față de judecătorii IONUȚ MATEI, CRISTINA ROTARU, LUMINIȚA LIVIA ZGLIMBEA, ALIXANDRI VASILE, TRAIAN GHERASIM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

2. **Neînceperea urmăririi penale** față de BALINT ION și PAULIUC VIOREL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000;

3. **Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare** în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, în vederea efectuării de cercetări față de magistrații GHEORGHE MIHAI, POPESCU IULIANA, ROTARU CRISTINA, VASILE FRANCISCA, MATEI IONUȚ, DRAGOMIR IULIAN, LIA SAVONEA, VASILĂȚEANU FLORENTINA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și favorizarea infractorului, prev. de art. 246 C.p. și art. 264 C.p.;

4. Stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 50 lei, care rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică.

