

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.1476

Dosar nr.8152/1/2009

Ședința publică din 19 octombrie 2011

Completul compus din:

Gheorghe Florea	- Președinte
Ana Maria Dascălu	- Judecător
Ștefan Pistol	- Judecător

Magistrat asistent: Virginia Cojocaru

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –a fost reprezentat de procuror Iuliana Mirela Bănescu

♦♦♦♦♦

Pe rol pronunțarea deciziei asupra dezbaterilor din ședința publică de la 29 septembrie 2011 având ca obiect soluționarea cauzei penale dedusă pentru judicata în primă instanță prin actul de sesizare constituit de rechizitoriul nr.923/ P/2009 din 16 octombrie 2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică privind pe inculpatii **BECALI GEORGE europarlamentar, DEDIU ȘTEFAN FĂNUȘ ,DUMITRAȘCU NICOLAE, ZMĂRĂNDESCU CĂTĂLIN OTTO ,MILA MIHAI, POPA MARCEL**, trimisi în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii a trei infracțiuni de lipsire de libertate, prevăzute de art.189 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a- ultimul și pentru infracțiunea în concurs ideal de uz fără drept de armă neletală supusă autorizării prevăzută de 136² din Legea nr.295/2004, în final cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal –și coinculpatul **DUMITRESCU ROMULUS**, agent de poliție în cadrul IPJ Ilfov sub aspectul comiterii a trei infracțiuni de complicitate la lipsire de libertate, prevăzute de art.26 rap. la art.189 alin.2 Cod penal și a unei infracțiuni de favorizarea infractorului prevăzută de art.264 Cod penal rap. la art.208, 209 Cod penal, în final cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 29 septembrie 2011, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar pronunțarea hotărârii a fost amânată succesiv la datele de 12.10.2011 și respectiv la 19 octombrie 2011, când:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra procesului penal de față pe baza lucrărilor și materialului probator strans la urmărirea penală, administrat și completat ulterior la cercetarea judecatorească în condițiile art.288 -291 și art.322 și urm. C.p.p., a constatat următoarele:

I.Premise . 1.In noaptea de 26 ianuarie 2009, la orele 22⁰⁰, autoturismul marca Mercedes model S-500 proprietatea lui Becali George, patron al clubului de fotbal

„Steaua” București, oprit cu cheile în contact, a fost sustras din fața barului situat la nr.55 din Bd. Pipera în orașul Voluntari. A fost contactat telefonic Dumitrașcu Nicolae, care a luat legătura la rândul său cu numitul Irimia Daniel, care le-a comunicat la scurt timp **in jurul orelor 23⁰⁰** că are cunoștință despre autorii furtului cu care s-a și întâlnit anterior printre care l-a indicat pe Stan Constantin David și faptul că pentru a i se restitui autoturismul acestea solicita o răscumpărare de 20.000 euro.

Proprietarul bunului sustras nu a denuncat aceste fapte ilicite autorităților, a dat curs santajului și a trimis la întâlnirea cu hoții stabilită pentru încasarea răscumpărării, în calitate de reprezentanți ai acestuia pe numiții Zmărăndescu Cătălin Otto, Dediu Ștefan și Popa Marcel, sportivi, salariați ai clubului de fotbal amintit, cărora li s-au alăturat din proprie inițiativă și alte persoane aflate în local. În jurul **orelor 00⁰⁰**, au sosit la locul de întâlnire pentru încasarea răscumpărării partile vătămate în cauza Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel într-un autoturism Mercedes condus de numitul Stănilă Adrian. Stan Constantin -David avea asupra sa cheia autoturismului sustras ce trebuia folosită pentru recuperarea autoturismului după primirea răscumpărării. Întrucât li s-a părut suspectă prezența mai multor autoturisme cu ocupanți, aceștia au redus viteza inițial, după care au virat stânga împrejur fără să se oprească, continuând deplasarea în trafic.

În aceste împrejurări, cele trei persoane trimise de Becali George și însoțitorii acestora au urmărit în trafic autoturismul Mercedes, reușind, la intersecția Bd. Iancu de Hunedoara și Calea Dorobanților blocarea acestuia, moment în care : **a)** Stan Constantin David și Mărgean Ștefan au sărit din autoturism, alergând în direcții diferite pentru a-și asigura scăparea, fiind urmăriți și imobilizați separat prin recurgere la forță fizică de către Zmărăndescu Cătălin Otto și Dumitrașcu Nicolae în primul caz, respectiv Dediu Ștefan în cel de al doilea caz; **b)** Stănilă Adrian și Niculae Tinel au reușit să continue deplasarea, fiind urmăriți de celelalte persoane aflate în cel de al treilea autoturism, iar la intersecția dintre Șoseaua Nicolae Titulescu și Dr. Iacob Felix, Stănilă Adrian a pierdut controlul autoturismului, lovindu-se de un stâlp de iluminat public; acesta a reușit să iasă din mașină și să fugă, fără a putea fi prins, dar Niculae Tinel a fost prins, imobilizat și agresat (fiind și împușcat în picior cu o armă neletală cu bile) de către deținătorul legal al acesteia, Popa Marcel. Imobilizarea numitorilor Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel a fost surprinsă de camerele de luat vederi din intersecțiile sus-menționate, evenimentele respective, intens mediatizate în perioada imediat următoare pe baza informațiilor obținute în condițiile anterior arătate, încheindu-se în jurul orelor 00³⁰.

2. După imobilizare Stan Constantin David a solicitat să discute cu Becali George spunând că are cunoștința cine sunt autorii furtului și pentru a fi convingător în acest sens a indicat locul unde se afla autoturismul sustras, fiind recuperat și adus la barul din orașul Voluntari, unde au fost conduși de asemenea **Mărgean Ștefan, care formulase o cerere similară în momentul reținerii** precum și Niculae Tinel. În localul amintit, Nicolae Tinel a primit îngrijiri medicale extragându-i se proiectilul aflat în gamba stângă, ceilalți doi, ne prezentând semne vizibile ori late urme de violențe fizice sau de altă natură. Au fost așezați la o masă în local unde se aflau alți circa 40 consumatori fiind tratați cu cafea și băuturi alcoolice. În același timp Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel, după ce **au readus autoturismul sustras la starea inițială prin demontarea placutelor false de înmatriculare cu numere de Germania și montarea placutelor originale au dat declarații** în prezența lui Becali George, a unui agent de poliție Dumitrescu Romulus și celor circa 40 persoane din bar,

prin care au recunoscut sustragerea autoturismului numitului Becali George. Au plecat din local, deplasandu-se la domiciliile acestora, unde au ajuns, în jurul orelor 2⁰⁰-2³⁰.

3. Atât în noaptea de 26/27 ianuarie 2009, cât și zilele imediat următoare Stan Constnatin David, Margean Stefan si Niculae Tinel nu au fost examinati medical si medico-legala,nu au sesizat ori reclamat in alta modalitate la organele de politie sau parchet evenimentele amintite, acelasi comportamnet fiind manifestat si de ceilalti participanti la evenimentele susmentionate (prin procesul verbal de sesizare din oficiu nr.1547120 din 27 ianuarie 2009 al D.G.P.M. București s-a constatat doar faptul ca la intersectia străzilor Dr. Iacob Felix și N. Titulescu a avut loc o coliziune între două autoturisme, au fost trase focuri de armă, iar persoanele implicate nu au fost găsite la fața locului).

4. Sustragerea si rascumpararea autoturismului proprietatea numitului Becali George au format obiectul dosarului separat nr.1851/P/2009 din 3 aprilie 2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea (preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și reînregistrat sub nr.1038/P/2009, conexat ulterior prin rezoluția din 24 aprilie 2009 la dosarul nr.1076/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București) finalizat prin rechizitoriul nr.1076 /P/2009 din 23.09.2009 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti prin care Stan Constantin David, Margean Stefan , Niculae Tinel si martorul Stanila Adrian au fost trimisi în judecată pentru săvârșirea în calitate de coautori a infracțiunilor de furt calificat si santaj prevazute de art. 208, 209 alin.1 lit.a, g, i si alin.4 c.p. si art.194 alin.1 c.p. cu aplicarea art.33 lit.a c.p. , in legatura cu sustragerea autoturismului numitului Becali George si santajarea ulterioara a acestuia , fapte ilicite ce au avut loc în noaptea de 26/27.01.2009 (dar și pentru alte trei infracțiuni de furt calificat și 2 infracțiuni de tănuire comise în dauna altor părți vătămate în perioada 18.06.2008 – 28.03.2009 pe raza municipiului București / în cauza penală amintită și numitul Ilie Alexandru recidivist, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea alaturi de coinalpații Stan Constantin David, Mărgean Ștefan, Niculae Tinel și Stănilă Adrian a trei infracțiuni de tănuire și o infracțiune de șantaj prevăzute de art.221 alin.1 C.pen. și respectiv art.194 alin.1 C.pen., în final cu aplicarea art.37 lit.a și 33 lit.a C.p.). În cuprinsul actului de sesizare amintit s-a retinut ca sustragerea autoturismului lui Becali George ce a avut loc la data de 26 ianuarie 2009 orele 22⁰⁰ a fost comisa de catre inculpatii Stan Constantin-David , Niculae Tinel, Margean Stefan si Stasnila Adrian , care a actionat in mod coordonat. Astfel, cei patru inculpati s-au deplasat la locul comiterii infractiunii cu un autoturism marca „Mercedes” avand montate placute cu numarul de inmatriculare si imediat dupa savarsirea acesteia s-au deplasat pe strada Judetului din sectorul 1, oprindu-se intr-o parcare situata in dreptul blocului de la numarul 15 si au demontat placutele cu numarul de inmatriculare al autotursimului, montand alte placute, cu numere de Germania (pentru a impiedica astfel identificarea autoturismului sustras de catre organele de politie). Apoi, inculpatul Stan Constantin – David si ceilalti faptuitori s-au intalnit cu martorul Irimia Daniel in fata stadionului Dinamo si i-au solicitat sa-i transmita partii vatamate Becali George ca ii va restitui autoturismul sustras doar daca va plati o rascumparare de 20.000 euro, in continuare evenimentele avand desfasurarea initial aratata.In acelasi act de inculpare s-a mai retinut ca inculpatii Stan Constantin David, Margean Stefan , Niculae Tinel si Stanila Adrian, sunt membrii unei

grupari infractionale de autoturisme de lux ce actioneaza pe raza municipiului Bucuresti, care au mai comis anterior fapte similare, aflata sub controlul si coordonarea lui Ilie Alexandru zis „ Sandu Geamanu . In stabilirea infractiunii de furt in dauna numitului Becali George au fost indicate ca probe in acuzare si **convorbirile telefonice purtate de inculpatul Ilie Alexandru cu fratele său Ilie Petre (încarcerat într-un penitenciar din Belgia), interceptate în baza autorizației nr.14/AI/13.01.2009 emisă de Tribunalul București,** din cuprinsul carora a rezultat **faptul că persoanele care au fost urmărite în trafic și imobilizate de către persoanele trimise de partea vătămate Becali George (inculpații Stan David Constantin, Niculae Tinel, Mărgean Ștefan și Stănilă Adrian) sunt cele care sustrăseseră autoturismul părții vătămate Becali George; totodată, din aceleași discuții telefonice, reiese faptul că inculpatul Ilie Alexandru cunoaște amănunte în legătură cu modalitatea de comitere a furtului** (cum ar fi locul comiterii, marca și tipul mașinii sustrase, faptul că mașina era cu cheia în contact).Relevante sub aspectul comiterii infractiunii de furt de către cei patru inculpați sunt următoarele pasaje:[„Ilie Alexandru: *Păi da ! Ce s-a întâmplat ? Să înțelegi ce vreau să spun: niște băieți ... Gheorghe și Ion ...* Ilie Petre: *Da !* Ilie Alexandru: *Mergeau pe stradă, și au văzut o mașină pornită cu cheia în ea !* Ilie Petre *Da !* Ilie Alexandru: *Copii ! Copiii, când au văzut mașina mai așa, zice hai dom 'le să luăm să ne plimbăm și noi cu ea, dacă a văzut că proprietarul nu-i acolo !* Ilie Petre: *Da !* Ilie Alexandru: *Și a luat copiii să se plimbe cu mașina !* Ilie Petre: *Îhă !* Ilie Alexandru: *Mașina, era un S, Mercedes ultimul tip !* Ilie Petre: *Da !* Ilie Alexandru: *Era a lui Becali !* ”]. Cauza penala amintita a fost judecata in prima instanta fiind pronuntata condamnarea inculpatiilor pentru savarsirea infractiunilor anterior aratate, la pedepse cu inchisoare.

5.**Imobilizarea in strada, conducerea si perioada ulterioara in care s-au aflat în barul din orașul Voluntari numiții Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel** au format obiectul dosarului separat nr.1170/P/2009 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (preluat la data de 2 februarie 2009, in temeiul art.209 alin.4 ¹ cpp de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și declinat prin ordonanța din 14 iulie 2009, a organului judiciar anterior mentionat – urmare dobândirii calității de europarlamentar de către Becali George – în favoarea **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică**, unde a fost reînregistrat sub nr.923/P/2009), cauza penala rezolvata de procuror in baza art. 262 pct.1 lit.a Cpp prin **rechizitoriul din 16 octombrie 2009** prin care s-a dispus trimiterea in judecata sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

a)**lipsire de libertate in mod ilegal in forma agravanta prevazuta de art.189alin.2 c.pen.** [„de doua sau mai multe persoane impreuna” | de o persoana inarmata” „prin rapire ,’ victima este supusa unor suferinte „] **trei infractiuni concurente** in calitate de coautori de catre **coinculpatii BECALI GEORGE , DEDIU ȘTEFAN FĂNUȘ, ZMARANDESCU CĂTĂLIN OTTO, MILA MIHAI, DUMITRAȘCU NICULAE și POPA MARCEL** [ce s-a pretins a fi fost comise prin aceea ca: inculpatul Becali George „in noaptea de 26/27.01.2009 -inițial - i-a **instigat** pe inculpații Dediu Ștefan -Fanus, Zmarandescu Catalin- Otto, Mila Mihai, Dumitrascu Nicolae și Popa Marcel **să îi imobilizeze, să îi răpească pe părțile vătămate NICULAE TINEL, MĂRGEAN ȘTEFAN și STAN CONSTANTIN DAVTD și să îi ducă, împotriva voinței acestora, într-un local din orașul Voluntari, județul Ilfov, - după care - a participat în mod efectiv la**

sechestrarea acestora, timp de aproximativ două ore, supunându-le la suferințe fizice și psihice, împrejurare în care le-a obligat să scrie declarații prin care recunosteau comiterea unei infracțiuni iar coaculpatii Dediu Ștefan Fanus, Zmarandescu Catalin Otto, Mila Mihai, Dumitrascu Niculae și Popa Marcel prin aceea ca „în noaptea de 26/27.01.2009, acționând împreună, le-au imobilizat și răpit pe părțile vătămăte NICULAE TINEL, MĂRGEAN ȘTEFAN și STAN CONSTANTIN DAVID, prin exercitarea de violențe asupra acestora (inc. POPA MARCEL fiind înarmat cu o armă neletală supusă autorizării pe care a folosit-o împotriva părții vătămăte NICULAE TINEL), după care - împotriva voinței părților vătămăte - le-au dus pe acestea într-un local din orașul Voluntari, județul Ilfov, unde le-au sechestrat aproximativ două ore, supunându-le la suferințe fizice și psihice, împrejurare în care le-au obligat să scrie declarații prin care recunosteau comiterea unei infracțiuni”];

b) uz fără drept, de armă neletală supusă autorizării prevazuta de art. 136² din Legea nr.295/2004, inculpatul POPA MARCEL ;

c)d) complicitate la lipsire de libertate in mod ilegal (3 infracțiuni) și favorizarea infractorului (1 infracțiune) ,prevazute de art. .26 C.p. rap. la art.189 alin.2 C.p și respectiv art. 264 C.p. rap. la art.208-209 C.p.în final cu aplicarea art.33 lit.a C.pen , coaculpatul DUMITRESCU ROMULUS agent de politie in cadrul IPJ Ilfov [ce s-a pretins a fi fost comise prin aceea ca „în noaptea de 26/27.01.2009 - folosindu-se de calitatea de polițist - a acordat sprijin celorlalți inculpați în acțiunea acestora de sechestrarea a părților vătămăte NICULAE TINEL, MĂRGEAN ȘTEFAN și STAN CONSTANTIN DAVID, după care - luând cunoștință de faptul că aceștia sunt autorii unei infracțiuni de furt - nu a luat măsurile legale impuse de calitatea sa de polițist, fapt de natură a îngreuna tragerea acestora la răspundere penală”].

Prin actul de sesizare amintit in ceea ce priveste infracțiunile de lovire și alte violente comise asupra părților vatamăte Niculae Tinel , Margean Stefan și Stan Constantin-David s-a dispus solutia de neinceperea urmaririi penale constatandu-se inexistenta plangerii prealabile in acest sens.

Audiati in cursul urmaririi penale in legatura cu invinuirile amintite coaculpatii BECALI GEORGE , DEDIU ȘTEFAN FĂNUȘ, ZMARANDESCU CĂTĂLIN OTTO, MILA MIHAI, DUMITRAȘCU NICULAE și POPA MARCEL s-au declarat nevionvati invocand situatiile de flagranta ori cvasiflagranta sub aspectul infracțiunilor de santaj și furt in care s-au aflat partile vatamăte la momentul imobilizării acestora precum și existenta consimtamantului acelorasi parti vatamăte la lipsirea in continuare de libertate cauze speciale explicate și implicite de inlaturare a caracterului penal al faptelor ilicite imputate inculpatiilor prevazute de art.465 alin.3 Cpp și 189 alin.1 C.pen.

Disponand respingerea cererilor in aparare susmentionate și adoptarea solutiei de trimitere in judecata conform art.262 alin. 1 pct.1 lit.b Cpp- statutare confirmata ulterior potrivit art.264 alin.3 Cpp – procurorul de caz:

a)a facut trimitere pe de o parte sub aspect probatoriu la **declaratiile partilor Stan Constantin David, Margean Stefan și Niculae Tinel care au sustinut ca au fost imobilizate prin violente fizice și folosirea unor arme de foc, iar in continuare rapite și conduse împotriva voinței acestora într-un local din orasul Voluntari unde au fost sechestrare timp de aproximativ 2 ore fiind supuse la suferinte fizice și psihice inclusiv de către inculpatul Becali George care le- a obligat sa scrie declaratii prin care recunosteau nereal sustragerea autoturismului – și procesele- verbale de redare ale convorbirilor**

telefonice interceptate purtate de martorul Ilie Alexandru zis „Sandu Geamanu” si fratele acestuia Ilie Petre in dosarul nr.3134/P/2008 al Pechetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, pe parcursul se afirma ca partile vatamate au fost imobilizate, rapite si sechestrare timp de 2 ore, fiind supuse la violente fizice si psihice in localul din orasul Voluntari;

b) iar pe de alta parte a argumentat justificativ ca **[dispozitiile art.465 alin 3 C.p.p. si 189 alin. 1 C.p. ce reglementeaza cauzele speciale de inlaturare a caracterului penal al faptei constand in dreptul oricarei persoane de a-l prinde pe faptuitor si a-l conduce inaintea autoritatii si respectiv existenta consimtamantului victimei la lipsirea de libertate sunt inaplicabile in speta intrucat dupa imobilizare in strada a autorilor furtului si santajului nu au fost anuntate imediat organele de politie , iar pretinsul consimtamant al victimelor la conducerea si ramanerea ulterioara in local nu a fost dovedit de inculpati] .**

II.Cauza penala sus mentionata a fost inregistrata pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie- sectia penala la data de 16.10.2009 formand obiectul dosarului nr.8152/1/2009

La prima zi de infatisare ce a avut loc la termenul de judecata din 4.februarie 2010 instanta a constatat regularitatea actului de sesizare in raport cu prevederile art.300 alin.1 rap.la art.264 alin.1 c.pen., si competenta acesteia de a judeca cauza in prima instanta potrivit art.29 pct.1 lit.b c.pr.pen.in considerarea calitatii de europarlamentar dobandita pe parcursul urmaririi penale de catre inculpatul Becali George, investindu-se cu solutionarea acesteia in fond.

La termenul de judecata din 4 martie 2010 s-a lua act de declaratia persoanei vatamate Stan Constantin- David in sensul ca nu intelege sa se constituie parte civila in cauza , revenind asupra declaratiei in acest sens facuta anterior(aceiasi pozitie procesuala fiind adoptata si de celalalte doua persoane vatamate in cauza Niculae Tinel si Margean Stefan pe parcursul urmaririi penale), iar la termenul de judecata din 7 aprilie 2010 au fost audiate in calitate de parti vatamate potrivit manifestarii de vointa in acest sens a acestora in conformitate cu dispozitiile art.75 si urm.cpp numitii Margean Stefan , Stan Constantin- David si Constantin Tinel, care au negat a fi autorii furtului si santajului impotriva inculpatului Becali George, iar referitor la imobilizarea si conducerea acestora la barul din orasul Voluntari , contrar celor consemnate de procuror au aratat ca in realitate aceste fapte au fost savarsite de inculpati cu consimtamantul valabil exprimat al acestora [„ am mers de bunavoie la BMW, am urcat in el(.) in bar ca si anterior nu am fost obligat sa stau sau sechestrat.Chiar eu i-am schimbat placutele de la masina cele de Germania cu cee de Romania fiind mecanic auto , fara nici o supraveghere.Declaratia la prcuror mi-a fost dictata.Eu pretind ca inculpatul Dumitrescu Romulus nu s-a implicat cu nimic in declaratia mea, eu am scris singur.”a declarat partea vatamata Margea Stefan si in mod similar si celalalte parti vatamate] .La termenul de judecata din 29 septembrie 2011 , partea vatamata Stan Constantin –David reaudiat din nou la cererea acestuia a reiterat declaratia facuta la 7 aprilie 2010 in sensul ca nu a fost imobilizat, agresat sau retinut de alte persoane in localul din orasul Voluntari, in acelasi sens fiind si declaratia partii vatamate Margean Stefan

Inculpatii BECALI GEORGE , DEDIU ȘTEFAN FĂNUȘ, ZMARANDESCU CĂTĂLIN OTTO, MILA MIHAI, DUMITRAȘCU NICULAE și POPA MARCEL s-au declarat in continuare

neviovati reiterand in aparare situatiile de flagranta ori cvasiflagranta sub aspectul infractiunilor de santaj si furt in care s-au aflat partile vatamate la momentul imobilizarii acestora precum si existenta consimtamantului acelorasi parti vatamate la lipsirea in continuare de libertate cauze speciale explicite si implicite de inlaturare a caracterului penal al faptelor ilicite imputate inculpatiilor prevazute de art.465 alin.3 Cpp si 189 alin.1 C.pen.[,, in seara zilei de 26-27 ianuarie 2009 in jurul orelor 21⁰⁰-22⁰⁰ a plecat la barul din comuna Volutari si a parcat masina in fata localului lasand cheile in contact. Autoturismul era marca mercedes S 500 cu pretul de circa 100 mii Euro. Dupa cirac 10 minunte, iesind din bar a constatat ca i-a disparut masina. (.) inculpatul Mila Mihai a luat initiativa sa il sunam pe inculpatul Dumitrascu Niculae zis Amar cunoscut ca avand relatii in randul hotelor de autoturisme. A venit la bar , **a vorbit cu Dan Piticu care i-a comunicat ca masina s-a gasit si este pregatita de plecare inasa autorii furtului pretind o rascumparare de 20 mii Euro. Intrucat aveam in buzunar 7 mii Euro am fost de acord sa trimit un grup de apropiati cu suma respectiva sa ridice autoturismul de al cei care il sustrasera. Eu personal i-am chemat pe Zmarandescu Catalin-Otto si Dediu Stefan- Fanus.**(.) Mila Mihai avea asupra sa suma de 7 mii Euro. Eu personal nu am discutat, nu am dispus si nu am cunoscut de ceilalti participanti la recuperarea autoturismului. Nu i-am vazut si nu ii cunosc pe acesti participanti.(.) Dupa un interval de timp am fost sunat de inculpatul Dediu Stefan , care mi-a comunicat ca i-a retinut pe autorii sustragerii autoturismului , iar eu i-am spus ca daca nu se multumesc cu cei 7 mii Euro poate sa cheme politia si poate sa ia si masina. **La plecarea din local am atras in mod special atentia celor 5 inculpati sa nu se atinga nimeni** (.) Inculpatul Dediu mi-a comunicat ca cele trei parti vatamate retinute vor sa vorbeasca cu mine. **I-am pus la masa , i-am servit cu bauturi alcoolice , au recunoscut ca au sustras masina au stat in local numai 20-30 minute. Partea vatamata Stan Constantin-David s-a rugat de mine sa nu ii predau la politie , au invocat chiar si tatal nostru , am discutat chiar si cu nevasta unuia din partile vatamate. In urma rugamintilor amintite am consimtit sa nu anunt politia** (.) pentru a avea un mijloc de dovada in legatura cu cele intamplate, **partile vatamate s-au oferit sa dea declaratii privind cele intamplate.**(.) **Eu pretind ca partile vatamate au fost retinute pentru santajul facut asupra mea** privind rascumpararea celor 20.000 EURO si nu pentru sustragerea masinii. Inainte sa vina partile vatamate **aveam intentia sa fie anuntata politia**. Fiind milostiv eu am dispus sa nu mai fie anunata politia avand in vedere ca erau tineri , aveau copii mici... **Am constatat si prezenta si interventia inculpatului Dumitrescu Romulus , care si-a declinat calitatea de politist si am renuntat definitiv sa anunt politia** , avand in vedere si motivele anterior aratate" inculpatul Becali George /" eram doar in relatii de prietenie cu inculpatul Becali George .(.) Am fost rugat sa merg cu ceilalti inculpati la intalnirea cu cei care i-au sustras autoturismul.(.) hotii au coborat din masina , inculpatul Dumitrascu a strigat la Stan Constantin David sa nu se sperie ca nu vrem decat masina inasa au luato la fuga in directii diferite.(.) Partea vatamata Stan Constantin-david a fugit spre pasajul Victoria, iar in urmarirea ei am pornit eu si inculpatul Dumitrascu. **L-am prins la urmatoarea intersectie. A introdus mana in buzunar , a scos un briceag de dimensiuni mari, i-am dezarmat** intrebandu-l unde este masina. **Ne-a rugat sa nu anuntam politia. Ne-a spus ca autoturismul sustras este undeva in parcarearea unui bloc in spatele cercului si ne-am deplasat in locul**

respectiv. S-a urcat de bunavoie cu mine in masina. Autoturismul avea numerele schimabate de germania, i-am cerut cheia si mi-a comunicat ca in momentul in care eu alergam a aruncat-o intr-un gang. Am asteptat pana a venit a doua cheie. Am vrut sa il ducem la politie, dar ne-a rugat inistent sa merga sa vorbeasca cu inculpatul Becali cu motivarea ca are un copil minor si antecedente penale si risca o pedeapsa mare. Partea vatamata Stan Constantin-David nu a fost agresata" inculpatul Zmarandescu Catalin Otto si in mod similar si ceilalti coinalti coinalpati Dediu Stefan – Fanus, Dumitrascu Nicolae, Mila Mihai si Popa Marcel]. Coinalpatul Dumitrescu Romulus s-a declarat de asemenea nevinovat invocand inexistenta infractiunilor prevazute de art. 26 rap. la art. 189 alin.2 C.pen si respectiv art.264 rap. la art.208- 209 C.pen imputate acestuia de procuror in raport de faptele concrete pe care le-a comis in noaptea de 26 ianuarie 2009[„In mod concret le-am explicat cum se face acel capat de declaratie dupa care m-am retras la bar.(.) Pe masa partilor vatamate erau cesti, pahare , starea lor fizica era de bunavoie chiar se si radea . Am stat in bar circa 20 minute. Partile vatamate au plecat inainte de a parasii eu localul si li s-a dat bani de taxi. (.) La momentul respectiv aveam calitatea de agent principal de politie la IPJ Ilfov –serviciu criminalistic , avand ca atributii de serviciu identificari judiciare.A doua zi din proprie initiativa fara sa stiu daca s-au facut demersuri din partea altor persoane catre politie am informat verbal pe agentul David Vasile, lucrator la compartimentul furturi auto.”]. Inculpatii au depus la dosar ca in scrisuri in aparare si rechizitoriul nr.1076 /P/2009 din 23.09.2009 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti .

In conditiile art. 78 si urm Cpp la termenul de judecata din 04.05.2010 a fost audiat martorul Stanila Adrian care a confirmat derularea evenimentelor din seara zilei de 26-27 ianuarie 2009 prezentata de cele trei parti vatamate [„ prima declaratie a dat-o dupa 4 zile la politia capitalei cand a mers sa ridice autoturismul avariat si cand a spus ca nu cunoaste prea multe de cele intamplate in mod similar declarand si partea vatamata Nicolae Tinel la acel moment. La circa trei saptamani a fost citat la politia capitalei unde a aflat ca toate cele trei parti vatamate au formulat plangeri , ca au fost batuti si sechestrati in noaptea de 26 ianuarie 2009 si i s-a cerut sa dea o declaratie asemanatoare.Initial a refuzat, dar ulterior fiind amenintat de lucratorii de politie ca i se pot intocmi dosare penale a dat curs solicitarii”] . Au fost audiat de asemenea la cercetarea judecatoreasca in conditiile procesuale anterior aratate si ceilalti martori in acuzare si aparare indicati prin rechizitoriu Beciu Dumitru, [prieten cu inculpatul Dumitrescu Romulus , care a aratat ca a gasit partile vatamate in local unde a ramas circa 40 minute interval de timp in care „ inculpatul Becali George a intentionat sa cheme politia , dar cei trei hoti i-au adresat rugaminti in sens contrar spunand ca au familie copii si as nu fie deferiti politiei.Partile vatamate au dat si declarati la solicitarea inculpatului Becali George care au mitivat ca trebuie sa aibe o dovada daca vor fi intrebati de politie ca nu au anuntat de eveniment prietenul meu Dumitrecu Romulus le-a dictat numai inceputul declaratiilor”] martora Ontel Georgiana [concubina partii vatamate Margean Stefan care a relatat ca a avut o convorbire cu acesta in seara respectiva,“ iar a doua zi se prezenta ca o persona linistita si fara semne de lovituri”], la termenul de judecata din 7 iunie 2010 martorul Geavela Marius Petrinel[care si-a mentinut declaratia data la urmarirea penala in care a relatat ca partile vatamate au scris declaratiile in bar „ fiecare de buna voie”, ramanand in local „circa 30 de minute interval de timp in care au discutat cu inculpatul Becali fiind tratati cu cafea bauturi alcoolice si

racoritoare, fara a remarca elemente de constrangere fizica pana la plecarea acestora"] **martorul Ilie Alexandru** [care a furnizat informatii indirecte despre evenimentele din seara de 26 -27 ianuarie 2009 pe baza relatarilor fratelui partii vatamate Stan Constantin – David care i-a spus, in noaptea respectivain jurulrelor 23³⁰ ca partea vatamata „ este sechestrat de niste tigani” iar din discutiile avute cu alte persoane urmare deplasarii in intersectia Titulescu cu Dr.Felix a aflat de asemenea „ca o persoana din cele care fusesera in masina tamponata fusese impuscat(.) **iar in jurul orelor 2.30 noaptea cand partea vatamata a venit in domiciliu insotit de celalalte parti vatamate i-au relatat versiunea lor in legatura cu cele intamplate**”].**martorul Vrabie Cristea** [paznic la SC FELSING BUCURESTI , avand sediul in intersectia Dr.Felix cu Nicolae Titulecu , aflat in serviciu in nopatea de 26-27 ianuarie 2009, care a relatat ca „ in jurul orelor 24 a auzit impuscaturi in strada , a iesit a vazut un mercedes intrat in stalp din care a iesit o persoana care a incercat sa fuga alti doi indivizi au prins-o si au inceput sa o loveasca , iar de la distanta de 30-40 metrii a strigat sa il lase in pace.(.) la termenul de judecata din 23 septembrie 2010 , **martorul Ghorfi Constnatin**[agent de paza la firma inculpatului Zmarandescu Catalin-Otto SC ZMARANDESCU VIP SECURITI , care a aratat ca aflandu-se in control in seara de 26 ianuarie 2009 in zona Pipera , a aflat de furtul masinii observand din strada ca inculpatul Becali era intr-un grup de trei persoane , pretinsii hoti si purta discutii cu acestea , care raspundeau ca „ nea Gigi nu am stiut ca este masina matale(.) in bar fiind o atmosfera degajata”] **martorul Stan Liviu –Niculae**[fratele partii vatamate Stan Constantin-David , care a aflat a doua zi de la acesta ca in noaptea de 26-27 ianuarie 2009 „s-a certat cu cineva” la intalnit si pe Niculae Tinel fara a putea preciza daca prezenta urme de lovituri, iar declaratia prima a fost data la politie spunandu-i se sa scrie in ea , fara a fi asistat de parinti desi era minor].**martorul Ilie Marian**[agent de paza la SC RADORI SECURYTI cu sediul in intersectia N.Titulescu Dr.Felix care a facut relatari despre cele intamplate in noaptea de 26-27 ianuarie 2009 similar martorului Vrabie Cristea], la termenul de judecata din 13 octombrie 2010, **martorul Onigas Adrian** [domiciliat in zona blocurilor situate pe strada N.Titulescu, care a relatat ca „a avut loc o bataie intre mai multe persoane”] **martorul Roibu Teodor Nicolae**[sofer de taxi , care se afla in intersectia N.Titulescu Dr.Felix in momentul imobilizarii partii vatamate Niculae Tinel relatarile acestuia fiind in sensul ca partea vatamata a fost alergata de doua persoane , care nu a vazut ca aceasta sa fie lovita ci doar prinsa si introdusa in BMW urcand impreuna cu alte doua persoane] , **martorul Matican Daniel** [care a asistat la constatarile politiei in legatura cu mercedesul avariata din intersectia N.Titulescu Dr.Felix] **martorul Badescu Robert Florin**, [var primar cu martorul Geavela Marius , aflat in bar care a auzit cand partile vatamate au recunoscut sustragerea , exprimandu-se la modul ca „ nu puteau sa renunte la o asemenea prajitura”] **marorul Sundeas Gheorghe-Mihai**, [consumator in bar in noaptea respectiva care a relatat ca partile nu au fost supuse la viloente fizice in local, avand discutii destinse la masa unde erau asezati cu inculpatul Becali George], **martorul Patrascu Daniel** [care a declara ca a vizionat doar captarile de imagini din aparatul mobil al martorului Ghiorfi Constantin din noaptea de 26 ianuarie 2009], **martorii Nastu Constantin, Geavela Mihai Marius, Suti Adrian Vanghelie , Geavela Mihai, Geavela Toma, Ioan Florina, Stefan Bogdan Gabrieli** [consumatori in bar in noaptea de 26-27 ianuarie 2009 , care au facut relatari similare martorului Sundeas Gheorghe Mihai] , la temenul de judecata din 19 ianuarie 2011 **martorul Becali Petre Cezar**[care a facut relatari similare inculpatului Zmarandescu

Catalin- Otto] **martorii Ianuli Adrian Catalin , Barbu Sotir Dan , Suti Mihai Cristian** [consumatori ai localului care au confirmat in totalitate declaratiile inculpatului Becali George , la termenul de judecata din 16 februarie 2011] **martorul Nastu Gheorghe**, care a asistat doar la constatarea sustragerii autoturismului si demersurile initiale facute pentru identificarea autorilor],la termenul de judecata din 18 aprilie 2011 **martora Pozi Ana -Maria** , care a locuit pe strada Judetului,declarand cum a fost descoperit si ridicat autoturismul sustras], **martorul David Vasile** **agent de Politie la IPJ Ilfov**, compartimentul auto coleg de serviciu al inculpatului Dumitrescu Romulus , care a confirmat raportarea acestuia din urma in ziua de 27 ianuarie 2009 despre sustragerea autoturismului inculpatului Becali George in noaptea de 26 ianuarie 2009, eveniment adus verbal la cunostinta si sefului ierarhic de serviciu, fara a fi demarate alte cercetari prealabile la acel moment intrucat nu erau inregistrata o plangere a proprietarului pagubas in legatura cu sustragerea respectiva] la termenul de judecata din 16 iunie 2011 **martorul Negru Cristinel -Iulian** [taximetrist care a asistat la ridicarea autoturismului sustras de pe strada Judetului de catre inculpatul Zmarandescu Catalin-Otto care era insotit de o alta persoana , remarcand cu aceasta ocazie ca „ *cei doi aveau un comportament dezinvolt*].”

III. Conform art.345 Cpp [avand titlu marginal „**rezolvarea actiunii penale**”] instanta hotarand asupra invinuirii aduse inculpatului pronunta dupa caz „*condamnarea, achitarea sau incetarea procesului penal*” (alin.1). Condamnarea se pronunta „ *daca instanta constata ca fapta exista constituie infractiune si a fost savarsita de inculpat* „ (alin. 2) iar **achitarea** sau incetarea procesului penal „ *potrivit art.11 pct.2*”(alin.3) .Hotararea in toate cele trei situatii amintite se intemeiaza pe probele administrate in cauza, apreciate sub aspectul relevantei si concludentei acestora „ *in urma examinarii tuturor probelor administrate , in scopul aflarii adevarului* „potrivit art.63 alin .2 Cpp.

Chestiunile prealabile ce se impun a fi analizate in speta de instanta suprema pentru rezolvarea cauzei penale pendinte si solutionarea in fond a acesteia , avandu-se in vedere si cererile in acest sens formulate de inculpati, se refera la existenta situatiilor de flagranta ori cvasiflagranta in care s-au aflat partile vatamate si a consimtamantului ulterior al acestora la lipsirea de libertate cauze speciale explicite si implicite de inlaturare a caracterului penal al faptelor ilicite savarsite de inculpati prevazute de art.465 alin.3 Cpp si 189 alin.1 C pen.

A. 1.Caracterul infraccional sau penal al unei fapte concrete este rezultatul intrunirii trasaturilor prevazute de lege prin care aceea fapta este caracterizata ca infractiune si in care se vor regasi trasaturile esentiale ale infractiunii prevazute in art.17 alin.1 c.pen. [„*fapta care prezinta pericol social, savarsita cu vinovatie si prevazuta de legea penala*”], caracter exclus atunci cand nu sunt intrunite cumulativ conditiile legale sus mentionate. Intrucat caracterul penal al faptei este stabilit prin lege, starile, situatiile, imprejurarile care conduc la excluderea caracterului penal – prin nerealizarea unei trasaturi esentiale a infractiunii- nu pot avea acest efect decat daca sunt prevazute tot prin lege. Cauzele care inlatura caracterul penal al faptei sunt : a) dupa criteriul trasaturilor esentiale ale infractiunii(cauze care privesc pericolul social, vinovatia ori prevederea in legea penala a faptei) b)dupa criteriul sferei de aplicare (cauze generale stabilite de legiuitor in dispozitiile art.44 -51, 12 si 18¹ c.pen / si cauze speciale , printre care sunt incluse: *starea de flagranta sau cvasiflagranta a faptuitorului*, prevazute prin art.465 alin.1 si 2 c.pen de

natura a atrage consecintele prevazute in art.465 alin.3 c.pen si consimtamentul celui lipsit de libertate in cazul in infractiunii prevazute de art.189 cp) si c) dupa criteriul caracterului lor(cauze reale-privitoare la fapta care se rasfrang cu efecte asupra tuturor participantilor, cum sunt cauzele speciale sus mentionate – si cauze personale , cele privitoare la persoana faptuitorului si care produc efecte numai in raport cu persoana care s-ar afla in astfel de situatii in momentul comiterii faptei).

2. Infractiunea flagranta prevazuta prin art.465 alin.1 cpp – aceea descoperita in chiar momentul comiterii- precum si infractiunea cvasiflagranta, asimilata primei forme de catre legiuitor prin dispozitiile art.465 alin. 2 cpp ce include doua situatii - aceea cand faptuitorul imediat dupa savarsirea faptei este urmarit de persoana vatamata, de martorii oculari sau de strigatul public /si respectiv aceea cand faptuitorul este surprins aproape de locul comiterii infractiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natura al presupune participant la infractiune - , constituie o evidenta tulburare a ordinii de drept si provoaca indignare , teama si alarma in mijlocul celor care se afla la locul infractiunii si de aici necesitatea restabilirii cat mai rapide a ordinii publice in care sens prin art.465 alin.3 cpp este instituit dreptul oricarei persoane de al prinde pe faptuitor si de al conduce inaintea autoritatii.

3. **Lipsirea de libertate in mod ilegal**. Aceasta infractiune este definita de legiuitor printr-o formula succinta „lipsirea de libertate a unei persoane in mod ilegal”(art.189 alin.1 cp). Ea consta in esenta in lipsirea sau restrictia ilegala a posibilitatii unei persoane de a actiona fizic sau de a se misca nestingherit in spatiu potrivit voinei si intereselor sale in limitele admise de ordinea de drept. Fapta prezinta un caracter mai grav , daca este savarsita **prin rapire de o persoana inarmata , de doua sau mai multe persoane impreuna** sau atunci **cand victima este supusa unor suferinte** (art.189 alin.2 cp.) .Obiectul material al infractiunii il constituie corpul persoanei fizice asupra caruia se exercita fapta materiala privativa de libertate. **Latura obiectiva** a infractiunii de lipsire de libertate trebuie sa prezinte, urmatoarele trasaturi : **(i)** existenta unei fapte materiale ce consta in lipsirea de libertate a unei persoane fizice . Ea se poate realiza printr-o actiune (comisiune) sau inactiune (omisiune) | nu intereseaza mijloacele folosite de faptuitor, insa daca mijlocul folosit de catre acesta constituie prin el insusi o infractiune se aplica regulile concursului de infractiuni:**(ii)** fapta (comisiva sau omisiva) trebuie sa aiba ca rezultat a unei persoane,prin aceea ca victima e adusa efectiv intr-o astfel de situatie sau stare incat nu mai poate sa se maifeste fizic potrivit vointei si intereselor sale , relevante juridiceste . Esential si suficient este ca lipsirea de libertate sa fi durat atat (oricat de putin) incat victima sa fi suferit o privare efectiva de drepturi si de posibilitatea reala de a se deplasa misca sau actiona dupa dorinta sau vointa sa, intre fapta comisiva sau omisiva a autorului si acest rezultat , adica lipsirea de libertate , trebuie sa existe un raport de cauzalitate:**(iii)** fapta (comisiva sau omisiva) de lipsire de libertate sa fie **savarsita in mod ilegal** in sensul ca nu este ingaduita de lege .Aceasta cerinta a legii isi gaseste explicatia in aceea ca **exista situatii in care din motive bine justificate legea permite restrangerea libertatii anumitor persoane, fapta avand caracter legal si in consecinta nu constituie infractiune**. **In acest sens sunt si dispozitiile art.465 alin.3 cpp privind situatia infractorului surprins in flagrant delict** cand „orice persoana are dreptul sa prinda pe faptuitor si sa il conduca inaintea autoritatii” . **Latura subiectiva** a infractiunii consta in intentia faptuitorului ce include cunoasterea caracterului ilegal al actiunii sau inactiunii sale: **vinovatia faptuitorului**

este inlaturata atunci cand fapta a fost savarsita cu consintamantul valabil al persoanei.

B. In raport cu statuarile si interpretarile in principiu ale dispozitiile legale anterior aratate, materialul probator administrat in cauza apreciat in conformitate cu dispozitiile art.63 alin.2 Cpp evidenziaza urmatoarele **constatari in fapt** :

-in noaptea de 26 ianuarie 2009, la orele 22⁰⁰, autoturismul marca Mercedes model S-500 proprietatea lui Becali George, patron al clubului de fotbal „Steaua” București, oprit cu cheile în contact, a fost sustras din fața barului situat la nr.55 din Bd. Pipera în orașul Voluntari. A fost contactat telefonic Dumitrașcu Nicolae, care a luat legătura la rândul său cu numitul Irimia Daniel, care le-a comunicat la scurt timp **in jurul orelor 23⁰⁰** că are cunoștință despre autorii furtului si faptul ca pentru a i se restitui autoturismul acestea solicita o răscumpărare de 20.000 euro; proprietarul bunului sustras nu a denuntat aceste fapte ilicite autoritatilor , a dat curs santajului si a trimis la întâlnirea cu hotii stabilita pentru incasarea rascumpararii, in calitate de reprezentanti ai acestuia pe numitii Zmărăndescu Cătălin Otto, Dediu Ștefan și Popa Marcel, sportivi, salariați ai clubului de fotbal amintit, carora li s-au alăturat din proprie inițiativă și alte persoane aflate in local. În jurul **orelor 00⁰⁰**, au sosit la locul de întâlnire pentru incasarea rascumpararii partile vatamate in cauza Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel într-un autoturism Mercedes condus de numitul Stănilă Adrian. Întrucât li s-a părut suspectă prezența mai multor autoturisme cu ocupanți, aceștia au redus viteza initial, dupa care au virat stânga împrejur fără să se oprească, continuand deplasarea in trafic; in aceste împrejurări, cele trei persoane trimise de Becali George și însoțitorii acestora au urmărit în trafic autoturismul Mercedes, reușind, la intersecția Bd. Iancu de Hunedoara și Calea Dorobanților blocarea acestuia, moment în care : **a) Stan Constantin David și Mărgean Ștefan au sărit din autoturism, alergând în directii diferite pentru a-și asigura scăparea, fiind urmăriți și imobilizați separat prin recurgere la forță fizica de catre Zmărăndescu Cătălin Otto si Dumitrașcu Nicolae in primul caz , respectiv Dediu Ștefan in cel de al doilea caz; b) Stănilă Adrian și Niculae Tinel au reușit să continue deplasarea, fiind urmăriți de celelalte persoane aflate în cel de-al treilea autoturism, iar la intersecția dintre Șoseaua Nicolae Titulescu și Dr. Iacob Felix, Stănilă Adrian a pierdut controlul autoturismului, lovindu-se de un stâlp de iluminat public; acesta a reușit să iasă din mașină și să fugă, fără a putea fi prins, dar Niculae Tinel a fost prins, imobilizat și agresat (fiind și împușcat în picior cu o armă neletală cu bile) de către deținătorul legal al acesteia, Popa Marcel;**

-dupa imobilizare Stan Constantin David a solicitat sa discute cu Becali George spunand ca are cunostinta cine sunt autorii furtului si pentru a fi convingator in acest sens a indicat locul unde se afla autoturismul sustras, fiind recuperat si adus la barul din orasul Voluntari , unde au fost condusi de asemenea Margean Stefan, care formulase o cerere similara in momentul retinerii precum si Niculae Tinel;

-in localul amintit, Nicolae Tinel a primit ingrijiri medicale extragandu-i se proiectilul aflat in gamba stanga, ceilalti doi, neprezentand semne vizibile ori alte urme de violente fizice sau de alta natura. Au fost asezati la o masa in local unde se aflau alti circa 40 consumatori fiind tratati cu cafea si bauturi alcoolice. In acelasi timp Stan Constantin David, Mărgean Ștefan și Niculae Tinel, dupa ce **au readus autoturismul sustras la starea initiala prin demontarea placutelor false de inmatriculare cu numere de Germania si montarea placutelor originale au dat declarații** în prezența lui Becali

George, a unui agent de poliție Dumitrescu Romulus și celor circa 40 persoane din bar, **prin care au recunoscut sustragerea autoturismului numitului Becali George**. Au plecat din local, deplasandu-se la domiciliile acestora, unde au ajuns, in jurul **orelor 2⁰⁰-2³⁰**.

-instigarea de catre Becali George a celorlalti coinculpati in cauza sa imobilizeze, rapeasca si sa le conduca impotriva vointei lor pe cele trei parti vatamate la barul din orasul Pipera, - teza sustinuta de procuror – **nu este dovedita in cauza**. Prin rechizitoriu actiunile de determinare specifice instigarii sunt prezentate rezumativ in sensul ca inculpatul Becali George a solicitat sa i se recupereze masina-„*unora dintre inculpati*” - **activitate intruntotul legitima si legala , legea permitand recuperarea bunului de la hoti de catre proprietar**. In plus probatorul administrat atesta inexistenta unei activitati de determinare specifica instigarii. Exista declaratii la dosarul cauzei din care rezulta faptul ca inculpatul Becali George a facut precizari exprese in sensul de a nu se exercita acte de violenta asupra autorilor furtului. Acelasi inculpat i-a reprosat unuia de coinculpati faptul ca a impuscat una din partile vatamate in picior (Niculae Tinel). De asemenea probele administrate in cauza – contrar alegatiei facuta prin rechizitoriu-confirma faptul ca inculpatul Becali George a fost de acord sa inmaneze autorilor furtului o suma de bani , mai mica decat cea solicitata , suma inmanata coinculpatului Mila Mihai. Imprejurarea ca aceasta suma nu a fost predata ulterior partilor vatamate in mod direct sau prin „*intermediarul*” Irimia Daniel nu tine de vointa inculpatului Becali George, ci de imprejurările neprevazute in care a avut loc imobilizarea partilor vatamate anterior aratate. Acordul acestui inculpat exprimat in sensul predarii unei sume de bani evoca prin el insusi faptul ca inculpatul a urmarit sa recupereze bunul fara a se pune problema folosirii violentei asupra autorilor furtului. Rezulta de asemenea ca inculpatul George Becali le-a spus coinculpatilor sa apeleze la politie daca hotii nu vor fi de acord sa dea masina pentru suma de bani predata. Declaratiile martorilor audiatii la urmarirea penala la cererea inculpatului Becali George confirma apararile acestuia legate de lipsa oricarei determinari a coinculpatilor la savarsirea vreunei fapte savarsite de legea penala. Inlaturarea in bloc a respectivelor declaratii de catre procuror nu are suport legal fiind contrara dispozitiilor art.63 alin.2 cpp, in conditiile in care aceste mijloace de proba se coroboreaza cu alte date si imprejurari in cauza apreciate chiar de acuzare ca fiind corespunzatoare adevarului. Ca atare probele administrate in cauza conduc la concluzia univoca in sensul ca Becali George a exclus din primul moment ideea de violenta in operatiunea de recuperare a masinii si a oricarei forme de constrangere in atingerea scopului reprezentat de recuperarea bunului.

Constatările in fapt amintite justifica formularea concluziilor juridice in sensul ca **imobilizarea in strada a partilor vatamate a avut loc in conditii de flagranta si cvasiflagranta prevazute de art. 465 alin.1 si 2 Cpp, sub a caror protectie inculpatii s-au aflat** - contrar interpretarii eronate a dispozitiilor legale amintite facute de procuror - **pana la momentul parasirii localului din orasul Voluntari de catre inculpati. In acest sens trebuie avut in vedere ca dupa imobilizare inculpatii au fost condusi la locul sustragerii unde au mai ramas perioada de timp strict necesara pentru procurarea primelor probe materiale confirmand vinovatia penal a acestora pentru savarsirea infractiunilor flagrante de furt si santaj respectiv recuperarea autoturismului, demontarea placutelor straine de inmatriculare, recuperarea cheii de contact aruncata in timp ce era urmarit de**

partea vatamat Stan Constantin David intr-un gang din bulevardul Iancu de Hunedoara, precum si facerea declaratiilor prin care au recunoscut furtul si solicitarea rascumpararii.

De asemenea ipoteza judiciara dedusa judecatii prin rechizitoriu in sensul ca cele trei parti vatamate ar fi fost sechestrate timp de aproximativ doua ore in barul situat in satul Pipera este lipsita de orice suport probator, conducerea si ramanerea in localul amintit a partile vatamate avand loc cu consimtamantul acestora. Conducerea fortata a partilor vatamate la barul din orasul Pipera – sustinuta in declaratiile initiale ale partilor vatamate ce au fost retractate ulterior la cercetarea judecatoreasca – este contrazisa de celalalte probe ce impun ipoteza ca partile vatamate au solicitat expres aducerea in locul respectiv pentru a discuta cu pagubitul. Din coroborarea declaratiilor rezulta ca cele trei parti vatamate nu au ajuns in bar concomitent ci la interval de circa 10-15 minute, iar timpul petrecut in bar a fost „alocat” unor discutii de repros imoralizatoare din partea inculpatului Becali George, schimbării numerelor de inmatriculare ale autoturismului furat de catre una din partile vatamate, activitatii de extragere a proiectilului din gamba partii vatamate Niculae Tincl, precum si scrierii unor „declaratii” dupa care inculpatul Becali George a inmanat fiecareia dintre partile vatamate suma de 50 lei pentru a putea ajunge acasa cu taxiul. **Toate aceste activitati s-au petrecut in timp ce partile vatamate consumau cafea, apa si bauturi alcoolice, intr-un interval de circa 30-35 minute, imprejurari de fapt incompatibile cu lipsirea de libertate.** Prin aceasta incriminare legiuitorul protejeaza dreptul persoanei de a se misca fizic, de a se deplasa, libertatea fizica a individului, dar in egala masura si libertate psihica de vointa a persoanei fizice, intrucat libertatea de miscare nu constituie decat o prelungire a starii de libertate psihica. Ca atare urmare imediata in cazul incriminarii in discutie este in acelasi timp un rezultat si o stare; **un rezultat** in sensul ca victima este lipsita de libertate fizica si **o stare** fiindca victima nu mai poate sa se manifeste potrivit vointei sale tot timpul cat dureaza privarea de libertate. Altfel spus pot exista situatii cand sa fie indeplinita conditia privind rezultatul, dar sa nu fie satisfacute cerintele legate de stare. Adica, „victimei” nu i se permite sa se miste liber, dar aceasta situatie sa nu se reflecte in starea ei psihica, mai mult **sa accepte lipsirea de libertate motivat de existenta unui interes esential in speta sa isi asigure nedenuntarea ori sesizarea organelor de politie ca urmare a furtului si santajului savarsite asupra inculpatului Becali George.** In cauza nu se poate face abstractie de imprejurarea ca asa zisele victime ale lipsirii de libertate in mod ilegal cumuleaza calitatea de autori a-i furtului si santajului comis in dauna inculpatului Becali George. Interesul celor trei „persoane vatamate” contrar arsertiunii procurorului a fost acela necontestat de a purta discutii direct cu proprietarul furtului in chestiunile penale amintite. Prezenta si ramanerea in bar a partilor vatamate a avut scopul de astfel atins de a scapa cel putin pentru un timp de raspunderea penala pentru infractiunile comise. De altfel, partile vatamate, pentru a-si atinge scopul amintit au rostit si „Tatal Nostru”, facand si sustineri neadevarate in sensul ca au copii mici acasa in intretinere. Argumentele probatorii amintite fac credibila ipoteza ca partile vatamate au cerut expres sa fie aduse la bar pentru a discuta direct cu persoana pagubita prin furt si santaj pentru a-si asigura pentru un timp amanarea raspunderii penale. **O dovada suplimentara a faptului ca partile vatamate nu au fost stanjenite in nici un fel in libertatea lor fizica si psihica o constituie imprejurarea evocata mai sus, ca pe timpul asa zisei sechestrari in bar au**

consumat cafea si alcool , precum si relatarile unanime ale martorilor in sensul ca nici una din partile vatamate nu a solicitat in mod expres sa fie lasate sa paraseasca localul in considerarea interesului legal anterior aratat.

In concluzie starea de flagranta in raport cu infractiunea de santaj in curs de consumare respectiv starea de cvasiflagranta fata de infractiunea de furt comisa la interval de 2 ore anterior in care s-au aflat pretinsele parti vatamate la momentul imobilizarii acestora precum si consimtamantul lor ulterior in perioada conducerii si ramanerii in localul din orasul Voluntari necesara pentru elucidarea si recunoasterea expresa (prin declaratii scrise) a situatiei juridice de facto de hoti ai autoturismului proprietatea inculpatului Becali George constitue temeiuri probatorii si justificative suficiente pentru retinerea cauzelor speciale prevazute de art. 465 alin.3 cpp si 189 alin. 1 cp de inlaturare a caracterului penal al lipirii de liberate a celor 3 parti vatamate deduse judecatii in procedura penala pendinte.

Ca atare, instanta va dispune achitarea inculpatilor Becali George, Dediu Stefan – Fanus, Zmarandescu Catalin-Otto, Mila Mihai, Dumitrascu Nicolae si Popa Marcel sub aspectul infractiunilor prevazute de art 189 alin.2 cp in baza art.345 alin.3 rap la art 10 lit d cpp.

Referitor la infractiunea de uz de arma neletala din categoria celor supuse autorizarii, fara drept, prevazuta de art.136² din Legea nr.295/2004 imputata coinalpatul Popa Marcel se constata urmatoarele:

In conformitate cu **Legea 295/2004 privind regimul armelor si al munițiilor**, in redactarea in vigoare la momentul anului 2009 infractiunea de **uz de arma neletala din categoria celor supuse autorizarii, fara drept, prevazuta de art.136²** subzista prin **"uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept"** respectiv prin incalcarea dispozitiilor **art.34 referitoare la limitele exercitarii uzului de arma** [„(1) Titularii dreptului de a purta și folosi armele de apărare și pază pot face uz de armă numai în poligoanele autorizate în condițiile prezentei legi sau în caz de legitimă apărare ori stare de necesitate] si **art.35 Obligații în cazul efectuării uzului de armă**[„(1) Persoana care a făcut uz de armă este obligată să acționeze imediat pentru a se acorda primul ajutor și asistență medicală persoanelor rănite.(2) Persoana care a făcut uz de armă este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale.(3) În situația prevăzută la alin. (2), precum și în cea prevăzută la art. 27 alin. (4), organul de poliție sesizat are obligația să efectueze cercetarea la fața locului și a circumstanțelor în care s-a produs evenimentul. Arma care a fost folosită rămâne în custodia organului de poliție care desfășoară cercetarea, până la încheierea acesteia.(4) Prevederile alin. (2) și (3) nu se aplică în cazul în care s-a făcut uz de armă, în condițiile prevăzute la art. 32 alin. (2), cu excepția situației în care, în urma folosirii armei, au rezultat victime umane”].

In speta este stabilit in mod indubitabil – inclusiv cu recunoasterea acestuia – faptul ca desi era detinator legal al pistolului marca „walter”, arma de foc din categoria armelor neletale astfel cum s-a stabilit si prin raportul de constatare tehnico stiintifica nr.276767 din 27.04.2009 filele 121, 183 dosar de urmarire penala inculpatul Popa Marcel desi a impuscat victima Niculae Tinel in picior, cu ocazia imobilizarii acesteia in noaptea de 26 ianuarie 2009, nu a adus la indeplinire nici una din obligatiile imperative imediate sus

mentionate. Ca atare acest inculpat este vinovat pentru savarsirea infractiunii de **uz de arma neletala din categoria celor supuse autorizarii fara drept prevazuta de art.136² din Legea nr.295/2004**, urmand a se dispune condamnarea acestuia la pedeapsa de 1 an inchisoare in conditiile art.81 si urm.C.pen. modalitate de executare justificata de conditiile anterior expuse in care a fost comisa aceasta fapta penala.

Referitor la infractiunea de complicitate la lipsire de libertate in mod ilegal prevazuta de art.26 rap. la art.189 alin.2 c.p. imputata prin rechizitoriu inculpatului Dumitrescu Romulus se constata urmatoarele:

Aceasta infractiune a fost dedusa judecatii in speta in conexiune cu fapta pretins ilicita concreta imputata inculpatului Dumitrescu Romulus constand in aceea ca „in noaptea de 26/27.01.2009 - folosindu-se de calitatea de politist - a acordat sprijin celorlalti inculpati in actiunea acestora de sechestrarea a partilor vatamate NICULAE TINEL, MARGEAN STEFAN si STAN CONSTANTIN DAVTD”.

Din probele administrate in cauza rezulta ca inculpatul Dumitrescu Romulus si-a facut aparitia in local intr-un moment posterior aducerii partilor vatamate, fara a fi dovedit a fi fost efectuate din partea acestuia acte de impiedicare ori intimidare a partilor vatamate sa paraseasca localul amintit. In plus partile vatamate sau aflat in local cu consimtamentul acestora iradiind astfel si asupra acestui inculpat, constatarile anterior facute privind pe ceilalti coinculpati, in sensul lipsei vinovatiei sub aspectul infractiunii amintite, cu consecinta achitarii sale in baza art.345 alin. 3 rap. la art.10 lit.d Cpp.Temeiul de achitare prevazut de art.10 lit.a Cpp solicitat de inculpat nu este aplicabil avandu-se in vedere participarea recunoscuta de acesta la scrierea „ capetelor „ declaratiilor de recunoastere de catre partile vatamate.

Referitor la infractiunea de favorizare a infractorului prevazuta de art.264 c.p. rap.la art.208, 209 c.p. imputata prin rechizitoriu aceluasi inculpat Dumirescu Romulus sunt de facut constatarile aratate in continuare:

Aceasta infractiune a fost dedusa judecatii in speta in conexiune cu fapta pretins ilicita concreta penala imputata inculpatului Dumitrescu Romulus constand in aceea ca „ - luând cunoștință de faptul că aceștia sunt autorii unei infracțiuni de furt - nu a luat măsurile legale impuse de calitatea sa de politist, fapt de natură a îngreuna tragerea acestora la răspundere penală ”.

Din probele administrate in cauza rezulta ca inculpatul Dumitrescu Romulus nu s-a aflat in relatii antagonice ori de apropiere cu partile vatamate, nu le-a cunoscut anterior si nici in timpul cat acestea au ramas in local in conditiile in care inculpatul nu a comunicat vreodata in mod direct cu partile vatamate. In plus la momentul sosirii acestuia in local autoturismul sustras fusese recuperat, fara ca inculpatul sa fi perceput in mod nemijlocit aceste activitati ilicite anterioare. Ca atare este exclusa in concret existenta vreunor acte de ajutor pe care inculpatul Dumitrescu Romulus sa le fi putut savarsi in scopul prevazut de art.264 cp acela de favorizare a partilor vatamate pretinsi infractori in legatura cu infractiunea de furt calificat, impunandu-se de asemenea achitarea sa in baza art.345 alin.3 rap la art.10 lit.d cpp, pentru considerentele anterior aratate.

În temeiul art. 189 și urm. Cpp urmare a soluțiilor de achitare pronunțate în cauza cheltuielile judiciare vor rămân în sarcina statului, iar onorariile apărătorilor desemnați din oficiu, pentru inculpați în sumă de 700 lei și respectiv pentru părțile vătămate în sumă de 300 lei se vor plăti din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală, achită pe inculpații:

- **Becali George**

, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

- **Dediu Ștefan Fănuș**

, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

- **Dumitrașcu Nicolae**

, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.37 lit.b și a art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

- **Zmărăndescu Cătălin Otto**

, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

- **Mila Mihai**

, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

- **Dumitrescu Romulus**

, pentru complicitate la infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.26 rap. la art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte) și pentru infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art.264 rap. la art.208-209 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod;

II. În baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală, achită pe inculpatul **Popa Marcel**, pentru infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.189 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a din același cod (trei fapte);

În temeiul art.136² din Legea nr.295/2004, condamnă pe inculpatul **Popa Marcel** la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de uz fără drept de armă neletală, din categoria celor supuse autorizării.

În baza dispozițiilor art.81 din Codul penal, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare pe termenul de încercare de 3 ani în condițiile dispozițiilor art.82 din Codul penal.

Face aplicarea dispozițiilor art.359 din Codul de procedură penală și atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 din Codul penal.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, pentru inculpați în sumă de 700 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, pentru părțile vătămate în sumă de 300 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs, în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpații Dediu Ștefan Fănuș, Zmărăndescu Cătălin Otto, Mila Mihai, Dumitrașcu Nicolae, Popa Marcel, Becali George, Dumitrescu Romulus, cât și pentru partea vătămată Niculae Tinel și respectiv în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile vătămate Mărgean Ștefan și Stan Constantin David.

Pronunțată, în ședință publică, azi 19 octombrie 2011.