

07.05.2008, întrucât din acea discuție telefonică, inculpatul Becali George a aflat pentru prima dată de existența inculpatului Marino Gheorghe Radu (filele 192-194, vol.4, dosar u.p.).

Astfel, s-a demonstrat că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare au fost executate procauza, în intervalul 19.05.2008 -20.05.2008, când la imobilul din

, au fost prezenți inculpații Becali George, Marino Gheorghe Radu, Volcinski Raul, Pițurea Victor și Ciul Alina Florentina, fapt confirmat prin raportul Serviciului Român de Informații și convorbirile telefonice interceptate.

Postul telefonic mobil utilizat de către inculpata Ciul Alina Florentina a fost localizat, la data de 20.05.2008, de către celula de trafic, a operatorului de telefonie mobilă, din , în intervalul 10:56-12:18 min., dovădindu-se că în acea perioadă inculpata s-a aflat în incinta imobilului "la Palat" ce aparține inculpatului Becali George (filele 146-147, vol.3, dosar u.p.).

În aceeași zi, 20.05.2008, telefonul mobil utilizat de către inculpatul Marino Gheorghe Radu a fost localizat ca fiind activ pe celula de trafic din , între orele 09:17 min. - 19:52 min, fapt ce confirmă prezența acestuia în incinta aceluiași imobil aparținând inculpatului Becali George (filele 183-184, vol.3, dosar u.p.).

De asemenea, postul telefonic utilizat de către inculpatul Becali George, a fost localizat la data de 20.05.2008, de aceeași celulă de trafic, ca fiind prezent în

începând cu ora 09:59 min. până la ora 13:56 min.

Confirmarea prezenței inculpatului Marino Gheorghe Radu la data de 20.05.2008 în imobilul din , este reprezentată de convorbirea telefonică dintre inculpatul Becali George și un angajat al acestuia, martorul Dediu Ștefan, din jurul orelor 20:36 min . convorbire din care a rezultat faptul că acesta din urmă i-a transmis inculpatului Becali George informația că inculpatul Marino se află încă "la Palat" și că acesta dorește să vorbească cu inculpatul Becali; rezultă că la sfârșitul discuției, inculpatul Becali i-a cerut martorului Dediu să-l conducă pe inculpatul Marino la gară (fila 274, vol.4, dosar u.p.).

Faptul că inculpatul Marino Gheorghe Radu a ajuns la Gara de Nord este confirmat de localizarea telefonului acestuia la data de 20.05.2008, după orele 22:26, de celula de trafic, a operatorului de telefonie mobilă, din b-dul (fila 184, vol.3, dosar u.p.).

Totodată prezența inculpaților Volcinski Raul și Marino Gheorghe Radu în București, în perioada 19.05.2008 - 20.05.2008, este demonstrată și prin convorbirile telefonice redată în cuprinsul procesului-verbal din 04.11.2008.

Starea de fapt mai sus reținută este confirmată de întregul material probator administrat în cauză, inclusiv cel administrat la judecata în fond a cauzei .

Astfel, în declarația sa (filele 1-3, vol 2, dosar instanță) inculpatul Marino Gheorghe Radu nu neagă că a afirmat anterior că pe data de 15.04.2008 a venit la București , la „palatul lui Gh. Becali”, având asupra sa antecontractul olograf scris de el însuși.

În aceste condiții, a precizat că a venit la București cu o „mașină de ocazie”, dar că nu poate preciza numărul autoturismului sau numele șoferului.

Inculpatul Marino a arătat, la aceeași dată, că la insistențele inculpatului Becali George, s-a întocmit și antecontractul de vânzare-cumpărare de către inculpata Ciul Alina Florentina.

Inculpatul a recunoscut în declarația sa, că la data de 15.04.2008 a avut un proces la Cluj-Napoca, însă a plecat de la proces în jurul prânzului și de acolo a venit direct la București, unde a ajuns „pe lumină”, apreciind că a parcurs acest drum în cca 4,5-5 ore.

În declarația sa (fila 6 verso, vol.2, dosar instanță), martorul Trache Nicolae Petre, a afirmat că la câteva zile după izbucnirea mediatică a scandalului „valiza” (după 07.05.2008, n.n.), respectiv după ce a fost sunat în prealabil de către inculpatul Becali George, i-a predat acestuia plicul cu documentele terenurilor din zona Cluj, care erau incluse într-o ofertă de vânzare, fără a cunoaște dacă există identitate între aceste terenuri și terenurile din antecontractul inculpatului.

Martorul Chiorean Ștefan a confirmat (fila 277 verso, vol.3, dosar instanță) că îl cunoaște de cca 10 ani pe inculpatul Marino Gheorghe Radu și că la data de 15.04.2008, se aflau împreună la Judecătoria Cluj-Napoca, cauza în care ambii urmau să fie strigați fiind apelată în jurul orelor 12:30, iar în jurul orelor 13:00 au ieșit din sala de judecată.

Întregul material probator administrat în cauză confirmă faptul că persoanele care au participat la semnarea și la redactarea antecontractelor de vânzare-cumpărare nu au fost împreună la data de 15.04.2008, iar unele nu au fost nici măcar în București, în intervalele orare pe care acestea le-au indicat.

Inculpatul Becali George a încercat prin falsificarea, respectiv antedatarea celor două antecontracte de vânzare-cumpărare să-și asigure dezîncriminarea pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită din perioada 4-7 mai 2008.

Astfel, rezultă cu certitudine că inculpatul Becali George le-a solicitat inculpaților Marino Gheorghe Radu, Ciul Alina Florentina, Pițurcă Victor și Volcinschi Raul întocmirea de către unii și respectiv semnarea de către alții a celor două antecontracte antedatate, iar aceștia au acceptat.

Dincolo de contestarea localizărilor telefonice, cel mai simplu de demonstrat este absența promitentului vânzător – inculpatul Marino Gheorghe Radu din București în data de 15.04.2008, în intervalul orar indicat de ceilalți inculpați.

Așa cum am arătat anterior, telefonul utilizat de inculpatul Marino Gheorghe Radu a fost localizat (autorizație nr.732/A.I. din 11.09.2008) în data de 15.04.2008 la ora 13:12 de către celula de trafic a operatorului de telefonie mobilă din .

În acea zi, inculpatul Marino Gheorghe Radu a fost prezent în calitate de reclamant în dosarul civil nr. 12647/211/2007 la Judecătoria Cluj-Napoca (încheiere de ședință, fila 172, vol.5, dosar u.p.), cauza fiind apelată în jurul orelor 12:30 -13:00, conform declarațiilor martorilor Paven Emilia (avocatul reclamantului Marino) și Chiorean Ștefan (pârât în dosarul civil menționat).

Judecătoria Cluj- Napoca își are sediul în Cluj , str. Dorobanților, nr. 2, în clădirea Palatului de Justiție din Cluj- Napoca.

După ora 13:12 min , pe parcursul zilei de 15.04.2008, telefonul utilizat de inculpatul Marino Gheorghe Radu a fost localizat numai în municipiul Cluj-Napoca de diferite celule de trafic ale operatorilor de telefonie mobilă (filele 180-182, vol. 5, dosar u.p.).

De asemenea, din convorbirea telefonică din data de 09.05.2008 dintre inculpatul Becali George și martorul Manea Pompiliu rezultă că până la acea dată (09.05.2008) inculpatul Becali nu a auzit de inculpatul Marino Gheorghe Radu.

Astfel, prin coroborarea acestor probe , s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Marino Gheorghe Radu, promitentul vânzător, nu a fost prezent în data de 15.04.2008, data întocmirii și semnării celor două antecontracte de vânzare-cumpărare, în imobilul din , în intervalul orar menționat de către inculpați.

Deși în faza cercetării judecătorești, inculpatul Marino Gheorghe Radu și-a schimbat declarația dată în faza de urmărire penală, în sensul că după procesul de la Judecătoria Cluj- Napoca a ajuns în București cu o mașină de ocazie, această susținere se dovedește a fi neadevărată, întrucât chiar dacă ar fi plecat imediat, la orele 13.12 min de la Judecătoria Cluj- Napoca spre București, nu ar fi putut ajunge înainte de orele 17:00, moment la care antecontractul olograf din 15.04.2008 era deja întocmit și semnat de părți și de martori.

Acest reper orar (17:00) a fost indicat de inculpata Ciul ca moment de început al redactării antecontractului de vânzare –cumpărare, atestat cu încheire de dată certă de către aceasta în calitate de avocat.

Este de reținut că de la Cluj-Napoca la București sunt două variante rutiere: prima, prin Râmnicu-Vâlcea, cu o distanță rutieră de 437 km și a doua prin Brașov , cu o distanță rutieră de 455 Km .

În cea mai plauzibilă variantă, având în vedere condițiile de trafic și de infrastructură rutieră din România, ambele rute nu pot fi parcurse în mai puțin de 6-7 ore, fără a mai lua în calcul intervalul de timp consumat până la ieșirea din municipiul Cluj-Napoca, precum și traficul de la intrarea în București și până la locul semnării contractului, imobilul din

Astfel, rezultă cu certitudine că inculpatul Becali George, cu intenție directă , a semnat în fals două antecontracte de vânzare-cumpărare, unul olograf, altul tehnoredactat , întocmit și certificat de coinculpata Ciul Alina Florentina, iar aceste două antecontracte au fost întocmite cu certitudine în perioada 19.05.2008 - 20.05. 2008 , și nu la data de 15.04.2008 și nici anterior datei de 07.05.2008.

Falsificarea , respectiv alterarea conținutului celor două antecontracte de vânzare- cumpărare rezultă din antedatarea (indicarea eronată) , cu intenție , a datei de întocmire și semnare a acestora (15.04.2008) , dar și a termenului de finalizare a tranzacției imobiliare, respectiv data de 07.05.2008, activități infracționale care au fost de natură a produce consecințe juridice în scopul anihilării

rezultatului socialmente periculos generat de săvârșirea infracțiunii de dare de mită de la aceeași dată – 07.05.2008.

Antecontractul olograf de vânzare-cumpărare încheiat și semnat de către inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu la data de 15.04.2008 (dată indicată de către aceștia în declarațiile lor și de coinculpata Ciul Alina Florentina) este o promisiune de vânzare – cumpărare, în care sunt menționate obiectul antecontractului (imobilele terenuri), prețul (1,7 milioane euro) și termenul de finalizare (07.05.2008).

Prin indicarea intenționată a datei de 07.05.2008 la o dată "postfactum" , respectiv 20.05.2008 – data reală a întocmirii antecontractului, inculpatul Becali George a urmărit să-și asigure „o acoperire” pentru infracțiunea de dare de mită din 04-07.05.2008.

Plăsmuirea înscrisului (a antecontractului olograf) rezultă din indicarea falsă, cu intenție a datei de 07.05.2008, respectiv a termenului de finalizare a presupusei tranzacții imobiliare, demonstrat fiind cu certitudine faptul că inculpatul Becali George a auzit pentru prima dată de inculpatul Marino Gheorghe Radu din convorbirea telefonică din data de 09.05.2008, purtată cu martorul Manea Pompiliu.

În același context infracțional, antecontractul de vânzare-cumpărare antedatat în fals cu data de 15.04.2008, întocmit și atestat de coinculpata Ciul Alina Florentina reprezintă o promisiune bilaterală de vânzare – cumpărare, în care sunt menționate (enumerăm numai ce interesează speța noastră): părțile (inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu) , obiectul (imobilele terenuri), avansul plătit la data încheierii contractului (10.000 euro) și restul de plată a prețului (1.690.000 euro) la termenul de finalizare a tranzacției - 07.05.2008.

Astfel, pentru aceleași considerente menționate anterior, rezultă cu certitudine că inculpatul Becali George este vinovat și pentru falsificarea acestui înscris, întrucât a plăsmuit atât data încheierii antecontactului (15.04.2008) cât și termenul de finalizare a tranzacției (07.05.2008) , cu intenția clară de a-și crea o acoperire pretins legală și de a fi exonerat de răspunderea penală antrenată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită din perioada 04.05 – 07.05.2008.

În aceste condiții, fapta inculpatului Becali George de a iniția și participa nemijlocit la întocmirea frauduloasă, în data de 20.05.2008, a două antecontracte de vânzare-cumpărare mistificate prin adăugarea unor mențiuni necorespunzătoare adevărului sub aspectul conținutului, voinței reale a părților și a datei întocmirii acestora precum și folosirea ulterioară a înscrisurilor astfel falsificate atât în prezenta cauză penală cât și în cadrul anchetei disciplinare efectuată de organismele jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal, în scopul de a fi exonerat de o posibilă răspundere penală sau disciplinară în legătură cu fapta de corupție reținută în sarcina sa privind oferta financiară de 1,7 milioane euro pentru clubul „Universitatea Cluj”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată aflată în legătură directă cu infracțiunile de corupție prev. de art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

4. Infracțiunea de complicitate la dare de mită prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 255 Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, săvârșită de inculpatul Sponte Teia , faptă din 04.05.2008 – 07.05.2008.

Cu privire la această faptă, în rechizitoriu s-a reținut că, în perioada 04.05.2008 - 07.05.2008, inculpatul Sponte Teia, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al S.C. Fotbal Club „Steaua București” S.A. a fost implicat alături de inculpatul Becali George, finanțator al clubului de fotbal „Steaua București” într-o activitate infracțională, constând în oferirea unor importante sume de bani, în valută, 1.700.000 euro, echipei de fotbal „Universitatea Cluj” și președintelui acestui club, numitul Anton Doboș, pentru ca în ultima etapă a Campionatului Național de Fotbal – Liga I, ediția 2007-2008, ce urma a fi susținută în data de 07.05.2008 în compania echipei „C.F.R. 1907 Cluj”, clubul de fotbal „Universitatea Cluj” să-și apere corect șansele de joc și să facă tot ceea ce era posibil pentru obținerea unui rezultat de egalitate sau victorie.

Așa cum am mai menționat, înainte de ultima etapă a campionatului, cele două echipe de fotbal, „C.F.R. 1907 Cluj” și „Steaua București”, se aflau pe primele două locuri ale clasamentului Ligii I de fotbal, la o diferență de un punct, una de cealaltă.

În perioada 04.05– 07.05.2008, inculpatul Becali George a contactat direct și prin persoane interpușe, aflate în anturajul său, atât conducerea clubului universitar cât și jucătorii de fotbal cărora le-a oferit sume consistente de bani pentru realizarea obiectivului propus.

Astfel, la data de 04.05.2008, la ora 23:44 min., inc. Becali George, l-a contactat telefonic pe Anton Doboș, căruia i-a solicitat să-și mobilizeze echipa de fotbal pentru meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”, comunicându-i faptul că Sponte Teia, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al S.C. Fotbal Club „Steaua București” S.A. va pleca spre Cluj. Acest aspect rezultă din conținutul convorbirilor telefonice redată în procesele-verbale de la filele 116-118, vol. 4 , dosar u.p.

După discuția cu Anton Doboș -președintele clubului „Universitatea Cluj”, inculpatul Becali George l-a contactat telefonic pe inculpatul Sponte Teia cu care a abordat modalitatea în care îi vor contacta pe fotbaliștii clubului universitar pentru a le comunica că vor primi bani din partea finanțatorului, folosind în acest sens sintagma „câte o bucată”. Modalitatea discuției, limbajul utilizat sunt caracteristice persoanelor care vor să ascundă sensul real al unui dialog cu o posibilă nuanță infracțională, aceștia evitând să folosească expresii precum „bani” ori „sume de bani”.

Insistența demersului infracțional al inculpatului Becali George este dovedită și de convorbirea telefonică derulată la data de 05.05.2008, între inculpatul Becali George și Anton Doboș, președinte al clubului de fotbal „Universitatea Cluj”, căruia i-a comunicat că în ziua următoare, 06.05.2008, va veni la Cluj el personal sau vicepreședintele Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” inculpatul Sponte Teia (a se vedea filele 125-127, vol. 4 , dosar u.p.).

În cursul urmăririi penale Anton Doboș a recunoscut în declarația dată la 08.05.2008, că a fost contactat de inculpatul Becali George în legătură cu oferta financiară și "că a înțeles din discuțiile cu acesta că banii vor fi trimiși la Cluj printr-un apropiat al său, Sponte Teia".

Manifestând o atitudine precaută în ceea ce privește „oferta financiară” a inculpatului Becali George, precum și în legătură cu posibilele contacte cu persoane din anturajul finanțatorului, Anton Doboș l-a folosit ca intermediar pe martorul Bendorfean Traian, prietenul și asociatul său în cadrul unei societăți comerciale.

Astfel, la datele de 5 și 6 mai 2008, inculpatul Sponte Teia l-a contactat telefonic pe martorul Bendorfean Traian, căruia i-a comunicat că va veni la Cluj, sub pretextul achitării unor facturi restante privind comercializarea de vin, solicitându-i ca la discuții să participe și Anton Doboș.

În realitate, inculpatul Sponte Teia urmărea ca în seara zilei de 6 mai 2008 să se întâlnească cu Anton Doboș pentru a stabili modalitatea de remitere a banilor oferiți de către Becali George jucătorilor de fotbal de la „Universitatea Cluj” cu condiția ca aceștia să obțină un rezultat favorabil (meci egal sau victorie), care ar fi propulsat „Steaua București” pe primul loc al clasamentului, devenind astfel campioana Ligii I de fotbal.

Derularea acestei activități infracționale este confirmată în convorbirea telefonică din data de 05.05.2008, când inculpatul Sponte Teia, l-a apelat pe martorul Bendorfean Traian, (filele 276 – 278, vol.4, dosar u.p.)

Este de remarcat faptul că și inculpatul Sponte Teia a dat dovadă de prudență în legătura stabilită cu numitul Doboș Anton, care a folosit la un moment dat un post telefonic mobil aparținând unei alte persoane, care l-a contactat și i-a comunicat că Teia Sponte s-a cazat la motelul „STIL” din municipiul Cluj Napoca și că este bine să nu fie văzuți împreună.

În legătură cu întâlnirea din noaptea de 6/7 mai 2008, chiar Doboș Anton a declarat că s-a deplasat împreună cu asociatul său, martorul Bendorfean Traian, la motelul „STIL” aflat pe Calea Făgetului din municipiul Cluj Napoca, unde într-o cameră a motelului s-a întâlnit cu inculpatul Sponte Teia cu care a discutat aproximativ cinci minute, timp în care i-a arătat o geantă pe care a deschis-o, indicându-i că sub mai multe obiecte de vestimentație se află banii promiși pentru jucătorii „Universității Cluj”.

Totodată, martorul Anton Doboș a declarat că aceea a fost singura întâlnire dintre el și inculpatul Sponte Teia în legătură cu „oferta financiară” transmisă de inc. Becali George, iar la momentul respectiv, nu stabiliseră, în concret, condițiile de remitere a sumelor de bani (filele 108-118, vol.2, dos. u.p.).

În legătură cu acest moment, martorul Bendorfean Traian a relatat că în seara zilei de 06.05.2008, în urma telefoanelor primite de la inculpatul Sponte Teia l-a condus pe Anton Doboș cu autoturismul personal pe „Dealul Feleacului” la motelul „STIL”, unde cei doi s-au întâlnit, dar că el nu a participat la discuții, așteptându-l pe acesta din urmă în afara locației respective. Declarația sa se

coroborează integral cu declarația cea dată de Anton Doboș în cursul urmăririi penale (filele 126-133, vol.2, dosar u.p.).

Din conținutul convorbirilor telefonice din data de 07.05.2008, rezultă că inculpatul Becali George l-a contactat din nou pe inculpatul Sponte Teia, acesta din urmă asigurându-l că totul este conform planului stabilit în discuțiile anterioare, confirmându-i că s-a întâlnit cu Anton Doboș, că i-a arătat banii și i-a explicat, că în cazul unui rezultat favorabil, banii vor ajunge la jucătorii de fotbal (fila 317, vol.4, dos.u.p.).

Se observă astfel că relatările inculpatului Sponte Teia se coroborează cu declarația martorului Doboș, care a susținut că în noaptea respectivă, acesta i-a arătat o geantă ce conținea banii promiși echipei „Universitatea Cluj” de către inculpatul Becali George.

În împrejurarea relatată, inculpatul Sponte Teia l-a contactat la data de 07.05.2008 pe martorul Bendorfean Traian, solicitându-i acestuia să-i spună lui Anton Doboș că tot ceea ce au discutat rămâne valabil, iar eventualele mesaje se vor transmite numai prin intermediul acestuia, stabilind totodată că-l va suna din nou pentru o posibilă întâlnire (filele 293-294, vol.4, dosar u.p.).

Înțelegând contextul, martorul Bendorfean Traian i-a transmis un mesaj telefonic martorului Doboș Anton, prin care acesta îi confirma cele discutate anterior cu inculpatul Sponte Teia, și anume: „M-a sunat TEIA. Totul este cum ai cerut tu” (fila 294, vol.4, dos.u.p.).

Referitor mesajul telefonic, Doboș Anton a declarat că acesta reprezenta dovada faptului că inculpatul Sponte Teia se întâlnește cu martorul Bendorfean Traian, iar detaliile erau satbilite, în sensul că după meci, în condițiile unui rezultat favorabil pentru echipa „Universitatea Cluj”, urma să se stabilească locația și ora remiterii banilor (fila 111, vol.2, dosar u.p.).

În cursul urmăririi penale, martorul Bendorfean Traian a declarat că Anton Doboș i-a solicitat să vizioneze meciul de fotbal împreună cu inculpatul Sponte Teia, iar imediat a fost sunat de către acesta din urmă, stabilind ca loc de întâlnire zona hotelului „OLIMP” din municipiul Cluj-Napoca (a se vedea procesul-verbal de transcriere de la fila 300, vol.4, dosar u.p.).

Referitor la întâlnirea din zona hotelului „OLIMP”, martorul Bendorfean Traian a declarat că atunci când a ajuns în zona respectivă l-a observat și pe martorul Coman Gigel, care i-a confirmat la rândul lui că vor merge împreună să vizioneze meciul de fotbal, fiind invitat în acest sens chiar de către inculpatul Sponte Teia (filele 126-132, vol.2, dosar u.p.).

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, martorii Bendorfean Traian și Coman Gigel s-au întâlnit cu inculpatul Sponte Teia la restaurantul „AROMA”, în scopul de a viziona meciul împreună și a discuta din nou asupra înțelegerii, potrivit căreia în cazul în care se obținea un rezultat favorabil - egal sau victorie în meciul „Universitatea Cluj” – „C.F.R.1907 Cluj”, banii ar fi fost remiși jucătorilor de fotbal ai echipei „Universitatea Cluj”.

La finalul meciului de fotbal „Universitatea Cluj – C.F.R.1907 Cluj”, rezultatul a fost 0-1, situație în care devenea o certitudine faptul că sumele de bani promise nu mai puteau ajunge la

jucătorii clubului „Universitatea Cluj”, aspect irelevant din punct de vedere juridic, întrucât infracțiunea se consumase în modalitățile normative prevăzute de textele de lege, sub forma ajutorului acordat promisiunii de bani și acceptării unor astfel de promisiuni de către persoane care aveau calitatea de funcționar, în sensul legii penale.

Întrebat fiind în legătură cu suma de bani identificată asupra sa, inculpatul Sponte Teia a declarat că banii – 1.700.000 euro – erau destinați achiziționării unui teren pentru care nu a putut prezenta nici un fel de documente justificative.

Împrejurările faptice reținute sunt confirmate și de declarațiile inculpaților coroborate cu declarațiile martorilor ascultați în faza cercetării judecătorești.

Astfel, inculpatul Becali George a recunoscut în declarația sa, (fila 212, vol.1, dosar instanță) că l-a trimis la Cluj pe inculpatul Sponte Teia și i-a dat acestuia suma de 1,7 milioane euro și indicația de a aștepta telefonul său pentru a-i spune ce să facă cu banii, pentru că era posibil să se răzgândească și să-i spună să vină înapoi cu banii. În continuare, acesta a declarat că deoarece meciul s-a terminat cu victoria formației de fotbal C.F.R. Cluj nu se mai punea problema remiterii banilor, de unde rezultă cu certitudine că suma de 1.7 milioane euro era destinată pentru „premierea” fotbalistilor de la „Universitatea Cluj”.

Deși se contrazice în declarația sa (filele 236-237, vol. 1, dosar instanță , încercând să ascundă adevărul, inculpatul Sponte Teia a recunoscut că atunci când a ajuns la Cluj Napoca și după ce s-a cazat la hotel, a urcat la el în cameră numitul Doboș Anton, pentru a discuta afaceri personale, dar așa cum îi promisese inculpatului Becali George i-a arătat acestuia că are în cameră o valiză cu bani, că are chiar 1.700.000 euro, însă nu i-ar fi spus aspecte legate de suma de bani respectivă. Mai afirmă în continuare că atunci când a văzut valiza cu bani, Toni (Doboș Anton) a început să zâmbească și probabil se gândea la care ofertă este mai mare.

Din afirmațiile aceluiași inculpat, susținute în fața Înaltei Curți, rezultă faptul că acesta cunoștea cu exactitate ce destinație avea suma de 1,7 milioane euro , precum și faptul că datorită mizei uriașe, sportive și materiale, a meciului „Universitatea Cluj” - C.F.R. Cluj, din ultima etapă a Campionatului Ligii I de fotbal, inculpatul Sponte îl ajuta pe „șeful” său – inculpatul Becali George să promită această sumă mare de bani fotbalistilor de la „Universitatea Cluj”, adică îl ajuta să „cumpere” efortul și dăruirea sportivă a jucătorilor altei echipe de fotbal, cu scopul ca echipa sa – „Steaua București” să câștige la final titlul de campioană a Ligii I de fotbal, în sezonul competițional 2007-2008.

Această împrejurare se coroborează cu declarația martorului Coman Gigel (fila 238 verso, vol. 1, dosar instanță), fotbalist la „Universitatea Cluj” , care a confirmat că s-a întâlnit cu inculpatul Sponte Teia cu o oră înainte de începerea meciului „Universitatea Cluj” – „C.F.R. 1907 Cluj”, acesta invitându-l să vizioneze meciul împreună.

Rezultă cu certitudine faptul că inculpatul Sponte Teia , în calitate de oficial al clubului de fotbal "Steaua București" , cu intenție, a urmărit cumpărarea eforturilor jucătorilor de fotbal ai echipei "Universitatea Cluj" în scopul de a crea un avantaj sportiv propriei sale echipe și nu în ultimul rând, a urmărit ca prin câștigarea titlului de campioană națională în Liga I de fotbal, în sezonul competițional 2007-2008 , echipa sa și implicit acționarii și conducătorii săi, să realizeze importante câștiguri financiare.

Așa cum am mai menționat, în sezonul imediat următor, 2008-2009, al celei mai prestigioase competiții intercluburi de fotbal U.E.F.A. "Champions League" , pentru prima dată în istoria competiției, campioana României la fotbal avea acces direct în grupele acesteia.

Din această participare directă în grupele " Champions League" , clubul "Steaua București" , la care inculpatul Sponte Teia era Vicepreședinte al Consiliului de Administrație, ar fi primit, în mod cert, suma de 5,5 milioane de euro, reprezentând drepturi financiare acordate de U.E.F.A. pentru fiecare echipă calificată în grupe (fila 67, vol. 9, dosar u.p.).

De altfel, câștiguri financiare s-au obținut și din vânzările de bilete pentru meciurile jucate pe teren propriu , din atragerea unor importanți sponsori, din vânzarea-transferul jucătorilor de fotbal a căror cotă de transfer a crescut considerabil, urmare a calificării directe în grupele " Champions League".

Legat de acest aspect, deși inculpatul Becali George a invocat în apărarea sa că oricum echipa sa "Steaua București" s-a calificat de pe locul 2 din campionat în grupele " Champions League" și a realizat în acest fel, chiar de pe locul 2 în campionat, importante câștiguri financiare trebuie menționat faptul că această calificare de pe locul 2 nu era sigură, calificarea fiind obținută după disputarea jocurilor de calificare preliminară, unde era posibil ca echipa "Steaua București" să nu aibă un culoar favorabil, adică era posibil să întâlnească adversari mai puternici și să nu se califice în grupele competiției.

Această situație era cunoscută de inculpatul Sponte Teia, care a acceptat să-l sprijine în demersul său pe inculpatul Becali George, care prin oferirea sumei de 1,7 milioane de euro fotbalistilor și oficialilor de la echipa "Universitatea Cluj" , a urmărit să asigure echipei sale "Steaua București" cu certitudine locul 1 în campionatul Ligii I de fotbal și calificarea directă în grupele "Champions League", pentru a realiza , în următorul sezon competițional 2008-2009, câștiguri financiare mai mari și sigure.

Așa cum s-a reținut anterior, suma de 100.000 de euro promisă fiecărui fotbalist de la echipa "Universitatea Cluj" care ar fi jucat în partida din 07.05.2008 era mai mare decât oricare salariu anual al vreunui fotbalist de la această echipă, incluzând chiar și primele de joc, suma fiind chiar de 2-3 ori mai mare decât aceste salarii.

În acest context, este cert faptul că inculpatul Sponte Teia nu a manifestat sinceritate în declarațiile date în cursul procesului penal, întrucât deși a declarat că suma găsită asupra sa, la

percheziția din data de 07.05.2008, era destinată unei tranzacții imobiliare, nu a prezentat niciun înscris doveditor.

Așa cum am arătat, din antecontractele de vânzare-cumpărare plătuite de inculpatul Becali George, rezultă că data finalizării tranzacției este 07.05.2008, iar locul indicat este domiciliul promitentului- vânzător, inculpatul Marino Gheorghe Radu, respectiv în municipiul Cluj-Napoca.

Or, după data de 07.05.2008, coînculpații Becali George și Sponte Teia au declarat că suma de 1.700.000 euro era destinată unei tranzacții imobiliare, care reprezenta obiectul antecontractelor de vânzare-cumpărare.

Deși din declarațiile celor doi inculpați rezultă că la data de 07.05.2008 , trebuia finalizată tranzacția ce avea ca obiect imobilele –terenuri care aparțineau inculpatului Marino, la acea dată cu ocazia efectuării percheziției și nici ulterior, inculpatul Sponte Teia nu a prezentat o împuternicire sub forma unei procuri, autentificată la un notar public, pentru inculpatul Becali George, așa cum legalmente se impunea.

Data de 07.05.2008 este menționată în antecontractul întocmit și atestat de către coînculpata Ciul Alina Florentina la data de 15.04.2008 , ca fiind data la care promitentul- cumpărător, inculpatul Becali George urma să achite diferența de preț. de 1.690.000 euro , precum și data autentificării contractului la biroul notarului public.

Or, în fața notarului public nu se putea prezenta decât cumpărătorul, în speță inculpatul Becali George, sau mandatarul acestuia (Sponte Teia) care trebuia la data de 07.05.2008 să aibă deja o procură autentificată la notar, ceea ce inculpatul Sponte Teia nu a putut prezenta.

În condițiile reținute, fapta inculpatului Sponte Teia, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” S.A., de a-l sprijini pe inculpatul Becali George în realizarea activității infracționale reținută la punctul 2 din considerente, deplasându-se în acest sens, în perioada 06.05 - 07.05.2008, în municipiul Cluj Napoca având asupra sa suma de 1.700.000 euro – obiect al ofertei financiare pentru jucătorii de fotbal ai „Universității Cluj” – garantând astfel în numele finanțatorului clubului „Steaua București”, atât existența banilor cât și posibila remitere a acestora în funcție de rezultatul meciului dintre „Universitatea Cluj” și „CFR 1907 Cluj”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 255 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000.

5. Referitor la infracțiunile de favorizare a infractorului – în legătură cu infracțiunea de corupție de la punctul 2 din rechizitoriu – prev. de art. 264 Cod penal raportat la art. 17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal (două fapte) și art.75 lit. a Cod penal, săvârșite de inculpatul Marino Gheorghe Radu, Înalta Curte reține următoarele:

Sub aspectul conținutului constitutiv, favorizarea infractorului este o infracțiune autonomă și nu un act de participație, pentru că ea este în principal realizabilă atunci când nu există o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii, pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii.

Infracțiunea de favorizare a infractorului este subsecventă și corelativă infracțiunii al cărei autor este ajutat prin fapta de favorizare.

Conceptual și structural, infracțiunea de favorizare a infractorului nu poate exista fără preexistența unei alte infracțiuni.

Natura infracțiunii anterioare și modalitatea participării la săvârșirea acesteia nu au relevanță cu privire la existența favorizării infractorului.

Există infracțiunea de favorizare a infractorului numai atunci când preexistă o infracțiune și un infractor, indiferent dacă acțiunea penală împotriva celui favorizat a fost sau nu pusă în mișcare, ori dacă a fost trimis în judecată, fiind suficient să se fi comis acte de zădărniciere a urmăririi penale, înainte ori în timpul desfășurării acesteia.

A îngreuna înseamnă a face greutăți, dificultăți, a întârzia, a complica, a pune piedici, a deruta, a căuta să inducă în eroare, să sustragă atenția de la ceva, de la o anumită împrejurare, faptă.

A zădărnici înseamnă a împiedica, a obstacula, a face imposibilă urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei.

Ajutorul dat infractorului trebuie să nu fie urmarca unei înțelegeri stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii.

Infracțiunea de favorizare presupune ca favorizatorul să săvârșescă acte concrete de ajutorare a infractorului. Ajutorul trebuie dat unui infractor, adică unei persoane care a săvârșit anterior o infracțiune.

Ajutorul pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală poate fi dat infractorului în intervalul dintre săvârșirea infracțiunii și până la trimiterea în judecată.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de favorizare a infractorului se săvârșește cu intenție directă sau indirectă. Favorizatorul își dă seama și vrea să dea ajutor unui infractor, pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a-i asigura folosul sau produsul infracțiunii, prevăzând că prin aceasta creează o stare de pericol pentru înfăptuirea justiției, urmare pe care o dorește sau o acceptă.

Nu interesează dacă favorizatorul a știut sau nu ce fel de infracțiune a săvârșit infractorul favorizat, după cum nu interesează nici împrejurarea dacă a cunoscut sau nu rolul pe care acesta l-a avut în raport cu acea infracțiune.

Este suficient să fi știut că cel căruia îi dă ajutorul este un infractor, adică o persoană care a săvârșit o infracțiune.

Raportat la considerentele de ordin teoretic menționate, fără a mai face referire la situația de fapt prezentată în expozitivul rechizitoriului, deja inserată în considerentele opiniei exprimate la punctul 3, pe baza coroborării materialului probator administrat în cauză, se reține că inculpatul Marino Gheorghe Radu a săvârșit infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

Declarațiile inculpatului Marino Gheorghe Radu date pe parcursul procesului penal , atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești s-au dovedit a fi neadevărate, fiind infirmate de celelalte probatorii administrate în cauză.

Astfel, din coroborarea probatoriului administrat în cauză, rezultă cu certitudine că inculpatul Marino Gheorghe Radu, promitentul- vânzător, nu a fost prezent la data de 15.04.2008, în imobilul din , în intervalul orar menționat de către coinalpații audiați, respectiv Becali George și Ciul Alina Florentina, acesta aflându-se la acea dată, la orele 13.12 min. la Judecătoria Cluj- Napoca.

Chiar dacă inculpatul ar fi plecat imediat către București, așa cum a susținut, cu un autoturism de ocazie, nu ar fi putut ajunge la destinație la orele 17:00, reper orar indicat de către acesta și de către coinalpata Ciul, pentru perfectarea antecontractelor de vânzare-cumpărare , întrucât distanța rutieră dintre Cluj- Napoca și București nu putea fi parcursă în mai puțin de 4 ore.

S-a reținut faptul că de la Cluj- Napoca la București sunt două variante rutiere: prima, prin Râmnicu Vâlcea, cu o distanță rutieră de 437 km și a doua prin Brașov , cu o distanță rutieră de 455 Km .

Astfel, având în vedere condițiile de trafic și de infrastructură rutieră din România, ambele rute nu puteau fi parcurse în mai puțin de 6-7 ore, excluzând intervalul de timp scurs până la ieșirea din municipiul Cluj-Napoca, precum și cel legat de traficul de la intrarea în București și până la locul semnării contractului, imobilul din .

De asemenea, s-a demonstrat că inculpatul Marino Gheorghe Radu nu l-a cunoscut pe inculpatul Becali George, anterior datei de 07.05.2008.

În aceste sens, edificatoare este convorbirea telefonică din data de 09.05.2008 dintre inculpatul Becali George și mărtorul Manca Pompiliu, din care rezultă că între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu nu a existat nici o legătură până la acea dată, din conținutul discuției telefonice reieșind că atunci, inculpatul Becali George , a aflat pentru prima dată de existența inculpatului Marino Gheorghe Radu (filele 192-194, vol.4, dosar u.p.).

Astfel, s-a demonstrat că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare încheiate și semnate de inculpatul Marino Gheorghe Radu , au fost executate procuza, în intervalul 19.05.2008 - 20.05.2008, când la imobilul din , au fost prezenți inculpații Becali George, Marino Gheorghe Radu, Volcinschi Raul, Pițurecă Victor și Ciul Alina Florentina, fapt confirmat prin raportul Serviciului Român de Informații și convorbirile telefonice interceptate.

Astfel, fiind coroborate toate probele administrate în cauză, rezultă cu certitudine că inculpatul Marino Gheorghe Radu nu l-a cunoscut și nu l-a întâlnit pe inculpatul Becali George înainte de meciul de fotbal din data de 07.05.2008 dintre echipele "Universitatea Cluj" – "C.F.R. 1907 Cluj".

Este dovedit în cauză faptul că inculpatul Marino Gheorghe Radu, cu intenție directă, a semnat în fals două antecontracte de vânzare-cumpărare, unul olograf, altul tehnoredactat, întocmit și certificat de coinculpata Ciul Alina Florentina, iar aceste două antecontracte au fost întocmite cu certitudine în perioada 19.05.2008 - 20.05. 2008, deci nu la data de 15.04.2008 și nici anterior datei de 07.05.2008.

Falsificarea, respectiv alterarea conținutului celor două antecontracte de vânzare-cumpărare rezultă din antedatarea (indicarea eronată) cu intenție, a datei de întocmire și semnare a acestora (15.04.2008), dar și a termenului de finalizare a tranzacției imobiliare, respectiv data de 07.05.2008, activități infracționale care au fost de natură a produce consecințe juridice în scopul anihilării rezultatului socialmente periculos generat de săvârșirea infracțiunii de dare de mită săvârșită de inculpatul Becali George la aceeași dată.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată se regăsește sub forma plasmuirii în activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Marino Gheorghe Radu așa cum a fost redată mai sus.

Faptul că inculpatul Marino Gheorghe Radu a acceptat să încheie și să semneze cu inculpatul Becali George două antecontracte de vânzare-cumpărare antedatate, dintre care unul sub formă olografă, precum și faptul că în aceste antecontracte era stipulată suma de 1.700.000 euro, sumă care a fost intens mediatizată în România după data de 07.05.2008, sub denumirea de cazul "valiza", demonstrează intenția directă a inculpatului Marino de a-l favoriza pe inculpatul Becali George cu privire la infracțiunea de dare de mită.

Este cert că în condițiile arătate, inculpatul Marino Gheorghe Radu a cunoscut și a înțeles activitatea infracțională a inculpatului Becali George, acceptând să-l ajute în demersul acestuia de a înlătura efectele infracțiunii de corupție, săvârșită în perioada de 04.05- 07.05.2008.

Așa fiind, faptele inculpatului Marino Gheorghe Radu de a-l ajuta în mod direct, prin acte comise distincte pe inculpatul Becali George în timpul urmăririi penale efectuată în cadrul prezentului dosar, constând în alcătuirea frauduloasă la data de 20.05.2008 a două antecontracte de vânzare-cumpărare, în care au fost introduse mențiuni necorespunzătoare adevărului în privința conținutului, datei și voinței părților, folosite ulterior în timpul anchetei penale, în scopul de a îngreuna și întârzia finalizarea urmăririi penale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizare a infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele aflate în legătură directă cu infracțiunea de corupție prev. de art. 264 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

6. Referitor la infracțiunile de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunea de corupție de la punctul 2 din considerente, prev. de art. 264 Cod penal raportat la art. 17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000, săvârșite de inculpata Ciul Alina Florentina, instanța reține următoarele:

A fost relatată anterior situația de fapt prin care inculpatul Becali George și-a conceput apărarea conform cărcia, suma de 1,7 milioane de euro identificată în posesia inculpatului Sponte Teia la 7 mai 2008, constituia contravaloarea unor terenuri situate în municipiul Cluj Napoca, aparținând inculpatului Marino Gheorghe Radu, fiind încheiate în acest sens două antecontracte de vânzare-cumpărare.

De asemenea, s-a relatat pe larg întreaga activitate infracțională desfășurată în legătură cu încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare întocmit și certificat de inculpta Ciul Alina Florentina.

Totodată, au fost arătate condițiile în care inculpata Ciul Alina Florentina – avocat în cadrul Baroului București, a fost solicitată de inculpatul Becali George să redacteze un antecontract de vânzare-cumpărare încheiat între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu, întocmind și încheierea de atestare cu nr.29/15.04.2008 (filele 177-179, vol.2, dosar u.p.).

În declarația dată în faza de urmărire penală, inculpata Ciul Alina Florentina a susținut (filele 177-179, vol. 2. dosar u.p.) că la data de 15.04.2008, la solicitarea inculpatului Becali George s-a deplasat la imobilul din _____, unde, pe baza documentelor puse la dispoziție de către inculpatul Marino Gheorghe Radu, a redactat un antecontract de vânzare-cumpărare prin care cei doi se obligau, unul să vândă, iar celălalt să cumpere, două suprafețe de teren situate în „Surpătura Cluj”, prețul fiind de 1,7 milioane euro. Inculpata Ciul Alina Florentina a precizat că perfectarea antecontractului a durat aproximativ două ore, în intervalul orelor 17:00 și 19:00 și că a plecat „de la Palat” în intervalul orar 19:00 - 20:00 (filele 185-192, vol.2, dosar u.p.).

De asemeni, inculpata Ciul Alina Florentina a întocmit și încheierea de atestare nr.29 din 15.04.2008, conform art.3 alin.1 lit.c din Legea nr.51/1995 .

Din raportul furnizat de Serviciul Român de Informații (filele 141-185, vol.3, dos.u.p.), s-a stabilit localizarea postului telefonic mobil utilizat de inculpata Ciul Alina –Florentina , astfel că în data de 15.04.2008, în intervalul orar 17:00-19:00, postul său telefonic a fost înregistrat de către o celulă de trafic a operatorului de telefonie mobilă, din _____, București, unde a staționat de la orele 16:47 min. până la orele 17:51 min..

Zona în care se află strada susmenționată este situată în apropierea fostei clădiri a Senatului României, care nu are absolut nici o legătură cu zona unde se află imobilul inculpatului Becali George (filele 142-144, vol.3, dosar u.p.).

La aceeași dată, seara, telefonul mobil utilizat de către inculpata Ciul Alina Florentina a fost înregistrat și de alte celule de trafic din Sectorul 4 al mun. București, nefiind vreun moment alocat celulei de trafic din „ „ care acoperă și zona unde se află imobilul inculpatului Becali, în care aceștia pretind că s-ar fi perfectat cele două antecontracte (filele 141-146, vol.3, dosar u.p.).

De asemenea, rezultă cu certitudine faptul că inculpata Ciul Alina Florentina nu avea cum să încheie și să certifice , în calitate de avocat , un antecontract de vânzare-cumpărare în data de 15.04.2008, întrucât s-a demonstrat la punctele 3 și 5 din considerentele opiniei separate, că promitentul vânzător – inculpatul Marino Gheorghe Radu nu a fost prezent în București , la adresa din „ „ , în intervalul orar 17:00 – 19:00, de încheiere a actului menționat de inculpată și nici anterior orei 17:00, pe care a indicat-o ca fiind ora când i s-a prezentat înscrisul olograf întocmit și semnat de inculpatul Marino Gheorghe Radu.

Așa cum s-a reținut la punctele 3 și 5 din considerentele opiniei separate, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Marino Gheorghe Radu nici nu l-a cunoscut pe inculpatul Becali George înainte de meciul de fotbal din data de 07.05.2008 dintre echipele "Universitatea Cluj" – "C.F.R. 1907 Cluj".

Astfel, s-a demonstrat la punctele 3 și 5 din considerentele opiniei separate din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală, că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare au fost întocmite post-factum, în intervalul 19.05-20.05.2008, când la imobilul din „ „ , au fost prezenți inculpații Becali George, Marino Gheorghe Radu, Volcinski Raul, Pițurcă Victor și Ciul Alina Florentina, fapt confirmat prin raportul Serviciului Român de Informații.

În faza de cercetare judecătorească, inculpata Ciul Alina Florentina, în declarația sa (filele 259-261, vol.1, dosar instanță), a menționat că fost chemată de către secretara inculpatului Becali George pe data de 15.04.2008 pentru îndeplinirea unei activități avocațiale, respectiv pentru întocmirea unui antecontract de vânzare-cumpărare, precizând că această activitate s-a desfășurat în intervalul orar 17:00 și maxim 24:00.

A precizat că nu era prima dată când era solicitată de inculpatul Becali George pentru încheierea unor acte la diverse ore din zi sau din noapte.

A mai declarat că s-a deplasat la acea locație („locația” a fost identificată din coroborarea cu celelalte probe ca fiind imobilul situat în București, „ „ , intitulat „la Palat”) împreună cu un coleg, iar împreună cu acesta a tehnoredactat antecontractul de vânzare-cumpărare, după ce i-a solicitat inculpatului Marino Gheorghe Radu actul de indentitate și actele originale ale terenurilor, inclusiv actele subsecvente, întabularea, etc.

De asemenea, inculpata Ciul a declarat că ambii promitenți, respectiv inculpatul Becali George și inculpatul Marino Gheorghe Radu au semnat în fața ei antecontractul de vânzare-cumpărare în data de 15.04.2008, la „locația domnului Becali” în intervalul orar 17:00 -20:00.

Martorul Jecu Anicuța, fost asociat al inculpatei Ciul Alina Florentina, în cadrul Biroului de avocatură, a confirmat (filele 154-157, vol.2) că a fost împreună cu inculpata Ciul la „palatul” inculpatului Becali George pentru a redacta o promisiune de vânzare a unor terenuri din zona Clujului, precizând că personal a identificat terenurile respective în actele de proprietate, pe care apoi le-a indicat inculpatei Ciul Alina Florentina.

A mai declarat martora că tehoredactarea a fost făcută într-un birou din imobilul inculpatului Becali George și că nu a participat la semnarea actului, deoarece actul tehoredactat și listat a fost luat de inculpata Ciul și dus în altă încăpere, unde presupune că a fost semnat de persoanele cărora le era destinat.

Martorul Jecu Anicuța a precizat că nu ea a atestat actul și nici nu cunoștea cum se obținuse numărul sub care a fost atestat respectivul act și nici cum a fost trecut în registrul casei de avocatură.

Conținutul declarației acestui martor contrazice susținerile inculpatei Ciul Alina Florentina, potrivit căreia, acesta (martorul Jecu Anicuța) ar fi putut furniza numărul de atestare al antecontractului de vânzare-cumpărare, datat 15.04.2008.

Pe cale de consecință, instanța urmează a înlătura susținerile inculpatei formulate în acest sens.

Martorul nu a indicat data și intervalul orar al zilei respective în care s-a deplasat pentru acea operațiune juridică la imobilul din , amintindu-și doar că era primăvară.

A mai declarat martorul că atribuțiile de datare a actului respectiv reveneau inculpatei Ciul Alina Florentina, inculpatul Becali George fiind era clientul obișnuit al inculpatei Ciul Alina Florentina.

A mai arătat martorul că în acea zi nu l-a văzut nici pe inculpatul Becali și nici pe inculpatul Marino, la semnarea actului participând doar fosta ei asociată, inculpata Ciul Alina Florentina.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, rezultă cu certitudine atitudinea nesinceră, manifestată pe parcursul procesului penal de inculpata Ciul Alina Florentina.

Astfel, deși în declarațiile pe care le-a dat în faza de urmărire penală a precizat că a fost la imobilul ce aparține inculpatului Becali George în data de 15.04.2008, în intervalul orar 17:00 – 20:00, în faza cercetării judecătorești, inculpata a indicat un alt interval orar, respectiv 17.00 – 24:00, arătând că nu-și mai amintește nici măcar adresa inculpatului Becali George, care de fapt era un client mai vechi, folosind repetitiv, în cuprinsul declarației sale denumirea generică ”locația”.

Considerăm că filele registrului în care sunt evidențiate actele întocmite de cabinetul său avocațial, la care a făcut referire inculpata și în care apare înregistrat cu nr. 29 și antecontractul din data de 15.04.2008, nu sunt de natură să dovedească susținerile inculpatei în sensul că data înregistrării

actului este chiar data inserată în regisatrul invocat, întrucât filele acestui registru nu sunt înseriate, iar adresa primită de la Baroul București, precum că nu i s-a eliberat vreun registru de evidență a actelor juridice atetate de către avocat după 01.01.2008, nu reprezintă o apărare verosimilă, deoarece toate formularele eliberate de Barourile de avocați sunt înseriate.

Documentele pretins justificative depuse de către inculpată sunt lipsite de valoare probatorie, fiind contrazise de probele anterior indicate cu referire la promitentul -vânzător inculptul Marino.

Sub alt aspect, susținerea inculpatei Ciul Alina Florentina precum că localizările efectuate cu aparatura Serviciului Român de Informații, prin utilizarea celulelor de trafic ale operatorilor de telefonie mobilă, nu ar avea o precizie mare de localizare a telefoanelor mobile, **nu este pertinentă, întrucât nu s-a administrat nicio altă probă care să infirme concluziile raportului S.R.I. cu privire la localizarea telefonului inculpatei.**

Inculpata Ciul Alina Florentina a solicitat la termenul din 05.10.2011 (Încheiere de ședință , filele 158-161, vol.2, dosar instanță) , prin apărător ales- av. Popescu Mircea , în cuprinsul notei de probatorii de la fila 135-137, vol. 2 și proba cu expertiză tehnică în radio-telecomunicații a aparatelor și mijloacelor utilizate de organele de cercetare penală pentru realizarea localizărilor.

Pentru lămurirea obiectivelor expertizei tehnice în radio-telecomunicații solicitată de inculpata Ciul Alina Florentina, Înalta Curte a încuviințat ascultarea martorului Motoc George, specialist în radio- telecomunicații, care , în declarația sa (la fila 72 , vol.3), a afirmat că nu există o metodă tehnică de localizare a unui telefon mobil într-o locație extrem de precisă, cum ar , de exemplu o clădire, **dar tehnic poate fi localizat un telefon mobil care se află la un moment dat în raza unei celule a telefoniei mobile.**

A mai declarat martorul că apelul unui telefon mobil poate fi preluat chiar de către celule aflate într-un alt cartier al Bucureștiului, asta putând însemna chiar kilometri.

A mai precizat că în activitatea sa **nu a participat și nici nu a fost solicitat** de către organele de siguranță și securitate națională **la activități stiifiice ori tehnice de localizare a telefoanelor mobile.**

Înalta Curte apreciază că , din eroare , s-a menționat în Încheierea de ședință din data de 24.11.2011 (fila 73 verso, vol.3, dosar instanță), faptul că martorul Motoc George este expert în radio-telecomunicații, la dosar neexistând vreo dovadă a calității sale de expert autorizat, fiind depuse numai diplome și certificate de absolvire a unor cursuri de specializare în domeniul radiotelecomunicațiilor, acestea atestând într-adevăr specializarea martorului în acest domeniu (filele 61,62, 64-68, vol.3, dosar instanță).

În aceste condiții, susținerea martorului Motoc George, trebuie analizată în contextul întregului material probator, fiind o informație de specialitate cu caracter general ce nu poate avea forța probantă a unei expertize de specialitate cu referire strictă la situația particulară a speței, mai ales că martorul nu

a exclus localizarea unui telefon mobil aflat la un moment dat în raza unei celule de trafic de telefonie mobilă.

De asemeni, există la dosarul cauzei o adresă din partea S.R.I. (filele 273-274, vol.3, dosar instanță) prin care se răspunde de către specialiștii acestei instituții la întrebările cu nr. 1,2,3,5,6,7,8,9,și 12 formulate de către inc. Ciul Alina Florentina, dar și aceste răspunsuri sunt cu caracter general.

Mai mult, localizarea telefonului utilizat de inculpata Ciul Alina Florentina se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, respectiv localizarea telefoanelor mobile ale celorlalți inculpați, declarațiile acestora, precum și cu interceptarea convorbirilor inculpatului Becali George, din perioada examinată.

Pe de altă parte, criticile formulate de inculpata Ciul Alina cu privire la autorizația de localizare nr. 732/AI/2008 din 11.09.2008 emisă de Tribunalul Municipiului București, pentru postul telefonic mobil utilizat de aceasta, pentru datele 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008, sunt neîntemeiate, motivat de împrejurarea că autorizația contestată, emisă pentru o perioadă anterioară, nu cuprinde nominalizarea expresă "utilizator avocat Ciul Alina Florentina", ci aceasta cuprinde mențiunea "posibil utilizator", autorizația fiind emisă în mod clar, neechivoc pe persoana juridică "Ciul și Asociații".

Or, dispozițiile legale în materie atrag competența numai după calitatea persoanei fizice.

Din probatoriul administrat, rezulta fără putință de tăgadă că inculpata Ciul Alina Florentina nu a întocmit și atestat la data de 15.04.2008 sau anterior datei de 07.05.2008, antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu.

Astfel, prin faptul că a acceptat la cererea clientului său, inculpatul Becali George, să încheie și să certifice prin semnătura sa, în calitate de avocat, un antecontract de vânzare –cumpărare, antedat, demonstrează intenția directă a inculpatei de a "acoperi" faptele de corupție ale clientului său, inculpatul Becali George.

În calitatea sa, avocat fiind, inculpata Ciul Alina Florentina a avut reprezentarea faptelor comise de inculpatul Becali George, a momentului săvârșirii acestora și implicit a calității de infractor a acestuia, în sensul legii penale, sens pe care l-am interpretat cu ocazia prezentării considerentelor, vizând elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului.

Astfel, faptele acesteia de a redacta, în mod fraudulos la data de 20.05.2008, un antecontract de vânzare-cumărare încheiat între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu, prin consemnarea unor mențiuni neadevărate în legătură cu data reală a întocmirii înscrisului și voința părților, precum și declararea în mod neadevărat a contextului perfectării înscrisului menționat, în scopul de îngreuna ancheta derulată în cauză și de a-i exonera de o eventuală răspundere penală pe inculpații Becali George și Sponte Teia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizare a infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 264 Cod penal

raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

7. Referitor la infracțiunea de favorizare a infractorului prevăzută de art. 264 Cod penal raportat la art. 17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, săvârșită de inculpații Pițurcă Victor și Volcinschi Raul:

Așa cum am menționat anterior la punctele 3 și 5 din considerentele opiniei separate, s-a demonstrat cu certitudine că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare prezentate de inculpatul Becali George au fost executate post-factum, în intervalul 19.05-20.05.2008, când la imobilul din , au fost prezenți inculpații Becali George, Marino Gheorghe Radu, Volcinschi Raul, Pițurcă Victor și Ciul Alina Florentina, fapt confirmat prin raportul Serviciului Român de Informații.

Ambii inculpați, Pițurcă Victor și Volcinschi Raul au semnat în calitate de martori înscrisul olograf, intitulat "antecontract" încheiat și antedatat, la data de 15.04.2008, între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu.

În declarația sa dată în faza de urmărire penală, inițial în calitate de martor, Pițurcă Victor, a declarat că a semnat acel antecontract olograf „într-o după-amiază și cu certitudine mult mai înainte de a apărea în presă „cazul valiza”, situând în acest fel perfectarea actului, înainte de 7 mai 2008.

După ce a fost pus sub învinuire, Pițurcă Victor a susținut același lucru și în declarația scrisă personal de către acesta la 25.09.2008 (filele 250-253, vol. 2, dosar u.p.).

Inculpatul Volcinschi Raul, a declarat în faza de urmărire penală, că în luna aprilie 2008, înainte de sărbătorile pascale se afla în municipiul București, pentru cumpărături, situație în care l-a vizitat pe inculpatul Becali George pentru a discuta despre o eventuală tranzacție imobiliară a unui teren din județul Gorj.

Cu această ocazie, inculpatul Becali George l-a rugat să participe ca martor la încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare privind terenuri deținute de inculpatul Marino Gheorghe Radu în zona Făget – Cluj.

În acest context, i-ar fi fost înmănat un document pe care nu l-a citit, dar și-a scris numele cu litere de tipar.

Inculpatul Volcinschi Raul a mai declarat că nu l-a văzut pe inculpatul Victor Pițurcă în ziua semnării antecontractului, dar a confirmat prezența mai multor persoane în incinta imobilului din (filele 218 -219, vol. 2, dosar u.p.).

În cea de a doua declarație, dată de către Volcinschi Raul, în calitate de învinuit, acesta a declarat că își menține integral prima declarație susținând că înscrisul a fost întocmit în aprilie 2008, când s-a deplasat la București cu un tren Intercity pentru care nu a plătit costul călătoriei, beneficiind de gratuitate în calitate de fost deținut politic (filele 215-217, vol.2, dosar u.p.).

Din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale s-a demonstrat că inculpații nu au declarat adevărat, fiind imposibil ca aceștia să semneze, în calitate de martori , anterior datei de 07.05.2008 , antecontractul olograf încheiat între inculpații Becali George și Marino Gheorghe Radu și datat 15.04.2008.

Astfel, cum s-a reținut, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Marino Gheorghe Radu, promitentul -vânzător din antecontractul olograf nu a fost în București în data de 15.04.2008 și nici nu l-a cunoscut pe inculpatul Becali George înainte de meciul de fotbal din data de 07.05.2008 dintre echipele "Universitatea Cluj" – "C.F.R. 1907 Cluj".

Astfel, s-a demonstrat , din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală, că antecontractul de vânzare-cumpărare olograf a fost întocmit la data de 20.05.2008.

Am demonstrat , la punctele 3 și 5 din considerentele opiniei separate , prezența inculpaților Becali George și Marino Gheorghe Radu , la data de 20.05.2008, în imobilul intitulat „la Palat”, situat în

De asemenea, la data de 18.05.2008 (ora 13:25 min.), martorul Manca Pompiliu l-a apelat pe inculpatul Becali George, căruia i-a comunicat faptul că „Profesorul Volcinski” se află în drum spre București (a se vedea transcrierea convorbirii de la fila 264, vol. 4, dosar u.p.).

În ceea ce privește pe inculpatul Volcinski Raul, care în declarațiile sale date în cursul urmăririi penale a relatat că pentru deplasarea la București, din luna aprilie 2008, nu și-a achitat costul călătoriei, beneficiind de o reducere de 100% în calitate de fost deținut politic, au fost solicitate relații la Regionala Feroviară de Transport Călători Cluj, care , prin adresa nr.411/1/307/2008, a comunicat că singura deplasare făcută de către acesta în condiții de gratuitate totală a fost efectuată în 18 mai 2008 (fila 195, vol.5, dosar u.p.).

Astfel, s-a reținut că prin această probă se demonstrează încă o dată atitudinea procesuală nesincă a acestuia, care nu figurează în evidențele regionale feroviare cu absolut nici o deplasare pe ruta Cluj-Napoca – București și retur, în luna aprilie și mai mult, se confirmă prezența sa în București, în perioada 19-20 mai 2008, când a fost întocmit antecontractul de vânzare-cumpărare olograf.

Fapta inculpatului Volcinski Raul de a se implica direct în perfectarea unui antecontract de vânzare-cumpărare în formă olografă, în care se atesta în mod nereal – sub semnătura sa în calitate de martor – executarea înscrisului în luna aprilie 2008, deși acesta a fost realizat mult mai târziu, în 20 mai 2008, în scopul de a îngreuna astfel urmărirea penală declanșată împotriva inculpaților Becali George și Sponte Teia și de a-i exonera de o posibilă răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură directă cu infracțiunea de corupție prev. de art.264 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere că în cursul judecății, inculpatul Volcinski Raul a decedat, în cauză urmează a se face aplicarea dispozițiilor art. 11 pct 2 lit. b rap la rt. 10 lit g Cod procedură

penală , privind încetarea procesului penal pornit împotriva acestuia cu privire la infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată prin Rechizitoriu.

Fapta inculpatului Pițurecă Victor de a se implica direct în perfectarea unui antecontract de vânzare-cumpărare în formă olografă, în care se atesta în mod nereal – sub semnătura sa în calitate de martor – executarea înscrisului în luna aprilie 2008, deși acesta a fost realizat mult mai târziu, în 20 mai 2008, reprezintă acte concrete de ajutorare a inculpaților Becali George și Sponte Teia, comise în scopul de a îngreuna urmărirea penală declanșată împotriva acestora și exonerarea de la o posibilă răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură directă cu infracțiunea de corupție prev. de art.264 C.p. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

În cauză, în sarcina inculpaților Becali George, Marino Gheorghe Radu, Ciul Alina Florentina urmează a se face aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a Cod penal, întrucât infracțiunile au fost săvârșite înainte ca aceștia să fie judecați sau condamnați definitiv pentru vreuna dintre ele.

Totodată, față de inculpații Becali George, Marino Gheorghe Radu, Volcinschi Raul, Pițurecă Victor și Ciul Alina Florentina, se va face aplicarea dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal, întrucât infracțiunile aflate în legătură directă cu infracțiunile de corupție, au fost comise sub forma coautoratului, în baza unei înțelegeri prealabile, așa cum rezultă din probele administrate pe parcursul întregului proces penal.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpaților, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 72 Cod penal, instanța de judecată este obligată în cadrul operei de individualizare a pedepsei să țină cont de anumite circumstanțe, care sunt denumite de legiuitor criterii generale de individualizare.

Aceste criterii generale de individualizare trebuie avute în vedere de către instanță la stabilirea pedepselor principale, complementare, a pedepselor alternative și la determinarea concretă a pedepsei.

Obligativitatea instanței de judecată de a lua în calcul aceste criterii generale de individualizare a pedepsei și de a stabili în concret pedeapsa în funcție de acestea, rezultă din chiar textul în sine, unde legiuitorul folosește expresia „se ține seama”, ceea ce înseamnă că instanța nu va putea să procedeze altfel.

La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpaților (mai puțin inculpatului Volcinschi Raul) vor fi avute în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, vizând gravitatea faptelor săvârșite de acesta, contextul în care au fost comise infracțiunile, lipsa de antecedente penale ale inculpaților, pericolul social concret al faptelor comise și pericolozitatea socială a inculpaților, apreciind un quantum, suficient și proporțional de natură a corespunde exigențelor dispozițiilor art. 52 Cod penal.

Pentru aprecierea gradului de pericol social al faptelor săvârșite instanța a cercetat felul în care s-au realizat concret faptele prevăzute de legea penală precum și toate împrejurările care particularizează aceste fapte și determină în ansamblu gradul lor de pericol social.

Gradul de pericol social al infracțiunilor în prezenta cauză a rezultat nu numai din examinarea conținutului concret al infracțiunii, ci și din cercetarea și evaluarea tuturor situațiilor, stărilor, împrejurărilor care au însoțit săvârșirea faptelor și care, deși exterioare conținutului infracțiunilor, sunt de natură să singularizeze faptele și să le fixeze un anumit grad de pericol social.

La stabilirea gradului de pericol social al faptelor săvârșite s-a ținut seama și de felul în care s-a realizat în concret latura subiectivă, vinovăția făptuitorilor, care rezultă din atitudinea psihică a acestora față de urmările faptelor săvârșite.

Așadar, în cadrul operațiunii de individualizare a pedepsei, se iau în considerare toate criteriile prevăzute de norma legală amintită, se evaluează, după caz, se acordă o pondere deosebită fiecăruia dintre acestea, determinată de propriul lor conținut, în vederea stabilirii pedepsei corespunzătoare pentru reeducarea celui condamnat.

Sub aspectul modalității de executare a pedepselor aplicate inculpaților instanța apreciază că scopul acestora raportat la cerințele aceluiași text de lege poate fi atins chiar fără executare efectivă, dispunând în baza art. 86¹ Cod penal suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate inculpaților.

În cauză, în baza disp. art.118 lit.d Cod penal și art.19 din Legea nr.78/2000, în raport de conținutul acestor dispoziții legale și de consecințele faptelor săvârșite, urmează a se dispune de către instanță confiscarea sumei de 1.700.000 euro reprezentând obiectul infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000, săvârșită în modalitatea normativă „oferirea de bani, în modurile și scopurile arătate în art. 254 Cod penal”.

De asemenea, se va avea în vedere și textul art. 254 alin. 3 Cod penal, care instituie obligativitatea confiscării banilor care au făcut obiectul infracțiunii chiar dacă oferta nu a fost urmată de acceptare.

Astfel, prin Ordonanța din data de 8 mai 2008 s-a dispus, în conformitate cu art. 163 și urm. din Codul de procedură penală precum și art. 20 din Legea nr.78/2000, instituirea sechestrului asigurator și indisponibilizarea sumei de 1.700.000 euro aparținând inculpatului Becali George în scopul confiscării speciale (filele 75-77, vol.5, dosar u.p.).

Suma indisponibilizată a fost depusă la Banca Comercială Română – Sucursala Unirea în contul pe numele inculpaților Becali George și Sponte Teia, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție sau instanței competente în judecarea cauzei potrivit art. 165 alin. 8 Cod procedură penală (filele 82-86, vol.5, dosar u.p.).

Având în vedere consecințele faptelor săvârșite de inculpații Becali George și Sponte Teia, precum și dispozițiile art.165 alin.8 Cod procedură penală cu referire la art. 19 și art. 20 din Legea nr.

78/2000, urmează a menține sechestrul asigurator dispus asupra sumei de 1.700.000 euro prin Ordonanța din data de 8 mai 2008, dată în dosarul 95/P/2008, sumă indisponibilizată la Banca Comercială Română – Sucursala Unirea în contul pe numele inculpaților Becali George și Sponte Teia.

Măsura asigurătorie va dura până la soluționarea definitivă a cauzei.

Văzând disp. art. 348 Cod procedură penală cu referire la art. 445 și art. 170 Cod procedură penală, urmează a se dispune desființarea totală a celor două antecontracte de vânzare-cumpărare încheiate la data de 15.04.2008 între inculpații Marino Gheorghe Radu și Becali George, întrucât acestea constituie produsul infracțional în raport de infracțiunea prev. de art. 290 alin.1 Cod penal (filele 177-181, vol.2, dosar u.p.).

Văzând disp. art. 191 Cod procedură penală, urmează a dispune obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare către stat.