

Domnule Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii,

Subsemnatul Daju Narcis, jurnalist de investigații, director al Ziarului de Investigații GORJNEWS, domiciliat în Tg Jiu, strada 22 Decembrie 1989, bloc 3A, scara 1, apartament 1, județul Gorj,

urmare la petiția mea înregistrată cu nr. 2958/1154/05.02.2013 la nivelul Inspecției Judiciare,

întrucât instituția pe care o conduceți nu a făcut nici un demers în direcția cercetării circumstanțelor în care au fost interceptați mai mulți ziaariști din Gorj, revin cu o nouă petiție în care includ dovezi actualizate despre interceptarea ilegală a cel puțin zece ziaariști, de la două ziare și, respectiv, de la o televiziune din Gorj.

În context, vă solicit să uzați de toate pârghiile legale, la îndemâna dumneavoastră, pentru a determina Inspecția Judiciară să cerceteze, pe fond, circumstanțele în care, în mod abuziv și fără niciun temei legal și/sau factual, unii magistrați au cerut, au autorizat și, respectiv, au pus în executare **interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice și prin internet efectuate de cel puțin zece ziaariști** – printre care mă număr și eu - de la două ziare și, respectiv, de la o televiziune din Gorj.

Înțeleg să mă adresez dumneavoastră, ca **ultim demers pe care-l fac în plan intern**. În eventualitatea în care Inspecția Judiciară nu va cerceta, pe fond, cele semnalate, în regim de maximă urgență, îmi rămâne doar să alertez reprezentanțele diplomatice de la București, organismele Uniunii Europene, asociații profesionale ale ziaariștilor și de drepturile omului din afara țării.

În încercarea de a mă elimina ca jurnalist, un grup de interese din Gorj – ce are toate trăsăturile unei structuri de crimă organizată – a forțat arestarea mea, prin intermediul unor magistrați aserviți, primul pas constând în interceptarea comunicațiilor mele, sub pretexte aiuritoare și inventate. Astfel, în

luna ianuarie 2012, procurorul Emil Moța, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, a semnat un referat prin care a cerut interceptarea comunicațiilor mele telefonice, sub acuzația incredibilă că eu aveam acces la dosarul penal pe care-l făcuse unui interlop din Gorj – Șerban Doru Aristică - și, mai mult, că îi comunicam periodic interlopului măsurile ce urmau să fie întreprinse în acel dosar. Este notoriu faptul că nici măcar primul – procuror nu poate avea acces la vreunul din dosarele penale instrumentate de un procuror, cu atât mai puțin un simplu ziarist. Ca om de presă, nu am scris vreun rând și nu m-am pronunțat niciodată public despre acel dosar penal. Nu am avut cunoștință de existența lui, în faza în care nu era public. Nu am înaintat vreo cerere de acces la informații publice, circumscrise aceluia dosar. Nu am ținut legătura cu acel interlop, nici măcar prin interpuși. Nu am frecventat anturajul lui. Am vorbit cu el o singură dată, câteva minute, în urmă cu circa doi ani. Nu am comunicat vreodată telefonic, prin internet sau direct cu vreunul dintre apropiații interlopului.

Deși procurorul Emil Moța nu a prezentat vreo probă în susținerea acuzației sale că am acces la acel dosar penal și îi comunic aspecte procedurale interlopului, președintele Tribunalului Gorj, judecătorul Florin Encescu, a autorizat interceptarea comunicațiilor mele telefonice.

Trebuie reținut că procurorul Emil Moța a solicitat, pe lângă interceptarea și înregistrarea a două posturi telefonice mobile pe care le utilizam permanent, și interceptarea și înregistrarea unuia dintre telefoanele televiziunii GORJ TV (0752095441), sub pretextul mincinos că este folosit de mine. În perioada de referință, eu realizam o emisiune de televiziune live, o dată pe săptămână, și foloseam acel telefon doar pentru a primi SMS-uri de la telespectatori, în timpul acelei emisiuni. Găseam acel telefon pe masa din studioul de televiziune și îl lăsam tot acolo, la sfârșitul fiecărei emisiuni. Niciodată nu am inițiat vreun apel telefonic și nu am expediat vreun SMS de pe telefonul respectiv. Acest aspect

era, de altfel, cunoscut de procurorul Emil Moța, din listingul convorbirilor aceluia terminal telefonic, și, totuși, inexplicabil, s-a cerut și interceptarea lui, sub pretextul că eu l-aș folosi. În mod indubitabil, prin aceste demersuri Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a realizat, cu aprobarea Tribunalului Gorj, interceptarea și înregistrarea convorbirilor unei întregi televiziuni, dintr-o țară democratică.

Fără a realiza minime verificări, judecătorul Florin Encescu a autorizat și interceptarea telefonului televiziunii GORJ TV, motivând în fals, în “Încheierea” pronunțată, că eu îl folosesc.

În realitate, acel telefon a fost utilizat, în cele 30 de zile în care a fost interceptat, de aproape **întreaga echipă de jurnaliști a televiziunii GORJ TV**, toate convorbirile acestora fiind înregistrate. Mai mult, procurorul Emil Moța a avut, astfel, acces la datele personale ale telespectatorilor care au expediat SMS-uri în timpul emisiunilor difuzate de GORJ TV, în perioada de 30 de zile autorizată.

La expirarea intervalului autorizat, procurorul Emil Moța a susținut în fals, în documente oficiale înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, că din punerea în executare a mandatului de interceptare a comunicațiilor mele telefonice a rezultat că am comunicat cu comisar șef de poliție Voinescu Ion și cu comisar de poliție Mirulescu Ion. În realitate, nu am vorbit niciodată, nici față în față și nici prin alte mijloace de comunicare, nici cu Voinescu și nici cu Mirulescu. Precizez că lui Mirulescu nici măcar nu-i cunosc fizionomia!!!

De asemenea, ulterior, susținând în fals că am fost avertizat că îmi sunt interceptate comunicațiile telefonice, procurorul Emil Moța a cerut, iar judecătorul Florin Encescu a aprobat – fără a i se prezenta sau a solicita vreo probă – interceptarea și înregistrarea comunicațiilor efectuate de mine prin internet, de la domiciliul meu.

Potrivit Încheierii nr. 25 din 22.02.2012 (anexată), pronunțată de Tribunalul Gorj în Dosarul 1689/95/2012, judecătorul Florin Encescu a autorizat și interceptarea și înregistrarea comunicațiilor făcute prin internet de un alt ziarist, Ceuranu Morîndu Dumitru Irinel, de la cotidianul GORJ EXCLUSIV, sub acuzații identice cu cele proferate la adresa mea. În “Încheierea” respectivă se susține în fals că Ceuranu locuiește la adresa Tg Jiu, strada slt. Mihai Cristian Oancea, bloc 14, scara 1, etaj 4, apartament 160, județul Gorj, și se autorizează interceptarea și înregistrarea, timp de 30 de zile, a comunicațiilor efectuate prin internet din această locație. În realitate, **persoana vizată, Ceuranu, nu a locuit nicio secundă, niciodată, în acel imobil.** Este vorba de o garsonieră în care locuiesc de mai mulți ani, fără întrerupere, alți doi ziaariști de la cotidianul GORJ EXCLUSIV, respectiv redactorul șef Irinoiu Irina și tehnoredactorul Drulă Adrian. **Cu toate că nici Irinoiu, nici Drulă nu sunt pomeniți și/sau implicați în vreun fel în actele procedurale și procesuale efectuate de magistrați, cei doi au fost interceptați timp de 30 de zile, din cauza neglijenței impardonabile a procurorului Emil Moța și a judecătorului Florin Encescu!!!** Chiar și la o analiză sumară a înregistrărilor efectuate în cele 30 de zile, se poate vedea foarte clar că Ceuranu nu a comunicat prin internet absolut deloc din acea locație. Deși a constatat că interceptează alte persoane, fără legătură cu cauza penală, procurorul Emil Moța nu a întrerupt interceptarea lor, așa cum îl obliga Codul de Procedură Penală.

Pe de altă parte, procurorul Emil Moța a încălcat prevederile art. 91<sup>3</sup> din Codul de Procedură Penală, conform căruia “dacă în cauză s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată, **procurorul este obligat să înștiințeze despre aceasta persoana ale cărei convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate.**” A trecut aproape un an de la expirarea autorizațiilor de interceptare, dar procurorul Emil Moța nu s-a achitat de obligația sa legală de a mă înștiința că mi-au fost înregistrate convorbirile telefonice și comunicațiile

efectuate prin internet. Mai mult ca sigur, a încălcat Codul de Procedură Penală pentru a ascunde faptul că a elaborat și semnat două cereri de autorizare a comunicațiilor mele, în care a inserat doar **date neverificate și inventate despre mine**, conform cărora făceam parte din gruparea infracțională a lui Șerban Doru Aristică.

Am aflat că am fost interceptat doar după ce am întrebat în scris Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj dacă în cauzele penale înregistrate la unitatea respectivă au fost solicitate și emise, pe numele meu, autorizații de interceptare a comunicațiilor mele, care au fost temeiurile de fapt și de drept, perioadele pentru care au fost emise autorizațiile, perioadele în care au fost efectuate interceptările, modul de valorificare a acestora, rezultatul anchetelor și soluțiile adoptate.

Din răspunsul emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, rezultă că în dosarul penal 251/P/2011, privind pe Șerban Doru Aristică, mi s-au interceptat convorbirile telefonice, de la 12.01.2012 la 10.02.2012, și comunicațiile prin internet, de la 22.02.2012 la 23.03.2012, sub **pretextele inventate** că țineam legătura cu inculpatul și aveam cunoștință de date ce priveau activitatea de urmărire penală. În același răspuns se precizează că, în urma interceptărilor, **nu au rezultat date care să intereseze urmărirea penală și nu s-a procedat la redarea convorbirilor și comunicațiilor în procese verbale.**

În răspunsul emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, scrie că comunicațiile mele au fost menținute sub interceptare pe toată durata autorizată de judecător, deși nu a rezultat nimic de interes. Prin urmare, procurorul Emil Moța a încălcat și prevederile art. 91<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, conform căruia “procurorul dispune încetarea imediată a interceptărilor și înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației, dacă nu mai există motivele care le-au justificat”. Deși, după câteva zile de la punerea în executare a primului mandat

de interceptare, procurorul Emil Moța ar fi trebuit să se edifice pe deplin că nu am vreo legătură cu dosarul penal în care obținuse restrângerea drepturilor mele constituționale, cel în cauză m-a menținut sub interceptare pe toată durata autorizată. Mai mult, deși n-a rezultat nimic, ulterior a solicitat și i s-a aprobat, de către judecătorul Florin Encescu, interceptarea comunicațiilor mele prin internet, în același dosar penal în legătură cu care se dovedise deja că n-am nicio implicare.

Superficialitatea manifestată de judecătorul Florin Encescu în autorizarea solicitărilor de interceptare emise de procurorul Emil Moța rezultă și din alte aspecte. Conform art. 91<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, “interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează dacă sunt **date ori indicii temeinice** privind **pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni**”. Totodată, “autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin **încheiere motivată**, care va cuprinde (...) **indiciile concrete și faptele care justifică măsura**”. Or judecătorul Florin Encescu a autorizat interceptarea comunicațiilor mele în baza unor pseudo-argumente, de natură ficțională, și în absența oricărui indicii temeinice, concrete și/sau fapte care să justifice restrângerea drepturilor mele constituționale.

Tabloul agresiunilor evidente săvârșite împotriva mea, în scopul obstrucționării și al eliminării totale a investigațiilor jurnalistice pe care le derulez, este întregit de un aspect colateral. Pe scurt, șeful Secției Penale a Judecătoriai Tg Jiu, judecător Liviu Boian, a dispus prin sentință penală definitivă și irevocabilă începerea urmăririi penale, ca urmare a faptului că am refuzat să dezvălui numele surselor mele care au fundamentat o anchetă de presă care conține exclusiv date de interes public, neclasificate, despre Universitatea “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu. Urmărirea penală este în curs, dar Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Jiu refuză să îmi răspundă în scris ce posibilă infracțiune a generat ancheta penală și ce calitate am în acel dosar. Din

textul sentinței penale (anexată) nu rezultă absolut nicio infracțiune. Totuși, judecătorul ordonă începerea urmăririi penale fără a face o încadrare juridică!!!

Domnule Președinte,

Pentru acoperirea și/sau edulcorarea acestor erori judiciare, la nivelul unor instituții ale statului de drept se încearcă în continuare arestarea mea, prin diverse înscenări, din dorința de a se demonstra că am avut permanent un comportament de natură infracțională și că, în consecință, interceptarea comunicațiilor mele a fost justificată.

Până în prezent, Inspekția Judiciară nu a făcut niciun demers de cercetare a celor semnalate de mine. Pe de altă parte, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, s-a constituit un dosar penal împotriva procurorului Moța și a judecătorului Encescu, dar nu s-a ajuns nici la prima etapă a anchetei penale, respectiv verificarea autenticității plângerii penale și a identității reclamantului.

Precizez că sunt absolvent al Academiei Naționale de Informații, promoția 1999, și că în perioada 1999 – 2009 am activat ca ofițer în cadrul Serviciului Român de Informații, de unde am plecat prin demisie, alegând să profesez în mass-media. În prezent conduc Ziarul de Investigații GORJNEWS și Asociația Grupul de Acțiune în Interes Public.

În virtutea obligațiilor dumneavoastră legale, vă rog să dispuneți inițierea tuturor măsurilor necesare pentru restabilirea legalității.

Atașez următoarele documente:

1. Răspunsul nr. 133/VIII/1/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj



2. Încheierea nr. 25 din 22.02.2012 a Tribunalului Gorj, pronunțată în Dosarul 1689/95/2012
3. Răspunsul nr. 1964/2013 din 12.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
4. Răspunsul Inspecției Judiciare nr. 447/IJ/12IP/BIPRMM/2013
5. Sentința penală nr. 2297/2012 din 20.11.2012 pronunțată de Judecătoria Tg Jiu în Dosarul 16981/318/2012
6. Petiția pe care am adresat-o, la 5.02.2013, Președinției României, Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Aștept răspuns, în termenul legal, astfel:

- în format electronic, la adresa [contact@gorjnews.ro](mailto:contact@gorjnews.ro);
- prin poștă, la adresa Tg Jiu, B-dul 22 Decembrie 1989, Bl. 3a, Sc. 1, Ap. 1, jud. Gorj.

Totodată, vă rog să îmi comunicați numărul de înregistrare al acestei cereri, la adresa [contact@gorjnews.ro](mailto:contact@gorjnews.ro).

Vă mulțumesc.

12 martie 2013

Daju Narcis

(Telefon 0723167640)





ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GORJ  
TG-JIU, str. Geneva, nr.11, tel.213780  
Fax: 217144

OPERATOR PRELUCRARE DATE CU  
CARACTER PERSONAL 3203

Nr. 133/VIII/1/2013 din 18.01.2013

CĂTRE,  
Daju Constantin Narcis  
Str. 22 decembrie 1989, bl. 3A, sc. 1, ap. 1,  
Oraș Tg-Jiu, jud. Gorj

Urmare a cererii dvs. din data de 15.01.2013 vă comunicăm următoarele:  
În dosarul penal nr. 251/P/2011 al acestui parchet privind pe inculpatul Șerban Doru Aristică ș.a. s-a dispus autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor efectuate prin telefon, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 12.01.2012 până la data de 10.02.2012 precum și interceptarea și înregistrarea traficului de date și comunicații electronice pentru perioada 22.02.2012 – 22.03.2012, față de dvs. și alte persoane.

Interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor s-a dispus în baza dispozițiilor art. 91 ind. 1 și următoarelor din c.p.p., întrucât pe parcursul urmăririi penale ce se efectua față de inculpatul Șerban Doru Aristică au existat date conform cărora persoanele față de care s-a dispus interceptarea și înregistrarea convorbirilor țineau legătura cu inculpatul și aveau cunoștință de date și informații ce priveau activitatea de urmărire penală.

Interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor s-a dispus în faza actelor premergătoare și întrucât nu au rezultat date care să intereseze urmărirea penală ce se efectua în dosarul nr. 251/P/2011 nu s-a procedat la redarea convorbirilor și comunicațiilor în procese verbale.

PRIM-PROCUROR,



M.Gh.E/C.C.  
Ex. 2



- art. 91<sup>1-5</sup> C.pr.pen. -

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR. 1689/95/2012

ÎNCHEIEREA NR. 25  
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU  
DIN 22.02.2012  
PREȘEDINTE: Florin Encescu - președinte tribunal  
GREFIER ȘEF: Georgeta Șerbănescu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj  
reprezentat de procuror Gheorghe Emil Mota

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj privind autorizarea interceptării și înregistrării traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către numiții CEURANU-MORÎNDU DUMITRU-IRINEL, care se conectează cu user-ul GJ4957770 și adresa MAC: 00:02:44:B5;C9:13, operator RCS&RDS și DAJU CONSTANTIN NARCIS care folosește postul telefonic cu nr. de apel 03534011050 și se conectează user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2012, orele 12<sup>00</sup>, până la data de 22.03.2012, orele 12<sup>00</sup>.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu a răspuns reprezentantul Ministerului Public, lipsă celelalte persoane care nu au fost citate.

Procedura completă, fără citarea părților.

S-a făcut referatul oral al cauzei de grefierul de ședință, după care s-a acordat cuvântul pentru soluționarea cererii.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat admiterea cererii în sensul de a se dispune autorizarea interceptării și înregistrării traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către numiții CEURANU-MORÎNDU DUMITRU-IRINEL, care se conectează cu user-ul GJ4957770 și adresa MAC: 00:02:44:B5;C9:13, operator RCS&RDS și DAJU CONSTANTIN NARCIS care folosește postul telefonic cu nr. de apel 03534011050 și se conectează user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2012, orele 12<sup>00</sup>, până la data de 22.03.2012, orele 12<sup>00</sup>.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față;

Prin cererea formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, sub nr. 251/P/2011, s-a solicitat autorizarea interceptării și înregistrării traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către numiții CEURANU-MORÎNDU DUMITRU-IRINEL, care se conectează cu user-ul GJ4957770 și adresa MAC: 00:02:44:B5;C9:13, operator RCS&RDS și DAJU CONSTANTIN NARCIS care folosește postul telefonic cu nr. de apel 03534011050 și se conectează user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2012, orele 12<sup>00</sup>, până la data de 22.03.2012, orele 12<sup>00</sup>.

În motivarea cererii s-a arătat că la acest birou teritorial se află în lucru cauza cu



numărul de mai sus, privind Șerban Doru-Aristică, cercetat pentru infracțiunile prev. și ped. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și art. 194 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 33-34 Cod penal.

S-a reținut că, prin rezoluția din 15 decembrie 2011, în baza art. 228 alin. 1 și 3<sup>1</sup> Cod procedură penală s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Șerban Doru - Aristică, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și art. 194 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 33-34 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 251/P/2011 din 14.11. 2011, s-a dispus conexarea dosarului nr. 438/P/2011 la dosarul nr. 251/P/ 2011 și restituirea acestuia la I.P.J. Gorj, pentru efectuarea de cercetări sub aspectul infracțiunii prev. de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, față de Șerban Doru-Aristică precum și fapta prev. de art. 215 alin.1, 2 și 3 Cod penal față de Floarea Radu - Dan, iar prin ordonanța din 09.12.2011, s-a dispus conexarea dosarului nr. 828/P/2011 la dosarul nr. 251/P.2011, restituirea actelor premergătoare efectuate aceluiași organ de urmărire penală și continuarea cercetărilor, în vederea începerii urmăririi penale.

Cu ocazia efectuării actelor premergătoare în cauză s-a stabilit că numitul Șerban Doru-Aristică a dat în cursul anilor 2007 - 2009, suma de 400.000 euro numitului Floarea Radu-Dan iar prin constrângere cu acte de violență și amenințare l-a determinat pe acesta să-i remită suma de 950.000 euro.

Numitului Drăgoi Victor i s-a remis suma de 4 miliarde lei iar numitei Buluz Anca - Constanța suma de 2 miliarde lei iar numitului Bîrcină Dan (Goeru) suma de 150.000 euro, persoanele împrumutate fiind constrânse prin violență și amenințare să restituie sume de 2-3 ori mai mari sau să dea în plată bunuri mobile și imobile a căror valoare depășea de 2,3 ori valoarea sumelor împrumutate.

Pentru disimularea provenienței sumelor de bani împrumutate (a originii ilicite a acestor sume de bani) sus-numitul a determinat persoanele cărora le-a remis sumele de bani să încheie acte fictive care atestau relații contractuale inexistente.

Întrucât starea de fapt nu putea fi stabilită prin alte mijloace de probă și existau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave și pentru identificarea autorilor infracțiunii, se impunea a fi autorizată în conformitate cu dispozițiile art. 91<sup>2</sup> alin. 1 și 5 Cod procedură penală interceptare și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate pe telefoanele mobile aparținând învinuitului Șerban Doru-Aristică și martorilor Șerban Marioara, Coleff Maria-Loredana, Bîrcină Ion, Floarea Manuela, Floarea Radu-Dan și Drăgoi Victor, în cauză s-a dispus înregistrarea cu titlul provizoriu a convorbirilor și comunicațiilor telefonice pe o perioadă de 48 de ore, începând cu data de 19.12.2011, orele 10<sup>00</sup> până pe data de 21.12.2011, orele 10<sup>00</sup>, iar prin încheierea nr. 129/21.12.2011 pronunțată de Tribunalul Gorj în dos. nr. 129/S/2011, s-a dispus confirmarea ordonanței emise de procuror și autorizarea pe mai de parte a interceptărilor și înregistrărilor de convorbiri și comunicări telefonice pe o perioadă de 28 de zile, începând cu data de 21.12.2011, orele 10<sup>00</sup> până pe data de 17.01.2012, orele 10<sup>00</sup>.

Din probele administrate rezultă implicarea numiților Ceuranu-Morîndu Dumitru-Ionel, fiul lui Nicolae și Ioana, născuți la data de 27.10.1978 în Tg. Cărbunești, jud. Gorj, domiciliat în Tg. Jiu, str. Slt. Mihai Bravu, nr. 1, et. 4, ap. 160, jud. Gorj, care folosește telefonul mobil nr. 0733982206 și Daju Constantin Narcis, fiul lui Ilie și Elena, născuți la data de 22.09.1975 în Tg. Jiu, jud. Gorj, domiciliat în Tg. Jiu, bld. Ecaterina Teodoroiu, nr. 1, sc. 3, et. 4, ap. 17, jud. Gorj, care folosește telefoanele mobile nr. 0723167640, nr. 0763135120 și nr. 0752095441, în cauză s-a emis autorizarea la interceptări convorbirilor și comunicațiilor purtate de pe aceste numere de către persoanele sus-menționate cu învinuitul Șerban Doru-Aristică, precum și cu alte persoane care au legătură cu cauza.

Prin încheierea nr. 2/12.01.2012 dată în dos. nr. 380/95/2012 Tribunalul Gorj a dispus autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicațiilor efectuate prin telefon de



Ceuranu-Morindu Dumitru-Irinel și Daju Constantin Narcis pe o perioadă de 30 de zile, începând de la data de 12.01.2012, orele 15<sup>00</sup>, până la data de 10.02.2012, orele 15<sup>00</sup>.

Intrucât sus-numiții au ținut legătura cu lucrătorii de poliție din cadrul IPJ Gorj, respectiv cms șef de poliție Voinescu Ion și cms de poliție Frățilescu Ion și Mirulescu Ion, a fost sesizat IGPR pentru efectuarea de verificări și măsuri legale, așa cum rezultă și din referatul întocmit de procuror la data de 10.02.2012. Totodată, pe parcursul punerii în executarea a autorizației nr. 1/12.01.2012 emisă în baza încheierii nr. 2/12.01.2012 dată în dos. nr. 380/95/2012, s-a constatat că este posibil ca făptuitorii să fi fost informați cu privire la supravegherea tehnică a posturilor telefonice folosite, comunicațiile dintre aceștia făcându-se prin poșta electronică, astfel încât se impune interceptarea și înregistrarea traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către sus-numiții cu învinutul Șerbăn Doru Aristică și alte persoane care au legătură cu cauza, de la adresa din Tg. Jiu, str. Slt. Oancea Mihai Cristian, bl. 14, sc. 1, ap. 100, jud. Gorj, user-ul GJ4957770, adresa MAC: 00:02:44:B5:C9:13, operator RCS&RDS, unde locuiește numitul Ceuranu-Morindu Dumitru-Irinel și adresa din Tg. Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl. 3, sc. 2, ap. 1, jud. Gorj, postul telefonic nr. 34011050, user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, unde locuiește numitul Daju Constantin Narcis.

Observând actele prezentate de către parchet, respectiv încheierea nr. 2/12.01.2012 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul 380/95/2012, proces-verbal de redare rezumativă din 13.01.2012, referat nr. 251/P/2011 din 10.02.2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, notă de redare din 20.12.2011 și dosarul de urmărire penală nr. 251/P/2011 ce a fost prezentat instanței pentru observare, instanța constată că există date și indicii temeinice privind săvârșirea infracțiunilor pentru care se face urmărirea penală, respectiv infracțiunile prev. și ped. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și art. 194 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 33-34 Cod penal, faptele pentru care se solicită autorizarea înregistrării fac parte din cadrul celor enumerate de art. 91<sup>1-5</sup> C.pr.pen. iar competența materială pentru soluționarea în primă instanță conform art. 27 C.pr.pen. revenind tribunalului.

Față de cele de mai sus, constatând că interceptarea și înregistrarea se impune pentru aflarea adevărului, întrucât stabilirea situației de fapt, respectiv identificarea tuturor făptuitorilor și a complicilor săi, cât și a locațiilor acestora, nu poate fi realizată în baza altor probe, în temeiul art. 91<sup>1</sup> C.pr.pen. tribunalul urmează să admită cererea formulată de procuror în sensul că va dispune **autorizarea interceptării și înregistrării traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către numiții CEURANU-MORÎNDU DUMITRU-IRINEL**, care se conectează cu user-ul GJ4957770 și adresa MAC: 00:02:44:B5:C9:13, operator RCS&RDS și **DAJU CONSTANTIN NARCIS** care folosește postul telefonic cu nr. de apel 03534011050 și se conectează user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, **pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2012, orele 12<sup>00</sup>, până la data de 22.03.2012, orele 12<sup>00</sup>.**

Văzând și dispozițiile art. 91<sup>1-5</sup> și art. 192 alin. 3 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

1. Admiterea cererii formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj.
2. **Autorizarea interceptării și înregistrării traficului de date și a comunicațiilor electronice purtate de către numiții CEURANU-MORÎNDU DUMITRU-IRINEL**, care se conectează cu user-ul GJ4957770 și adresa MAC: 00:02:44:B5:C9:13, operator RCS&RDS



și DAJU CONSTANTIN NARCIS care folosește postul telefonic cu nr. de apel 03534011050 și se conectează user-ul 44672700, adresa MAC: 00:24:8C:7F:E7:95, operator RCS&RDS, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2012, orele 12<sup>00</sup>, până la data de 22.03.2012, orele 12<sup>00</sup>.

Încetarea de drept a măsurilor autorizate la expirarea perioadei.

Respectarea prev. art. 91<sup>1-5</sup> C.pr.pen.

Dată și citită în Camera de Consiliu, la Tribunalul Gorj, astăzi 22.02.2012 orele 10<sup>45</sup>.



GREIER ȘEF,  
Georgeta Șerbănescu

Red. F.I.E.  
thred. G.S.  
4 ex/ 22.02.2012

LUMEA JUSTITIEI.RO



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de resurse umane și documentare  
Biroul de relații cu publicul și audiențe  
Nr. 1964/2013

12.02. 2013

Către,  
DAJU NARCIS  
narcis.daju@yahoo.com

Vă facem cunoscut că plângerea dvs. adresată prin corespondență electronică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și înregistrată la data de 08.02.2013 sub numărul de mai sus, formulată împotriva unor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și a unor judecători din cadrul Tribunalului Gorj, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 246 din Codul penal, a fost trimisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, competent în soluționarea acesteia, conform dispozițiilor art. 28<sup>1</sup> pct.1 lit. b din Codul de procedură penală, de la care urmează să primiți răspuns.

Pentru orice relații și obiecțiuni urmează ca, pe viitor, să vă adresați unității de parchet menționate.

PROCUROR ȘEF SECȚIE ADJUNCT





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
art. 118 din Legea nr. 471/2004)*

***Inspekția Judiciară***

***Biroul de informare publică și relații cu mass-media***

**Nr.447/IJ/12IP/BIPRMM/2013**

***Domnului Narcis Daju,***

***Director la Ziarul de investigații „Gorjnews”***

Vă informăm că sesizarea dumneavoastră, din data de 05.02.2013, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la numărul 2958/1154/05.02.2013, a fost trimisă, pentru competență soluționare, Direcției Inspekției Judiciare pentru procurori, respectiv Direcției Inspekției Judiciare pentru judecători, urmând să primiți răspuns cu privire la modul de soluționare.

***Cu deosebită considerație,***

***Purtător de cuvânt,***

***Inspector Judiciar,***

***Tamara Manea***



ROMANIA  
JUDECĂTORIA TÂRGU JIU  
JUDECȚUL GORJ  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚĂ PENALĂ Nr. 2297/2012  
Ședința publică de la 20 Noiembrie 2012  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE LIVIU BOIAN  
Grefier SILVIA SULTAN

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Doruța Moga din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.

Pe rol fiind judecarea plângerii formulate de petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu nr.3409/P/2012 din 30.09.2012 în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns intimatul Daju Constantin Narcis asistat de avocat Trușcă Mircea, lipsă fiind petiționara reprezentată de avocat Șomăcescu Simona.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei, de către grefierul de ședință, după care, constatând că nu s-au formulat alte cereri, cercetarea judecătorească fiind încheiată, în conformitate cu dispozițiile art. 339 C.pr.pen., s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Șomăcescu Simona, pentru petiționară, a solicitat instanței admiterea plângerii formulate, desființarea rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu și trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale „in rem” întrucât nu s-a avut în vedere obiectul sesizării petiționarei, procurorul pronunțându-se pentru alte fapte decât cele sesizate, iar în ceea ce privește termenul de introducere a plângerii împotriva actelor procurorului, la primul procuror să se constate că plângerea a fost formulată în termenul prevăzut de art. 278 ind. 1 C.pr.pen.

Avocat Trușcă Mircea, pentru intimat, a solicitat instanței respingerea plângerii formulată de petiționară ca fiind tardiv introdusă cu încălcarea dispozițiilor art. 278 ind. 1 al 3 C.pr.pen., iar în subsidiar respingerea plângerii ca nefondată întrucât faptele sesizate în plângere de către petiționară au fost dezincriminate, fiind declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională și obligarea petiționarei la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că soluția procurorului, respectiv rezoluția din 30.08.2012, a fost comunicată petiționarei la data de 03.09.2012 și a solicitat pe fond respingerea plângerii și menținerea rezoluției adoptată de procuror în dosarul nr.3409/P/2012 din 30.08.2012, ca fiind legală și temeinică.

JUDECATA

Prin plângerea înregistrată sub nr. 16981/318/2012, pe rolul Judecătoriei Tg-Jiu, petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” prin Președintele Senatului a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună desființarea rezoluției din 30.08.2012 dată în dosarul nr. 3409/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis și trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale „in rem” și a efectuării cercetărilor în raport de cele sesizate de petiționară în plângerea formulată inițial.

A arătat petiționara că, în plângerea formulată către organele de cercetare penală nu a solicitat efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 și art. 206 Cod penal, infracțiuni dezincriminate, nu a nominalizat pe intimatul Daju Constantin



Narcis că ar fi comis aceste fapte, procurorul nepronunțându-se cu privire la aspectele solicitate și anume identificarea persoanei care a făcut înregistrarea audio, fără încuviințare de la lucrările Comisiei de Etică din cadrul Universității și care ulterior a divulgat aspecte confidențiale, lezând drepturile și demnitatea membrilor Comisiei de Etică.

A mai arătat petiționara că în mod eronat a fost respinsă plângerea formulată la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu ca fiind tardiv introdusă, deși în realitate au respectat termenul prevăzut de lege întrucât soluția procurorului le-a fost comunicată la data de 03.09.2012, iar la data de 24.09.2012 a formulat plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, depunând în acest sens copie de pe plângerea adresată primului procuror.

Instanța a dispus atașarea dosarului nr. 3409/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.

Prin rezoluția din 30.08.2012 procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Daju Constantin Narcis pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 și art. 206 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, conform Decizie Curții Constituționale nr. 62/18.01.2007.

Împotriva acestei rezoluții a formulat plângere petiționara, la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, care prin rezoluția din 02.10.2012 a respins plângerea ca tardiv formulată și conform procedurii prevăzute de art. 278 ind. 1 C.pr.pen. petiționara s-a adresat instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, respectiv Judecătoria Tg-Jiu.

Conform art. 278 ind.1 alin.7 C.pr.pen., judecătorul soluționând plângerea verifică rezoluția sau ordonanța atacată pe baza lucrărilor, a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.

De asemenea conform art. 278<sup>1</sup> al. 12 C.pr.pen. judecătorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 30 de zile de la primirea acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că, într-un ziar local a apărut un articol intitulat "UCB- muzeu cu mortăciuni vii al comunismului de după comunism", în care au fost transcrise convorbiri din plenul Comisiei de Etică din cadrul universității și întrucât s-a considerat că, s-au adus grave prejudicii de imagine instituției și lezează în mod direct drepturile membrilor comisiei de etică care nu și-au dat consimțământul pentru a fi înregistrați, petiționara a formulat plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj pentru a se face cercetări în legătură cu modul cum s-a realizat înregistrarea audio, cine a fost autorul acestei înregistrări, dacă există instigatori sau complici și dacă faptele sesizate de circumscrisii prevederilor legii penale.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a declinat competența de soluționare a plângerii în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu care prin rezoluția din data de 30.08.2012 a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de insultă și calomnie prevăzute și pedepsite de art. 205 și art. 206 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 -278 ind.1 C.pr. pen. petiționara a formulat împotriva rezoluției din 30.08.2012 plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu care prin rezoluția din 02.10.2012 a respins plângerea ca tardiv formulată.

Se constată că procedura instituită prin dispozițiile art. 278 C. pr. pen. reprezintă numai o etapă obligatorie ce trebuie parcursă de petiționară înainte de a se adresa instanței cu plângere împotriva rezoluției procurorului de netrimire în judecată.

Astfel, petiționara trebuia să se adreseze cu plângere conducătorului unității de parchet din care face parte procurorul care a dat soluția de netrimire în judecată și în situația în care plângerea a fost respinsă să se adreseze cu plângere la instanța de judecată.

În cauza de față, petiționara a parcurs această etapă obligatorie, s-a adresat cu plângere, în termenul prevăzut de art. 278 ind. 1 alin 3 C.pr.pen. la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, din actele dosarului nerezultând alte date.

Termenele reglementate în cuprinsul articolului 278 alineatul 3 C.pr.pen. și art. 278 ind.1 alin.2 C.pr.pen. sunt termene de decădere, ( Decizia nr. 15/2009 a ÎCCJ- Secțiile Unite)



se calculează pe unități libere de timp în sensul că ziua în care începe să curgă termenul ( data procesului verbal întocmit de agent; recipisa ( ștampila) oficiului poștal, etc.) și ziua în care acesta de împlinește nu intră în calcul.

Conform practicii judiciare, judecătorul investit cu soluționarea plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată are obligația de a verifica rezoluția sau ordonanța atacată sub aspectul legalității și al temeiniciei, chiar dacă plângerea formulată conform art. 275-278 C.pr.pen. a fost respinsă ca tardivă de conducătorul parchetului, întrucât din conținutul articolului 278 ind. 1 C.pr. pen. rezultă că actul pe care judecătorul îl examinează este rezoluția sau ordonanța procurorului de netrimitere în judecată iar nu rezoluția conducătorului parchetului( Decizia ICCJ nr. 5658/2007 - Secția Penală).

În aceste condiții analizând plângerea formulată de către petiționară împotriva rezoluției din 30.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, instanța constată că aceasta este întemeiată, întrucât procurorul nu s-a pronunțat asupra unei fapte pentru care s-a formulat plângere penală.

Astfel, în plângerea adresată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, petiționara a solicitat să se efectueze investigații cu privire la persoana care a realizat înregistrarea audio a discuțiilor purtate în cadrul Comisiei de Etică a Universității „ Constantin Brâncuși” , cine a fost autorul sau autorii acestei înregistrări, dacă au fost instigatori sau complici și dacă faptele acestora se circumscriu prevederilor legii penale.

Petiționara nu avea obligația să indice în mod expres textul de lege care a fost încălcat, ea a investit autoritatea judiciară competentă cu o situație de fapt, în cauză procurorul fiind cel care avea obligația să verifice susținerile din plângere și să raporteze starea de fapt la încadrarea juridică și eventual tragerea la răspundere penală a unor persoane.

În cauza de față se constată că rezoluția din 30.08.2012 face referire la intimatul Daju Constantin Narcis față de care petiționara susține că nu a formulat plângere penală în mod expres și la fapte penale dezincriminate pentru care petiționara nu ar fi formulat plângere penală.

În temeiul art. 6 al. C.E.D.O. “ orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, constituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală, îndreptate împotriva sa”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că există o încălcare a articolului 6 alineatul 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în condițiile în care ancheta inițială a organelor judiciare ( parchet) nu este completă, iar asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și nu trebuie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă. ( cauza Stoianova și Nedelcu c. României).

Dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 din Convenție implică în sarcina „ tribunalului”, ( organului judiciar) obligația de a face o examinare efectivă a mijloacelor , argumentelor și ofertelor de dovezi ale părților. ( cauza Perez c. Franța).

Conform art. 62 C.pr.pen. “în vederea aflării adevărului organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să lămurească cauza sub toate aspectele pe bază de probe”.

Sarcina administrării probei conform dispozițiilor art.65 C.pr.pen. “ revine organului de urmărire penală și instanței de judecată”.

Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsă dacă proba este „concludentă și utilă” așa cum prevăd dispozițiile art. 67 al.2 C.pr.pen. și “ în cursul procesului penal părțile pot propune probe și cere administrarea lor” , așa cum același articol prevede la alin.1.

Pentru cele reținute, instanța în baza art. 278<sup>1</sup> al. 8 lit.b. C.pr.pen. urmează să admită plângerea formulată de petiționara Universitatea „ Constantin Brâncuși” să trimită cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale, „ in rem” și efectuarea de cercetări în raport de cele sesizate de petiționară.

Văzând și disp.art.278<sup>1</sup> C.pr.pen.;



PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petiționara Universitatea „Constantin Brâncuși” cu sediul în Tg-Jiu, str. Calea Eroilor, nr.30, județul Gorj împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu nr. 3409/P/2012 din 30.08.2012 în contradictoriu cu intimatul Daju Constantin Narcis cu domiciliul în Tg-Jiu, str. B-dul Ecaterina Teodorescu, bl.1, sc.3, ap.7, județul Gorj.

Desființează rezoluția din 30.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu și trimite cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 20.11.2012, la Judecătoria Tg-Jiu.

Președinte,  
LIVIU BOIAN  
Greșier,  
SILVIA SULTAN

Red. L.B. / 3 ex.  
Tehnored. S.S. 03 Decembrie 2012

LUMEA JUSTITIEI.RO

Doamnă ministru al Justiției,

Doamnă președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Domnule procuror general al României,

Domnule președinte al Consiliului Superior al Magistraturii,

Subsemnatul Daju Narcis, jurnalist de investigații, director al Ziarului de Investigații GORJNEWS, domiciliat în Tg Jiu, strada 22 Decembrie 1989, bloc 3A, scara 1, apartament 1, județul Gorj, având în vedere atribuțiile și obligațiile dumneavoastră legale, vă rog – cu bună credință și în interes public – să inițiați urgent toate demersurile necesare pentru **documentarea și sancționarea abaterilor disciplinare și, eventual, a infracțiunilor** săvârșite de magistrații enumerați mai jos, care, în opinia mea, și-au încălcat obligațiile profesionale în raport cu justițiabilii, au săvârșit fapte care afectează prestigiul justiției, au refuzat nejustificat să-și îndeplinească o parte din îndatoririle de serviciu, și-au exercitat funcțiile cu gravă neglijență și rea-credință, luând în derâdere prevederi legale conform cărora “justiția se înfăptuiește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți” (Legea 304/2004, art. 2), “procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei” (Legea 304/2004, art. 62).

Prevalându-mă de prevederile Codului de Procedură Penală, am cerut Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj să-mi răspundă în scris dacă în cauzele penale înregistrate la unitatea respectivă au fost solicitate și emise, pe numele meu, autorizații de interceptare a comunicațiilor mele, care au fost temeiurile de fapt și de drept, perioadele pentru care au fost emise autorizațiile, perioadele în

care au fost efectuate interceptările, modul de valorificare a acestora, rezultatul anchetelor și soluțiile adoptate.

Din răspunsul emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, rezultă că în dosarul penal 251/P/2011, privind pe Șerban Doru Aristică, mi s-au interceptat convorbirile telefonice, de la 12.01.2012 la 10.02.2012, și comunicațiile prin internet, de la 22.02.2012 la 23.03.2012, sub **pretextele inventate** că țineam legătura cu inculpatul și aveam cunoștință de date ce priveau activitatea de urmărire penală. În același răspuns se precizează că, în urma interceptărilor, **nu au rezultat date care să intereseze urmărirea penală și nu s-a procedat la redarea convorbirilor și comunicațiilor în procese verbale.**

În primul rând, este evident că procurorul Moța Emil – Gheorghe, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a încălcat prevederile art. 91<sup>3</sup> din Codul de Procedură Penală, conform căruia “dacă în cauză s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată, **procurorul este obligat să înștiințeze despre aceasta persoana ale cărei convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate.**” A trecut aproape un an de la expirarea celei de-a doua autorizații de interceptare, dar procurorul Moța nu s-a achitat de obligația sa legală de a mă înștiința că mi-au fost înregistrate convorbirile telefonice și comunicațiile efectuate prin internet. Mai mult ca sigur, a încălcat Codul de Procedură Penală pentru a ascunde faptul că a elaborat și semnat două cereri de autorizare a comunicațiilor mele, în care a inserat doar **date neverificate și inventate despre mine**, conform cărora făceam parte din gruparea infracțională a lui Șerban Doru Aristică, zis “Habită”, cunoscut drept unul dintre liderii interlopei din Tg Jiu. **Procurorul Moța a susținut în fals că țin legătura cu Șerban Doru și că am cunoștință de acțiunile ilegale derulate de acesta.** În realitate, nu am făcut niciodată parte din anturajul lui Șerban Doru Aristică. Cu această persoană am vorbit o singură dată, cu circa doi ani în urmă, când m-a abordat cu rugămintea de a realiza o investigație jurnalistică pe un subiect propus de el,

cerere căreia nu i-am dat curs. Precizez că nici măcar nu m-am interesat, ca jurnalist, și că nu am scris vreodată vreun rând și că nu m-am pronunțat vreodată public în vreun fel despre Șerban Doru Aristică și/sau dosarul penal în baza căruia a fost arestat. Reaua – credință a procurorul Moța este dovedită și de listingul apelurilor telefonice efectuate și/sau primite de mine în cursul întregii mele vieți (ca să fie clar), din care rezultă limpede că **nu comunic și nu am comunicat telefonic sau prin internet cu Șerban Doru Aristică**. Or procurorul Moța a decis să-mi restrângă o serie de drepturi constituționale sub pretextul de a intercepta și înregistra ceea ce nu a existat și nu există: comunicările mele cu Șerban Doru Aristică.

În răspunsul emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, scrie că comunicațiile mele au fost menținute sub interceptare pe toată durata autorizată de judecător, deși nu a rezultat nimic de interes. Prin urmare, procurorul Moța a încălcat și prevederile art. 91<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, conform căruia “procurorul dispune încetarea imediată a interceptărilor și înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației, dacă nu mai există motivele care le-au justificat”. Deși, după câteva zile de la punerea în executare a primului mandat de interceptare, procurorul Moța ar fi trebuit să se edifice pe deplin că nu am vreo legătură cu dosarul penal în care obținuse restrângerea drepturilor mele constituționale, cel în cauză m-a menținut sub interceptare pe toată durata autorizată. Mai mult, deși n-a rezultat nimic, ulterior a solicitat și i s-a aprobat, de către președintele Tribunalului Gorj, Encescu Florin, interceptarea comunicațiilor mele prin internet, în același dosar penal în legătură cu care se dovedise deja că n-am nicio implicare.

În încheierea motivată aferentă celei de-a doua autorizații, **judecătorul Encescu minte** că, din executarea primei autorizații, a rezultat că am ținut legătura cu comisar șef de poliție Voinescu Ion și cu comisar de poliție Mirulescu Ion. În realitate, nu am vorbit niciodată, nici față în față și nici prin



alte mijloace de comunicare, nici cu Voinescu și nici cu Mirulescu. Precizez că lui Mirulescu nici măcar nu-i cunosc fizionomia. Mai mult, în textul aceleiași încheieri motivate scrie că, după ce s-a descoperit legătura dintre mine și Voinescu și Mirulescu, “a fost sesizat Inspectoratul General al Poliției Române pentru efectuarea de verificări și măsuri legale”!

Superficialitatea manifestată de judecătorul Encescu Florin în autorizarea solicitărilor de interceptare emise de procurorul Moța Emil Gheorghe rezultă și din alte aspecte. Conform art. 91<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, “interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează dacă sunt **date ori indicii temeinice** privind **pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni**”. Totodată, “autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin **încheiere motivată**, care va cuprinde (...) **indiciile concrete și faptele care justifică măsura**”. Or judecătorul Encescu Florin a autorizat interceptarea comunicațiilor mele în baza unor pseudo-argumente, de natură ficțională, și în absența oricăror indicii temeinice, concrete și/sau fapte care să justifice restrângerea drepturilor mele constituționale.”

Pe de altă parte, procurorul Moța a solicitat, pe lângă interceptarea și înregistrarea a două posturi telefonice mobile pe care le utilizam permanent, și interceptarea, și înregistrarea unuia dintre telefoanele televiziunii GORJ TV (0752095441), sub pretextul mincinos că este folosit de mine. În perioada de referință, eu realizam o emisiune de televiziune live, o dată pe săptămână, și foloseam acel telefon **doar pentru a primi SMS-uri de la telespectatori, în timpul acelei emisiuni**. Găseam acel telefon pe masa din studioul de televiziune și îl lăsam tot acolo, la sfârșitul fiecărei emisiuni. Niciodată nu am inițiat vreun apel telefonic și nu am expediat vreun SMS de pe telefonul respectiv. Acest aspect era, de altfel, cunoscut de procurorul Moța, din listingul convorbirilor acelui terminal telefonic, și, totuși, inexplicabil, s-a cerut și interceptarea lui, sub pretextul că eu l-aș folosi. În mod indubitabil, prin aceste demersuri Parchetul

de pe lângă Tribunalul Gorj a realizat, cu aprobarea Tribunalului Gorj, interceptarea și înregistrarea convorbirilor unei televiziuni dintr-o țară democratică.

Fără a realiza minime verificări, judecătorul Encescu a autorizat și interceptarea telefonului televiziunii GORJ TV, motivând că eu îl folosesc.

În realitate, acel telefon a fost utilizat, în cele 30 de zile în care a fost interceptat, de aproape întreaga echipă de jurnaliști a televiziunii GORJ TV, toate convorbirile acestora fiind înregistrate. Mai mult, procurorul Moța a avut, astfel, acces la datele personale ale telespectatorilor care au expediat SMS-uri în timpul emisiunilor difuzate de GORJ TV, în perioada de 30 de zile autorizată. Analog, deși a constatat rapid că nu eu folosesc acel telefon, procurorul Moța nu s-a achitat de obligația sa legală de a întrerupe interceptarea lui.

Față de recenta mea solicitare de a mi se permite, ca jurnalist, consultarea dosarelor penale aflate în curs de judecare la Tribunalul Gorj, în care Șerban Doru Aristică apare ca inculpat, unul dintre purtătorii de cuvânt ai acestei instanțe mi-a răspuns, în scris, că mi se asigură doar accesul parțial la acele dosare, invocându-se inclusiv necesitatea protejării vieții private a părților din dosarele penale respective. Menționez că faptele din dosarele penale au fost intens mediatizate, în ultimul an. Trecând peste gafa impardonabilă de a susține că, din punerea în executare a unor mandate de interceptare, au rezultat date de viață privată care, pe deasupra, contrar legii, au fost reținute și incluse în dosare penale aflate în curs de judecare, în realitate nu mi s-a dat acces integral la dosarele respective pentru a nu vizualiza autorizațiile emise pe numele meu și pentru a nu avea imaginea întregului tablou al abuzurilor săvârșite împotriva mea. De precizat că, anterior, conducerea Tribunalului Gorj a aprobat consultarea integrală a dosarelor respective de către un alt jurnalist, Alin Ion.

De altfel, în ultima perioadă, președintele Tribunalului Gorj, Encescu Florin, a dovedit, cu totul nejustificat, o evidentă atitudine instituțională ostilă la adresa ziarului GORJNEWS, pe care îl conduc. Solicitând, în baza Legii 544/2001, lista angajaților Tribunalului Gorj care au contracte de colaborare cu Universitatea “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu, conducerea Tribunalului Gorj a răspuns că **nu deține astfel de date**, în condițiile în care **însuși Encescu Florin este profesor** la instituția de învățământ amintită. Lista respectivă este de interes public, întrucât Universitatea “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu este implicată în foarte multe litigii aflate pe rolul Tribunalului Gorj, și mulți justițiabili sunt în situația de a fi judecați de magistrați subordonați profesional conducerii Universității “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu. Acești justițiabili au dreptul de a solicita suspendarea și strămutarea acelor litigii.

Tabloul agresiunilor evidente săvârșite împotriva mea, în scopul obstrucționării și al eliminării totale a investigațiilor jurnalistice pe care le derulez, este întregit de un aspect colateral, care face obiectul unei petiții separate. Pe scurt, șeful Secției Penale a Judecătoriei Tg Jiu, judecător Liviu Boian, a dispus prin sentință penală definitivă și irevocabilă începerea urmăririi penale, ca urmare a faptului că am refuzat să dezvălui numele surselor mele care au fundamentat o anchetă de presă care conține exclusiv date de interes public, neclasificate, despre Universitatea “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu. Urmărirea penală este în curs, dar atât Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Jiu cât și Inspectoratul de Poliție refuză să îmi răspundă în scris ce posibilă infracțiune a generat ancheta penală și ce calitate am în acel dosar. Din textul sentinței penale nu rezultă absolut nicio infracțiune.

Vă rog să dispuneți cercetarea aprofundată a aspectelor din prezenta petiție și adoptarea urgentă a măsurilor legale, în consecință.

Atașez următoarele documente:

7. Răspunsul nr. 133/VIII/1/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj
8. Răspunsul nr. 4/31.01.2013 al Tribunalului Gorj
9. Răspunsul nr. 52/27.11.2012 al Tribunalului Gorj
10. Încheierea nr. 25 din 22.02.2012 a Tribunalului Gorj, pronunțată în Dosarul 1689/95/2012

Aștept răspuns, în termenul legal, astfel:

- în format electronic, la adresa [contact@gorjnews.ro](mailto:contact@gorjnews.ro);
- prin poștă, la adresa Tg Jiu, B-dul 22 Decembrie 1989, Bl. 3a, Sc. 1, Ap. 1, jud. Gorj.

Totodată, vă rog să îmi comunicați numărul de înregistrare al acestei cereri la adresa [contact@gorjnews.ro](mailto:contact@gorjnews.ro).

Vă mulțumesc.

04 februarie 2013

Daju Narcis

LUMEA JUSTITIEI.RO